

Klasa: UP/I 034-03/2014-02/008
Urbroj: 580-11/41-2015-023
Zagreb, 11. lipnja 2015.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija), temeljem članka 30. točke 2., članka 31., članka 52. stavka 6., članka 58. stavka 1. točke 12. i članka 70. stavka 1., a vezano uz članak 62. točku 1. i 5. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09 i 80/13; dalje: ZZTN), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti radi utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetniku NCP-Nautički centar Prgin- remontno brodogradilište Šibenik d.o.o. za remont i proizvodnju brodova, sa sjedištem u Šibeniku, Obala Jerka Šižgorića 1, zastupanom po punomoćniku [***], odvjetniku iz [***] (dalje: NCP), temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće) u sastavu: Mladen Cerovac, mag. iur., predsjednik Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća, mr. sc. Tatjana Peroković, dipl. oec. i Denis Matić, dipl. iur., članovi Vijeća, sa 23/2015. sjednice, održane 11. lipnja 2015., po službenoj dužnosti donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da je poduzetnik NCP propustio u roku propisanom ZZTN-om podnijeti Agenciji obveznu prijavu namjere provedbe koncentracije u smislu članka 19. stavaka 1. i 3. ZZTN-a, te da je 24. rujna 2014., protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a, proveo koncentraciju nastalu stjecanjem izravne kontrole nad poduzetnikom Županijski radio Šibenik d.o.o. za radijsku djelatnost, sa sjedištem u Šibeniku, Obala palih omladinaca 4, u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a.
2. Za djelo opisano u točki 1. izreke ovog rješenja, koje je trajalo od 24. rujna 2014. do 3. svibnja 2015., to jest od dana provedbe predmetne koncentracije do dana podnošenja potpune prijave koncentracije na poziv Agencije po službenoj dužnosti, poduzetniku NCP izriče se simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 10.000,00 kuna (slovima: deset tisuća kuna), sukladno članku 62. točki 1. i točki 5. ZZTN-a.

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovog rješenja ukoliko nije uložena tužba, odnosno od pravomoćnosti sudske odluke računavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja Agencije do dana plaćanja.

Obrazloženje

I. Činjenični opis propuštanja postupanja poduzetnika NCP

Agencija je temeljem informacija iz medija, u predmetu klase 034-08/2014-01/366, po službenoj dužnosti, u smislu članka 32. točke 1. a) ZZTN-a, istraživala oblik kapitalne, odnosno personalne povezanosti poduzetnika NCP i Županijski radio Šibenik d.o.o. za radijsku djelatnost, sa sjedištem u Šibeniku, Obala palih omladinaca 4 (dalje: Županijski radio Šibenik) radi utvrđivanja jesu li se u konkretnom slučaju NCP i Županijski radio Šibenik povezali na način koji predstavlja koncentraciju poduzetnika u smislu članka 15. ZZTN-a, u kojem slučaju su sudionici koncentracije, namjeru provedbe koncentracije radi ocjene njene dopuštenosti, prema posebnim propisima, obvezni prijaviti Agenciji, neovisno o odredbi članka 17. ZZTN-a.

Na zahtjev Agencije od 9. listopada 2014., NCP je 27. listopada 2014. i 12. studenog 2014. Agenciji dostavio presliku rješenja Trgovačkog suda u Zadru - stalne službe u Šibeniku od 9. listopada 2014. o upisu promjene članova društva Županijskog radija Šibenik, te presliku „Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu Županijski radio Šibenik d.o.o.“ sklopljenog 24. rujna 2014. između NCP-a i Adrial plus d.o.o. za usluge i trgovinu, sa sjedištem u Šibeniku, Ulica Narodnog preporoda 12 (dalje: Adrial plus), kojim je NCP stekao 31,20% udjela u temeljnom kapitalu Županijskog radija Šibenik. Agenciji je NCP dostavio i presliku „Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu Županijski radio Šibenik d.o.o.“, sklopljenog 24. rujna 2014. između NCP-a i Zagreb-Montaže d.o.o. za gradnju gospodarskih objekata, sa sjedištem u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (dalje: Zagreb-Montaža), kojim je NCP stekao 22,91% udjela u temeljnom kapitalu Županijskog radija Šibenik.

Vezano uz navedeno, izvršenim uvidom u javno dostupne podatke objavljene na mrežnim stranicama Sudskog registra Republike Hrvatske (<https://sudreg.pravosudje.hr>) utvrđeno je kako je 9. listopada 2014., došlo do upisa promjene vlasničke strukture Županijskog radija Šibenik, na način da je proveden upis brisanja osnivača/članova društva, poduzetnika NCP, Adrial plus i Zagreb-Montaže, te da je kao član društva upisan NCP.

Agenciji je NCP dostavio i javno ovjerene Izjave o vlasništvu i kontroli u drugim pružateljima medijskih usluga osoba ovlaštenih za zastupanje poduzetnika NCP i NCP Grupe d.o.o. sa sjedištem u Obala Jerka Šižgorića 1, Šibenik, odnosno poduzetnika koji ostvaruje kontrolu nad NCP-om, Grada Šibenika te Županijskog radija Šibenik, iz kojih proizlazi kako isti nisu imatelji udjela u nekom drugom pružatelju medijskih usluga.

S obzirom da je NCP, prije sklapanja navedenih Ugovora, već bio imateljem 22,91% udjela u temeljnom kapitalu Županijskog radija Šibenik, utvrđeno je kako je NCP, sklapanjem navedena dva „Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu Županijski radio Šibenik d.o.o.“, stekao ukupno 77,02% udjela u temeljnom kapitalu tog poduzetnika, odnosno samostalnu kontrolu u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a nad radijskim nakladnikom Županijski radio Šibenik.

Slijedom navedenoga, na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti Agencija je po službenoj dužnosti, 12. prosinca 2014. otvorila predmet klase: UP/I 034-03/2014-02/008; NCP d.o.o., Šibenik i Županijski radio Šibenik d.o.o., Šibenik – ocjena dopuštenosti koncentracije, te je 15. prosinca 2014., temeljem članka 38. stavka 2. ZZTN-a, u smislu članka 19. stavka 2. ZZTN-a, pozvala NCP na podnošenje prijave navedene koncentracije.

Predmet istraživanja oblika vlasničkog povezivanja NCP-a sa Županijskim radijem Šibenik, klase: 034-08/2014-01/366, administrativno je okončan.

Agencija je 26. siječnja 2015. zaprimila nepotpunu prijavu koncentracije poduzetnika (dalje: prijava koncentracije) NCP i Županijski radio Šibenik.

Budući da zaprimljena prijava koncentracije nije bila potpuna, Agencija je 11. veljače 2015. zatražila njezinu dopunu sukladno članku 20. ZZTN-a i odredbama Uredbe o načinu prijave i kriterijima za ocjenu koncentracije poduzetnika („Narodne novine“ broj: 38/11; dalje: Uredba o koncentracijama).

Dopune prijave koncentracije zaprimljene su 26. veljače i 3. ožujka 2015.

Prijava koncentracije podnesena je Agenciji sukladno člancima 19. i 20. ZZTN-a, članku 36. Zakona o medijima („Narodne novine“, broj: 59/04, 84/1 i 81/13; dalje ZOM), članku 65. stavku 1. Zakona o elektroničkim medijima („Narodne novine“, broj 153/09, 84/11, 94/13 i 136/13; dalje: ZEM) i odredbama Uredbe o koncentracijama.

Prijava koncentracije je podnesena Agenciji na Kratkom obrascu prijave koncentracije sadržanom u Pravitku 2. Uredbe o koncentracijama (dalje: Kratki obrazac), sukladno članku 20. stavku 4. točki 1. ZZTN-a, budući da niti jedan od sudionika koncentracije ne djeluje na istom mjerodavnom tržištu u proizvodnom i zemljopisnom smislu te među njima nema horizontalnog preklapanja te niti jedan sudionik ne djeluje na tržištu koje je uzlazno ili silazno u odnosu na tržište na kojem djeluje drugi sudionik koncentracije pa među njima nema vertikalne povezanosti.

Budući da se predmetna koncentracija odnosi na područje medija na koju se primjenjuju i propisi o elektroničkim medijima, podnositelj prijave je obavezan, temeljem točke 5.2. Kratkog obrasca, kao popratni dokument Agenciji dostaviti i odluku Agencije za elektroničke medije (dalje: AEM) o tome kako provedbom prijavljene namjere koncentracije ne nastaje nedopuštena koncentracija u smislu ZEM-a.

Vezano uz navedeno, podnositelj prijave dostavio je dopunom prijave koncentracije od 3. ožujka 2015. Agenciji odluku AEM-a kako provedbom prijavljene koncentracije ne nastaje nedopuštena koncentracija u smislu odredbi ZEM-a.

Slijedom navedenog, potpuna prijava koncentracije u smislu članka 20. stavka 6. ZZTN-a zaprimljena je 3. ožujka 2015., o čemu je Agencija podnositelju prijave koncentracije izdala pisanu potvrdu, klase: UP/I 034-03/2014-02/008, urbroja: 580-11/102-2015-009, od 6. ožujka 2015., u obliku propisanom člankom 14. Uredbe o koncentracijama.

Sukladno članku 21. stavcima 5. i 6. i članku 32. točki 1. ZZTN-a, 6. ožujka 2015. je na službenim mrežnim stranicama Agencije (<http://www.aztn.hr>) objavljen Javni poziv za dostavljanje primjedaba i mišljenja, pod poslovnim brojem klase: UP/I 034-03/2014-02/008, urbroja: 580-11/102-2015-010, kojim su pozvani svi poduzetnici koji djeluju na mjerodavnim tržištima djelatnosti radija i radijskog oglašavanja na području Šibensko-kninske županije; kao i svi poduzetnici koji djeluju na drugim tržištima na kojima bi navedena koncentracija mogla imati učinke (uzlazna, silazna, susjedna tržišta), strukovne udruge, udruge poslodavaca, udruge za zaštitu potrošača te ostale osobe koje nisu stranke u predmetnom postupku, odnosno konkurenti sudionika predmetne koncentracije, za koje se može razumno pretpostaviti da imaju saznanja o odnosima na navedenom mjerodavnom tržištu, na dostavu svojih primjedaba, stavova i mišljenja o mogućim konkretnim značajnim učincima koncentracije iz točke 1. ovoga poziva na njihovo poslovanje, kao i na moguće značajne učinke te koncentracije na tržišno natjecanje na navedenom tržištu.

Vezano uz Javni poziv Agencija nije zaprimila niti jedan podnesak adresata Javnog poziva.

Slijedom provedenih radnji u postupku ocjene predmetne koncentracije, u roku propisanom člankom 22. stavkom 1. ZZTN-a, Agencija je, temeljem odluke Vijeća donesene na 13/2015. sjednici održanoj 23. ožujka 2015., na temelju podataka iz prijave koncentracije u smislu članka 20. ZZTN-a, utvrđene strukture mjerodavnog tržišta s obzirom na postojeće i potencijalne konkurente, postkoncentracijskog tržišnog udjela sudionika koncentracije, očekivanih učinaka koncentracije u smislu koristi za potrošače i drugih raspoloživih podataka i saznanja, ocijenila da se može razumno pretpostaviti da u konkretnom predmetu nije riječ o zabranjenoj koncentraciji u smislu odredbe članka 16. ZZTN-a.

Riječ je o koncentraciji koja ima učinke na tržištima djelatnosti radija i radijskog oglašavanja na području Šibensko-kninske županije.

Budući da je na temelju raspoloživih podataka bilo moguće razumno pretpostaviti da nije riječ o zabranjenoj koncentraciji, Agencija je koncentraciju ocijenila dopuštenom na 1. razini u smislu članka 22. stavka 1. ZZTN-a, te stoga nije donosila zaključak o pokretanju postupka ocjene koncentracije na 2. razini u smislu članka 22. stavka 3. ZZTN-a.

Agencija je odluku o dopuštenosti predmetne koncentracije na 1. razini donijela isključivo temeljem propisa o zaštiti tržišnog natjecanja i sa stanovišta njezinih učinaka na tržišno natjecanje.

Provedbom navedene koncentracije NCP je stekao izravnu kontrolu nad Županijskim radijem Šibenik, u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a, i to stjecanjem ukupno 77,02% udjela u temeljnom kapitalu Županijskog radija Šibenik.

Člankom 15. stavkom 1. točkom 2. ZZTN-a je propisano da koncentracija poduzetnika nastaje promjenom kontrole nad poduzetnikom na trajnoj osnovi. Može biti riječ o stjecanju izravne ili neizravne kontrole ili stjecanju prevladavajućeg utjecaja jednog, odnosno više poduzetnika nad drugim, odnosno nad više drugih poduzetnika ili nad dijelom, odnosno dijelovima drugih poduzetnika u obliku stjecanja većine dionica ili udjela, stjecanjem većine prava glasa, ili na drugi način u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima i drugim propisima.

Člankom 19. stavkom 1. ZZTN-a propisano je da su sudionici koncentracije svaku namjeru provedbe koncentracije iz članka 15. ZZTN-a obvezni prijaviti Agenciji kada se ispune uvjeti iz članka 17. ZZTN-a.

Sukladno članku 19. stavku 3. ZZTN-a, prijava namjere koncentracije podnosi se Agenciji na ocjenu nakon zaključenja ugovora kojim se stječe kontrola ili prevladavajući utjecaj nad poduzetnikom ili dijelom poduzetnika, odnosno nakon objave javne ponude, a prije provedbe koncentracije.

Člankom 36. stavkom 1. ZOM-a propisano je da su nakladnici sudionici koncentracija poduzetnika obvezni podnijeti prijavu namjere koncentracije u obliku i na način utvrđen propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.

Člankom 36. stavkom 2. ZOM-a propisano je da obveza podnošenja prijave nastaje neovisno o tome jesu li u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 22. stavka 4. ZZTN-a iz 2003., kojem je odgovarajući članak 17. stavak 1. ZZTN-a koji je na snazi, odnosno neovisno o tome je li ukupan prihod svih poduzetnika sudionika koncentracije, ostvaren prodajom robe i/ili usluga na svjetskom tržištu, iznosio najmanje jednu milijardu kuna, u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji i je li ukupan prihod svakog od najmanje dva sudionika koncentracije, ostvaren prodajom robe i/ili usluga u Republici Hrvatskoj, iznosio najmanje 100.000.000,00 kuna u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji.

Način podnošenja same prijave koncentracije uređuje Uredba o koncentracijama, te je u članku 4. stavku 2. Uredbe o koncentracijama jasno uređeno da su u nadležnosti Agencije i koncentracije na tržištu medija koje su uređene posebnim propisima, pa je u slučaju koncentracije koja nastaje na navedenom tržištu, podnositelj prijave obavezan Agenciji podnijeti prijavu namjere provedbe koncentracije neovisno o visini ostvarenih prihoda iz članka 17. ZZTN-a. Stoga, nakladnici medija moraju namjeru provedbe koncentracije prijaviti Agenciji bez obzira na visinu ukupno ostvarenog prihoda u financijskoj godini koja prethodi godini u kojoj se koncentracija namjerava provesti.

Vezano uz navedeno, analizom zaprimljenih očitovanja, podataka i dokumentacije u postupku ocjene dopuštenosti koncentracije, Agencija je utvrdila da je NCP 24. rujna 2014., sklapanjem dva „Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu Županijski radio Šibenik d.o.o.“, s poduzetnicima Adrial plus i Zagreb-Montaža stekao ukupno 77,02% udjela u temeljnom kapitalu tog poduzetnika, odnosno samostalnu kontrolu u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a nad radijskim nakladnikom Županijski radio Šibenik, te da je nastala promjena provedena 9. listopada 2014. u sudskom registru Trgovačkog suda u Zadru - stalne službe u Šibeniku.

Člankom 2. ZOM-a uređeno je da se nakladnikom medija smatra svaka fizička ili pravna osoba koja putem medija objavljuje programske sadržaje i sudjeluje u javnom informiranju, bez obzira na tehnička sredstva preko kojih se njegovi urednički oblikovani programski sadržaji objavljuju, prenose ili su dostupni javnosti. Budući da se u konkretnom slučaju radi o koncentraciji poduzetnika čiji su sudionici nakladnici elektroničkih medija, ispunjen je uvjet za nastanak obveze prijave namjere konkretne koncentracije Agenciji propisan člankom 36. stavkom 1. ZOM-a.

Slijedom navedenog, ocjenom svih činjenica i okolnosti u postupku Agencija je nedvojbeno utvrdila da su 24. rujna 2014., kada je NCP stekao ukupno 77,02 % udjela u temeljnom kapitalu Županijskog radija Šibenik, ispunjeni uvjeti iz članka 19. stavka 3. ZZTN-a, odnosno da je najkasnije 24. rujna 2014. nastala obveza prijave koncentracije Agenciji, s obzirom da je s tim datumom sklopljen Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u Županijskom radiju Šibenik sa dotadašnjih imatelja Adrial plus i Zagreb-Montaža na NCP, te da je koncentracija provedena protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a.

II. Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere

U slučaju kada jedan poduzetnik stječe kontrolu ili prevladavajući utjecaj nad cijelim ili dijelom drugog poduzetnika, prijavu namjere koncentracije podnosi poduzetnik koji stječe kontrolu ili prevladavajući utjecaj nad cijelim ili dijelom drugog poduzetnika, sukladno članku 19. stavku 2. ZZTN-a.

Sukladno članku 19. stavku 3. ZZTN-a, prijava namjere koncentracije podnosi se Agenciji na ocjenu nakon zaključenja ugovora kojim se stječe kontrola ili prevladavajući utjecaj nad poduzetnikom ili dijelom poduzetnika, odnosno nakon javne ponude.

U oba slučaja prijava mora biti podnesena Agenciji prije provedbe koncentracije, a sukladno članku 19. stavku 5. ZZTN-a provedba prijavljene koncentracije dopuštena je protekom roka za ocjenu koncentracije na prvoj razini u smislu članka 22. stavka 1. ZZTN-a, odnosno nakon što Agencija donese rješenje kojim se koncentracija ocjenjuje dopuštenom ili uvjetno dopuštenom u smislu članka 22. stavka 7. ZZTN-a.

S obzirom da je NCP 24. rujna 2014. sklapanjem dva „Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u trgovačkom društvu Županijski radio Šibenik d.o.o.“, s poduzetnicima Adrial plus i Zagreb-Montaža, stekao ukupno 77,02% udjela u temeljnom kapitalu tog poduzetnika, obveza prijave, u smislu članka 19. stavka 3. ZZTN-a, nastala je najkasnije 24. rujna 2014.

Sukladno odredbi članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a poduzetnika koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere koncentracije i provede koncentraciju protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a, Agencija će kazniti upravno-kaznenom mjerom do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća.

Stoga je Agencija zbog propuštanja podnošenja obvezne prijave namjere provedbe koncentracije na ocjenu Agenciji, u smislu članka 19. stavka 3. ZZTN-a i provedbe predmetne koncentracije protivno članku 19. stavku 5. ZZTN-a, zaključkom klase: UP/I 034-03/2014-02/008, urbroja: 580-11/102-2015-013, od 23. ožujka 2015., pokrenula postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetniku NCP.

Uz navedeni zaključak o pokretanju postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, Agencija je, sukladno članku 52. ZZTN-a, NCP-u dostavila Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju i poziv na glavnu raspravu radi ostvarivanja prava na obranu, odnosno izvođenja dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZZTN-a.

NCP je temeljem članka 52. stavka 4. točaka 6. i 7. ZZTN-a pozvan da u roku od 20 dana od dana primitka Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju Agenciji dostavi pisanu obranu i predloži dodatne svjedoke i dokaze.

III. Pisana obrana poduzetnika NCP

Agencija je 27. travnja 2015. zaprimila pisanu obranu NCP-a zastupanog po punomoćniku [***], odvjetniku iz [***], te dodatni podnesak NCP-a od 29. travnja 2015.

U pisanoj obrani NCP navodi da je Županijski radio Šibenik, koji ima više desetljeća dugu tradiciju emitiranja radijskog programa u gradu Šibeniku i okolici, u trenutku predmetnog preuzimanja poslovnih udjela od strane NCP-a, bio suočen s ozbiljnim poslovnim poteškoćama zbog čega mu je bio blokiran račun, a njegovi zaposlenici više mjeseci nisu primili plaću, što je kulminiralo štrajkom, zbog kojeg je Županijski radio Šibenik emitirao samo glazbu te promidžbene poruke. U tim okolnostima, u cilju žurnog pronalaska rješenja i normaliziranja poslovanja, uz podršku Županije i Grada Šibenika, koji su također imatelji udjela u Županijskom radiju Šibenik, NCP je preuzeo nova dva poslovna udjela čime je postao većinskim imateljem udjela u Županijskom radiju Šibenik. NCP se i sam, zbog gospodarske krize, našao u poslovnim poteškoćama zbog kojih je proveo postupak predstečajne nagodbe, no kao društveno odgovoran gospodarskih subjekt potican od strane gradskih i županijskih institucija, odlučio se, unatoč vlastitim poslovnim poteškoćama, na navedeno preuzimanje. Kao dokaz vlastitih tvrdnji NCP je predložio uvid u javno dostupne podatke FINA-e.

Nadalje, NCP je naveo da je od prvog naloga Agencije od 9. listopada 2014. za dostavu očitovanja, podataka i dokumentacije u cilju istraživanja oblika vlasničkog povezivanja poduzetnika, pa do dostave prijave koncentracije 26. siječnja 2015., u cijelosti surađivao s Agencijom i dostavljao sve zatraženo od strane Agencije. Stoga, zaključuje NCP, kako je iz opisanog postupanja razvidno da je NCP odmah i bez odgode postupio sukladno nalogu Agencije. Kada je Agencija zatražila dostavu daljnjih isprava NCP je odmah i bez odgode, u razumnom roku, dostavljao zatraženo. Slijedom navedenog, NCP smatra da je Agencija pogrešno utvrdila činjenično stanje kada je zaključila da je vrijeme trajanja povrede predstavljalo razdoblje od 24. rujna 2014. do 3. ožujka 2015. jer činjenica dostave zatražene dokumentacije kao i činjenica postupanja po daljnjim zahtjevima Agencije, smatra NCP, prekida razdoblje povrede te se stoga ne može smatrati da je postupanje NCP-a u razdoblju od dana 24. rujna 2014. do 3. ožujka 2015. bilo bez ikakvog formalnopravnog učinka.

Štoviše, iz opisanog postupanja NCP-a razvidna je volja poduzetnika da se postupi sukladno odredbama ZZTN-a te da se stoga, smatra NCP, opisano postupanje poduzetnika treba cijeliti isključivo kao olakotna okolnost u predmetnom postupanju.

NCP ističe kako je Agencija utvrdila da predmetna koncentracija nema negativan učinak na tržišno natjecanje, što znači, zaključuje NCP, da nisu nastupile nikakve negativne posljedice za tržišno natjecanje na tržištu radija i radijske djelatnosti na području Šibensko-kninske županije. Dakle, razvidno je, zaključuje NCP, da je opisano postupanje poduzetnika imalo isključivo pozitivan učinak. Posljedice preuzimanja većinskog udjela NCP-a u Županijskom radiju Šibenik su normaliziranje poslovanja tog poduzetnika, održavanje broja zaposlenih uz činjenicu odsutnosti negativnog učinka na tržišno natjecanje na mjerodavnom tržištu.

NCP zaključuje kako je razvidno da u opisanom postupanju poduzetnika nema negativnih posljedica, kako nije nastupila nikakva izravna ili neizravna šteta za tržište te da je navedeno potrebno uzeti u obzir prilikom donošenja konačne odluke. Nadalje, NCP ističe da je potrebno uzeti u obzir prilikom donošenja konačne odluke i činjenicu da NCP-u nije nikada izrečena upravno-kaznena mjera od strane Agencije te da se svrha kažnjavanja može u ovom slučaju ostvariti i na drugi način bez novčanog kažnjavanja, osobito zbog činjenice da je sam stjecatelj, poduzetnik NCP, nedavno proveo postupak predstečajne nagodbe radi normalizacije poslovanja kao posljedice loših gospodarskih prilika na domaćem i svjetskom tržištu, te da se i danas suočava sa posljedicama nelikvidnosti.

Stoga, NCP smatra da bi se izricanjem bilo kakve novčane upravno-kaznene mjere uvelike naštetilo daljnjem poslovanju tog poduzetnika, a sve u odnosu na olakotne okolnosti postupanja NCP-a koje u konačnici, smatra NCP, isključuju odgovornost istog. Stoga, NCP predlaže, nakon provedene rasprave i utvrđenja svih odlučnih činjenica u ovoj stvari u dovoljnoj mjeri raspraviti predmet spora na način da se konačnom odlukom oslobodi poduzetnika upravno-kaznene odgovornosti.

IV. Glavna rasprava

Kako bi se stranci dala mogućnost za davanje obrane, te u svrhu izvođenja dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZZTN-a, Agencija je 26. svibnja 2015. održala glavnu raspravu.

Na glavnoj raspravi saslušani su ovlašteni predstavnik stranke i zamjenica punomoćnika stranke.

Ovlašteni predstavnik stranke istaknuo je kako je NCP preuzeo Županijski radio Šibenik u okolnostima bitno otežanog poslovanja što je rezultiralo nemogućnošću isplate plaća zaposlenicima tog radija tri mjeseca za redom, zbog čega su zaposlenici bili u štrajku. Zbog toga je sam ovlašteni predstavnik NCP-a uložio svoj vlastiti novac radi isplate zaostalih plaća zaposlenicima tog radija i normalizacije poslovanja u cjelini. Navedeno nije bilo rukovođeno gospodarskim razlozima već, kako je ranije u pisanoj obrani detaljno obrazloženo, socijalnim razlozima. Danas je Županijski radio Šibenik poduzetnik koji uredno isplaćuje plaće zaposlenicima, sve je uspješniji u obavljanju svoje temeljne djelatnosti te se sve više nameće kao značajni konkurent na tom području. Temeljna djelatnost NCP-a pak nije radijska, već je sasvim različite naravi i u toj djelatnosti se svakodnevno i sam taj poduzetnik bori za zadržavanje postojećih zaposlenika i daljnje zapošljavanje novih. Primjerice, prošle godine zaposlio je 30 novih djelatnika, unatoč činjenici da se navedeni poduzetnik nalazi u procesu predstečajne nagodbe sa vjerovnicima. Za sam Županijski radio Šibenik, osim NCP-a, u tom trenutku nije bilo zainteresiranih poduzetnika, izuzev jednog, koji nije želio preuzeti obveze Županijskog radija Šibenik, a što je NCP učinio.

Zamjenica punomoćnika stranke je na iskaz ovlaštenog predstavnika stranke dodala kako je stranka prilikom analize zakonskog okvira za predmetno preuzimanje proučila propise u zaštiti tržišno natjecanja u kontekstu članka 17. ZZTN-a, a pri tom je ispustila uzeti u obzir Zakon o medijima s obzirom da im je ovo bila prva transakcija takve vrste. S obzirom na članak 17. ZZTN-a, stranka je utvrdila kako nisu ispunjene pretpostavke za postojanje obveze prijave namjere koncentracije Agenciji na ocjenu, budući da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti za nastanak takve obveze.

Nastavno, zamjenica punomoćnika stranke istaknula je kako je NCP tijekom cijelog postupka aktivno surađivao sa Agencijom, u počinjenom nije bilo nikakve namjere, NCP nikada nije bio kažnjavan za povredu propisa o tržišnom natjecanju, te da je predmetna koncentracija ocijenjena na prvoj razini s obzirom da ne proizvodi negativne učinke na tržišno natjecanje na mjerodavnom tržištu, niti je poduzetnik sumnjao da bi takva opasnost u konkretnom slučaju postojala.

Zaključno, u završnoj riječi, zamjenica punomoćnika stranke uputila je zamolbu Agenciji, kako je navedeno i u pisanoj obrani stranke, da s obzirom na financijsko stanje društava koja su predmet ovog postupka, a uzevši u obzir i sve olakotne okolnosti konkretnog slučaja, donese oslobađajuću odluku ili pak da svrhu kažnjavanja u konkretnom slučaju ostvari izricanjem opomene stranci.

Time je glavna rasprava okončana.

V. Analiza argumenata koje je NCP iznio u pisanoj obrani i na glavnoj raspravi

Glavnina argumenata obrane poduzetnika NCP u predmetnom postupku u bitnome se svodi na činjenicu da provedena koncentracija s poduzetnikom Županijski radio Šibenik nije imala prvenstveno gospodarsku svrhu, već je provedena radi pokušaja spašavanja poslovanja radijskog nakladnika u ozbiljnim poslovnim poteškoćama unatoč činjenici da je i sam stjecatelj u poslovnim poteškoćama uslijed čega je 8. studenog 2013. sklopio predstečajnu nagodbu sa svojim vjerovnicima.

U odnosu na navedeno, sukladno dokaznom prijedlogu NCP-a, Agencija je izvršila uvid u javno dostupne podatke Registra godišnjih financijskih izvještaja kojeg vodi Financijska agencija (dalje: FINA), te u ostale javno dostupne podatke.

Uvidom u godišnja financijska izvješća i Godišnja izvješća Uprave o stanju društva NCP, javno dostupna u Registru godišnjih financijskih izvještaja FINA-e na službenim mrežnim stranicama FINA-e, Agencija je utvrdila kako je riječ o poduzetniku čije poslovanje od 2009. godine obilježava pad, koji u 2011. dovodi do nelikvidnosti, a 2012. do dugotrajne blokade računa. U razdoblju od 2009. do 2014. ukupni prihodi NCP-a imaju kontinuirano trend pada. U 2014. ukupni prihodi ostvarili su pad od [***]% u odnosu na iste prihode ostvarene u 2008. godini. Najznačajniji pad ukupnih prihoda ostvaren je u 2010., za gotovo [***]%, dok u narednom razdoblju prosječni godišnji pad prihoda iznosi oko [***]%. Tijekom 2013. godine nad NCP-om pokrenut je postupak predstečajne nagodbe za koju je Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku 8. studenog 2013. donio rješenje klase: 7 Stpn-25/2013-12, kojim se odobrava predstečajna nagodba sklopljena između dužnika NCP-NAUTIČKI CENTAR PRGIN-REMONTNO BRODOGRADILIŠTE ŠIBENIK d.o.o. za remont i proizvodnju brodova iz Šibenika, Obala Jerka Šižgorića 1, OIB: 23065093882 i njegovih vjerovnika kako su isti identificirani predmetnim rješenjem. Prema Godišnjem izvješću Uprave o stanju društva 2013. godine, planom operativnog i financijskog restrukturiranja predviđena je, između ostalog, otplata duga svim vjerovnicima te dugoročan reprogram na razdoblje od 2 – 8 godina, ovisno o visini pojedinačnog duga. Na kraju 2013. godine preneseni gubitak prethodnih razdoblja iznosi gotovo [***]puta više nego prihodi, a osnovni pokazatelji uspješnosti poslovanja potvrđuju da je NCP prezaduženi, nelikvidni i insolventni poduzetnik.

Isti trend nastavljen je i u 2014. godini, gdje su ukupni prihodi NCP-a ostvarili daljnji pad za oko [***]% u odnosu na 2013. godinu. Uvidom u javno dostupne podatke Agencija je utvrdila kako se još 3 povezana poduzetnika NCP-a nalaze u okolnostima otežanog poslovanja i teške financijske situacije. Naime, u 2014. jednom od povezanih poduzetnika NCP-a odobrena je sklopljena predstečajna nagodba, drugi je od kraja iste godine u stečaju, dok je u 2015. nad trećim povezanim poduzetnikom pokrenut postupak predstečajne nagodbe.

Uvidom u godišnja financijska izvješća Županijskog radija Šibenik, javno dostupna u Registru godišnjih financijskih izvještaja FINA-e na službenim mrežnim stranicama FINA-e te dostavljena od NCP-a, Agencija je utvrdila kako je riječ o poduzetniku kojem ukupni prihodi imaju trend pada od 2012. godine, kojem su u 2014. ukupni prihodi ostvarili pad od [***]% u odnosu na 2011. godinu, a prosječni godišnji pad ukupnih prihoda u razdoblju od 2011.-2014. za tog poduzetnika iznosio je oko [***]%. Na kraju 2014. godine ostvaren je gubitak u visini od gotovo [***]% iznosa ostvarenih prihoda, a preneseni gubitak prethodnih razdoblja iznosi gotovo dvostruko od iznosa ostvarenih ukupnih prihoda u toj godini.

Slijedom navedenoga, Agencija je prihvatila navedeni argument poduzetnika NCP, pri čemu navedeni argument nikako nije moguće primijeniti, kako to u svojoj obrani zaključuje NCP, u svrhu oslobođenja istog od upravno-kaznene odgovornosti za povredu koju je isti počinio. Navedeno izravno proizlazi iz članka 62. točke 1. i 5. ZZTN-a, koji izrijeком eksplicite propisuje da će se upravno-kaznenom mjerom do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena financijska izvješća, kazniti poduzetnik-stranka u postupku koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere koncentracije u smislu članka 19. stavka 1. ZZTN-a, a sve u roku propisanom člankom 19. stavkom 3. ZZTN-a, te koji provede koncentraciju protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a, a što je NCP u konkretnom predmetu, kako je to ranije detaljno obrazloženo, nesporno i učinio. Slijedom navedenoga, navedeni argument ne oslobađa NCP od odgovornosti za lakšu povredu propisa o tržišnom natjecanju.

Međutim, isti argument je Agencija prihvatila u smislu članka 64. stavka 7. i 8. ZZTN-a i članka 12. i 13. Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere, kojima je propisano da Agencija može dodatno smanjiti iznos upravno-kaznene mjere poduzetniku koji se nalazi u teškoj financijskoj situaciji i koji je povrijedio odredbe ZZTN-a, ako on podnese Agenciji relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZZTN-om nepovratno ugrozilo njegovu ekonomsku održivost i dovelo do potpunog gubitka vrijednosti njegove imovine i izreći simboličnu upravno-kaznenu mjeru. Isto se obrazlaže u nastavku obrazloženja ovog rješenja, pod točkom VI. naslova Utvrđivanje visine upravno-kaznene mjere.

Argument NCP-a kako je Agencija pogrešno utvrdila vrijeme trajanja povrede iz članka 62. stavaka 1. 5. ZZTN-a, kao razdoblje od 24. rujna 2014. do 3. ožujka 2015., odnosno kao razdoblje od provedbe predmetne koncentracije do dana podnošenja potpune prijave koncentracije u smislu članka 20. stavka 6. ZZTN-a, s obzirom da je NCP od prvog naloga Agencije od 9. listopada 2014. kontinuirano surađivao a Agencijom, Agencija nije prihvatila, s obzirom na činjenicu kako utvrđivanje trajanja povrede u konkretnom slučaju ne spada u područje diskrecione odluke Agencije već proizlazi iz samog zakona, odnosno članka 19. ZZTN-a koji propisuje sve okolnosti i rokove koji se uzimaju u obzir kod prijave namjere provedbe koncentracije, te iz članka 22. stavka 1. ZZTN-a, kojim su propisane sve okolnosti i rokovi za stjecanje uvjeta za izdavanje potvrde o dopuštenosti koncentracije ili pak rješenja o ocjeni koncentracije.

Međutim, navedeni argument NCP-a, vezano uz njegovu suradnju s Agencijom, Agencija je prihvatila u smislu ocjene olakotnih okolnosti u konkretnom slučaju, što se obrazlaže u

nastavku obrazloženja ovog rješenja, pod točkom VI. naslova Utvrđivanje visine upravno-kaznene mjere.

VI. Utvrđivanje visine upravno-kaznene mjere

Sukladno članku 52. stavku 5. ZZTN-a, po okončanju glavne rasprave, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, rokove i način njezina izvršenja.

Sukladno članku 60. ZZTN-a cilj upravno-kaznenih mjera je osiguravanje učinkovitog tržišnog natjecanja, kažnjavanje počinitelja povreda ZZTN-a, otklanjanje štetnih posljedica takvih povreda i odvraćanje drugih poduzetnika od kršenja odredaba ZZTN-a.

Sukladno članku 62. točki 1. i točki 5. ZZTN-a, poduzetnik – stranka u postupku koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere koncentracije u smislu članka 19. stavka 1. u roku iz članka 19. stavka 3. ZZTN-a i provede koncentraciju protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a, kaznit će se upravno-kaznenom mjerom u iznosu do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća.

Člankom 64. stavkom 4. ZZTN-a propisane su okolnosti koje Agencija osobito cijeni olakotnima kao što su težina povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede za druge poduzetnike na tržištu i potrošače, a stavkom 7. istog članka predviđeno je kako Agencija može dodatno smanjiti iznos upravno-kaznene mjere poduzetniku koji se nalazi u teškoj financijskoj situaciji i koji je povrijedio odredbe ZZTN-a, ako on podnese Agenciji relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZZTN-om nepovratno ugrozilo njegovu ekonomsku održivost i dovelo do potpunog gubitka vrijednosti njegove imovine. U takvom slučaju, sukladno članku 64. stavku 8. ZZTN-a, kao i u drugim slučajevima u kojima je utvrđeno da narušavanje tržišnog natjecanja nije bilo značajno, odnosno da nije imalo negativan učinak na tržištu, Agencija može poduzetniku izreći simboličnu upravno-kaznenu mjeru, pri čemu razloge za takvu odluku mora posebno obrazložiti.

U članku 1. stavku 1. Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere propisano je da se tom Uredbom uređuju kriteriji koje je Agencija dužna uzimati u obzir u postupku utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera i pri izricanju upravno-kaznenih mjera poduzetnicima koji su povrijedili odredbe članaka 61. do 63. ZZTN-a.

Člankom 13. stavkom 2. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama propisano je da simboličnu upravno-kaznenu mjeru Agencija može izreći i u drugim slučajevima u kojima je Agencija utvrdila da narušavanje tržišnog natjecanja nije bilo značajno, odnosno da nije imalo značajni negativni učinak na tržištu.

Agencija je utvrdila da je u konkretnom slučaju riječ o lakšoj povredi propisa o tržišnom natjecanju iz članka 62. ZZTN-a.

Predmetna koncentracija provedena je u 2014. godini, a njenom provedbom nisu nastupili negativni učinci na tržišno natjecanje, stoga je ista 23. ožujka 2015. od strane Agencije, u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti u smislu članka 38. stavka 2. ZZTN-a, ocijenjena dopuštenom na 1. razini sukladno članku 22. stavku 1. ZZTN-a.

Predmetna povreda ZZTN-a izvršena je u praksi jer članak 19. ZZTN-a jasno propisuje tko je, kada, i u kojem roku dužan prijaviti koncentraciju na ocjenu Agenciji.

Predmetna koncentracija, iako namjera njezine provedbe nije prijavljena na ocjenu i provedena je bez odobrenja Agencije, nije imala negativnog učinka na tržišno natjecanje na utvrđenim mjerodavnim tržištima te su iz provedene koncentracije proizašli i pozitivni učinci na tržišno natjecanje.

Obveza NCP-a da prijavi koncentraciju Agenciji nastala je 24. rujna 2014., kada je NCP stekao kontrolni udjel u temeljnom kapitalu Županijskog radija Šibenik. U konkretnom slučaju povreda je u smislu članka 19. stavaka 1., 3. i 5. ZZTN-a, za koju je propisano kažnjavanje u smislu članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a, trajala do 3. ožujka 2015. kada je NCP podnio potpunu prijavu koncentracije na zahtjev Agencije po službenoj dužnosti u smislu članka 38. stavka 2. ZZTN-a o čemu je Agencija tom poduzetniku izdala potvrdu o potpunosti prijave.

NCP nije ranije kršio članak 62. točku 1. i točku 5. ZZTN-a. Iz cjelokupnosti svih činjenica i okolnosti u ovom slučaju proizlazi da se radi o očitom nepoznavanju propisa o zaštiti tržišnog natjecanja te da je NCP povredu članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a izvršio u nehaju. Nakon što je Agencija po službenoj dužnosti, temeljem informacija u medijima započela s ispitivanjem oblika njegove kapitalne odnosno personalne povezanosti sa Županijskim radijem Šibenik, NCP je surađivao s Agencijom tijekom postupka ocjene koncentracije.

U predmetnom slučaju ne postoje otegotne okolnosti kojima bi trebalo povećati osnovni iznos upravno – kaznene mjere.

Člankom 12. Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere propisuju se pak okolnosti koje iznimno dodatno umanjuju upravno-kaznene mjere zbog teškog financijskog stanja poduzetnika. U predmetnom slučaju Agencija je uzela u obzir argumente obrane kako se NCP nalazi u teškoj financijskoj situaciji te kako je predmetna koncentracija provedena radi pokušaja spašavanja poslovanja radijskog nakladnika u ozbiljnim poslovnim poteškoćama. Analizom navedenih argumenata Agencija je utvrdila kako je nad NCP-om proveden postupak predstečajne nagodbe u 2013. iz koje proizlazi obveza NCP-a za otplatom dugova vjerovnicima. Riječ je o poduzetniku koji je prezadužen, nelikvidan i insolventan, a na kraju 2013. godine preneseni gubitak prethodnih razdoblja tog poduzetnika iznosi gotovo [***] puta više nego prihodi. Iz godišnjih financijskih izvješća NCP-a dodatno proizlazi da poslovanje istog obilježava pad od 2009. godine, sa daljnjim padom prihoda u 2014. godini. Osim toga, još 3 povezana poduzetnika NCP-a nalaze se u okolnostima otežanog poslovanja i teške financijske situacije. Godišnja financijska izvješća Županijskog radija Šibenik također ukazuju na poteškoće u poslovanju prema kontinuiranom padu ukupnih prihoda od 2012. te visini prenesenog i ostvarenog gubitka u 2014.

Slijedom navedenog, Agencija je utvrdila simbolični iznos upravno-kaznene mjere u iznosu od 10.000,00 kuna, s obzirom da je člankom 62. ZZTN-a propisano da je za lakše povrede ZZTN-a moguće izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća, dok s druge strane članak 63. ZZTN-a za ostale povrede propisa o tržišnom natjecanju, predviđen za poduzetnika koji nema položaj stranke u postupku, a koji ne postupi po zahtjevu Agencije, propisuje visinu upravno kaznene mjere u rasponu od minimalnih 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna.

VII. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Temeljem članka 30. točke 2., članka 31. u svezi članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a, Vijeće je na 23/2015. sjednici, održanoj 11. lipnja 2015. raspravljalo o visini upravno-kaznene mjere za poduzetnika NCP i utvrdilo da je u predmetnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere nesporno dokazano da je NCP propustio u ZZTN-om propisanom roku podnijeti obveznu prijavu namjere provedbe koncentracije na ocjenu

Agenciji sukladno obvezi iz članka 19. stavaka 1. i 3. ZZTN-a, te da je proveo koncentraciju protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a. Konkretno, navedeno znači da NCP, unatoč postojanju obveze prijave namjere koncentracije koja je nastala 24. rujna 2014., podnosi potpunu prijavu koncentracije Agenciji 3. ožujka 2015. i to na zahtjev Agencije, po službenoj dužnosti u smislu članka 38. stavka 2. ZZTN-a, čime su ostvareni uvjeti za izricanje upravno-kaznene mjere tom poduzetniku u smislu članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a.

Riječ je o koncentraciji nastaloj stjecanjem kontrole nad poduzetnikom Županijski radio Šibenik od strane NCP-a u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a, i to preuzimanjem ukupno 77,02% udjela u temeljnom kapitalu Županijskog radija Šibenik.

Vijeće je stoga odlučilo da se poduzetniku NCP izrekne simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 10.000,00 kuna, što predstavlja 0,03% ukupnog godišnjeg prihoda koji je NCP ostvario u 2014. godini.

Vijeće je odlučilo poduzetniku NCP izreći simboličnu upravno-kaznenu mjeru budući da smatra kako će se takvom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznenih mjera u odnosu na navedenog poduzetnika, odnosno odvratanje samog prekršitelja i drugih poduzetnika od kršenja odredaba ZZTN-a. Naime, člankom 62. ZZTN-a je propisano da je za lakše povrede ZZTN-a moguće izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća, dok s druge strane članak 63. ZZTN-a za ostale povrede propisa o tržišnom natjecanju, predviđen za poduzetnika koji nema položaj stranke u postupku, a koji ne postupi po zahtjevu Agencije, propisuje visinu upravno kaznene mjere u rasponu od minimalnih 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna.

Stoga je Vijeće donijelo odluku kojom se poduzetniku NCP izriče simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 10.000,00 kuna, što predstavlja približno 0,03% ukupnog godišnjeg prihoda tog poduzetnika ostvarenog u 2014. godini.

Tako utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere odgovara visini minimalnog iznosa upravno-kaznene mjere za najlakši oblik povrede ZZTN-a, predviđenog za poduzetnika koji nema položaj stranke u postupku, koji ne postupi po zahtjevu Agencije, propisan člankom 63. ZZTN-a. Na taj se način izbjegava mogućnost da se poduzetniku za težu povredu ZZTN-a (nepodnošenje prijave koncentracije i njezino provođenje bez odobrenja Agencije) izrekne upravno-kaznena mjera u znatno nižem iznosu nego poduzetniku koji uopće nije stranka u postupku, a počinio je najlakšu povredu ZZTN-a (primjerice, nije dostavio podatke u postupku prikupljanja podataka na tržištu).

Vijeće je prilikom donošenja odluke o visini upravno-kaznene mjere u obzir uzelo sve činjenice i okolnosti utvrđene u postupku utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, a koje su navedene u obrazloženju ovog rješenja.

Vijeće je kao olakotnu okolnost u ovom postupku cijeniло činjenicu da NCP nije ranije kažnjavan za kršenje članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a. Nadalje, Vijeće je kao olakotnu okolnost cijeniло da je NCP, nakon što je Agencija po službenoj dužnosti, temeljem informacija u medijima, započela s ispitivanjem oblika kapitalne odnosno personalne povezanosti navedenih poduzetnika te pozvala po službenoj dužnosti NCP na podnošenje prijave predmetne koncentracije, surađivao s Agencijom tijekom predmetnog postupka ocjene koncentracije. Također, Vijeće je kao olakotnu okolnost cijeniло i to kako iz cjelokupnosti svih činjenica i okolnosti u ovom slučaju proizlazi da je NCP povredu članka 62. točke 1. i 5. ZZTN-a izvršio u nehaju. Pri tome, Vijeće je utvrdilo kako u konkretnom slučaju ne postoje otegotne okolnosti.

Slijedom navedenog, Agencija je temeljem odluke Vijeća, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

VIII. Izvršenje upravno-kaznene mjere

Temeljem članka 70. stavka 1. ZZTN-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja ukoliko nije uložena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja Agencije do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-(OIB uplatitelja).

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti Agenciji žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj klase: UP/I 034-03/2014-02/008.

Temeljem članka 70. stavka 3. ZZTN-a, ako poduzetnik u roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, Agencija će obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području sjedište kažnjene osobe, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznena mjera koju na zahtjev Agencije prisilno naplaćuje Porezna uprava uplaćuje se izravno u korist državnog proračuna.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 (trideset) dana, računajući od dana dostave ovoga rješenja.

Napomena:

*Budući da podaci označeni [***] i podaci u rasponima predstavljaju poslovnu tajnu u smislu članka 53. ZZTN-a, isti su izuzeti od objavljivanja te su izostavljeni iz teksta, odnosno koriste se postoci u rasponu.*

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag.iur.