



AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	
Datum primitka	21-11-2014



UP/I-034-03/13-01/007  
431-09/76-2014-071

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-65/2014-9

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Mirjane Čačić, članice vijeća te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H1 TELEKOM d.d. iz Splita, Put Tršćenice 10, koje

protiv tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja iz Zagreba, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/2013-01/007, urbroj: 580-05/76-2014-066 od 8. svibnja 2014., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski telekom d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9, sa sjedištem u Zagrebu, Jurja Palmotića 41, u predmetu utvrđivanja sprečavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja, na sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2014.

presudio je

Tužbeni zahtjev se usvaja te se poništava rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I-034-03/2013-01/007, urbroj: 580-05/76-2014-066 od 8. svibnja 2014.

### Obrazloženje

Rješenjem Agencije za tržišno natjecanje obustavljen je postupak utvrđivanja sprečavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja, vođen protiv poduzetnika Hrvatskog Telekom d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9., uz obrazloženje da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

U tužbi tužitelj u bitnome navodi da odredbom članka 50. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/09. i 80/13.) nije predviđena mogućnost obustavljanja postupka, izuzev u slučaju iz članka 58. stavak 1. točka 14. kada u istom predmetu odlučuje ili je već odlučila Europska komisija ili nadležno tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja države članice Europske unije u smislu članka 30. točke 3. Zakona i Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 što nije slučaj u konkretnom postupku. U tužbi nadalje iznosi niz prigovora koji se ne navode s obzirom na način na koji je ova stvar riješena.

Predlaže da se tužba uvaži i naloži Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja da nastavi s postupkom provedbe postupka utvrđivanja sprečavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatskog telekoma d.d. sa sjedištem u Zagrebu, te da se osporeno rješenje poništi.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da je odredbom članka 35. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja propisano kako se u postupcima u nadležnosti Agencije primjenjuje zakon kojim se uređuje opći upravni postupak. Tako je u konkretnom slučaju prilikom donošenja rješenja o obustavi postupka Agencija primijenila odredbu članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.).

Predlaže da se tužba odbije.

Prema odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.), Sud je dostavio tužitelju odgovor na tužbu tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

Osim toga Sud je rješenjem posl.br. UsII-65/2014-7 od 1. rujna 2014. pozvao zainteresiranu osobu Hrvatski telekom d.d. iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9 da sudjeluje u ovom sporu te joj je dostavio tužbu tužitelja, odgovor na tužbu tužene te podnesak tužitelja od 11. kolovoza 2014.

Zainteresirana osoba Hrvatski Telekom d.d. iz Zagreba zastupana po Odvjetničkom društvu Posavec, Rašica i Litz iz Zagreba, Jurija Palmotića 41 predlaže da se tužba odbije.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja zaprimila 7. ožujka 2013. i 15. travnja 2013. sukladno članku 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja inicijativu i dopunu inicijative tužitelja H1 Telekom sa sjedištem u Splitu za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Hrvatski Telekom d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9. u smislu članka 13. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Tužena je na temelju dostavljene dokumentacije i utvrđenog činjeničnog stanja, na temelju članka 30. i 31. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja te članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku na sjednici 17/2014 održanoj 8. svibnja 2014. razmatrala predmet te donijelo odluku da se obustavi postupak pokrenut po službenoj dužnosti protiv HT-a u smislu članka 38. stavka 1. i 3. te članka 39. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, a vezano uz primjenu članka 13. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i članka 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije koji uređuju zlouporabe vladajućeg položaja poduzetnika, jer više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Tužena je navela da iako su podaci prikupljeni u prethodnom ispitivanju stana na mjerodavnom tržištu predstavljali dostatne indicije za pokretanje predmetnog postupka smatra da daljnje vođenje postupka primjenom načela učinkovitosti i ekonomičnosti postupka ne bi bilo svrsishodno.

Prema ocjeni ovoga Suda osporenim rješenjem uz obrazloženje kakvo je njime dano povrijeđen je zakon na štetu tužitelja.

Naime, prema odredbi članka 46. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku, na koji se poziva tužena, propisano je da će se rješenjem obustaviti postupak kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

U konkretnom slučaju nije utvrđeno da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, već je navedeno da daljnje vođenje postupka primjenom načela učinkovitosti i ekonomičnosti ne bi bilo svrsishodno.

Po ocjeni ovoga Suda, u osporenom rješenju nije obrazloženo iz kojeg razloga više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka. Kako rješenje nije obrazloženo sukladno odredbi članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku nije razvidno iz kojeg razloga je navedeni postupak obustavljen.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 58. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) tužbeni zahtjev uvažiti, osporeno rješenje poništiti te

predmet vratiti tuženoj na ponovni postupak, budući da s obzirom na prirodu stvari Sud ne može sam riješiti stvar.

U Zagrebu 16. listopada 2014.

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

Za točnost opravka *Ho* službenik



*Ljiljana Nemčić*  
Ljiljana Nemčić