



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



UP/I 034-03/14-01/025
437-10/100-2015-008

Poslovni broj: UsII-7/15-17

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	
Datum primitka	12 -05- 2015

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Jasminke Jenjić, predsjednice vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Lidije Rostaš Beroš, članica vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. iz Zagreba, Palmotićeva 60/II, zastupano po, odvjetniku Mladenu Dragičeviću, direktoru društva, protiv tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja iz Zagreba, Savska cesta 41, u predmetu tržišnog natjecanja, radi izdavanja privremene mjere, na sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2015.

riješio je

Odbija se prijedlog za izdavanje predložene privremene mjere.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I-034-03/14-14-01/025, urbroj: 580-10/100-2014-002 od 17. prosinca 2014. odbačena je inicijativa Odvjetničkog društva Dragičević i partneri d.o.o. iz Zagreba za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Hrvatske radiotelevizije sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3, s obzirom da je ocijenjeno da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

Tužitelj je osporio navedeno rješenje pravovremenom tužbom i istovremeno podnio prijedlog za izdavanje privremene mjere. Vodeći se uvjerenjem da je protivno zakonu isključen iz daljnjeg postupka pregovaranja vezano uz povjeravanje obavljanja odvjetničkih usluga za tuženog, predložio je izdavanje rješenja o privremenoj mjeri kojom će se naložiti javnom naručitelju Hrvatskoj radioteleviziji sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3 da Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. iz Zagreba, Palmotićeva 60/II uključi u postupak pregovaranja radi zaključenja Ugovora o zastupanju po izmijenjenom Prijedlogu ugovora o zastupanju u prekršajnim postupcima, te da Odvjetničkom društvu Dragičević i partneri d.o.o. omogući ostvarivanje svih prava i obveza koja mu po toj osnovi pripadaju, a prvenstveno da mu predoči izmijenjeni Prijedlog ugovora o zastupanju u prekršajnim postupcima s rokom izvršenja - bez odgode, a najkasnije u roku od 8 dana od dostave tog rješenja.

Također, predloženo je naložiti javnom naručitelju Hrvatskoj radioteleviziji da dokaz o ispunjenju naloga iz točke 1. tog rješenja dostavi Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske bez odgode, a najkasnije u roku od 3 dana po isteku roka iz točke 1. tog rješenja te da se privremena mjera odredi do donošenja presude Visokog upravnog suda u predmetnoj

stvari s time što će rješenje biti objavljeno u „Narodnim novinama“ na teret Hrvatske radiotelevizije.

Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi članka 47. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14., dalje u tekstu: ZUS) sud može na prijedlog stranke izdati privremenu mjeru ako je to nužno kako bi se izbjegla teška i nepopravljiva šteta.

Dakle, institut privremenih mjera unesen je u upravni spor netom citiranom odredbom ZUS-a, radi osiguranja nekog potraživanja stranke kako bi se izbjegla teška i nepopravljiva šteta koja bi mogla nastati prije pravomoćnog okončanja spora.

Proizlazi da predlagatelj privremene mjere mora načiniti vjerojatnim postojanje svog potraživanja i opasnost koja će bez te mjere nastupiti, odnosno treba dokazati ili barem učiniti vjerojatnim da će, u protivnome, ostvarenje dotičnog potraživanja biti onemogućeno ili znatno otežano te da će mu nastupiti teška i nepopravljiva šteta.

Obrazlažući svoj prijedlog tužitelj opširno opisuje svoje sudjelovanje u pregovorima s Hrvatskom radiotelevizijom iz Zagreba radi zaključenja ugovora o zastupanju u određenoj vrsti sporova te smatra da je isključivanje iz daljnjih pregovora u određenoj fazi, samovoljnim postupkom Hrvatske radiotelevizije, povrijeđen zakon što će uzrokovati tešku i nepopravljivu štetu u njegovom poslovanju.

Međutim, s obzirom na prirodu predmetne upravne stvari, Sud ne nalazi da je tužitelj učinio vjerojatnim niti svoje potraživanje, niti da je izdavanje privremene mjere nužno kako bi se izbjegla teška odnosno nepopravljiva šteta po njegovo buduće poslovanje.

Stoga ovaj Sud, s obzirom na izloženo, ne nalazi da bi do pravomoćnog okončanja upravnog spora u predmetu mogla za tužitelja nastati kakva nepopravljiva šteta odnosno da bi bio onemogućen u realizaciji eventualnog uspjeha u sporu, pa ocjenjuje da nisu ispunjene pretpostavke za izdavanje privremene mjere onako kako je zatražena.

Slijedom izloženog, odbija se prijedlog za izdavanje predložene privremene mjere u smislu odredbe članka 57. stavka 1. u vezi s odredbom članka 67. stavka 3. ZUS-a.

U Zagrebu 8. svibnja 2015.

Predsjednica vijeća
Jasminka Jenjić, v.r.

Za točnost otpisala - ovlaštena službenik



Tanja Nemčić