

Klasa: UP/I 034-03/15-02/008
Urbroj: 580-11/41-2015-017
Zagreb, 11. prosinca 2015.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija), temeljem članka 30. točke 2., članka 31., članka 52. stavka 6., članka 58. stavka 1. točke 12. i članka 70. stavka 1., a vezano uz članak 62. točku 1. i 5. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09 i 80/13; dalje: ZZTN), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti radi utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetniku Mile Kaselj, Franje Račkog 59, Đakovo (dalje: Mile Kaselj), temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće) u sastavu: Mladen Cerovac, mag. iur., predsjednik Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća, mr. se. Tatjana Peroković, dipl. oec., mr.sc. Ljiljana Pavlic, dipl. oec. i Denis Matić, dipl. iur., članovi Vijeća, sa 45/2015. sjednice, održane 11. prosinca 2015., po službenoj dužnosti donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da je poduzetnik Mile Kaselj propustio u roku propisanom ZZTN-om podnijeti Agenciji obveznu prijavu namjere provedbe koncentracije u smislu članka 19. stavaka 1. i 3. ZZTN-a, te da je 3. lipnja 2014., protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a, proveo koncentraciju nastalu stjecanjem izravne kontrole nad poduzetnikom Novi radio d.o.o., sa sjedištem u Đakovu, Bana Jelačića 35, u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a.
2. Za djelo opisano u točki 1. izreke ovog rješenja, koje je trajalo od 3. lipnja 2014. do 15. rujna 2015., to jest od dana provedbe predmetne koncentracije do dana podnošenja potpune prijave koncentracije na poziv Agencije po službenoj dužnosti, poduzetniku Mile Kaselj izriče se simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 4.500,00 kuna (slovima: četiri tisuće i petsto kuna), sukladno članku 62. točki 1. i točki 5. ZZTN-a.

Rok izvršenja: petnaest (15) dana od dana izvršnosti ovog rješenja ukoliko nije uložena tužba, odnosno od pravomoćnosti sudske odluke uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja Agencije do dana plaćanja.

Obrazloženje

I. Činjenični opis propuštanja postupanja poduzetnika Mile Kaselj

Agencija je u predmetu klase: 034-08/2015-01/104, temeljem činjenica i okolnosti utvrđenih u predmetu klase: UP/I 034-03/2014-03/003, AZTN protiv Expres radio d.o.o., Zagreb, postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, istraživala oblik vlasničkog povezivanja između gosp. Mile Kaselja i Novog radija d.o.o., sa sjedištem u Đakovu, Bana

Jelačića 35 (dalje: Novi radio) radi utvrđivanja jesu li se u konkretnom slučaju gosp. Mile Kaselj i Novi radio povezali na način koji predstavlja koncentraciju poduzetnika u smislu članka 15. ZZTN-a, u kojem slučaju su sudionici koncentracije namjeru provedbe koncentracije radi ocjene njene dopuštenosti, prema posebnim propisima, obvezni prijaviti Agenciji, neovisno o odredbi članka 17. ZZTN-a.

Na zahtjev Agencije od 23. travnja 2015., Novi radio je 13. svibnja 2015. i 18. svibnja 2015. Agenciji dostavio zatražena očitovanja i dokumentaciju, između ostalog, presliku „Ugovora o ustupanju i prijenosu poslovnih udjela društva Novi radio d.o.o.“, sklopljen 3. lipnja 2014. između poduzetnika Expres radio d.o.o. za djelatnost radija i televizije, sa sjedištem u Zagrebu, Avenija V. Holjevca 29 (dalje: Expres radio) kao prenositelja te gosp. Mile Kaselja kao stjecatelja, temeljem kojeg je gosp. Mile Kaselj stekao 100% udjela u temeljnom kapitalu Novog radija.

Iz očitovanja Novog radija proizašlo je kako je gosp. Mile Kaselj, član Uprave – direktor u poduzetniku Univerzal d.o.o., Đakovo, te vlasnik obrta Arka – obrt za preradu, trgovinu i iznajmljivanje, sa sjedištem u Đakovu, Franje Račkog 59 (dalje: Arka).

S obzirom da je u predmetnom slučaju utvrđeno kako je fizička osoba Mile Kaselj prilikom preuzimanja udjela u temeljnom kapitalu Novog radija bio vlasnik obrta Arka, utvrđeno je kako se gosp. Mile Kaselj smatra poduzetnikom u smislu članka 3. ZZTN-a. Člankom 3. stavkom 1. ZZTN-a propisano je da se poduzetnicima, u smislu ZZTN-a, smatraju i fizičke osobe koje obavljajući gospodarsku djelatnost sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, odnosno koje djeluju na tržištu kao vlasnici autorskih i sličnih prava.

Slijedom navedenog, Agencija je po službenoj dužnosti 20. srpnja 2015. pozvala poduzetnika Milu Kaselja na podnošenje prijave predmetne koncentracije, te je otvorila predmet klase: UP/I 034-08/2015-02/008, pod nazivom: Mile Kaselj, Đakovo i Novi radio d.o.o., Đakovo; ocjena dopuštenosti koncentracije. Agencija je stoga administrativno okončala predmet istraživanja oblika vlasničkog povezivanja navedenih poduzetnika klase: 034-08/2015-01/104.

Poduzetnik Mile Kaselj je 14. kolovoza 2015. dostavio prijavu koncentracije poduzetnika Mile Kaselja i Novog radija (dalje: prijava koncentracije).

Budući da zaprimljena prijava koncentracije nije bila potpuna, Agencija je dopisom od 20. kolovoza 2015. zatražila njezinu dopunu sukladno članku 20. ZZTN-a i odredbama Uredbe o načinu prijave i kriterijima za ocjenu koncentracije poduzetnika („Narodne novine“ broj: 38/11; dalje: Uredba o koncentracijama).

Dopune prijave koncentracije zaprimljene su 10., 14. i 15. rujna 2015.

Prijava koncentracije podnosi se Agenciji sukladno člancima 19. i 20. ZZTN-a, članku 36. Zakona o medijima („Narodne novine“, broj: 59/04 i 84/11, 81/13; dalje: ZOM), članku 65. stavku 1. Zakona o elektroničkim medijima („Narodne novine“, broj 153/09, 84/11, 94/13, 136/13; dalje: ZEM) i odredbama Uredbe o koncentracijama.

Prijava koncentracije je podnesena Agenciji na Kratkom obrascu prijave koncentracije sadržanom u Privitku 2. Uredbe o koncentracijama (dalje: Kratki obrazac prijave koncentracije), sukladno članku 20. stavku 4. točki 1. ZZTN-a, budući da niti jedan od sudionika koncentracije ne djeluje na istom mjerodavnom tržištu u proizvodnom i zemljopisnom smislu te među njima nema horizontalnog preklapanja te niti jedan sudionik ne djeluje na tržištu koje je uzlazno ili silazno u odnosu na tržište na kojem djeluje drugi sudionik koncentracije pa među njima nema vertikalne povezanosti.

Budući da se predmetna koncentracija odnosi na područje medija na koju se primjenjuju i propisi o elektroničkim medijima, podnositelj prijave je obvezan, temeljem točke 5.2. Kratkog obrasca prijave koncentracije, kao popratni dokument Agenciji dostaviti i odluku Agencije za elektroničke medije (dalje: AEM) o tome kako provedbom prijavljene namjere koncentracije ne nastaje nedopuštena koncentracija u smislu ZEM-a.

Vežano uz navedeno, podnositelj prijave je dostavio uz prijavu koncentracije od 14. kolovoza 2015. i očitovanje AEM-a o tome kako provedbom predmetne koncentracije ne nastaje nedopuštena koncentracija u smislu ZEM-a.

Posljednja dopuna prijave koncentracije zaprimljena je 15. rujna 2015., stoga se, u smislu članka 20. stavka 6. ZZTN-a, navedeni dan smatra danom podnošenja potpune prijave koncentracije, o čemu je Agencija izdala pisanu potvrdu, klase: UP/I 034-03/2015-02/008, urbroja: 580-11/102-2015-007, od 15. rujna 2015., u obliku propisanom člankom 14. Uredbe o koncentracijama.

Također, Agencija je 15. rujna 2015., nakon izdavanja potvrde o potpunosti prijave, sukladno članku 21. stavcima 5. i 6. i članku 32. točki 1. ZZTN-a, na službenim mrežnim stranicama Agencije (<http://www.aztn.hr>) objavila Javni poziv za dostavljanje primjedaba i mišljenja, pod poslovnim brojem klase: UP/I 034-03/2015-02/008, urbroja: 580-11/102-2015-008.

Agencija je navedenim Javnim pozivom pozvala sve poduzetnike koji djeluju na mjerodavnim tržištima djelatnosti radija i radijskog oglašavanja na širem području Grada Đakova kao i sve poduzetnike koji djeluju na drugim tržištima na kojima bi navedena koncentracija mogla imati učinke (uzlazna, silazna, susjedna tržišta), strukovne udruge, udruge poslodavaca, udruge za zaštitu potrošača te ostale osobe koje nisu stranke u predmetnom postupku, odnosno konkurenti sudionika predmetne koncentracije, ali za koje se može razumno pretpostaviti da imaju saznanja o odnosima na navedenom mjerodavnom tržištu, na dostavu svojih primjedaba, stavova i mišljenja o mogućim konkretnim značajnim učincima koncentracije iz točke 1. ovoga poziva na njihovo poslovanje, kao i na moguće značajne učinke te koncentracije na tržišno natjecanje na navedenim tržištima.

Vežano uz Javni poziv Agencija nije zaprimila niti jedan podnesak adresata Javnog poziva.

Slijedom provedenih radnji u postupku ocjene predmetne koncentracije, u roku propisanom člankom 22. stavkom 1. ZZTN-a, Agencija je, temeljem odluke Vijeća donesene na 36/2015. sjednici održanoj 7. listopada 2015., na temelju podataka iz prijave koncentracije u smislu članka 20. ZZTN-a, utvrđene strukture mjerodavnog tržišta s obzirom na postojeće i potencijalne konkurente, postkoncentracijskog tržišnog udjela sudionika koncentracije, očekivanih učinaka koncentracije u smislu koristi za potrošače i drugih raspoloživih podataka i saznanja, ocijenila da se može razumno pretpostaviti da u konkretnom predmetu nije riječ o zabranjenoj koncentraciji u smislu odredbe članka 16. ZZTN-a.

Riječ je o koncentraciji koja ima učinke na mjerodavnim tržištima djelatnosti radija i radijskog oglašavanja na širem području Grada Đakova.

Budući da je na temelju raspoloživih podataka bilo moguće razumno pretpostaviti da nije riječ o zabranjenoj koncentraciji, Agencija je koncentraciju ocijenila dopuštenom na 1. razini u smislu članka 22. stavka 1. ZZTN-a, te stoga nije donosila zaključak o pokretanju postupka ocjene koncentracije na 2. razini u smislu članka 22. stavka 3. ZZTN-a.

Agencija je odluku o dopuštenosti predmetne koncentracije na 1. razini donijela isključivo temeljem propisa o zaštiti tržišnog natjecanja i sa stanovišta njezinih učinaka na tržišno natjecanje.

Provedbom navedene koncentracije poduzetnik Mile Kaselj je stekao izravnu kontrolu nad Novim radijem, u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a, i to stjecanjem 100% udjela u temeljnom kapitalu Novog radija.

Člankom 15. stavkom 1. točkom 2. ZZTN-a je propisano da koncentracija poduzetnika nastaje promjenom kontrole nad poduzetnikom na trajnoj osnovi. Može biti riječ o stjecanju izravne ili neizravne kontrole ili stjecanju prevladavajućeg utjecaja jednog, odnosno više poduzetnika nad drugim, odnosno nad više drugih poduzetnika ili nad dijelom, odnosno dijelovima drugih poduzetnika u obliku stjecanja većine dionica ili udjela, stjecanjem većine prava glasa, ili na drugi način u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima i drugim propisima.

Člankom 19. stavkom 1. ZZTN-a propisano je da su sudionici koncentracije svaku namjeru provedbe koncentracije iz članka 15. ZZTN-a obvezni prijaviti Agenciji kada se ispune uvjeti iz članka 17. ZZTN-a.

Sukladno članku 19. stavku 3. ZZTN-a, prijava namjere koncentracije podnosi se Agenciji na ocjenu nakon zaključenja ugovora kojim se stječe kontrola ili prevladavajući utjecaj nad poduzetnikom ili dijelom poduzetnika, odnosno nakon objave javne ponude, a prije provedbe koncentracije.

Člankom 36. stavkom 1. ZOM-a propisano je da su nakladnici sudionici koncentracija poduzetnika obvezni podnijeti prijavu namjere koncentracije u obliku i na način utvrđen propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.

Člankom 36. stavkom 2. ZOM-a propisano je da obveza podnošenja prijave nastaje neovisno o tome jesu li u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 22. stavka 4. ZZTN-a iz 2003., kojem je odgovarajući članak 17. stavak 1. ZZTN-a koji je na snazi, odnosno neovisno o tome je li ukupan prihod svih poduzetnika sudionika koncentracije, ostvaren prodajom robe i/ili usluga na svjetskom tržištu, iznosio najmanje jednu milijardu kuna, u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji i je li ukupan prihod svakog od najmanje dva sudionika koncentracije, ostvaren prodajom robe i/ili usluga u Republici Hrvatskoj, iznosio najmanje 100.000.000,00 kuna u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji.

Način podnošenja same prijave koncentracije uređuje Uredba o koncentracijama, te je u članku 4. stavku 2. Uredbe o koncentracijama jasno uređeno da su u nadležnosti Agencije i koncentracije na tržištu medija koje su uređene posebnim propisima, pa je u slučaju koncentracije koja nastaje na navedenom tržištu, podnositelj prijave obavezan Agenciji podnijeti prijavu namjere provedbe koncentracije neovisno o visini ostvarenih prihoda iz članka 17. ZZTN-a. Stoga, nakladnici medija moraju namjeru provedbe koncentracije prijaviti Agenciji bez obzira na visinu ukupno ostvarenog prihoda u financijskoj godini koja prethodi godini u kojoj se koncentracija namjerava provesti.

Vezano uz navedeno, analizom zaprimljenih očitovanja, podataka i dokumentacije u postupku ocjene dopuštenosti koncentracije, Agencija je utvrdila da je poduzetnik Mile Kaselj 3. lipnja 2014., sklapanjem „Ugovora o ustupanju i prijenosu poslovnih udjela društva Novi radio d.o.o.“, s poduzetnikom Expres radio, stekao 100% udjela u temeljnom kapitalu tog poduzetnika, odnosno samostalnu kontrolu u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a nad radijskim nakladnikom Novim radijem, te da je nastala promjena provedena 9. lipnja 2014. u sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku.

Člankom 2. ZOM-a uređeno je da se nakladnikom medija smatra svaka fizička ili pravna osoba koja putem medija objavljuje programske sadržaje i sudjeluje u javnom informiranju, bez obzira na tehnička sredstva preko kojih se njegovi urednički oblikovani programski

sadržaji objavljuju, prenose ili su dostupni javnosti. Budući da se u konkretnom slučaju radi o koncentraciji poduzetnika čiji su sudionici nakladnici elektroničkih medija, ispunjen je uvjet za nastanak obveze prijave namjere konkretne koncentracije Agenciji propisan člankom 36. stavkom 1. ZOM-a.

Slijedom navedenog, ocjenom svih činjenica i okolnosti u postupku Agencija je nedvojbeno utvrdila da su 3. lipnja 2014., kada je poduzetnik Mile Kaselj stekao 100% udjela u temeljnom kapitalu Novog radija, ispunjeni uvjeti iz članka 19. stavka 3. ZZTN-a, odnosno da je najkasnije 3. lipnja 2014. nastala obveza prijave koncentracije Agenciji, s obzirom da je s tim datumom sklopljen Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u Novom radiju s dotadašnjeg imatelja Expres radija na poduzetnika Milu Kaselja, te da je koncentracija provedena protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a.

II. Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere

U slučaju kada jedan poduzetnik stječe kontrolu ili prevladavajući utjecaj nad cijelim ili dijelom drugog poduzetnika, prijavu namjere koncentracije podnosi poduzetnik koji stječe kontrolu ili prevladavajući utjecaj nad cijelim ili dijelom drugog poduzetnika, sukladno članku 19. stavku 2. ZZTN-a.

Sukladno članku 19. stavku 3. ZZTN-a, prijava namjere koncentracije podnosi se Agenciji na ocjenu nakon zaključenja ugovora kojim se stječe kontrola ili prevladavajući utjecaj nad poduzetnikom ili dijelom poduzetnika, odnosno nakon javne ponude.

U oba slučaja prijava mora biti podnesena Agenciji prije provedbe koncentracije, a sukladno članku 19. stavku 5. ZZTN-a provedba prijavljene koncentracije dopuštena je protekom roka za ocjenu koncentracije na prvoj razini u smislu članka 22. stavka 1. ZZTN-a, odnosno nakon što Agencija donese rješenje kojim se koncentracija ocjenjuje dopuštenom ili uvjetno dopuštenom u smislu članka 22. stavka 7. ZZTN-a.

S obzirom da je poduzetnik Mile Kaselj 3. lipnja 2014. sklapanjem „Ugovora o ustupanju i prijenosu poslovnih udjela društva Novi radio d.o.o.“, stekao 100% udjela u temeljnom kapitalu tog poduzetnika, obveza prijave, u smislu članka 19. stavka 3. ZZTN-a, nastala je najkasnije 3. lipnja 2014.

Sukladno odredbi članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a poduzetnik koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere provedbe koncentracije i provede koncentraciju protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a, Agencija će kazniti upravno-kaznenom mjerom do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća.

Stoga je Agencija zbog propuštanja podnošenja obvezne prijave namjere provedbe koncentracije na ocjenu Agenciji, u smislu članka 19. stavka 3. ZZTN-a i provedbe predmetne koncentracije protivno članku 19. stavku 5. ZZTN-a, zaključkom klase: UP/I 034-03/2015-02/008, urbroja: 580-11/91-2015-011, od 7. listopada 2015., pokrenula postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetniku Mile Kaselj.

Uz navedeni zaključak o pokretanju postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, Agencija je, sukladno članku 52. ZZTN-a, poduzetniku Mile Kaselj dostavila Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju i poziv na glavnu raspravu radi ostvarivanja prava na obranu, odnosno izvođenja dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZZTN-a.

Poduzetnik Mile Kaselj je temeljem članka 52. stavka 4. točaka 6. i 7. ZZTN-a pozvan da u roku od 20 dana od dana primitka Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju Agenciji dostavi pisanu obranu i predloži dodatne svjedoke i dokaze.

III. Pisana obrana poduzetnika Mile Kaselj

Dana 7. listopada 2015. Agencija je pozvala poduzetnika Milu Kaselja da dostavi pisanu obranu. Navedeni je zahtjev Agencije zaprimljen 9. listopada 2015.

Agencija nije zaprimila pisanu obranu poduzetnika Mile Kaselja.

IV. Glavna rasprava

Kako bi se stranci dala mogućnost za davanje obrane, te u svrhu izvođenja dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZZTN-a, Agencija je 23. studenog 2015. održala glavnu raspravu.

Na glavnoj raspravi poduzetnik Mile Kaselj se očitovao da će pisanu obranu dati na zapisnik predmetne rasprave.

Poduzetnik Mile Kaselj u bitnome je iskazao kako mu nisu bili poznati propisi koji uređuju predmetnu obvezu jer bi u protivnom postupao po njima. U prilog svojih tvrdnji iznio je kako je u predmetnom slučaju bez odgode obavijestio AEM o promjeni vlasničke strukture njegovim stjecanjem udjela u Novom radiju te kako je od strane AEM-a dobio odluku o predmetnom stjecanju koju je dostavio na spis ovog predmeta.

U završnoj riječi poduzetnik Mile Kaselj iskazao je kako ostaje pri navodima iz obrane koju je iznio na zapisnik te da upućuje zamolbu Agenciji da ga se oslobodi od odgovornosti, podredno izrekne minimalna, simbolična upravno-kaznena mjera, a sve u skladu sa visinom prihoda koji ostvaruje poduzetnik, obrt Arka, u kojem je vlasnik. Također, moli Agenciju uzeti u obzir sve olakotne okolnosti konkretnog slučaja.

Time je glavna rasprava okončana.

V. Analiza argumenata koje je poduzetnik Mile Kaselj iznio u pisanoj obrani i na glavnoj raspravi

Glavni argument obrane poduzetnika Mile Kaselja u predmetnom postupku u bitnome se svodi na činjenicu da predmetni poduzetnik nije bio upoznat s propisima koji uređuju obvezu prijave koncentracije Agenciji.

Člankom 62. točkom 1. i 5. ZZTN-a izrijekom je eksplicite propisano da će se upravno-kaznenom mjerom do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena financijska izvješća kazniti poduzetnik-stranka u postupku koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere koncentracije u smislu članka 19. stavka 1. ZZTN-a, a sve u roku propisanom člankom 19. stavkom 3. ZZTN-a, te koji provede koncentraciju protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a, a što je poduzetnik Mile Kaselj u konkretnom predmetu, kako je to ranije detaljno obrazloženo, nesporno i učinio.

Slijedom navedenoga, navedeni argument ne oslobađa poduzetnika Milu Kaselja od odgovornosti za lakšu povredu propisa o tržišnom natjecanju.

U odnosu na olakotne okolnosti, na koje se poziva poduzetnik Mile Kaselj, Agencija će ih cijeliti u smislu ocjene olakotnih okolnosti u konkretnom slučaju, što se obrazlaže u nastavku

obrazloženja ovog rješenja, pod točkom VI. naslova: Utvrđivanje visine upravno-kaznene mjere.

VI. Utvrđivanje visine upravno-kaznene mjere

Sukladno članku 52. stavku 5. ZZTN-a, po okončanju glavne rasprave, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, rokove i način njezina izvršenja.

Sukladno članku 60. ZZTN-a cilj upravno-kaznenih mjera je osiguravanje učinkovitog tržišnog natjecanja, kažnjavanje počinitelja povreda ZZTN-a, otklanjanje štetnih posljedica takvih povreda i odvraćanje drugih poduzetnika od kršenja odredaba ZZTN-a.

Člankom 62. točkom 1. i točkom 5. ZZTN-a propisano je da će se poduzetnik – stranka u postupku koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere koncentracije u smislu članka 19. stavka 1. u roku iz članka 19. stavka 3. ZZTN-a i provede koncentraciju protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a, kazniti upravno-kaznenom mjerom u iznosu do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća.

Člankom 64. stavkom 4. ZZTN-a propisane su okolnosti koje Agencija osobito cijeni olakotnima kao što su težina povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede za druge poduzetnike na tržištu i potrošače.

Sukladno članku 64. stavku 8. ZZTN-a, kao i u drugim slučajevima u kojima je utvrđeno da narušavanje tržišnog natjecanja nije bilo značajno, odnosno da nije imalo negativan učinak na tržištu, Agencija može poduzetniku izreći simboličnu upravno-kaznenu mjeru, pri čemu razloge za takvu odluku mora posebno obrazložiti.

U članku 1. stavku 1. Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere („Narodne novine“, broj 129/10, 23/15) propisano je da se tom Uredbom uređuju kriteriji koje je Agencija dužna uzimati u obzir u postupku utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera i pri izricanju upravno-kaznenih mjera poduzetnicima koji su povrijedili odredbe članaka 61. do 63. ZZTN-a.

Člankom 2. stavkom 1. (e) Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere propisano je da je ukupan prihod poduzetnika prihod koji je poduzetnik ostvario od obavljanja svih gospodarskih djelatnosti za koje je registriran.

Člankom 13. stavkom 2. Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere propisano je da simboličnu upravno-kaznenu mjeru Agencija može izreći u slučajevima u kojima je Agencija utvrdila da narušavanje tržišnog natjecanja nije bilo značajno, odnosno da nije imalo značajni negativni učinak na tržištu.

Agencija je utvrdila da je u konkretnom slučaju riječ o lakšoj povredi propisa o tržišnom natjecanju iz članka 62. ZZTN-a.

Predmetna koncentracija provedena je u 2014. godini, a njenom provedbom nisu nastupili negativni učinci na tržišno natjecanje, stoga je ista, u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti u smislu članka 38. stavka 2. ZZTN-a, 7. listopada 2015. ocijenjena dopuštenom na 1. razini sukladno članku 22. stavku 2. ZZTN-a.

Navedena je koncentracija imala učinka na mjerodavnim tržištima djelatnosti radija i radijskog oglašavanja na širem području Grada Đakova i s obzirom na položaj sudionika koncentracije na mjerodavnim tržištima nije imala negativnog učinka na tržišno natjecanje.

Naime, na navedenim mjerodavnim tržištima prije provedene koncentracije je bio prisutan Novi radio dok je poduzetnik Mile Kaselj na mjerodavna tržišta ušao stjecanjem kontrole nad Novim radijem. Stoga, nakon provedene koncentracije nije došlo do promjene u strukturi mjerodavnih tržišta niti je provedena koncentracija dovela do stvaranja vladajućeg položaja na utvrđenim mjerodavnim tržištima. Novi radio je u 2014. godini ostvario oko [10-20]% tržišnog udjela na mjerodavnom tržištu djelatnosti radija na širem području Grada Đakova, što predstavlja pad tržišnog udjela u odnosu na 2013. Isti trend pada u 2014. godini, i to za oko [...] u odnosu na 2013. godinu, imaju i prihodi Novog radija ostvareni od oglašavanja na mjerodavnom tržištu radijskog oglašavanja na širem području Grada Đakova.

S obzirom da je utvrđeno kako se gosp. Mile Kaselj smatra poduzetnikom u smislu članka 3. ZZTN-a budući da je u trenutku stjecanja Novog radija već ostvarivao kontrolu nad poduzetnikom koji obavlja gospodarsku djelatnost, ukupan prihod poduzetnika Mile Kaselja predstavlja prihod poduzetnika nad kojim je u tom trenutku ostvarivao kontrolu, obrta Arka u 2014. godini.

Predmetna povreda ZZTN-a izvršena je u praksi jer članak 19. ZZTN-a jasno propisuje tko je, kada i u kojem roku dužan prijaviti koncentraciju na ocjenu Agenciji.

Obveza poduzetnika Mile Kaselja da prijavi koncentraciju Agenciji nastala je najkasnije 3. lipnja 2014., kada je poduzetnik Mile Kaselj stekao 100% udjela u temeljnom kapitalu Novog radija. U konkretnom slučaju povreda je u smislu članka 19. stavaka 1., 3. i 5. ZZTN-a, za koju je propisano kažnjavanje u smislu članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a, trajala do 15. rujna 2015. kada je poduzetnik Mile Kaselj podnio potpunu prijavu koncentracije.

Poduzetnik Mile Kaselj nije ranije kršio članak 62. točku 1. i točku 5. ZZTN-a. Iz cjelokupnosti svih činjenica i okolnosti u ovom slučaju proizlazi da je poduzetnik Mile Kaselj povredu članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a izvršio u nehaju.

Nakon što je Agencija po službenoj dužnosti pokrenula postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetnik Mile Kaselj je surađivao s Agencijom tijekom predmetnog postupka.

U predmetnom slučaju ne postoje otegotne okolnosti kojima bi trebalo povećati osnovni iznos upravno-kaznene mjere.

S obzirom na činjenicu da članak 63. ZZTN-a za ostale povrede propisa o tržišnom natjecanju, predviđen za poduzetnika koji nema položaj stranke u postupku, a koji ne postupi po zahtjevu Agencije, propisuje visinu upravno-kaznene mjere u rasponu od minimalnih 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna, dok je člankom 62. ZZTN-a propisano da je za lakše povrede ZZTN-a moguće izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća, Agencija je u konkretnom slučaju utvrdila simbolični iznos upravno-kaznene mjere u iznosu od 4.500,00 kuna, što predstavlja 0,9% ukupnog prihoda kojeg je poduzetnik Mile Kaselj ostvario u 2014. godini, odnosno gotovo zakonski maksimum iz članka 62. ZZTN-a.

VII. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Temeljem članka 30. točke 2., članka 31. u svezi članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a, Vijeće je na 45/2015. sjednici, održanoj 11. prosinca 2015. raspravljalo o visini upravno-kaznene mjere za poduzetnika Milu Kaselja i utvrdilo da je u predmetnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere nesporno dokazano da je poduzetnik Mile Kaselj propustio u ZZTN-om propisanom roku podnijeti obveznu prijavu namjere

provedbe koncentracije na ocjenu Agenciji sukladno obvezi iz članka 19. stavaka 1. i 3. ZZTN-a, te da je proveo koncentraciju protivno odredbi članka 19. stavka 5. ZZTN-a.

Konkretno, navedeno znači da poduzetnik Mile Kaselj, unatoč postojanju obveze prijave namjere koncentracije koja je nastala 3. lipnja 2014., podnosi potpunu prijavu koncentracije Agenciji 15. rujna 2015. i to na zahtjev Agencije po službenoj dužnosti u smislu članka 38. stavka 2. ZZTN-a, čime su ostvareni uvjeti za izricanje upravno-kaznene mjere tom poduzetniku u smislu članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a.

Riječ je o koncentraciji nastaloj stjecanjem kontrole nad poduzetnikom Novi radio od strane poduzetnika Mile Kaselj u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a, i to preuzimanjem 100% udjela u temeljnom kapitalu Novog radija.

S obzirom na činjenicu da članak 63. ZZTN-a za ostale povrede propisa o tržišnom natjecanju, predviđen za poduzetnika koji nema položaj stranke u postupku, a koji ne postupi po zahtjevu Agencije, propisuje visinu upravno-kaznene mjere u rasponu od minimalnih 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna, dok je člankom 62. ZZTN-a propisano da je za lakše povrede ZZTN-a moguće izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća, Vijeće je odlučilo je u konkretnom slučaju izreći simbolični iznos upravno-kaznene mjere u iznosu od 4.500,00 kuna, što predstavlja 0,9% ukupnog prihoda kojeg je poduzetnik Mile Kaselj ostvario u 2014. godini, odnosno gotovo zakonski maksimum iz članka 62. ZZTN-a.

Vijeće je odlučilo poduzetniku Mile Kaselj izreći simboličnu upravno-kaznenu mjeru budući da smatra kako će se takvom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznenih mjera u odnosu na navedenog poduzetnika, odnosno odvratanje samog prekršitelja i drugih poduzetnika od kršenja odredaba ZZTN-a.

Vijeće je prilikom donošenja odluke o visini upravno-kaznene mjere u obzir uzelo sve činjenice i okolnosti utvrđene u postupku utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, a koje su navedene u obrazloženju ovog rješenja.

Vijeće je kao olakotnu okolnost u ovom postupku cijeno činjenicu da poduzetnik Mile Kaselj nije ranije kažnjavao za kršenje članka 62. točke 1. i točke 5. ZZTN-a. Nadalje, Vijeće je kao olakotnu okolnost cijeno da je poduzetnik Mile Kaselj, nakon što je Agencija po službenoj dužnosti pokrenula postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere tom poduzetniku, surađivao s Agencijom tijekom predmetnog postupka. Također, Vijeće je kao olakotnu okolnost cijeno i to kako iz cjelokupnosti svih činjenica i okolnosti u ovom slučaju proizlazi da je poduzetnik Mile Kaselj povredu članka 62. točke 1. i 5. ZZTN-a izvršio u nehaju. Pri tome, Vijeće je utvrdilo kako u konkretnom slučaju ne postoje otegotne okolnosti.

Slijedom navedenog, Agencija je temeljem odluke Vijeća, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

VIII. Izvršenje upravno-kaznene mjere

Temeljem članka 70. stavka 1. ZZTN-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja ukoliko nije uložena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja Agencije do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-(OIB uplatitelja).

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti Agenciji žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj klase: UP/I 034-03/15-02/008.

Temeljem članka 70. stavka 3. ZZTN-a, ako poduzetnik u roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, Agencija će obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području sjedište kažnjene osobe, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznena mjera koju na zahtjev Agencije prisilno naplaćuje Porezna uprava uplaćuje se izravno u korist državnog proračuna.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 (trideset) dana, računajući od dana dostave ovoga rješenja.

Napomena:

Budući da podaci označeni [...] i podaci u rasponima predstavljaju poslovnu tajnu u smislu članka 53. ZZTN-a, isti su izuzeti od objavljivanja te su izostavljeni iz teksta, odnosno koriste se postoci u rasponu.

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag.iur.