



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84



UP/I 034-03/13-01/024
434-05/76-2014-039

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNUG NATJECANJA	
Datum primitka	21-07-2014

Bilježak V. Kralj

Posl.br:68-Pn-1091/14-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Romani Hukelj, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I tužitelja Hrvoja Šimića (OIB 45735250142) iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, II tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o. (OIB 13296210307) Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, III tužitelja ARIS 2000 d.o.o, (OIB 06571045637) Zagreb, Fratersčica 60, i IV tužitelja DESTILERIJA d.o.o. (OIB 02267491884) Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, protiv tuženika Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (OIB 54882480048) Zagreb, Savska cesta 41, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 03. lipnja 2014. godine u prisutnosti tužitelja osobno i kao zz II do IV tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 16. srpnja 2014. godine,

presudio je:

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I Nalaže se tuženiku Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja da plati iznos od 70.000,00 kn I tužitelju Hrvoju Šimiću pod prijetnjom ovrhe u roku 15 dana uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos po stopi eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećanoj za 5% godišnje počev od 06. rujna 2013. godine.

II Nalaže se tuženiku Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja da plati iznos od 50.000,00 kn II tužitelju ZLATNI LIPANJ j.d.o.o. pod prijetnjom ovrhe u roku 15 dana uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos po stopi eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećanoj za 5% godišnje počev od 06. rujna 2013. godine.

III Nalaže se tuženiku Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja da plati iznos od 50.000,00 kn III tužitelju ARIS 2000 d.o.o. pod prijetnjom ovrhe u roku 15 dana uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos po stopi eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećanoj za 5% godišnje počev od 06. rujna 2013. godine.

IV Nalaže se tuženiku Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja da plati iznos od 50.000,00 kn IV tužitelju DESTILERIJA d.o.o. pod prijetnjom ovrhe u roku 15 dana uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos po stopi eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećanoj za 5% godišnje počev od 06. rujna 2013. godine.

V Nalaže se tuženiku da dio obrazloženja iz Rješenja Klasa: UP/I 034-03/13-01-024 Urbr: 580-05/76-2013-022 od 05. rujna 2013.godine koji glasi: „Hrvoje Šimić kao vlasnik i direktor firmi ARIS 2000, DESTILERIJA d.o.o, NOVABELA d.o.o. i ARIS 2000 i partneri je uhvaćen višestruko u prekršajima: krađe smilja, berbi nezrelog smilja, te su protiv njega podnesene prijave od strane šumarija Benkovac, Obrovac i Zadar. Nadalje, isti posebno ističe kako je lažan navod podnositelja inicijative o posebnim svezama Sretana Jukića i UŠP Split. Tome u prilog govore činjenice da je Dopuštenje za skupljanje smilja 2010. OPG-u Sretan Jukić dalo Ministarstvo,

Uprava za zaštitu prirode te da je UŠP Split 13. srpnja 2010. Zabranilo daljnji rad istome zbog prekoračenja kvote smilja. Posebno naglašava kako Hrvoje Šimić sve firme koje se bave smiljem svake godine prijavljuje Državnim inspektoratima, nabrajajući razno razne nepravilnosti kako bi sve usporio u poslu, a uglavnom je riječ o prijavama lažnog sadržaja.“ pod prijetnjom ovrhe te izricanja penala u roku 15 dana ukloni sa svojih Internetskih stranica.

Tužitelji traže trošak sastava tužbe, te pristojbe za tužbu i presudu.“

Obrazloženje

Tužitelji u tužbi tvrde da je na Internetskim stranicama tuženika objavljen tekst rješenja tuženika od 05.09.2013. godine, a u kojem na stranici 3 stoji: „Također, Agencija je 23. lipnja 2013. putem elektronske pošte zaprimila očitovanje g. Jukića koje je isti dao u svoje ime i u ime obrta Helichrysum, a u kojem, u bitnome, navodi kako slijedi. Hrvoje Šimić kao vlasnik i direktor firmi ARIS 2000, DESTILERIJA d.o.o, NOVABELA d.o.o. i ARIS 2000 i partneri je uhvaćen višestruko u prekršajima: krađe smilja, berbi nezrelog smilja, te su protiv njega podnesene prijave od strane šumarija Benkovac, Obrovac i Zadar. Nadalje, isti posebno ističe kako je lažan navod podnositelja inicijative o posebnim svezama Sretana Jukića i UŠP Split. Tome u prilog govore činjenice da je Dopuštenje za skupljanje smilja 2010. OPG-u Sretan Jukić dalo Ministarstvo, Uprava za zaštitu prirode te da je UŠP Split 13. srpnja 2010. Zabranilo daljnji rad istome zbog prekoračenja kvote smilja. Posebno naglašava kako Hrvoje Šimić sve firme koje se bave smiljem svake godine prijavljuje Državnim inspektoratima, nabrajajući razno razne nepravilnosti kako bi sve usporio u poslu, a uglavnom je riječ o prijavama lažnog sadržaja. Tužitelji smatraju da je unoseći navedeni dio u svoje Rješenje tuženik iznosio i prenosio neistinite navode o tužiteljima putem svojih Internet stranica, bez ikakve provjere, stavljajući o tužiteljima uvredljive sadržaje, a koji su dostupni većem broju ljudi, što je povrijedilo čast tužiteljima, a što bi tuženik morao znati, odnosno znati da su navodi neistiniti. S obzirom na navedeno I do IV tužitelji potražuju naknadu neimovinske štete, nadalje postavljaju zahtjev da se tuženika obveže da dio obrazloženja sa svojem rješenja ukloni sa Internetskih stranica, a potražuju i naknadu parničnog troška.

Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, smatra da nisu ostvarene pretpostavke za odgovornost tuženika. Navodi da je svoje rješenje donio temeljem zakonom propisanog postupka, a da sporni dio sadrži zaprimljeno očitovanje Sretana Jukića. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti, parnični trošak ne traži.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u rješenje tuženika i zaprimljenu elektronsku poruku Sretana Jukića sa priložima, a ostale po strankama predložene dokaze sud nije prihvatio niti provodio, jer je i bez provođenja istih činjenično stanje utvrđeno u cijelosti.

Nije među strankama sporno da je tuženik 05.09.2013.godine donio rješenje Klasa: UP/I 034-03/13-01-024 Urbr: 580-05/76-2013-022. Rješenje je doneseno po inicijativi II tužitelja, poduzetnika, a protiv više poduzetnika, među kojima je jedan od istih bio i obrt Helichrysum, koji je u vlasništvu Sretana Jukića.

Nadalje, uvidom u navedeno rješenje utvrđeno je da na stranici 3 istoga, a kao dio obrazloženja, tuženik citira očitovanje koje je zaprimio od Sretana Jukića putem elektronske pošte.

Uvidom u prijepis elektronske pošte i priloga koji su bili sastavni dio navedene pošte ovaj sud utvrđuje da je tuženik u bitnome vjerno naveo očitovanje Sretana Jukića, a kako se ovaj očitovao u elektronskoj poruci.

Temeljem odredbi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (NN 79/09,80/13 – u daljnjem tekstu ZZTN) za provedbu ZZTN-a osnovana je osnovana Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (tuženik), a koja je gore navedeno rješenje donijela u skladu sa svojim ovlastima, a koja proizlaze iz ZZTN-a.

Prema odredbi čl. 32. ZZTN-a dužnost je tuženika tijekom postupka utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zatražiti očitovanje, podatke i relevantnu dokumentaciju od podnositelja inicijative, kao i od osoba protiv koje je inicijativa poduzeta. U konkretnom slučaju upravo je II tužitelj pokrenuo postupak tj. inicirao isti i protiv obrta koji je u vlasništvu Sretana Jukića, što znači da je bila dužnost tuženika od Sretana Jukića zatražiti očitovanje.

Kako je već rečeno, navedeno očitovanje je u bitnome vjerno preneseno u obrazloženje rješenja tuženika.

Iz svega gore navedenog proizlazi da nisu ispunjeni uvjeti da bi tuženik nadoknadio tužiteljima eventualno pretrpljenu štetu, jer na strani tuženika nije bilo protupravnosti. Tuženik je proveo postupak u skladu s odredbama ZZTN-a, vjerno prenio očitovanje jednog od sudionika postupka i to u obrazloženje svoje odluke.

Valja imati u vidu da čl. 35 ZZTN-a propisuje da tuženik podredno primjenjuje Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09 – u daljnjem tekstu ZUP), a temeljem tog zakona i to temeljem čl. 52 pravo je svake stranke da daje izjave i objašnjenja te iznosi činjenice. Nadalje, temeljem odredbi ZUP-a i to čl. 98 obrazloženje mora sadržavati kratko izlaganje stranaka.

Upravo je u skladu sa svim navedenim i postupao tuženik, a suprotno tvrdnjama tužitelja tijekom postupka ne postoji obveza tuženika upozoravati druge sudionike u postupku da ne mogu vrijedati, jer ta obveza ne proizlazi niti iz ZZTN-a niti iz ZUP-a.

Kako je postupanje tuženika i njegova odluka doneseno u cijelosti u skladu sa zakonskim propisima koje tuženik primjenjuje u svojem radu, to je valjalo tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti. Odbijen je i dio zahtjeva da se sa Internet stranice tuženika ukloni jedan dio obrazloženja iz spornog rješenja, jer navedeni dio mora biti u obrazloženju spornog rješenja, jer je dužnost tuženika pribaviti očitovanja stranaka u postupku i to očitovanje mora biti ukratko navedeno u obrazloženju rješenja. Na taj je način upravo i postupao tuženik.

U Zagrebu, 16. srpnja 2014. godine

SUDAC:
ROMANA HUKELJ, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude. Žalba se podnosi pismeno, u četiri primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu u Zagrebu.

Dna:

1. tužiteljima po I-tužitelju
2. tuženiku

Za točnost otpredak - ovlašten službenik

