



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
TRŽIŠNOG NATJECANJA



UP/I 034-03/15-01/009
580-10/76-2015-009

CROATIAN COMPETITION AGENCY

Klasa: UP/I 034-03/15-01/009
Urbroj: 580-10/76-2015-009
Zagreb, 21. svibnja 2015.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članaka 30., 31. i 35. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, brojevi: 79/09 i 80/13) te članaka 125. i 126. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), povodom prijedloga poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, za obnovu postupka, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa sjednice 21/2015., održane 21. svibnja 2015., donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbijaju se prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, od 30. travnja 2015. i dopuna prijedloga od 17. svibnja 2015., zaprimljeni u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja 6. svibnja 2015. i 18. svibnja 2015., za obnovu postupka klase: UP/I 034-03/15-01/009, okončanog rješenjem od 21. travnja 2015., kao na zakonu neosnovani.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 6. svibnja 2015. prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, zastupanog po direktoru Hrvoju Šimiću (dalje: Zlatni lipanj), kojim se traži obnova postupka klase: UP/I 034-03/15-01/009, okončanog rješenjem od 21. travnja 2015.

U svom prijedlogu Zlatni lipanj, pozivajući se na članak 123. stavak 1. točku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, dalje: ZUP), navodi kako obnovu postupka traži na temelju nove činjenice, i to navoda iz dopisa Agencije klase: UP/I 034-03/15-01/007, urbroja: 580-09/84-2015-015, od 27. ožujka 2015.

Sukladno članku 123. stavku 1. točki 1. ZUP-a, obnova postupka može se pokrenuti na zahtjev stranke ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Prema utvrđenoj praksi, novim činjenicama i dokazima kao razlogom za obnovu postupka ne treba smatrati činjenice i dokaze koji su nastali tek po okončanju prijašnjeg postupka, već samo one koje su postojali u vremenu vođenja prijašnjeg postupka u istoj upravnoj stvari, ali se u tijeku tog postupka za njih nije znalo, pa je odluka utemeljena na nepotpunom činjeničnom stanju.

Činjenice nastale po okončanju upravnog postupka, kao i dokazi kojima se one dokazuju, ne mogu biti razlog za obnovu istog, jer nisu ni mogle utjecati na činjenično stanje koje je obuhvaćeno tim upravnim postupkom.

Iz prijedloga Zlatnog lipnja proizlazi da se obnova postupka traži na temelju navoda iz dopisa Agencije klase: UP/I 034-03/15-01/007, urbroja: 580-09/84-2015-015, od 27. ožujka 2015. koji je podnositelj prijedloga zaprimio 9. travnja 2015., a kojim se navodi da rečeno tijelo prikuplja podatke i obavijesti o tržištu sakupljanja samoniklih biljaka i njihovih dijelova iz prirodnih sastojina u svrhu prerade, trgovine i drugog prometa na području Republike Hrvatske. Slijedom navedenoga, Zlatni lipanj smatra kako Agencija u okončanom rješenju nije raspolagala činjenicama o predmetnom tržištu, niti je mogla znati jesu li Hrvatske šume d.o.o. u vladajućem položaju na području Zadarske, Šibensko-kninske i Splitsko-dalmatinske županije glede sakupljanja samoniklog bilja, a koju činjenicu predlagatelj predmetnog prijedloga nije mogao znati prilikom podnošenja inicijative i zaprimanja rješenja.

Također, obnova predmetnog postupka traži se na temelju Natječaja za prodaju prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojom gospodare Hrvatske šume d.o.o. objavljenog 15. svibnja 2015. Opisanim postupanjem, smatra Zlatni lipanj, Hrvatske šume d.o.o. postupaju prema predlagatelju na način da prekidaju poslovne odnose, neopravdano neispunjavaju te raskidaju prethodni dogovor s njime kako bi se sklopio isti ili povoljniji ugovor s drugim trgovcima.

U odnosu na predmetne navode Zlatnog lipnja, Agencija ističe kako je u upravnom postupku čija se obnova traži Agencija utvrđivala položaj i ulogu poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. kako bi se utvrdilo je li narušeno tržišno natjecanje zlouporabom vladajućeg položaja tog poduzetnika na tržištu sakupljanja samoniklog zaštićenog ljekovitog i aromatičnog bilja na teritoriju Republike Hrvatske. U odnosu na dopis Agencije od 27. ožujka 2015. upućen podnositelju prijedloga, a na koje se isti poziva, valja naglasiti kako je riječ o drugom upravnom postupku klase: UP/I 034-03/15-01/007 čiji je predmet istraživanja objektivno različit ovome koji je dovršen 21. travnja 2015. te je slijedom toga riječ o bitno različitim činjeničnim i pravnim osnovama postupanja Agencije u navedenim predmetima.

Stoga je razvidno kako se prijedlog Zlatnog lipnja ne temelji na novim činjenicama i dokazima, već na pogrešnoj interpretaciji pravnih akata Agencije glede istovrsnosti postupanja iste u različitim upravnim stvarima. Posljedično, prijedlog Zlatnog lipnja trebalo je odbiti.

Osim toga, s obzirom na to da je upravni postupak čija se obnova traži dovršen 21. travnja 2015., kada je donesena konačna odluka, razvidno je da se prijedlog Zlatnog lipnja vezan za naprijed navedeni objavljeni natječaj temelji na činjenici koja je nastala, odnosno koja će nastati, nakon okončanja tog postupka. Stoga je, također, posljedično prijedlog Zlatnog lipnja trebalo odbiti.

Pritom Agencija ističe kako, čak i u slučaju da je naprijed navedena činjenica postojala u vrijeme vođenja predmetnog postupka, ona nije razlog za obnovu postupka budući da nije takva da bi mogla dovesti do drugačijeg rješenja da je bila iznesena u prijašnjem postupku.

Zaključno, Agencija ističe kako je rješenje o odbacivanju inicijative od 21. travnja 2015. donijela jer nisu postojali uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, a razlozi za naprijed navedeno vrlo su detaljno analizirani i elaborirani u obrazloženju predmetnog rješenja.

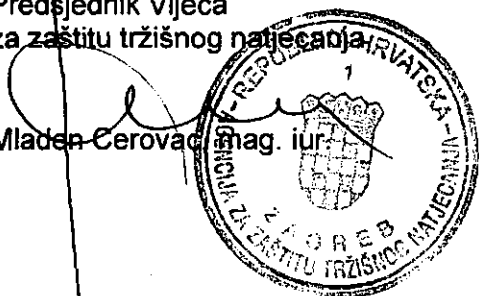
Slijedom navedenoga, Agencija je na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja sa sjednice 21/2015., održane 21. svibnja 2015., u smislu članaka 30., 31. i 35. stavka 1. ZZTN-a te članaka 125. i 126. ZUP-a, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj zahtjeva može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac mag. iur.



Dostaviti:

1. Zlatni lipanj j.d.o.o. (g. Hrvoje Šimić, direktor), Kolodvorska 4a, 49 247 Zlatar Bistrica;
2. Pisarnica, ovdje.