



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY



UP/I 034-03/14-01/021
580-10/76-2015-029

Klasa: UP/I 034-03/2014-01/021
Urbroj: 580-10/76-2015-029
Zagreb, 11. lipnja 2015.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članaka 30., 31. i 35. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, brojevi: 79/09 i 80/13) te članaka 125. i 126. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), povodom prijedloga poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, za obnovu postupka, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa sjednice 23/2015., održane 11. lipnja 2015., donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, od 23. svibnja 2015., zaprimljen u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja 28. svibnja 2015., za obnovu postupka klase: UP/I 034-03/2014-01/021, okončanog rješenjem od 30. siječnja 2015., kao na zakonu neosnovan.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 28. svibnja 2015. prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, zastupanog po direktoru Hrvoju Šimiću (dalje: Zlatni lipanj), kojim se traži obnova postupka klase: UP/I 034-03/2014-01/021, okončanog rješenjem od 30. siječnja 2015.

U svom prijedlogu Zlatni lipanj, pozivajući se na članak 123. stavak 1. točku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, dalje: ZUP), navodi kako obnovu postupka traži na temelju nove činjenice, i to navoda iz Analize stanja prirode u Republici Hrvatskoj po DZZP-u klase: 612-07/14-46/01, urbroja: 366-04-1-14-1, iz travnja 2014.

Sukladno članku 123. stavku 1. točki 1. ZUP-a, obnova postupka može se pokrenuti na zahtjev stranke ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Prema utvrđenoj praksi, novim činjenicama i dokazima kao razlogom za obnovu postupka ne treba smatrati činjenice i dokaze koji su nastali tek po okončanju prijašnjeg postupka, već samo one koje su postojali u vremenu vođenja prijašnjeg postupka u istoj upravnoj stvari, ali se u tijeku tog postupka za njih nije znalo, pa je odluka utemeljena na nepotpunom činjeničnom stanju.

Činjenice nastale po okončanju upravnog postupka, kao i dokazi kojima se one dokazuju, ne mogu biti razlog za obnovu istog, jer nisu ni mogle utjecati na činjenično stanje koje je obuhvaćeno tim upravnim postupkom.

Iz prijedloga Zlatnog lipnja proizlazi da se obnova postupka traži na temelju navoda iz Analize stanja prirode u Republici Hrvatskoj po DZZP-u klase: 612-07/14-46/01, urbroja: 366-04-1-14-1, iz travnja 2014., iz kojega proizlazi da je tijekom 2012. sakupljeno oko 750 000 kg smilja. Navedeno Zlatni lipanj dovodi u korelaciju s podatkom da Hrvatske šume d.o.o. nude ukupno 1.661.000 kg te se prema tome nalaze u vladajućem položaju.

U odnosu na predmetne navode Zlatnog lipnja, Agencija ističe kako je u upravnom postupku čija se obnova traži Agencija uzela u obzir sve aspekte tržišnog natjecanja kako bi utvrdila položaj i ulogu poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. odnosno kako bi se utvrdilo je li narušeno tržišno natjecanje zlouporabom vladajućeg položaja tog poduzetnika na tržištu sakupljanja samoniklog zaštićenog ljekovitog i aromatičnog bilja na teritoriju Republike Hrvatske, a sukladno pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima. Slijedom navedenoga, Agencija je utvrdila da Hrvatske šume kao ponuđač, odnosno dobavljač samoniklog zaštićenog ljekovitog i aromatičnog bilja, nisu konkurent, izravni tržišni takmac sakupljača samoniklog bilja, budući da djeluju kao „produžena ruka“ Ministarstva zaštite okoliša i prirode na način da reguliraju međusobne poslovne odnose s drugim poduzetnicima uz isključivo pridržavanje zakonodavne regulative koja ih obvezuje da Ugovore o sakupljanju nedrvnih šumskih proizvoda zaključe s poduzetnicima nositeljima ovlaštenja uz uvjete određene rješenjem tog ministarstva. Navedeno znači da u konkretnom slučaju ne postoji tržišno natjecanje kao oblik rivalstva između Hrvatskih šuma i sakupljača samoniklog bilja, budući da se Hrvatske šume ne mogu ponašati u značajnoj mjeri neovisno u odnosu na sakupljače samoniklog bilja, i to iz razloga jer nemaju autonomno pravo birati s kojim će poduzetnicima poslovati i uz koje uvjete. Stoga, podatak koji Zlatni lipanj navodi - kako Hrvatske šume d.o.o. nude ukupno 1.661.000 kg smilja, nije relevantan za određivanje vladajućeg položaja i definiranje mjerodavnog tržišta u konkretnom slučaju.

Stoga je razvidno kako se prijedlog Zlatnog lipnja ne temelji na novim činjenicama i dokazima, već na pogrešnoj interpretaciji odredbi ZZTN-a. Posljedično, prijedlog Zlatnog lipnja trebalo je odbiti.

Pritom Agencija ističe kako je rješenje o odbacivanju inicijative od 30. siječnja 2015. donijela jer nisu postojali uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, a razlozi za naprijed navedeno vrlo su detaljno analizirani i elaborirani u obrazloženju predmetnog rješenja.

Slijedom navedenoga, Agencija je na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja sa sjednice 23/2015., održane 11. lipnja 2015., u smislu članaka 30., 31. i 35. stavka 1. ZZTN-a te članaka 125. i 126. ZUP-a, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj zahtjeva može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

u. z.

Mr. Mladen Cerovac, mag. iur.



Dostaviti:

1. Zlatni lipanj j.d.o.o. (g. Hrvoje Šimić, direktor), Kolodvorska 4a, 49 247 Zlatar Bistrica;
2. Pisarnica, ovdje.