



AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

Datum primitka

20 -08- 2015

1

UP/I-034-03/14-01/021  
437-10/76-2015-044

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-96/15-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš-Beroš i Borisa Markovića, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, kojeg zastupa Hrvoje Šimić, direktor, Zagreb, Bleiweisova 27, protiv tuženika Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-029 od 11. lipnja 2015. godine, radi obnove postupka, u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2015.

presudio je

Tužba se odbija.

## Obrazloženje

Tuženo je tijelo osporenim rješenjem odbilo prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-018 od 30. siječnja 2015. godine. Citiranim je rješenjem odbačena tužiteljeva inicijativa za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zluporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o.

U tužbi protiv osporenog rješenja tužitelj ponavlja razloge i navode iz dosadašnjeg tijeka postupka i dodaje, u bitnom, da je u rješenju kojim se odbacuje njegova inicijativa tuženik naveo da je nesporno utvrđeno da Hrvatske šume nisu u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog, zaštićenog i aromatičnog bilja na teritoriju Republike Hrvatske pa da stoga nije mogao niti zluporabiti vladajući položaj.

Tužitelj smatra da iz Analize stanja prirode u Republici Hrvatskoj po DZZP, klasa: 612-07/14-46-01, urbroj: 366-04-1-14-1 iz travnja 2014. godine proizlazi da je tijekom 2012. godine sakupljeno oko 750.000 kg smilja tijekom cijele godine, a obzirom da Hrvatske šume nude ukupno 1.661.000 kg to iz navedenog nesporno proizlazi da su Hrvatske šume u vladajućem položaju u smislu odredbe članka 12. stavka 2. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja na području prodaje i prava na sakupljanje smilja.

Smatra da je prilikom donošenja rješenja čija se obnova traži počinjena bitna povreda postupka, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo te je pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Predlaže da Sud održi raspravu te izvede dokaze, pored ostalih, i saslušanjem ponaosob navedenih sakupljača samoniklog bilja na okolnost količine sakupljenog bilja.

Predlaže Sudu da uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga osporenog rješenja i predlaže Sudu da tužbu odbije.

Tužba nije osnovana.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud nalazi da je tuženo tijelo pravilno postupilo kada je odbilo prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-018 od 30. siječnja 2015. godine i time nije povrijedilo zakon tužitelju na štetu.

Naime, kako to i proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na tužbu tuženo je tijelo odbacilo inicijativu tužitelja za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2. Ovo iz razloga jer je u provedenom postupku utvrđeno da Hrvatske šume nemaju autonomno pravo birati s kojim će poduzetnicima poslovati i uz koje uvjete, već su se dužne pridržavati strogo propisane zakonske procedure zaključivanja ugovora uz prethodno ishodaenje dopuštenja i uvjeta nadležnog Ministarstva zaštite okoliša i prirode, pa se stoga ne mogu ponašati u značajnoj mjeri neovisno u odnosu na sakupljače bilja i ne nalaze se u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog bilja u Republici Hrvatskoj.

Ovakav zaključak prihvatio je i ovaj Sud u presudi, broj: UsII-10/15-13 od 29. lipnja 2015. godine, kojom je, nakon održane rasprave u prisutnosti tužitelja, tužbu tužitelja protiv rješenja od 30. siječnja 2015. godine odbio kao neosnovanu.

Prema odredbi članka 123. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se može izjaviti žalba može se pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku (točka 1.).

Prema odredbi članka 124. stavka 2. istoga Zakona u prijedlogu za obnovu postupka stranka je dužna učiniti vjerojatnim razloge zbog kojih traži obnovu i da je prijedlog podnesen u zakonskom roku.

Iz prijedloga tužitelja proizlazi da je obnovu postupka zatražio na temelju odredbe članka 123. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku odnosno na temelju podataka iz Analize stanja prirode u Republici Hrvatskoj iz travnja 2014. godine, iz koje Analize proizlazi da je tijekom 2012. godine sakupljeno oko 750.000 kg smilja, a da je poduzetnik Hrvatske šume d.o.o. nudio ukupno 1.661.000 kg iz čega tužitelj zaključuje da se radi o vladajućem položaju navedenog poduzetnika.

Međutim, i prema ocjeni ovog Suda, ne radi se o novim činjenicama u smislu naprijed citirane zakonske odredbe već se radi o pogrešnoj interpretaciji odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, pa je pravilno postupilo tuženo tijelo kada je prijedlog tužitelja odbilo uz obrazloženje koje i ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

Prigovori tužitelja koje iznosi u tužbi nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) tužbu kao neosnovanu odbiti.

U Zagrebu 16. srpnja 2015.

Predsjednica vijeća  
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost pravka - ovlaštena službenik



Mirjana Nemčić