



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	
Datum primitka	19 -11- 2015

Poslovni broj: UsII-168/15-2



UP/I 034-03/14-01/021  
437-10/76-2015-083

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić predsjednice vijeća, Jasminke Jenjić i Sanje Štefan, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, kojeg zastupa Hrvoje Šimić iz Zagreba, Bleiweisova 27, protiv rješenja tuženika Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-061 od 28. rujna 2015. godine, radi ispravke pogreške u pisanju, na sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2015.

#### presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-061 od 28. rujna 2015. godine.

#### Obrazloženje

Osporenim rješenjem ispravljaju se pogreške u pisanju u rješenju tuženika., na način da u izreci rješenja klasa: UP/I 034-03/2014-01/021, urbroja: 580-10/76-2015-029 od 11. lipnja 2015., i u obrazloženju, u paragrafu 1., na stranici 1., i u paragrafu 9., na stranici 2., umjesto datuma „30. siječnja 2015.“ treba stajati „6. veljače 2015.“

Tužitelj u tužbi navodi da je iz pismena kojima on raspolaže vidljivo da je netočno naveden nadnevak održavanja sjednice vijeća AZTN na kojoj je doneseno rješenje klasa: UP/I 034-03/14/021, urbroj: 580-10/76-2015-018 od 30. siječnja 2015. godine, odnosno da je ispravljeno 06. veljače 2015. godine pa da je radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te počinjene povrede članka 98. stavka 5 te članka 104. Zakona o općem upravnom postupku potrebno donijeti presudu kojom će se poništiti osporeno rješenje od 28. rujna 2015. godine i predmet vratiti na ponovni postupak.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u spis predmeta dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na tužbu u predmetu UsII-163/15 proizlazi da je tužitelj zatražio od tuženika da ispravi pogrešan nadnevak u zaglavlju i u obrazloženju rješenja UP/I 034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-018 od 30. siječnja 2015, kao i pogrešan broj sjednice. Tuženik je tužiteljevu zahtjevu udovoljio rješenjem UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-049 od 8. rujna 2015. godine.

Sukladno ispravci rješenja od 30. siječnja 2015. godine, tuženik je ispravio podatke u rješenju od 11. lipnja 2015. godine koji su se odnosili na ispravljeno rješenje, pozivom na odredbu članka 104. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09).

Odredba članka 104. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku propisuje da javnopravno tijelo može rješenjem ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u rješenju koje je donijelo ili u njegovim prijepisima.

Prema stavku 2. istog članka Zakona, ispravak pogreške proizvodi pravni učinak od dana od kojeg proizvodi pravni učinak rješenje koje se ispravlja.

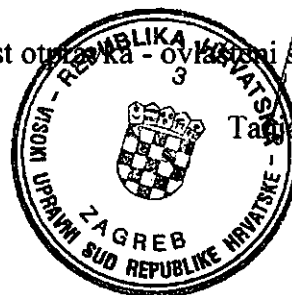
Imajući u vidu da je tuženik ispravio netočnosti u rješenju od 11. lipnja 2015. godine upravo onako kako to tužitelj traži u svojoj tužbi, te je to ispravljanje u osporenom rješenju valjano obrazložio, tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10, 143/12 i 152/14) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 22. listopada 2015.

Predsjednica vijeća  
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpisane kopije ovlaštena službenik



Tatjana Nemčić