



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	
broj primitka	19 -11- 2015

Poslovni broj: UsII-163/15-5



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić predsjednice vijeća, Jasminke Jenjić i Sanje Štefan, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, kojeg zastupa Hrvoje Šimić iz Zagreba, Bleiweisova 27, protiv rješenja tuženika Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-049 od 8. rujna 2015. godine, radi ispravke pogreške u pisanju, na sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2015.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-049 od 8. rujna 2015. godine.

#### Obrazloženje

Osporenim rješenjem ispravljaju se pogreške u pisanju u rješenju tuženika., na način da u uvodu i obrazloženju rješenja klasa: UP/I 034-03/2014-01/021, urbroja: 580-10/76-2015-018 od 30. siječnja 2015, u točki 4., na stranici 9, umjesto teksta: „na sjednici 5/2015“ i „30. siječnja 2015.“ treba stajati „na sjednici 6/2015“ i „6. veljače 2015.“

Tužitelj u tužbi navodi da je iz pismena kojima on raspolaže vidljivo da se o njegovom zahtjevu nije odlučivalo na sjednici tuženika kako je to navedeno u rješenju od 30. siječnja 2015. godine radi čega je tražio da se isprave pogreške u pisanju. Navodi da pogreške nisu u cijelosti ispravljene, radi čega predlaže Sudu da uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženiku na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je osporeno rješenje donijeto na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja izvođenjem pravilnog zaključka iz pravilno utvrđenih činjenica i pravilnih odredaba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja te pravilne primjene odredba Zakona o općem upravnom postupku. Tuženik iscrpno navodi tijek održavanja sjednica i način rada i odlučivanja na istima te u prilog osnovanosti ispravke rješenja datiranog sa 30. siječnja 2015. dostavlja zapisnike sa 5. i 6. sjednice.

Predlaže sudu da tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u spis predmeta dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj zatražio od tuženika da ispravi pogrešan nadnevak u zaglavlju i u obrazloženju rješenja UP/I 034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-018 od 30. siječnja 2015, kao i pogrešan broj sjednice.

Odredba članka 104. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj:47/09) propisuje da javnopravno tijelo može rješenjem ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u rješenju koje je donijelo ili u njegovim prijepisima.

Prema stavku 2. istog članka Zakona, ispravak pogreške proizvodi pravni učinak od dana od kojeg proizvodi pravni učinak rješenje koje se ispravlja.

Uvidom u osporeno rješenje kao i u zapisnike sjednica Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja br.5/2015 od 28. siječnja i nastavka sjednice 30. siječnja 2015. te br. 6/2015 od 5. veljače i nastavka sjednice 6. veljače 2015., proizlazi da je tuženik pravilno postupio kada je, sukladno traženju tužitelja ispravio pogreške u pisanju broja i datuma održane sjednice.

Imajući u vidu izloženo osporenim rješenjem udovoljeno je zahtjevu tužitelja podnesenom 28. srpnja 2015. pa stoga zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja o ispravku greške nije osnovan.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ( Narodne novine, broj: 20/10, 143/12 i 152/14) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 22. listopada 2015.

Predsjednica vijeća  
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost odpravka - ovlaštena službenik



Tamara Nemčić