



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



UP/I 034-03/14-01/021
437-10/76-2016-089

08-01-2016

Poslovni broj: UsII-169/15-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Sanje Štefan, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, kojeg zastupa Hrvoje Šimić iz Zagreba, Bleiweisova 27, protiv rješenja tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-064 od 28. rujna 2015., radi ispravke pogreške u pisanju, na sjednici vijeća održanoj 11. studenoga 2015.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I-034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-064 od 28. rujna 2015.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem ispravljaju se pogreške u pisanju u rješenju tužene klasa: UP/I 034-03/2014-01/021, urbroj: 580-10/76-2015-036 od 1. srpnja 2015., na način da u izreci odluke umjesto datuma „30. siječnja 2015.“ treba stajati „6. veljače 2015.“, u obrazloženju odluke, u paragrafu 1., na stranici 1., umjesto teksta „okončanog rješenjem od 30. siječnja 2015.“ treba stajati „okončanog rješenjem od 6. veljače 2015.“, u obrazloženju odluke, u paragrafu 12., na stranici 2., umjesto teksta „od 30. siječnja 2015.“ treba stajati „od veljače 2015.“

Tužitelj u tužbi navodi da je netočno naveden dan održavanja sjednice tužene na kojoj je doneseno rješenje od 30. siječnja 2015., odnosno ispravljeno 6. veljače 2015. te predlaže da se pribavi zapisnik sa sjednice tužene i saslušaju članovi vijeća. Radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i počinjene povrede članka 98. stavka 5. te članka 104. Zakona o općem upravnom postupku predlaže da se poništi rješenje tužene te predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tužena navodi da je u predmetnoj upravnoj stvari pravilno primijenila odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i Zakona o općem upravnom postupku te je radi očitih i nenamjernih pogrešaka doneseno rješenje o ispravku. U odnosu na navod tužitelja kojim dovodi u pitanje dan i broj održavanja sjednice Vijeća, ističe da je tužitelj to pitanje već problematizirao u upravnom sporu broj: UsII-163/15. Iz navedenih razloga predlaže da se tužba odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u spis predmeta dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj zatražio od tužene da ispravi pogrešan datum okončanja postupka čija se obnova traži.

Odredbom članka 104. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) propisano je da javnopravno tijelo može rješenjem ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u rješenju koje je donijelo ili u njegovim prijepisima.

Prema stavku 2. istog članka Zakona, ispravak pogreške proizvodi pravni učinak od dana od kojeg proizvodi pravni učinak rješenje koje se ispravlja.

Imajući u vidu izloženo osporenim rješenjem udovoljeno je zahtjevu tužitelja podnesenom 28. srpnja 2015. pa stoga zahtjev tužitelja za poništenje rješenja o ispravku greške nije osnovan.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12. i 152/14.) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 11. studenoga 2015.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.

Za točnost opravka - ovlaštani službenik



Tanja Nemčić