



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: UsII-98/13-13

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	
Datum primitka	10-07-2015
	1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Jasminke Jenjić i mr. sc. Mirjane Juričić, članica vijeća uz sudsku savjetnicu Tatjanu Ilić, zapisničarku, u upravnom sporu tužiteljice Udruge stočara i proizvođača mlijeka „Bilogora“, Gornji Maslarac 2, Sokolovac, koju zastupa predsjednica Mirjana Pirša, protiv tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Savska cesta 41/IV, Zagreb, koju zastupa Mladen Cerovac, mag. iur., predsjednik Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, radi utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja, na sjednici održanoj 5. lipnja 2015.

presudio je

Poništava se rješenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja KLASA: UP/I 034-03/13-01/013, URBROJ: 580-04/74-2013-028 od 19. rujna 2013. te se predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Tužena Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Agencija) je rješenjem KLASA: UP/I 034-03/13-01/013, URBROJ: 580-04/74-2013-028 od 19. rujna 2013. na temelju odredbe članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. - dalje u tekstu: ZUP) obustavila postupak radi utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma jer je ocijenila da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Tužiteljica je podnijela upravnu tužbu zbog povrede propisa materijalnog prava o tržišnom natjecanju, bitne povrede odredbi o postupku te pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 67. st. 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja – „Narodne novine“ 79/09. i 80/13., dalje u tekstu: ZZTN).

Tužiteljica u tužbi tvrdi da tužena u postupku nije obuhvatila sve relevantne činjenice na temelju kojih je podnesena prijava, da u dijelu u kojem je vodila postupak nije uzela u obzir vrijeme u kojem je nastalo nezakonito djelovanje te da je pogrešno utvrđivala primjenu članka 8. ZZTN-a na temelju kojeg je vodila istragu. Tvrdi da je u svojoj prijavi i podnescima navodila i druge nepravilnosti po kojima tužena nije postupala i pokrenula postupak. Tvrdi da tužena ignorira činjenicu o recentnim informacijama koju je posjedovao i još uvijek posjeduje u sektoru mlijeka i mliječnih proizvoda GIU Croatiastočar, što je suprotno tržišnom poslovanju, a posebice ide na štetu proizvođača i potrošača.

Tužena nadalje tvrdi da je Pravilnik o priznavanju proizvođačkih i međusektorskih organizacija te uređenju ugovornih odnosa u sektoru mlijeka i mliječnih proizvoda („Narodne

novine“ 67/13. – dalje u tekstu: Pravilnik), čije donošenje je Ministarstvo poljoprivrede najavilo još u prosincu 2012., bio na snazi svega 15 dana tj. točnije do 28. lipnja 2013. kada je stupio na snagu Zakon o zajedničkoj organizaciji tržišta poljoprivrednih proizvoda i posebnim mjerama i pravilima vezanim za tržište poljoprivrednih proizvoda („Narodne novine“ 82/13. – dalje u tekstu: Zakon) koji je člankom 37. Pravilnik ostavio na snazi, ali izbrisao 80% sadržaja. Zahtijeva da Sud usvoji tužbeni zahtjev.

Tužena u odgovoru na tužbu navodi da u svom postupanju nije vezana pravnom kvalifikacijom iz tužiteljčine inicijative, da je protiv poduzetnika koji obavljaju djelatnost otkupa i prerade mlijeka te njihovih udruženja pokrenula postupak utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja za ono postupanje za koje je tijekom provedenog ispitivanja stanja na tržištu utvrđeno postojanje dostatnih indicija koje su ukazivale na moguće povrede odredbi ZZTN-a. Tvrdi da je zauzela stav kako se pregovori i dogovori o otkupnim cijenama mlijeka koji se obavljaju u Ministarstvu poljoprivrede odnosno uz angažiranje i posredovanje navedenog ministarstva, a na kojima sudjeluju predstavnici proizvođača mlijeka i njihovih udruga ne smatraju zabranjenim sporazumima u smislu članka 8. ZZTN-a pa je, stoga, u postupku utvrđivala eventualno postojanje zabranjenog sporazuma prerađivača mlijeka nakon 30. rujna 2012. Navodi da primjena parametara za obračun mlijeka od 4,2% mliječne masti i 3,4% bjelančevina, utvrđena u razdoblju primjene „Promemorije“ odnosno Sporazuma ne može predstavljati zabranjeni sporazum u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

Nadalje tužena navodi da činjenica da su prerađivači mlijeka i nakon prestanka važenja Sporazuma nastavili primjenjivati jednake parametre za obračun mlijeka, sama po sebi nije sporna s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja niti ukazuje na postojanje zabranjenog sporazuma. Ističe kako tijekom nenajavljene pretrage poslovnih prostorija GIU Croatiastočara nije pronađen nikakav dokaz da bi GIU Croatiastočar prikupljao pojedinačne otkupne cijene mlijeka prerađivača mlijeka i iste distribuirao prerađivačima mlijeka. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Sud je u smislu odredbe članka 19. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12. i 152/14. – dalje u tekstu: ZUS) pozvao zainteresirane osobe Dukat d.d. iz Zagreba, Vindija d.d. iz Varaždina, Ledo d.d. iz Zagreba, Megle Hrvatska d.o.o. iz Osijeka, GIU Croatiastočar iz Zagreba i Udrugu - Hrvatske male mljekare iz Zagreba da sudjeluju u sporu, međutim nitko od pozvanih se nije uključio u spor.

Sud je u skladu s odredbom članka 55. stavka 3. ZUS-a uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke te je, na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Iz spisa proizlazi da je tužena 29. listopada 2012. zaprimila inicijativu tužiteljice za pokretanje postupka radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja protiv poduzetnika koji obavljaju djelatnost prerade mlijeka. S obzirom da su pojedini navodi inicijative upućivali na možebitne povrede odredbi ZZTN-a, tužena je, u skladu s odredbom članka 32. ZZTN-a, provela prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu kako bi utvrdila postoje li dostatne indicije za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja.

Nadalje iz spisa proizlazi da je tužena zaključkom KLASA: UPI 030-02/2013-01/013, URBROJ: 580-04/74-2013-002 od 9. svibnja 2013. pokrenula postupak protiv poduzetnika Dukata d.d. iz Zagreba, Vindije d.d. iz Varaždina, Leda d.d. iz Zagreba, Megle Hrvatska d.o.o. iz Osijeka, GIU Croatiastočar iz Zagreba i Udruge-Hrvatske male mljekare iz Zagreba radi utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma u smislu odredbe članka 8. ZZTN-a.

Tijekom postupka je tužena u svrhu utvrđivanja svih činjenica i okolnosti bitnih za donošenje odluke provela i nenajavljenju pretragu poslovnih prostorija GIU Croatiastočara iz Zagreba te je zatražila i zaprimila očitovanja i podatke od stranaka i od Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske kako bi utvrdila sudjeluje li na bilo koji način Ministarstvo i nakon rujna 2012. u dogovorima proizvođača i otkupljivača mlijeka u vezi otkupne cijene mlijeka te je li na sastancima Stručnog savjeta za mlijeko u vezi otkupne cijene mlijeka i dalje razgovaralo o otkupnoj cijeni mlijeka.

Na temelju činjenica koje je tužena utvrdila te izvedenih dokaza tijekom postupka, tužena je na temelju odredbe članka 46. stavka 5. ZUP-a obustavila postupak radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma jer je ocijenila da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Tužena u obrazloženju svoje odluke ukazuje na Pravilnik koji je stupio na snagu 13. lipnja 2013., a koji je kako i tužiteljica navodi u tužbi, većim dijelom stavljen van snage donošenjem Zakona koji je stupio na snagu krajem istog mjeseca, međutim niti u rješenju niti u odgovoru na tužbu ne obrazlaže koje su to pravne pretpostavke za vođenje postupka prestale postojati.

Naime, odredba članka 35. stavka 1. ZZTN-a propisuje da se u postupcima koji su u nadležnosti Agencije primjenjuje zakon kojim se uređuje opći upravni postupak, a odredba članka 46. stavka 5. ZUP-a propisuje da će se rješenjem obustaviti postupak kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka (primjerice kada tijekom postupka u kojem se odlučuje o nekom osobnom pravu ili obvezi stranke, stranka umre ili prestane postojati, ili kada predmet upravnog postupka propadne i sl.).

Iz provedenog postupka i rješenja tužene ne proizlazi da se u predmetnom slučaju radi o situaciji u kojoj je trebalo primijeniti spomenutu odredbu ZUP-a, već je po ocjeni Suda, tužena, nakon provedenog postupka imala mogućnost donijeti odluku u smislu odredbe članka 58. ZZTN-a, a ne obustaviti postupak.

S obzirom na navedeno, tužena je počinila bitnu povredu odredbi o postupku u smislu članka 67. stavka 1. točke 2. ZZTN-a te je, na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev usvojen i predmet vraćen tuženoj na ponovni postupak.

U Zagrebu 5. lipnja 2015.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš-Beroš, dipl. iur., v.r.

Za točnost otpisala - ovlaštena službenik



Tanja Nemčić