



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
TRŽIŠNOG NATJECANJA



UP/I 034-03/13-01/024
580-10/76-2014-041

CROATIAN COMPETITION AGENCY

Klasa: UP/I 034-03/2013-01/024
Urbroj: 580-10/76-2014-041
Zagreb, 23. prosinca 2014.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članaka 30., 31. i 35. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, brojevi: 79/09 i 80/13) te članaka 125. i 126. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), povodom prijedloga poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, za obnovu postupka, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa sjednice 53/2014., održane 23. prosinca 2014., donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se prijedlog za obnovu postupka klase: UP/I 034-03/2013-01/024, kao na zakonu neosnovan.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 16. prosinca 2014. prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, zastupanog po direktoru Hrvoju Šimiću (dalje: Zlatni lipanj), kojim se traži obnova postupka klase: UP/I 034-03/2013-01/024, dovršenog pravomoćnom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Posl.br.: UsII-97/2013-6 od 19. ožujka 2014.

U svom prijedlogu Zlatni lipanj, pozivajući se na članak 123. stavak 1. točku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, dalje: ZUP), navodi kako obnovu postupka traži na temelju nove činjenice, i to navoda iz dopisa Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Uprave za inspekcijske poslove, Sektora inspekcijskog nadzora zaštite prirode (dalje: Ministarstvo) klase: 351-02/14-03/1013, urbroja: 517-08-2-14-2, od 5. prosinca 2014.

Sukladno članku 123. stavku 1. točki 1. ZUP-a, obnova postupka može se pokrenuti na zahtjev stranke ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Prema utvrđenoj praksi, novim činjenicama i dokazima kao razlogom za obnovu postupka ne treba smatrati činjenice i dokaze koji su nastali tek po okončanju prijašnjeg postupka, već samo one koje su postojali u vremenu vođenja prijašnjeg postupka u istoj upravnoj stvari, ali se u tijeku tog postupka za njih nije znalo, pa je odluka utemeljena na nepotpunom činjeničnom stanju.

Datum otpreme	24-12-2014
s povratnicom <input checked="" type="checkbox"/>	bez povratnice <input type="checkbox"/>

Činjenice nastale po okončanju upravnog postupka, kao i dokazi kojima se one dokazuju, ne mogu biti razlog za obnovu istog, jer nisu ni mogle utjecati na činjenično stanje koje je obuhvaćeno tim upravnim postupkom.

Iz prijedloga Zlatnog lipnja proizlazi da se obnova postupka traži na temelju navoda Ministarstva od 5. prosinca 2014. kako isto nije nadležno za donošenje Cjenika nedrvnih šumskih proizvoda, već je Cjenik nedrvnih šumskih proizvoda urbroj: DIR-01-13-7185/07, od 20. ožujka 2014., donijela Uprava Hrvatskih šuma d.o.o., sukladno članku 5. Pravilnika o korištenju šumskih proizvoda (urbroj: Dir.01-2013-7185/06), uz prethodnu suglasnost Ministarstva poljoprivrede. Stoga Ministarstvo navodi kako će prijedlog Zlatnog lipnja za provođenje inspekcijskog nadzora povodom rečenog Cjenika proslijediti na nadležno postupanje Ministarstvu poljoprivrede.

S obzirom na to da je upravni postupak čija se obnova traži dovršen presudom Visokog upravnog suda 19. ožujka 2014., kada je donesena pravomoćna odluka kojom je potvrđeno rješenje Agencije od 5. rujna 2013., razvidno je da se prijedlog Zlatnog lipnja temelji na činjenici koja je nastala, odnosno koja će nastati, nakon okončanja tog postupka. Posljedično, prijedlog Zlatnog lipnja trebalo je odbiti.

Pritom Agencija ističe kako, čak i u slučaju da je naprijed navedena činjenica postojala u vrijeme vođenja predmetnog postupka, ona nije razlog za obnovu postupka budući da nije takva da bi mogla dovesti do drugačijeg rješenja da je bila iznesena u prijašnjem postupku.


Naime, Agencija naglašava kako je rješenje o odbacivanju inicijative od 5. rujna 2013. donijela jer nisu postojali uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, a razlozi za naprijed navedeno vrlo su detaljno analizirani i elaborirani u obrazloženju predmetnog rješenja, što je potvrđeno naprijed navedenom pravomoćnom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

Slijedom navedenoga, Agencija je na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja sa sjednice 53/2014., održane 23. prosinca 2014., u smislu članaka 30., 31. i 35. stavka 1. ZZTN-a te članaka 125. i 126. ZUP-a, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj zahtjeva može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja
Mladen Čerović, mag. iur.



Dostaviti:

1. Zlatni lipanj j.d.o.o. (g. Hrvoje Šimić, direktor), Kolodvorska 4a, 49 247 Zlatar Bistrica;
2. Pisarnica; ovdje.