



AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

Datum primitka

23 -10- 2015

UP/I 034-03/14-01/009
437-10/76-2015-131

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-109/15-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanke Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Sanje Štefan, članova vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ABIES d.o.o. Križevci, Bukovje Križevačko, zastupan po opunomoćeniku , odvjetniku

, protiv tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Savska cesta 41/IV, Zagreb, koju zastupa Mladen Cerovac, mag. iur. predsjednik Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Lj. F. Vukotinovića 2, kojeg zastupa predsjednik uprave mr. sc. Ivan Pavelić, radi utvrđivanja tržišnog natjecanja, u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2015.

p r e s u d i o j e

Poništava se rješenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I 034-03/2014-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-122 od 21. svibnja 2015. i predmet vraća na ponovni postupak.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužena Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Agencija) rješenjem klasa: UP/I 034-03/2014-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-122 od 21. svibnja 2015. na temelju odredbe članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" 47/09. – dalje u tekstu: ZUP) obustavila je postupak radi utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja jer je ocijenila da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Tužitelj je podnio upravnu tužbu zbog povrede propisa materijalnog prava o tržišnom natjecanju, bitne povrede odredbi o postupku te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi da je netočno i ne proizlazi iz dokaza obrazloženje tuženika da Hrvatske šume d.o.o. u promatranom razdoblju nisu uvjetovale ostvarivanje prava na sredstva iz naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma za izvršene radove u šumama šumoposjednika nabavom isključivo sadnica i sadnog materijala iz rasadnika Hrvatskih šuma d.o.o. Smatra nespornim da u godinama 2012. i 2013. u šume šumoposjednika uopće nisu plasirane sadnice i sadni materijal iz rasadnika bilo kojeg drugog poduzetnika osim iz vlastitog rasadnika Hrvatskih šuma d.o.o. Tužitelj osporava tablicu koju navodi tuženik u obrazloženju rješenje prema kojoj je u 2011. godini od strane Hrvatskih šuma isplaćeno iz sredstava prikupljenih naknada za općekorisne funkcije šuma u korist tužitelja za plasirane sadnice i sadni materijal u šume šumoposjednika. Obrazlaže da su svi računi nastali u vremenu kada su šume šumoposjednika bile u sklopu Šumarske savjetodavne službe, dakle

prije nego što su Hrvatske šume d.o.o. preuzele ovu djelatnost. Iz navedenog proizlazi da u razdoblju ukidanja Šumarske savjetodavne službe 8. studenoga 2010. do 7. prosinca 2013. više od tri godine nije plasirana niti jedna sadnica i sadni materijal u šume šumoposjednika iz rasadnika drugog poduzetnika osim Hrvatskih šuma d.o.o. Tužitelj iznosi i niz drugih prigovora koji se ne navode s obzirom na način na koji je ova stvar riješena.

Predlaže ovom Sudu da poništi rješenje tužene te utvrdi da je poduzetnik Hrvatske šume d.o.o. u razdoblje od 8. studenoga 2010. do 7. prosinca 2013. uvjetovao ostvarivanje prava na sredstva iz naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma za izvršene radove u šumama šumoposjednika nabavom isključivo sadnica i sadnog materijala iz rasadnika Hrvatskih šuma d.o.o., te je na taj način počinio zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 13. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Tužena u odgovoru na tužbu u bitnome navodi kako je rješenje doneseno na temelju očitovanja, podataka i druge dokumentacije prikupljene kako tijekom prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu, tako i nakon pokretanja postupka te pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, savjesnom i detaljnom ocjenom svakog dokaza te izvođenjem pravilnog zaključka iz pravilno utvrđenih činjenica koje su u konkretnom slučaju ukazale na nepostojanje pravnih pretpostavki za daljnje vođenje postupka protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu. Navodi kako temeljem utvrđenih činjenica nije mogla nedvojbeno zaključiti da je došlo do zlouporabe vladajućeg položaja, postupak je vođen do onog trenutka dok nije temeljem prikupljene dokumentacije te utvrđenih činjenica zaključeno kako više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, odnosno više ne postoje indicije koje ukazuju na zlouporabu vladajućeg položaja Hrvatskih šuma u smislu članka 13. ZZTN-a na mjerodavnom tržištu šuma i šumskih sadnica u vlasništvu privatnih poduzetnika. U svemu ostaje kod razloga iz obrazloženja rješenja i predlaže da se tužba odbije.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi da je tužena provela zakonit i pravilan dokazni postupak te na temelju iskaza sudionika postupka kao i uvidom u isprave i dokumentaciju Hrvatskih šuma d.o.o. kao i ostalu dokumentaciju potpuno i pravilno utvrdila činjenično stanje i na isto pravilno primijenila materijalno pravo. Predlaže da se tužba i tužbeni zahtjev odbiju u cijelosti.

Tužbeni zahtjev je osnovana.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja zaprimila 19. veljače 2014. inicijativu tužitelja za pokretanje postupka utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu. S obzirom da su pojedini navodi inicijative upućivali na možebitne povrede odredbi ZZTN-a, tužena je, u skladu s odredbom članka 32. ZZTN-a, provela prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu radi utvrđivanja postoje li dostatne indicije za pokretanje postupka. Iz spisa nadalje proizlazi da je tužena u smislu članka 39. ZZTN-a, a primjenom članka 13. ZZTN-a donijela zaključak o pokretanju postupka klasa: UP/I 034-03/2014-01/009, urbroj: 580-05/76-2014-061 kojime je po službenoj dužnosti pokrenula postupak protiv Hrvatskih šuma d.o.o. radi utvrđivanja je li taj poduzetnik u razdoblju od 8. studenoga 2010. do 7. prosinca 2013. uvjetovao ostvarivanje prava na sredstva iz naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma za izvršene radove u šumama šumoposjednika nabavom isključivo sadnica i sadnog materijala iz svog rasadnika, odnosno je li na taj način počinio zlouporabu vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu. Kako bi utvrdila činjenično stanje u ovoj upravnoj stvari te ocijenila je li poduzetnik Hrvatske šume d.o.o. zloupotrijebio svoj vladajući položaj na mjerodavnom tržištu šumskih sadnica i sjemena za obnovu šuma u vlasništvu privatnih šumoposjednika u Republici Hrvatskoj na način da je uvjetovao ostvarivanje prava na sredstva iz naknade za korištenje općekorisnih

funkcija šuma za izvršene radove u šumama šumoposjednika nabavom isključivo sadnica i sadnog materijala iz rasadnika Hrvatskih šuma d.o.o., tužena je zatražila dostavu očitovanja, podataka i potrebne dokumentacije od Hrvatskih šuma d.o.o., devet dobavljača upisanih zajedno s tužiteljem u Upisnik dobavljača šumskog reprodukcijškog materijala, deset šumoposjednika te Savjetodavne službe.

Na temelju činjenica koje je utvrdila te izvedenih dokaza tijekom postupka tužena je na temelju odredbe članka 46. stavka 5. ZUP-a obustavila postupak, odnosno utvrdila je kako više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka protiv Hrvatskih šuma d.o.o., koje pretpostavke se temelje na iscrpnoj pravnoj i ekonomskoj analizi.

Odredba članka 35. stavka 1. ZZTN-a propisuje da se u postupcima koji su u nadležnosti Agencije primjenjuju zakon kojim se uređuje opći upravni postupak, a odredba članka 46. stavka 5. ZUP-a propisuje da će se rješenjem obustaviti postupak kada se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka (primjerice kada tijekom postupka u kojem se odlučuje o nekom osobnom pravu ili obvezi stranke, stranka umre ili prestane postojati ili kada predmet upravnog postupka propadne i sl.).

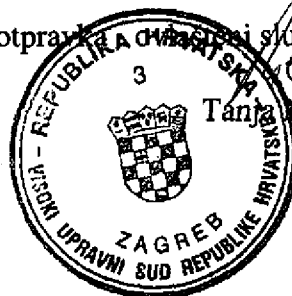
Iz provedenog postupka i rješenja tužene ne proizlazi da se u predmetnom slučaju radi o situaciji u kojoj je trebalo primijeniti spomenutu odredbu ZUP-a, pa ovaj Sud nalazi kako rješenje nije obrazloženo sukladno odredbi članka 98. stavka 5. ZUP-a, odnosno nije razvidno iz kojeg razloga je navedeni postupak obustavljen.

S obzirom na navedeno trebalo je temeljem članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima tužbeni zahtjev uvažiti, osporeno rješenje poništiti te predmet vratiti tuženoj na ponovni postupak.

U Zagrebu 30. rujna 2015.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.

Za točnost otpremljenosti službenik,



Tanja Nemčić