



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**AGENCIJA ZA ZAŠTITU**  
**TRŽIŠNOG NATJECANJA**

CROATIAN COMPETITION AGENCY

Klasa: UP/I 034-03/15-01/009  
Urbroj: 580-10/76-2015-033  
Zagreb, 7. kolovoza 2015.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članaka 30., 31. i 35. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, brojevi: 79/09 i 80/13) te članaka 125. i 126. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), povodom prijedloga poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, za obnovu postupka, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa sjednice 30/2015., održane 7. kolovoza 2015., donosi sljedeće

#### **RJEŠENJE**

Odbija se prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, od 30. lipnja 2015., zaprimljen u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja 2. srpnja 2015., za obnovu postupka klase: UP/I 034-03/15-01/009, okončanog rješenjem od 21. travnja 2015., kao na zakonu neosnovan.

#### Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 2. srpnja 2015. prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, zastupanog po direktoru Hrvoju Šimiću (dalje: Zlatni lipanj), kojim se traži obnova postupka klase: UP/I 034-03/15-01/009, okončanog rješenjem od 21. travnja 2015.

U svom prijedlogu Zlatni lipanj, pozivajući se na članak 123. stavak 1. točku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, dalje: ZUP), navodi kako obnovu postupka traži na temelju nove činjenice, i to Odluke IV o prodaji prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodari trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. ur broj DIR-03/DB-15-4091/01 te u prilogu iste Odluka o osiguranjima plaćanja od 11. ožujka 2013. ur broj DIR-10-ŽŽB-2013-3004/01, objavljene na mrežnim stranicama Hrvatskih šuma d.o.o. dana 6. srpnja 2015.

Sukladno članku 123. stavku 1. točki 1. ZUP-a, obnova postupka može se pokrenuti na zahtjev stranke ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Prema utvrđenoj praksi, novim činjenicama i dokazima kao razlogom za obnovu postupka ne treba smatrati činjenice i dokaze koji su nastali tek po okončanju prijašnjeg postupka, već samo one koje su postojali u vremenu vođenja prijašnjeg postupka u istoj upravnoj stvari, ali

se u tijeku tog postupka za njih nije znalo, pa je odluka utemeljena na nepotpunom činjeničnom stanju.

Činjenice nastale po okončanju upravnog postupka, kao i dokazi kojima se one dokazuju, ne mogu biti razlog za obnovu istog, jer nisu ni mogle utjecati na činjenično stanje koje je obuhvaćeno tim upravnim postupkom.

Iz prijedloga Zlatnog lipnja proizlazi da se obnova postupka traži na temelju Odluke IV o prodaji prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodari trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. ur broj DIR-03/DB-15-4091/01 te u prilogu iste Odluka o osiguranjima plaćanja od 11. ožujka 2013. ur broj DIR-10-ŽŽB-2013-3004/01, objavljene na mrežnim stranicama Hrvatskih šuma d.o.o. dana 6. srpnja 2015. Podnositelj prijedloga navodi kako je iz zemljopisnih opisa područja ustrojstvenih jedinica Hrvatske šume d.o.o. i to Šumarije Biograd, Hvar i Brač razvidno da su u razdoblju od 1. lipnja 2015. pa nadalje Hrvatske šume d.o.o. zloupobile položaj kao dobavljač na tržištu samoniklog bilja smilje onemogućavajući poduzetničku djelatnost te vrste. Također, isti navodi kako je iz odredbe članka 4. naprijed navedene Odluke IV razvidno da su Hrvatske šume d.o.o. postigle sporazum sa poduzetnikom na način da ne primjene vlastitu odluku o instrumentima osiguranja plaćanja pogodovanjem navedenom poduzetniku da ne mora dostaviti bankarsku garanciju na prvi poziv na iznos cca kuna sukladno radi zaključenja ugovora o odluci o odabiru ur broj DIR-03/DB-15-3363/09 od 2. lipnja 2015.

S obzirom na to da je upravni postupak čija se obnova traži dovršen 21. travnja 2015., kada je donesena konačna odluka, razvidno je da se prijedlog Zlatnog lipnja vezan za Odluku IV o prodaji prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodari trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. ur broj DIR-03/DB-15-4091/01 te u prilogu iste Odluka o osiguranjima plaćanja od 11. ožujka 2013. ur broj DIR-10-ŽŽB-2013-3004/01, objavljene na mrežnim stranicama Hrvatskih šuma d.o.o. dana 6. srpnja 2015. temelji na činjenici koja je nastala, odnosno koja će nastati, nakon okončanja tog postupka. Stoga je posljedično prijedlog Zlatnog lipnja trebalo odbiti.

Slijedom navedenoga, razvidno je kako se prijedlog Zlatnog lipnja ne temelji na novim činjenicama i dokazima.

Pritom Agencija ističe kako, čak i u slučaju da su naprijed navedene činjenice postojale u vrijeme vođenja predmetnog postupka, ona nisu razlog za obnovu postupka budući da nisu takve da bi mogle dovesti do drugačijeg rješenja da su bile iznesene u prijašnjem postupku.

Slijedom navedenoga, Agencija je na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja sa sjednice 30/2015., održane 7. kolovoza 2015., u smislu članaka 30., 31. i 35. stavka 1. ZZTN-a te članaka 125. i 126. ZUP-a, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj zahtjeva može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag. iur.



**Dostaviti:**

1. Zlatni lipanj j.d.o.o. (g. Hrvoje Šimić, direktor), Kolodvorska 4a, 49 247 Zlatar Bistrica;
2. Pisarnica, ovdje.