



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
TRŽIŠNOG NATJECANJA



UP/I 034-03/15-01/009
580-10/76-2015-023

CROATIAN COMPETITION AGENCY

Klasa: UP/I 034-03/15-01/009
Urbroj: 580-10/76-2015-023
Zagreb, 1. srpanj 2015.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članaka 30., 31. i 35. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, brojevi: 79/09 i 80/13) te članaka 125. i 126. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), povodom prijedloga poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, za obnovu postupka, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa sjednice 25/2015., održane 1. srpanj 2015., donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, od 17. lipnja 2015., zaprimljen u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja 26. lipnja 2015., za obnovu postupka klase: UP/I 034-03/15-01/009, okončanog rješenjem od 21. travnja 2015., kao na zakonu neosnovan.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 26. lipnja 2015. prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, zastupanog po direktoru Hrvoju Šimiću (dalje: Zlatni lipanj), kojim se traži obnova postupka klase: UP/I 034-03/15-01/009, okončanog rješenjem od 21. travnja 2015.

U svom prijedlogu Zlatni lipanj, pozivajući se na članak 123. stavak 1. točku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, dalje: ZUP), navodi kako obnovu postupka traži na temelju nove činjenice, i to navoda iz odgovora na tužbu zainteresirane strane Hrvatske šume d.o.o. u predmetu koji se vodi pred Visokim upravnim sudom broj UsII-41/15.

Sukladno članku 123. stavku 1. točki 1. ZUP-a, obnova postupka može se pokrenuti na zahtjev stranke ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Prema utvrđenoj praksi, novim činjenicama i dokazima kao razlogom za obnovu postupka ne treba smatrati činjenice i dokaze koji su nastali tek po okončanju prijašnjeg postupka, već samo one koje su postojali u vremenu vođenja prijašnjeg postupka u istoj upravnoj stvari, ali se u tijeku tog postupka za njih nije znalo, pa je odluka utemeljena na nepotpunom činjeničnom stanju.

Činjenice nastale po okončanju upravnog postupka, kao i dokazi kojima se one dokazuju, ne mogu biti razlog za obnovu istog, jer nisu ni mogle utjecati na činjenično stanje koje je obuhvaćeno tim upravnim postupkom.

Iz prijedloga Zlatnog lipnja proizlazi da se obnova postupka traži na temelju navoda iz odgovora na tužbu zainteresirane strane Hrvatske šume d.o.o. u predmetu koji se vodi pred Visokim upravnim sudom broj UsII-41/15 koji je podnositelj prijedloga zaprimio 15. lipnja 2015., a u kojemu rečena zainteresirana strana ne osporava činjenicu da su u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog, zaštićenog i aromatičnog bilja na teritoriju Republike Hrvatske osobito smilja (*Helichrysum italicum*).

U odnosu na predmetne navode Zlatnog lipnja, Agencija ističe kako je u upravnim postupku čija se obnova traži Agencija uzela u obzir sve aspekte tržišnog natjecanja kako bi utvrdila položaj i ulogu poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. odnosno kako bi se utvrdilo je li narušeno tržišno natjecanje zlouporabom vladajućeg položaja tog poduzetnika na tržištu sakupljanja samoniklog zaštićenog ljekovitog i aromatičnog bilja na teritoriju Republike Hrvatske, a sukladno pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima. Slijedom navedenoga, Agencija je utvrdila da Hrvatske šume kao ponuđač, odnosno dobavljač samoniklog zaštićenog ljekovitog i aromatičnog bilja, nisu konkurent, izravni tržišni takmac sakupljača samoniklog bilja, budući da djeluju kao „produžena ruka“ Ministarstva zaštite okoliša i prirode na način da reguliraju međusobne poslovne odnose s drugim poduzetnicima uz isključivo pridržavanje zakonodavne regulative koja ih obvezuje da Ugovore o sakupljanju nedrvnih šumskih proizvoda zaključe s poduzetnicima nositeljima ovlaštenja uz uvjete određene rješenjem tog ministarstva. Navedeno znači da u konkretnom slučaju ne postoji tržišno natjecanje kao oblik rivalstva između Hrvatskih šuma i sakupljača samoniklog bilja, budući da se Hrvatske šume d.o.o. ne mogu ponašati u značajnoj mjeri neovisno u odnosu na sakupljače samoniklog bilja, i to iz razloga jer nemaju autonomno pravo birati s kojim će poduzetnicima poslovati i uz koje uvjete. Stoga, podatak koji Zlatni lipanj navodi - kako Hrvatske šume d.o.o. ne osporavaju činjenicu da su u vladajućem položaju na predmetnom mjerodavnom tržištu nije relevantan za određivanje vladajućeg položaja i definiranje mjerodavnog tržišta u konkretnom slučaju.

Stoga je razvidno kako se prijedlog Zlatnog lipnja ne temelji na novim činjenicama i dokazima, već na pogrešnoj interpretaciji odredbi ZZTN-a. Posljedično, prijedlog Zlatnog lipnja trebalo je odbiti.

Slijedom navedenoga, Agencija je na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja sa sjednice 21/2015., održane 21. svibnja 2015., u smislu članaka 30., 31. i 35. stavka 1. ZZTN-a te članaka 125. i 126. ZUP-a, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj zahtjeva može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

u. z. Vesna Petić
Mladen Cerovac, mag. iur.

Dostaviti:

1. Zlatni lipanj j.d.o.o. (g. Hrvoje Šimić, direktor), Kolodvorska 4a, 49 247 Zlatar Bistrica;
2. Pisarnica, ovdje.