



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
TRŽIŠNOG NATJECANJA



CROATIAN COMPETITION AGENCY

Klasa: UP/I 034-03/15-01/009
Urbroj: 580-10/76-2015-031
Zagreb, 7. kolovoza 2015.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članaka 30., 31. i 35. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, brojevi: 79/09 i 80/13) te članaka 125. i 126. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09), povodom prijedloga poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, za obnovu postupka, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa sjednice 30/2015., održane 7. kolovoza 2015., donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, od 30. lipnja 2015., zaprimljen u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja 2. srpnja 2015., za obnovu postupka klase: UP/I 034-03/15-01/009, okončanog rješenjem od 21. travnja 2015., kao na zakonu neosnovan.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 2. srpnja 2015. prijedlog poduzetnika Zlatni lipanj j.d.o.o., sa sjedištem u Zlatar Bistrici, Kolodvorska 4a, zastupanog po direktoru Hrvoju Šimiću (dalje: Zlatni lipanj), kojim se traži obnova postupka klase: UP/I 034-03/15-01/009, okončanog rješenjem od 21. travnja 2015.

U svom prijedlogu Zlatni lipanj, pozivajući se na članak 123. stavak 1. točku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, dalje: ZUP), navodi kako obnovu postupka traži na temelju nove činjenice, i to navoda iz podnesaka Hrvatske šume d.o.o. u predmetu koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu broj Uslgr-109/15, te u predmetu koji se vodi pri Sudu časti Hrvatske gospodarske komore broj G-I-11/15.

Sukladno članku 123. stavku 1. točki 1. ZUP-a, obnova postupka može se pokrenuti na zahtjev stranke ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Prema utvrđenoj praksi, novim činjenicama i dokazima kao razlogom za obnovu postupka ne treba smatrati činjenice i dokaze koji su nastali tek po okončanju prijašnjeg postupka, već samo one koje su postojali u vremenu vođenja prijašnjeg postupka u istoj upravnoj stvari, ali se u tijeku tog postupka za njih nije znalo, pa je odluka utemeljena na nepotpunom činjeničnom stanju.

Činjenice nastale po okončanju upravnog postupka, kao i dokazi kojima se one dokazuju, ne mogu biti razlog za obnovu istog, jer nisu ni mogle utjecati na činjenično stanje koje je obuhvaćeno tim upravnim postupkom.

Iz prijedloga Zlatnog lipnja proizlazi da se obnova postupka traži na temelju navoda iz podneska Hrvatske šume d.o.o. u predmetu koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu broj Uslgr-109/15 koji je podnositelj prijedloga zaprimio 18. lipnja 2015., a u kojemu rečeni poduzetnik predlaže nadležnom ministarstvu da regulatornim mjerama onemoguće korisnike samoniklog bilja vrste smilje da razdoblje sakupljanja traje čim duže tako da se skрати razdoblje skupljanja samoniklog bilja vrste smilje. Opisanim postupanjem bi, kako iznosi podnositelj prijedloga, Hrvatske šume d.o.o. postigle veću cijenu za samoniklo bilje smilje sa kojim raspolažu, a nije zamjenjiv sukladno članku 9. stavku 2. Uredbe o načinu i kriterijima utvrđivanja mjerodavnog tržišta („Narodne novine“, broj 9/2011).

Također, obnova postupka traži se na temelju navoda iz podneska Hrvatskih šuma d.o.o. u predmetu koji se vodi pri Sudu časti Hrvatske gospodarske komore broj G-1-11/15 koji je podnositelj prijedloga zaprimio 30. lipnja 2015., a u kojemu rečeni poduzetnik navodi da je Odluka o ur broj DIR/DB-15-3119/01 od 11. svibnja 2015. donesena isključivo sa ciljem uspostavljanja pravnih odnosa između Hrvatskih šuma d.o.o. i onog sudionika javnog natječaja čija ponuda bude ocijenjena najpovoljnija. Opisano postupanje je, prema mišljenju podnositelja prijedloga, nedopušteno prema odredbi članka 13. stavka 1. i 3. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09 i 80/13).

S obzirom na to da je upravni postupak čija se obnova traži dovršen 21. travnja 2015., kada je donesena konačna odluka, razvidno je da se prijedlog Zlatnog lipnja vezan za naprijed navedene podneske Hrvatskih šuma d.o.o. podnesene pred različitim nadležnim tijelima, temelji na činjenici koja je nastala, odnosno koja će nastati, nakon okončanja tog postupka. Stoga je posljedično prijedlog Zlatnog lipnja trebalo odbiti.

Slijedom navedenoga, razvidno je kako se prijedlog Zlatnog lipnja ne temelji na novim činjenicama i dokazima.

Pritom Agencija ističe kako, čak i u slučaju da su naprijed navedene činjenice postojale u vrijeme vođenja predmetnog postupka, ona nisu razlog za obnovu postupka budući da nisu takve da bi mogle dovesti do drugačijeg rješenja da su bile iznesene u prijašnjem postupku.

Slijedom navedenoga, Agencija je na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja sa sjednice 30/2015., održane 7. kolovoza 2015., u smislu članaka 30., 31. i 35. stavka 1. ZZTN-a te članaka 125. i 126. ZUP-a, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj zahtjeva može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja 1

Mladen Cerovac, mag. iur.



Dostaviti:

1. Zlatni lipanj j.d.o.o. (g. Hrvoje Šimić, direktor), Kolodvorska 4a, 49 247 Zlatar Bistrica;
2. Pisarnica, ovdje.