

Klasa: UP/I 034-03/2015-01/046  
Urbroj: 580-09/74-2016-012  
Zagreb, 25. svibnja 2016.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja temeljem članka 31., članka 38. stavaka 5. i 9. te članka 58. stavka 1. točke 15. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/2009, 80/2013), u upravnoj stvari utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja, postupajući po inicijativi poduzetnika Marije Peričić vl. obrta BILA RUŽA, sa sjedištem u Splitu, Poljička cesta 22, u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ brojevi 79/09 i 80/13) protiv Mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije i poduzetnika Lovrinac d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Kavanjinova 12, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: Mladen Cerovac, mag.iur., predsjednik Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Vesna Patrlj, dipl.iur., zamjenica predsjednika Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Denis Matić, dipl.iur., mr.sc. Ljiljana Pavlic i mr.sc. Tatjana Peroković, članovi Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa 16/2016. sjednice, održane 25. svibnja 2016., po službenoj dužnosti, donosi sljedeće

## RJEŠENJE

Inicijativa se odbacuje jer nema uvjeta za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

### Obrazloženje

I. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 18. prosinca 2015. inicijativu u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine broj: 79/09, 80/13; dalje: ZZTN) kojom Marija Peričić vl. obrta BILA RUŽA, sa sjedištem u Splitu, Poljička cesta 22, (dalje: podnositelj inicijative) ukazuje na postojanje zabranjenog sporazuma postignutog između Mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije i poduzetnika Lovrinac d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Kavanjinova 12 (dalje: Lovrinac), u smislu članka 8. ZZTN-a.

U navedenoj inicijativi, u bitnome, podnositelj inicijative navodi kako obavlja pogrebničku djelatnost na području Grada Splita te kako je stavljen u neravnopravni položaj u odnosu na poduzetnika Lovrinac, koji također obavlja pogrebničku djelatnost i kojemu je osnivač Grad Split, a vezano uz uslugu preuzimanja i prijevoza pokojnika od mjesta smrti do poslovnih prostorija pogrebnika odnosno pogrebnog centra ili groblja te posljedično cjelokupnog aranžmana pogreba sa svim robama i uslugama.

Nadalje, podnositelj inicijative ističe kako sukladno Zakonu o pogrebničkoj djelatnosti (Narodne novine broj: 36/15; dalje: Zakon o pogrebničkoj djelatnosti) koji je stupio na snagu 7. travnja 2015. godine, poslove preuzimanja i prijevoza pokojnika od mjesta smrti do poslovnih prostorija pogrebnika odnosno pogrebnog centra ili groblja mogu obavljati svi registrirani pogrebnici i to isključivo po slobodnom odabiru naručitelja pogreba. Unatoč tome, Lovrinac je nastavio koristiti ranije postojeći desetljetni monopol na citirane poslove, a

temeljem zabranjenog sporazuma s mrtvozorničkom službom Splitsko-dalmatinske županije, u smislu članka 8. ZZTN-a, navodi podnositelj inicijative.

Nadalje, prema navodima podnositelja inicijative, kada dođe do smrtnog slučaja u stanu ili kući prijava smrti vrši se policiji ili Državnoj upravi za zaštitu i spašavanje koji potom obavještavaju mrtvozornika koji izvršava pregled pokojnika i izdaje potrebne dozvole. Tada dežurni mrtvozornici odlaze na mjesto utvrđivanja nastupa smrti, no iako bi trebali odlaziti samostalno, mrtvozornici obavještavaju poduzetnika Lovrinac te njihovim vozilom za prijevoz umrlih prevoze do mjesta gdje treba utvrditi nastup smrti. Zbog navedenog, podnositelj inicijative smatra kako poduzetnik Lovrinac ima privilegiran kontakt s naručiteljima pogreba, te obično Lovrinac bude angažiran za obavljanje prijevoza i svih drugih usluga iz pogrebničke djelatnosti.

Podnositelj inicijative ističe kako Splitsko-dalmatinska županija organizira rad i djelovanje mrtvozorničke službe na način da imenuje mrtvozornike, osigurava sredstva za organizaciju i rad mrtvozorničke službe te imenuje povjerenstvo za nadzor nad radom mrtvozornika. Ujedno, navodi kako se mrtvozornička služba Splitsko-dalmatinske županije ne obavlja neovisno i sukladno principima slobodnog tržišta već na način da se poduzetnik Lovrinac dovodi u privilegirani položaj.

Shodno svemu navedenom, podnositelj inicijative navodi kako postoji dogovor između mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije i poduzetnika Lovrinac, koji je u vlasništvu Grada Splita, te ustaljena praksa kao posljedica tog dogovora, odnosno da se primjenjuju nejednaki uvjeti na istovrsne poslove s različitim poduzetnicima čime se podnositelja inicijative i druge poduzetnike dovodi u neravnopravan položaj u odnosu na poduzetnika Lovrinac.

Kao dokaz svemu navedenom podnositelj inicijative predlaže vlastito saslušanje na navedene okolnosti (kao svjedoka), zatim saslušanje mrtvozornika, te pribavljanje dokumentacije iz očevidnika mrtvozorničke službe i poduzetnika Lovrinac, odnosno usporedbom tih podataka. Ujedno, podnositelj inicijative predlaže da Agencija pribavi podatke o izvršenim uslugama poslova preuzimanja i prijevoza pokojnika od mjesta smrti izvan zdravstvene ustanove do poslovnih prostorija pogrebnika odnosno pogrebnog centra ili groblja za razdoblje od 7. travnja 2015. kao i račune izdane od poduzetnika Lovrinac, a koji glase na ime citirane usluge prijevoza pokojnika.

Podnositelj inicijative ujedno zahtjeva od Agencije dostavu obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u smislu članka 48. ZZTN-a, te predlaže da se nakon dovršenog postupka utvrdi postojanje zabranjenog sporazuma u smislu članka 8. ZZTN-a.

II. Budući da je temeljem članka 32. stavka 1. točke a. i b. ZZTN-a, Agencija ovlaštena voditi prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu radi utvrđivanja postojanja dostatnih indicija za pokretanje postupka odnosno ovlaštena prikupljati podatke i obavijesti od poduzetnika koja su bitna za ispitivanje tržišta i utvrđivanje stanja na tržištu, prije donošenja odluke o pokretanju postupka u smislu članaka 38. stavaka 1. i 3. te članka 39. ZZTN-a, Agencija je dopisom od 4. siječnja 2016. zatražila očitovanje od Splitsko-dalmatinske županije, a koje očitovanje je zaprimljeno 21. siječnja 2016.

Očitovanje Splitsko-dalmatinske županije zaprimljeno je u Agenciji 21. siječnja 2016. U navedenom očitovanju Splitsko-dalmatinska županija je navela kako na temelju članaka 9. i 190. Zakona o zdravstvenoj zaštiti (Narodne novine, broj: 150/08, 71/10, 139/10, 22/11, 35/12, 70/12, 144/12, 82/13, 159/13, 22/14 i 154/14; dalje: Zakon o zdravstvenoj zaštiti) predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, Županijska skupština, na prijedlog općinskih, odnosno gradskih vijeća imenuje potreban broj doktora medicine,

odnosno drugih zdravstvenih radnika, koji utvrđuje nastup smrti, vrijeme i uzroka smrti osoba umrlih izvan zdravstvene ustanove.

Nadalje, navodi se kako je, u trenutku davanja očitovanja, na području Splitsko-dalmatinske županije, imenovano 85 mrtvozornika. Ujedno, Splitsko-dalmatinska županija navela je i kako, temeljem članka 5. Pravilnika o načinu pregleda umrlih te utvrđivanja vremena i uzroka smrti (Narodne novine; broj: 46/11, 6/13 i 63/14; dalje: Pravilnik) Županijska skupština imenuje Povjerenstvo za nadzor nad radom mrtvozorničke službe (dalje: Povjerenstvo) koja obavlja sljedeće poslove:

- ovjerava evidenciju mrtvozornika;
- obavlja pregled i ovjerava očevidnik obavljenih pregleda umrlih za svaku godinu;
- razmatra primjedbe mrtvozornika vezane uz obavljanje mrtvozorničke službe na pojedinom području, te po potrebi, obavještava Ministarstvo zdravlja;
- predlaže mjere za unapređenje rada mrtvozorničke službe na pojedinom području i o predloženim mjerama obavještava Ministarstvo;
- nadzire provedbu propisa koji reguliraju način pregleda umrlih i utvrđivanja vremena i uzroka smrti;
- izrađuje godišnje izvješće o obavljenim obdukcijama i radu mrtvozorničke službe.

Splitsko-dalmatinska županija istaknula je, odgovarajući na upit Agencije, kako imenovani mrtvozornici nemaju obvezu (niti je to u njihovoj nadležnosti) da prilikom mrtvozorenja upute obitelj preminulog u proceduru u smislu odabira poduzetnika koji obavlja pogrebničke djelatnosti.

Agencija je zatražila dodatno očitovanje Splitsko-dalmatinske županije te očitovanje Kliničkog bolničkog centra Split (dalje: KBC Split) o tome koje obveze/ovlaštenja imaju mrtvozornici kad utvrđuju činjenicu smrti izvan zdravstvene ustanove, na koji način se mrtvozornici pozivaju, odnosno upućuju na mjesto utvrđivanja činjenice smrti te postoji li propisana procedura odlaska mrtvozornika na mjesto očevida;

Agencija je dana 10. ožujka 2016. zaprimila očitovanje KBC-a Split u kojem se navodi kako je mrtvozornička djelatnost pri utvrđivanju smrti izvan zdravstvene ustanove, sukladno odredbama članka Zakona o zdravstvenoj zaštiti i Pravilnika o načinu pregleda umrlih te utvrđivanju vremena i uzroka smrti, u nadležnosti Splitsko-dalmatinske županije te je KBC Split naveo da Agencija sva očitovanja u vezi navedenog zatraži od Upravnog odjela za društvene znanosti Splitsko-dalmatinske županije.

Agencija je 18. ožujka 2016. zaprimila očitovanje Splitsko-dalmatinske županije u kojem se u bitnome navodi kako se Povjerenstvo za nadzor nad radom mrtvozornika imenuje na četiri godine te je u tijeku imenovanje novog Povjerenstva.

Splitsko-dalmatinska županija nadalje navodi kako su obveze mrtvozornika koji utvrđuju činjenicu smrti izvan zdravstvene ustanove sljedeće: pregled umrle osobe, utvrđivanje smrti odnosno mrtvorodenost te vrijeme i uzrok smrti, bez provođenja obdukcije, ispunjavanje i potpisivanje potvrdu o smrti. Nakon popunjavanja potvrde o smrti, mrtvozornik popunjava i potpisuje dozvolu za ukop, osim u slučaju upućivanja tijela na obdukciju.

Nadalje, Splitsko-dalmatinska županija navodi kako se radi utvrđivanja uzroka smrti, u pojedinim slučajevima, provodi obdukcija tijela umrle osobe. Uz slučajeve kada je obdukcija propisana Zakonom o zdravstvenoj zaštiti, mrtvozornik obvezno upućuje tijelo umrle osobe na obdukciju i u slučajevima iz drugih medicinskih razloga, a koji mogu biti sumnja na nasilnu smrt, iznenadna smrt kod koje je uzrok nepoznat, odnosno nejasan. Popratnica jest obrazac koju ispunjava i potpisuje mrtvozornik u svrhu prijevoza i upućivanja umrle osobe na obdukciju. Nakon obavljene obdukcije, doktor medicine koji je obavio istu, popunjava dozvolu za ukop.

Splitsko-dalmatinska županija nadalje navodi kako su smrt dužne prijaviti bez odgađanja osobe koje su živjele u zajednici sa umrlom osobom, srodnici ili susjedi, a ako takvih nema, svaka osoba koja za nju sazna (najčešće izvijeste Službu 112 ili osobno mrtvozornika). Imenovani mrtvozornici imaju pravo na naknadu za obavljene poslove utvrđivanja nastupa smrti, vremena i uzroka smrti osoba umrlih izvan zdravstvene ustanove. Naknada uključuje i putne troškove. Vrsta prijevoza na mjesto utvrđivanja činjenice smrti nije određena.

Zaključno, Splitsko-dalmatinska županija nadalje navodi kako Povjerenstvo za nadzor nad radom mrtvozornika u prethodnom sazivu nije zaprimilo primjedbe na rad mrtvozornika zbog načina dolaska na mjesto na kojem se utvrđuje činjenica smrti.

Agencija je 20. i 21. travnja zaprimila dodatna očitovanja i dokumentaciju podnositelja inicijative, u kojima se u bitnome navodi kako su jedinice lokalne uprave na svom području bile obvezne organizirati rad mrtvozorničke službe kada je smrt nastupila izvan zdravstvene ustanove na način da na mrtvozornici na mrtvozorenje odlaze samostalno, za što im je od strane županije plaćena naknada sa putnim troškovima. Dežurni broj mrtvozorničke službe trebao bi biti dostupan građanima putem medija, policije, hitne medicinske pomoći i DSUZ kako bi bio na raspolaganju 24 sata dnevno, a mrtvozornik bi trebao obaviti mrtvozorenje, obitelji ostaviti potrebne dokumente za pokop umrle osobe nakon čega obitelj bira prijevoznika i izvršitelja pogrebne usluge osim naravno slučajeva gdje nije moguće utvrditi uzrok smrti što obavlja koncesionar kojeg jedinica lokalne samouprave bira javnim natječajem.

Podnositelj inicijative nadalje navodi kako se u gradu Splitu prijava smrti i mrtvozorenje obavljaju na način da je broj mrtvozornika dostupan samo putem Lovrinca, a mrtvozornici izlaze na mrtvozorenje samo uz prijevoz Lovrinca nakon čega pogrebna služba Lovrinca uz dostupni kontakt broj zove obitelji pokojnika nudeći im nelojalne cijene i uvjete. Podnositelj inicijative navodi kako je kontaktirao koordinatoricu mrtvozorničke službe i stekao dojam da mrtvozornička služba nije upoznata sa novim zakonom i da radi stihijski jer od odgovornih nisu dobili naputke za daljnji rad i uopće nemaju plaćene putne troškove te su stoga prisiljeni ići na mrtvozorenje uz prijevoz Lovrinca.

Podnositelj inicijative je dostavio i Odluku o povjeravanju poslova prijevoza pokojnika koji se financiraju iz proračuna Grada Splita, klasa: 363-02/15-01/00072, urbroj: 2181/01-09-02/01-16-9, koju je 22. ožujka 2016. donijelo Gradsko vijeće Grada Splita.

Agencija je dopisom od 20. travnja 2016., zatražila od Lovrinca dostavu očitovanja i dokumentaciju, između ostalog očitovanje na navode podnositelja inicijative te očitovanje prevozi li Lovrinac i na kojoj osnovi, mrtvozornike na mjesto utvrđivanja smrti.

Agencija je 9. svibnja 2016. zaprimila očitovanje Lovrinca, u kojem se u bitnome navodi kako ne postoji sporazum između Lovrinca i Mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije te kako je za rad i organizaciju mrtvozorničke službe na području Splitsko-dalmatinske županije nadležna jedinica regionalne samouprave, u konkretnom slučaju nadležni Upravni odjel Splitsko-dalmatinske županije. Lovrinac također navodi kako ne prevozi mrtvozornike do mjesta utvrđivanja smrti.

III. Slijedom zaprimljene inicijative, Agencija je razmatrala postoje li uvjeti za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenih sporazuma u smislu članka 39. ZZTN-a, a vezano uz primjenu članka 8. ZZTN-a.

Sukladno članku 8. stavku 1. ZZTN-a zabranjeni su svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika, odluke udruženja poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili

posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene, odnosno drugi trgovinski uvjeti, ograničava ili nadzire proizvodnja, tržište, tehnološki razvoj ili ulaganje, dijele tržišta ili izvori nabave, primjenjuju nejednaki uvjeti na istovrsne poslove s različitim poduzetnicima čime ih se dovodi u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju, te uvjetuje sklapanje ugovora prihvaćanjem od drugih ugovornih strana dodatnih obveza koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom tih ugovora.

Člankom 8. stavkom 2. ZZTN-a utvrđeno je kako se sporazumima u smislu članka 8. stavka 1. ZZTN-a smatraju osobito ugovori, pojedine odredbe ugovora, usmeni ili pisani dogovori među poduzetnicima te usklađena praksa koja je posljedica takvih dogovora, odluke poduzetnika ili udruženja poduzetnika, opći uvjeti poslovanja i drugi akti poduzetnika koji jesu ili mogu biti sastavni dio ugovora i slično, neovisno o tome jesu li takvi sporazumi sklopljeni između poduzetnika koji djeluju na istoj razini proizvodnje, odnosno distribucije (horizontalni sporazumi) ili između poduzetnika koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje, odnosno distribucije (vertikalni sporazumi).

ZZTN se, sukladno članku 2. tog zakona, primjenjuje na sve oblike sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja koje počine poduzetnici koji djeluju na teritoriju Republike Hrvatske, odnosno izvan tog teritorija ukoliko postoji učinak na Republiku Hrvatsku.

Temeljem članka 3. stavka 1. ZZTN-a, poduzetnicima se smatraju trgovačka društva, trgovci pojedinci, obrtnici i druge pravne i fizičke osobe koje obavljajući gospodarsku djelatnost sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, državna tijela i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, kada izravno ili neizravno djeluju na tržištu, kao i sve druge pravne i fizičke osobe (udruge, sportske organizacije, ustanove, vlasnici autorskih i sličnih prava i ostali) koji djeluju na tržištu.

U konkretnom slučaju, podnositelj inicijative navodi kako postoji zabranjeni sporazum u smislu članka 8. stavka 1. ZZTN-a, a koji se očituje u dogovoru mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije i poduzetnika Lovrinac te traži da Agencija sankcionira navedeno postupanje.

Agencija je napravila uvid u odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti, Zakona o pogrebničkoj djelatnosti te u odredbe Pravilnika kao relevantnih propisa kojima je uređena predmetna materija.

Člankom 9. Zakona o zdravstvenoj zaštiti propisana je nadležnost jedinica područne (regionalne) samouprave za organizaciju i rad mrtvozorničke službe, dok je člankom 190. istog zakona utvrđeno kako predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave, na prijedlog općinskih, odnosno gradskih vijećnika imenuje potreban broj doktora medicine, odnosno drugih zdravstvenih radnika koji utvrđuju nastup smrti, vrijeme i uzrok smrti osoba umrlih izvan zdravstvene ustanove.

Sukladno članku 2. Pravilnika, mrtvozornik je doktor medicine, a iznimno i drugi osposobljeni zdravstveni radnik, koji obavlja pregled odnosno, kontrolni pregled umrle osobe i utvrđuje vrijeme i uzrok smrti.

U skladu s člankom 4. stavkom 2. Pravilnika, mrtvozornici koje je imenovala jedinica područne (regionalne) samouprave, imaju pravo na naknadu za obavljanje pregleda umrle osobe u skladu s odlukom predstavničkog tijela jedinica područne (regionalne) samouprave.

Imenovanje mrtvozornika utvrđeno je odredbama Pravilnika te se u članku 4. stavku 1. Pravilnika navodi kako pregled umrlih osoba izvan zdravstvenih ustanova obavljaju

mrtvozornici koje imenuje jedinica područne (regionalne) samouprave. Sukladno odredbama članka 5. Pravilnika, predstavničko tijelo utvrđuje potreban broj mrtvozornika za područje jedne ili više općina, odnosno grada, kao i uže područje na kojem će svaki od njih obavljati pregled umrlih vodeći računa o broju stanovnika i o udaljenosti pojedinih naselja, kao i o potrebi stalne prisutnosti barem jednog mrtvozornika na pojedinom području.

Mrtvozornici, u skladu s člankom 8. Pravilnika, obavljaju pregled umrle osobe unutar roka od 12 sati od primitka obavijesti o činjenici smrti. Prema saznanju Agencije isti odlaze na utvrđivanje činjenice smrti kad se ona dogodi izvan zdravstvene ustanove po pozivu odgovorne osobe, a na utvrđivanje činjenice smrti odlazi onaj mrtvozornik koji je imenovan za pojedinu općinu, odnosno mrtvozornik koji je dežuran ako ih je imenovano više za pojedino područje.

Svoju službu obavljaju u skladu s odredbama Pravilnika, a njihov rad pod neposrednim je nadzorom Povjerenstva za nadzor nad radom mrtvozornika koje imenuje predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave (dalje: Povjerenstvo), a koje je odgovorno Ministarstvu zdravlja.

Nadalje, člankom 18. Pravilnika utvrđeno je kako svaki mrtvozornik vodi očevidnik o izvršenim pregledima umrlih osoba dok je člankom 7. stavkom 3. Pravilnika utvrđeno kako je podatke sadržane u navedenom očevidniku Povjerenstvo obvezno čuvati kao tajnu i smije ih predočiti samo tijelima predviđenim Pravilnikom.

Sukladno očitovanju Splitsko-dalmatinske županije koje je zaprimljeno u Agenciji 21. siječnja 2016., za područje Splitsko-dalmatinske županije imenovano je 85 mrtvozornika.

Agencija je izvršila i uvid u Odluku o povjeravanju poslova prijevoza pokojnika koji se financiraju iz proračuna Grada Splita, klasa: 363-02/15-01/00072, urbroj: 2181/01-09-02/01-16-9, koju je 22. ožujka 2016. donijelo Gradsko vijeće Grada Splita, te je utvrdila kako su navedenom odlukom Lovrincu na rok od četiri godine dodijeljeni poslovi prijevoza pokojnika koji se financiraju iz proračuna Grada Splita.

Međutim, u konkretnom slučaju je riječ o prijevozu pokojnika umrlih na području Grada Splita za koje nije moguće utvrditi uzrok smrti bez obdukcije. Prijevoz se obavlja od mjesta smrti do nadležne patologije ili sudske medicine. Navedeni prijevoz je dodijeljen Lovrincu nakon provedenog postupka javne nabave.

Dakle, navedena odluka se ne odnosi na uobičajeni prijevoz pokojnika do poslovnih prostorija pogrebnika odnosno pogrebnog centra ili groblja, već na prijevoz pokojnika do mjesta gdje se obavlja obdukcija.

IV. Na temelju dostavljene dokumentacije i utvrđenog činjeničnog stanja tijekom prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće), sukladno ovlastima iz članka 27. i članka 31. ZZTN-a, na 16/2016 sjednici održanoj 25. svibnja 2016., razmatralo je navedeni predmet te je donijelo odluku da se predmetna inicijativa, u smislu članka 38. stavaka 5. i 9. ZZTN-a, odbaci, jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka Agencije po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja u smislu članka 38. stavka 1. i 3. te članka 39. ZZTN-a, a vezano uz primjenu članka 8. ZZTN-a koji uređuje zabranjene sporazume.

Tvrđnju podnositelja inicijative kako je „mrtvozornička služba“ odnosno kako su mrtvozornici Splitsko-dalmatinske županije i poduzetnik Lovrinac sklopili zabranjeni sporazum u smislu članka 8. ZZTN-a, Vijeće nije prihvatilo. Naime, da bi se sporazum, odluka ili suradnja poduzetnika smatrala zabranjenim sporazumom u smislu članka 8. ZZTN-a on mora nastati

između dva ili više neovisnih poduzetnika, te mora imati za cilj ili posljedicu narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu.

Vijeće prvenstveno ističe kako mrtvozornici ne obavljaju gospodarsku djelatnost, ne sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, te time ni izravno ni neizravno ne djeluju na tržištu, zbog čega se isti ne mogu smatrati poduzetnicima u smislu propisa o tržišnom natjecanju, odnosno u smislu odredbi ZZTN-a.

Polazeći dakle od nesporne činjenice da mrtvozornici ne obavljaju gospodarsku djelatnost i ne sudjeluju izravno niti neizravno na tržištu Vijeće ističe kako, između ostalog, nedostaje ključan element zbog kojeg bi se postupanje opisano u inicijativi moglo podvesti pod definiciju zabranjenog sporazuma iz članka 8. ZZTN-a, a to je da su sudionici navodnog sporazuma poduzetnici u smislu propisa o tržišnom natjecanju.

Nadalje, Vijeće ističe kako iz postupanja opisanog u inicijativi ne proizlazi kako isto ima za cilj ili posljedicu narušavanje tržišnog natjecanja, polazeći, između ostalog, i od nepostojanja obveze koja bi bila nametnuta naručiteljima pogreba u smislu da su isti obvezni odabrati određenog poduzetnika koji se bavi pružanjem pogrebničkih usluga. Navedeno proizlazi kako iz navoda inicijative, tako i iz očitovanja Splitsko-dalmatinska županije u kojemu se jasno navodi kako ne postoji obveza mrtvozornika, a niti je to u njihovoj nadležnosti, da prilikom mrtvozorenja upute obitelj preminule osobe u daljnju proceduru u smislu odabira poduzetnika koji obavlja pogrebničke djelatnosti.

Vijeće ističe kako nije u nadležnosti Agencije utvrđivati na koji se način mrtvozornici prevoze do mjesta na kojem utvrđuju činjenicu smrti kad se radi o preminulima izvan zdravstvene ustanove prvenstveno stoga jer mrtvozornike ne smatra poduzetnicima, no ujedno i smatra kako ne postoji primjereni način utvrđivanja činjenice kako mrtvozornici upućuju obitelj preminule osobe na korištenje pogrebničkih usluga poduzetnika Lovrinac.

S druge strane i neovisno o utvrđenim činjenicama u ovom predmetu, Vijeće ističe kako s aspekta prava i politike tržišnog natjecanja ne bi bilo poželjno kad bi mrtvozornici na mjesto utvrđivanja smrti dolazili s bilo kojim od poduzetnika koji obavljaju pogrebnu djelatnost. Stoga se upućuju svi uključeni subjekti (mrtvozornici, pogrebnici i nadležna tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave) da posebnu pozornost posvete propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.

Slijedom navedenog i u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, nema uvjeta za pokretanje postupka Agencije po službenoj dužnosti. Stoga je Agencija, temeljem odluke Vijeća, a primjenom članka 38. stavaka 5. ZZTN-a, odlučila kao u izreci rješenja.

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj inicijative može tužbom pokrenuti spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag.iur.