

Klasa: UP/I 034-03/16-01/025
Urbroj: 580-09/74-2016-002
Zagreb, 20. prosinca 2016.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja temeljem članka 31., članka 38. stavaka 5. i 9. te članka 58. stavka 1. točke 15. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/2009, 80/2013), u upravnoj stvari utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja, postupajući po inicijativi poduzetnika Latih Revizija d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Miroslava Milića 2, u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, brojevi 79/09 i 80/13) protiv poduzetnika Boatbooker d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Nova Ves 11, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: Vesna Patrlj, dipl.iur., zamjenica predsjednika Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Denis Matić, dipl.iur., mr.sc. Ljiljana Pavlic i mr.sc. Tatjana Peroković, članovi Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa 39/2016. sjednice, održane 20. prosinca 2016., po službenoj dužnosti, donosi sljedeće

RJEŠENJE

Inicijativa se odbacuje jer nema uvjeta za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

I. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 19. listopada 2016., u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/09 i 80/13; dalje: ZZTN), inicijativu poduzetnika Latih Revizija d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Miroslava Milića 2 (dalje: Latih Revizija), za pokretanjem postupka Agencije po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Boatbooker d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Nova Ves 11 (dalje: Boatbooker), radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja u smislu članka 8. ZZTN-a.

Podnositelj u svojoj inicijativi u bitnome navodi kako je 26. lipnja 2012. sklopio ugovor o vođenju računovodstva s poduzetnikom Mare Conecto d.o.o. (kasnije Boatbooker). Dana 25. studenog 2015. Boatbooker je otkazao navedeni ugovor, što prema podnositelju inicijative, predstavlja zabranjeni sporazum iz članka 8. stavka 1. točke 4. ZZTN-a, jer je odluka o raskidu donesena bez navođenja razloga raskida ugovora i bez komuniciranja o drugačijim uvjetima.

Latih Revizija nadalje navodi kako je Boatbooker kasnije sklopio ugovor o vođenju računovodstva s drugim poduzetnikom, suprotno principima tržišnog natjecanja, na osnovu poznanstva i osobnih odnosa. Navedeno postupanje Boatbookera je za Latih Reviziju izazvalo štetu u iznosu od 24.500,00 kuna, što je ekvivalent, mjesečne naknade za vođenje računovodstva od trenutka otkazivanja ugovora do podnošenja inicijative, zaključuje podnositelj inicijative.

II. Na temelju podataka iz inicijative za pokretanje postupka i dokumentacije dostavljene uz istu, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće), sukladno ovlastima iz članka 27. i članka 31. ZZTN-a, na 39/2016 sjednici, održanoj 20. prosinca 2016., razmatralo je navedeni predmet te je donijelo odluku da se predmetna inicijativa, u smislu članka 38. stavaka 5. i 9. ZZTN-a, odbaci, jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka Agencije po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Boatbooker, radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja u smislu članka 38. stavka 1. i 3. te članka 39. ZZTN-a, a vezano uz primjenu članka 8. ZZTN-a koji uređuje zabranjene sporazume.

Vijeće ističe kako u konkretnom slučaju nije riječ o postupanju koji bi se smoglo smatrati sprječavanjem, ograničavanjem ili narušavanjem tržišnog natjecanja u smislu odredbi ZZTN-a, već o međusobnim pravima i obvezama ugovornih strana koja proizlaze iz ugovornog odnosa nastalog temeljem sklopljenog Ugovora o vođenju računovodstva.

Naime, člankom 8. stavkom 1. ZZTN-a zabranjeni su svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika, odluke udruženja poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu, a osobito oni kojima se:

1. izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene, odnosno drugi trgovinski uvjeti,
2. ograničava ili nadzire proizvodnja, tržište, tehnološki razvoj ili ulaganje,
3. dijele tržišta ili izvori nabave,
4. primjenjuju nejednaki uvjeti na istovrsne poslove s različitim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju,
5. uvjetuje sklapanje ugovora prihvaćanjem od drugih ugovornih strana dodatnih obveza, koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom tih ugovora.

Sporazumima u smislu članka 8. stavka 1. ZZTN-a smatraju se osobito ugovori, pojedine odredbe ugovora, usmeni ili pisani dogovori među poduzetnicima te usklađena praksa koja je posljedica takvih dogovora, odluke poduzetnika ili udruženja poduzetnika, opći uvjeti poslovanja i drugi akti poduzetnika koji jesu ili mogu biti sastavni dio ugovora i slično, neovisno o tome jesu li takvi sporazumi sklopljeni između poduzetnika koji djeluju na istoj razini proizvodnje, odnosno distribucije (horizontalni sporazumi) ili između poduzetnika koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje, odnosno distribucije (vertikalni sporazumi).

U konkretnom slučaju bi eventualno mogla biti riječ o vertikalnom sporazumu, koji je člankom 2. stavkom 1. točkom a) Uredbe o skupnom izuzeću vertikalnih sporazuma između poduzetnika (Narodne novine, broj 37/11; dalje: Uredba o vertikalnim sporazumima) definiran kao sporazum sklopljen između poduzetnika koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje odnosno distribucije, a kojima se uređuju uvjeti pod kojima sudionici sporazuma mogu kupovati, prodavati ili preprodavati određene robe i/ili usluge. Nadalje, točkom j) istog članka definira se pojam kupca te se navodi kako je kupac poduzetnik koji od dobavljača kupuje proizvod radi njegove ugradnje u novi proizvod koji taj kupac proizvodi, i/ili kupuje proizvod od dobavljača u svrhu njegove daljnje preprodaje drugom kupcu ili prodaje krajnjem korisniku, odnosno potrošaču.

S obzirom da je u ovom slučaju riječ o usluzi vođenja računovodstva koju Boatbooker po prirodi stvari ne može ugraditi u novi proizvod/uslugu niti je dalje preprodati drugom kupcu, odnosno prodati krajnjem korisniku jasno je da se Boatbooker ne može smatrati kupcem u smislu Uredbe o vertikalnim sporazumima. Štoviše, u ovom slučaju je Boatbooker ustvari krajnji korisnik usluge koju pruža Latih Revizija.

Stoga je jasno kako se odnos Latih Revizije i Boatbookera ne može smatrati vertikalnim odnosom u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

U smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, postupanje Boatbookera bi jedino moglo biti sporno s aspekta zlouporabe vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu, ukoliko bi isti imao vladajući položaj na tržištu nabave računovodstvenih usluga. Vijeće navodi kako se sa potpunom sigurnošću može isključiti mogućnost da Boatbooker ili bilo koji drugi poduzetnik u Republici Hrvatskoj ima vladajući položaj na tržištu nabave računovodstvenih usluga, čak i ukoliko bi se i moglo utvrditi takvo tržište.

Zaključno, vijeće navodi kako postupanje BoatBookera eventualno može biti sporno s obvezno-pravnog aspekta. Kako je pravna zaštita za eventualne povrede obvezno-pravnih odnosa osigurana u prvom redu u odgovarajućim postupcima pred nadležnim sudovima, Vijeće upućuje podnositelja inicijative da, ukoliko smatra da su mu povrijeđena prava iz ugovornog odnosa, zaštitu istih zatraži pred nadležnim sudom.

Slijedom navedenog i u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, nema uvjeta za pokretanje postupka Agencije po službenoj dužnosti. Stoga je Agencija, temeljem odluke Vijeća, a primjenom članka 38. stavaka 5. ZZTN-a, odlučila kao u izreci rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj inicijative može tužbom pokrenuti spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave ovog rješenja.

Zamjenica predsjednika Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

Vesna Patrlj, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Latih Revizija d.o.o. (g. Tihomir Lalić, direktor), Miroslava Milića 2, 10000 Zagreb,
2. Pismohrana (ovdje).