

Class: UP/I 034-03/16-01/027

Reg.no: 580-10/63-2016-003

Zagreb, 13 December 2016

Case: CCA v Zagrebački holding d.o.o. - Podružnica Gradska groblja, Zagreb

- Based on the initiative made by M.R. from Zagreb
- Alleged abuse of a dominant position

**Decision: Initiative dismissed due to lack of standing to act**

**Case summary:**

The Croatian Competition Agency (CCA) received on 9 November 2016 the initiative within the meaning of Article 37 of the Competition Act (OG 79/09 and 80/13) made by M.R. from Zagreb, for the initiation of the infringement proceeding for alleged abuse of a dominant position by the undertaking Zagrebački holding d.o.o. - Podružnica Gradska groblja, Zagreb (Zagreb Holding Company – Zagreb Cemetery Subsidiary). The CCA dismissed the initiative by its decision taken on 13 -December 2016 based on the lack of grounds for the initiation of an ex officio proceeding.

The claimant basically stated in the initiative that Zagreb Cemetery Subsidiary abuses its dominant position when charging grave maintenance costs to grave owners, providing different treatment of beneficiaries, issuing receipts for the relating charges and fees etc.

Following the preliminary market investigation the CCA took a decision on the basis of which it dismissed the initiative concerned due to lack of standing to act.

Firstly, the construction, use and maintenance of grave yards is regulated under the Graveyards Act, whereas the criteria for the acquisition of graves, the ownership and beneficiaries criteria as well as the criteria for the payment of charges and annual fees are regulated under the Decision on graveyards. Thus, in this concrete case the activity at issue is regulated by specific laws.

Secondly, in this concrete case the relationship between the Zagreb Cemetery Subsidiary and the users of its services is the one between an undertaking and a final consumer, which escapes the competition rules that by its nature define the relationship between different undertakings operating in the relevant market.

Klasa: UP/I 034-03/16-01/027  
Urbroj: 580-10/63-2016-003  
Zagreb, 13. prosinca 2016.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja na temelju članka 31., članka 38. stavka 5. i 9. i članka 58. stavka 1. točke 15. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/09 i 80/13), povodom inicijative M. R., iz Zagreba za pokretanje postupka utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv Zagrebačkog holdinga d.o.o. - Podružnica Gradska groblja, sa sjedištem u Zagrebu, Aleja Hermana Bollea 27, zastupanog po Ljerki Ćosić, voditeljici podružnice, po službenoj dužnosti, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, u sastavu: Mladen Cerovac, mag. iur., predsjednik Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća, Denis Matić, dipl. iur., mr. sc. Ljiljana Pavlic i mr. sc. Tatjana Peroković, članovi Vijeća, sa sjednice 38/2016., održane 13. prosinca 2016., donosi sljedeće

## RJEŠENJE

Inicijativa se odbacuje jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

## Obrazloženje

I. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 9. studenog 2016., u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/09 i 80/13, dalje: ZZTN) inicijativu i 6. prosinca 2016. dopunu inicijative gđe. M. R. iz Zagreba, (podnositeljica inicijative) za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja u smislu članka 38. stavka 1. i 3. te članka 39. ZZTN-a, a primjenom članka 13. ZZTN-a, protiv poduzetnika Zagrebački holding d.o.o. - Podružnica Gradska groblja, sa sjedištem u Zagrebu, Aleja Hermana Bollea 27, zastupanog po Ljerki Ćosić, voditeljici podružnice (dalje: Gradska groblja).

Podnositeljica inicijative u bitnome navodi kako redovito plaća naknadu za grobno mjesto misleći da ima osigurano grobno mjesto, ali to duže vrijeme nije tako. Naime, prije izmjena i dopuna Odluke o grobljima (Službeni glasnik od 28. veljače 2012) grobnu su naknadu plaćali korisnici grobnih mjesta prilikom dodjele grobnog mjesta na korištenje i to u pravilu dva puta godišnje, a spomenutim izmjenama i dopunama, uprava groblja dužna je uplatnice za plaćanje jedne godišnje naknade dostavljati osobi koja je u grobni očevidnik upisana kao korisnik ili drugoj osobi koju je odredio korisnik, što u praksi, smatra, nije slučaj.

Također, smatra kako bi se korisnik grobnog mjesta trebao u grobnom očevidniku voditi kao osoba zadužena za plaćanje godišnje grobne naknade. Međutim, Gradska groblja uplatnice već duže vremena adresiraju na neograničen krug zainteresiranih koji i ne moraju biti korisnici pa se godinama plaćajući grobnu naknadu dovode u zabludu i u nepovoljnijem su položaju u odnosu na korisnike koji imaju sigurnost za korištenje grobnog mjesta.

S tim u vezi pozvala se i na e-obrazac za dostavu računa godišnje grobne naknade svakoj osobi koja želi plaćati grobnu naknadu ako su joj poznati neki podaci (o groblju, odjelu, polju, razredu, broju groba i imenu zadnje pokojnika), a koji je objavljen na internetskoj stranici Gradskih groblja. Osoba koja je uplatila grobnu naknadu, ako već ne zna, neće ni saznati smatra li se korisnikom grobnog mjesta ili je to netko drugi.

U spomenutom obrascu nema rubrike s podacima o korisniku grobnog mjesta, niti je predviđena jer tada bi, smatra podnositeljica inicijative, Zagrebački holding zarađivao znatno manje. Podnositeljica inicijative smatra da obrazac nije u skladu s odredbama članka 6. Odluke o grobljima, prema kojima korisnik plaća godišnju grobnu naknadu Upravi groblja za korištenje grobnog mjesta, kao obvezu korisnika grobnog mjesta koja proizlazi iz odredbe članka 13. stavka 3. Zakona o grobljima (Narodne novine, broj 19/98 i 50/12).

Navedeno je, smatra podnositeljica inicijative, dovelo do toga da je ona godinama plaćala grobnu naknadu, a nije korisnica grobnog mjesta niti ima pravo na ukop.

U dopuni inicijative pozvala se, kako sama navodi, na pravno tumačenje o pravu ukopa objavljeno u Glasu koncila od 5. listopada 2014. u kojem se navodi da ako je riječ o pravu ukopa s obitelji to znači da se u grobno mjesto mogu ukopati i supružnik osobe kojoj je dano pravo ukopa, njegovi roditelji te svi njegovi potomci sa svojim bračnim drugovima. Kako je u predmetno grobno mjesto korisnica ustupila pravo ukopa baki podnositeljice inicijative, njenim roditeljima i njenom suprugu, podnositeljica inicijative smatra da se to pravo, kao njenoj unuci, odnosi i na nju.

II. Na temelju dostavljene dokumentacije, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće), sukladno ovlastima iz članka 27. i članka 31. ZZTN-a, razmatralo je navedeni predmet na sjednici 38/2016., održanoj 13. prosinca 2016., te je donijelo odluku da se predmetna inicijativa, u smislu članka 38. stavka 5. i 9. ZZTN-a, odbaci jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka Agencije po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv Gradskih groblja u smislu članka 39. ZZTN-a, a primjenom članka 13. ZZTN-a.

Odluku o odbacivanju inicijative Vijeće temelji na sljedećim razlozima:

Izgradnja, korištenje i upravljanje grobljem uređeni su Zakonom o grobljima (Narodne novine 19/98 i 50/12), dok se Odlukom o grobljima (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 16/98, 5/01, 23/03, 2/08, 3/12 i 4/13) određuju mjerila i način dodjeljivanja i ustupanja grobnih mjesta na korištenje, uvjeti i mjerila za plaćanje naknade kod dodijele grobnog mjesta i godišnje grobne naknade za korištenje i drugo.

Dakle, u konkretnom je slučaju riječ o primjeni posebnih propisa kojima je regulirana predmetna djelatnost.

Nadalje, odnos između Gradskih groblja kao pružatelja predmetnih usluga i korisnika tih istih usluga predstavlja odnos između poduzetnika i potrošača koji nije izravno niti posredno vezan za tržišno natjecanje kao skup pravila kojima se regulira odnos između poduzetnika koji djeluju na određenom tržištu.

Slijedom navedenog, zaključeno je kako u konkretnom slučaju nema dostatnih indicija za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja u smislu članka 39., a primjenom članka 13. ZZTN-a, protiv Gradskih groblja.

Stoga je, na temelju odluke Vijeća, Agencija odlučila kao u izreci ovoga rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositeljica inicijative može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag. iur.