

KLASA: UP/I 034-03/18-04/001
URBROJ: 580-16/123-2018-023

Zagreb, 21. svibnja 2019.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja na temelju članka 13. stavka 2., članka 19. stavaka 6. i 7. te članka 20. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv Narodni trgovački lanac d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Soblinec, Soblinečka 55, zastupano po opunomoćeniku Marinu Sviću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Praljak & Marin Svić, Zagreb, Radnička cesta 37b, radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi s načinom poslovanja, odnosno sadržajem i načinom provedbe Ugovora o kupoprodaji robe sa dobavljačem ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o., Veliki Zdenci od 1. travnja 2018., na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: Mladen Cerovac, mag.iur., predsjednik Vijeća, Vesna Patrlj, dipl.iur., zamjenica predsjednika Vijeća, Denis Matić, dipl.iur., i mr.sc. Ljiljana Pavlic, dipl.oec., članovi Vijeća, sa sjednice 16/2019., održane 21. svibnja 2019., donosi sljedeće

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da je Narodni trgovački lanac d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Soblinec, Soblinečka 55, iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom (dalje: ZNTP) dobavljaču ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o. sa sjedištem u Velikim Zdencima, Trg kralja Tomislava 15, na način da je:
 - a) Člankom 10. stavkom 1. Ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem odredio kao mjesto isporuke prehrambenih proizvoda lokaciju koja će biti specificirana u narudžbi Narodnog trgovačkog lanca d.o.o., Sesvete, dakle mjesto ili mjesta isporuke nisu činila sastavni dio predmetnog ugovora čime je povrijedio odredbe članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4 stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u razdoblju od 1. travnja 2018. do 16. kolovoza 2018.
 - b) Člankom 10. stavkom 2. Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem ugovorio transportni rabat u iznosu od (***)% koji se ima iskazivati na računu dobavljača, u slučaju isporuke određenih količina proizvoda na

jedno mjesto isporuke, čime je povrijedio odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a jer je sklopio pisani ugovor s dobavljačem koji je protivan odredbama članka 12. točke 5, 6. i 11. ZNTP-a, budući da mjesto ili mjesta isporuke na kojem u trenutku isporuke svi rizici i odgovornosti za poljoprivredne ili prehrambene proizvode prelaze s dobavljača na trgovca nisu činila sastavni dio predmetnog ugovora, a člankom 12. točkom 5. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda izvan ugovorenog mjesta isporuke, člankom 12. točkom 6. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu, a člankom 12. točkom 11. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za usluge koje nisu pružene, odnosno trgovac nema pravo teretiti dobavljača za troškove logistike, a koji trošak bi se u ovom slučaju naplaćivao dobavljaču u vidu tzv. transportnog rabata. Povreda je trajala od 1. travnja 2018. do 6. studenoga 2018.

- II. Za teške povrede ZNTP-a opisane u točki I. podtočkama a) i b) izreke ovog rješenja, u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točke 1. i 7. ZNTP-a, izriče se trgovcu Narodni trgovački lanac d.o.o., Sesvete upravno-kaznena mjera u iznosu od:

450.000,00 kuna (slovima: četiristopedesettisućakuna).

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovog rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

- III. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

Obrazloženje

1. Pokretanje upravnog postupka

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: AZTN) je protiv trgovačkog društva Narodni trgovački lanac d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Soblinec, Soblinečka 55 (dalje: NTL d.o.o. ili stranka ili kupac) 29. lipnja 2018. pokrenula po službenoj dužnosti upravni postupak radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem i načinom provedbe Ugovora o kupoprodaji robe s dobavljačem ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o., Veliki Zdenci od 1. travnja 2018.

Ovaj upravni postupak rezultat je ispitivanja tržišta poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, koje AZTN na temelju članka 17. stavka 1. ZNTP-a provodi u cilju utvrđivanja posluju li trgovci s dobavljačima u skladu s odredbama ZNTP-a i jesu li uskladili svoje ugovore s tim zakonom. AZTN u tu svrhu ima ovlast tražiti dostavu ugovora i potrebne dokumentacije i od osoba koje nisu stranke u postupku. Takvo ispitivanje AZTN provodi i u odnosu na trgovca NTL d.o.o. u predmetu KLASA: 034-08/18-04/073, a u okviru kojeg je po metodi uzorka analiziran Ugovor o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. koji je NTL d.o.o. sklopio s dobavljačem ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o., Veliki Zdenci, (dalje: Ugovor) i popratna dokumentacija u odnosu na

dobavljača ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o., Veliki Zdenci (dalje: ZDENKA d.o.o. ili dobavljač ili prodavatelj)

Analizom sadržaja Ugovora i dokumentacije utvrđene su nejasne i sporne odredbe Ugovora za koje je u postupku bilo potrebno utvrditi je li riječ o odredbama kojima se krše odredbe ZNTP-a. U tom smislu, AZTN je nejasnim označio odredbu članka 4. Ugovora kojim se uređuje cassa sconto, u dijelu u kojem nije bilo vidljivo je li isti uređen kao rabat koji se iskazuje na računu dobavljača ili kao naknada iskazana na računu trgovca u smislu članka 7. ZNTP-a.

Člankom 5. Ugovora definiran je osnovni rabat koji se ima iskazivati na svakom pojedinom računu dobavljača izdanom kupcu, ali uvidom u račun dobavljača odobreni rabat nije imao točnu specifikaciju na što se isti odnosi, što je bilo označeno spornim u smislu članka 7. stavka 2. ZNTP-a. Člankom 7. ZNTP-a uređena su pravila izdavanja računa u smislu ZNTP-a. Stavkom 2. istog članka određeno je da račun koji dobavljač izdaje trgovcu mora sadržavati jasno navedeni iznos ugovorenih popusta ili rabata i točnu specifikaciju na što se isti odnose, a u skladu s Ugovorom.

U članku 10. stavku 2. Ugovora određen je način isporuke robe kojim je ugovoren „transportni“ rabat koji se ima iskazivati na računu dobavljača koji je nejasan i sporan u smislu ZNTP-a, budući da je člankom 12. točkom 5. ZNTP-a zabranjena naplata naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda izvan ugovorenog mjesta isporuke, člankom 12. točkom 6. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu, a člankom 12. točkom 11. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za usluge koje nisu pružene. Također, člankom 10. stavkom 1. Ugovora je uređeno da će mjesto isporuke biti specificirano u narudžbi NTL-a d.o.o, dakle mjesto ili mjesta isporuke nisu sadržana u odredbama ugovora što nije u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom 5. ZNTP-a jer mjesto ili mjesta isporuke moraju činiti obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i trgovca.

Iz dostavljene Liste artikala po zahtjevu dobavljača i Liste osnovnog asortimana od 2. svibnja 2018. proizlazi da je broj proizvoda slabijeg obrtaja daleko veći (osam) od proizvoda koji predstavljaju osnovni asortiman (samo jedan). Stoga je bilo potrebno utvrditi koji su to čimbenici, koji moraju biti objektivni odnosno ekonomski utemeljeni, a koji su utjecali na kategorizaciju navedenih proizvoda kao proizvoda slabe obrtajnosti. U protivnom, mogućnost vraćanja takvih proizvoda bila bi zabranjena u smislu članka 12. točke 3. ZNTP-a.

Sve navedeno predstavljalo je dostatne indicije zbog kojih je AZTN, kao tijelo nadležno za provedbu ZNTP-a, izdvojilo svu dokumentaciju koja se odnosila na NTL d.o.o. u vezi poslovanja s dobavljačem ZDENKA d.o.o. iz predmeta KLASA: 034-08/18-04/073 te na temelju članaka 13. i 14. ZNTP-a te članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09.; dalje: ZUP) protiv NTL-a d.o.o., po službenoj dužnosti, a radi zaštite javnog interesa, u ovom predmetu KLASA: UP/I 034-03/18-04/001 pokrenuo upravni postupak utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, s ciljem utvrđivanja je li trgovačko društvo NTL d.o.o. nametnulo nepošteno trgovačke prakse u smislu ZNTP-a dobavljaču ZDENKA d.o.o. u odnosu na sadržaj i provedbu Ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018.

U upravnom postupku, uz pitanja koja su predstavljala indicije za njegovo pokretanje, AZTN je ispitivao sve elemente vezane uz predmetni Ugovor kao i njegovu provedbu, a posebice u odnosu na rokove plaćanja radi utvrđenja je li NTL d.o.o. plaćao dobavljaču u propisanim rokovima iz članka 6. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, te u odnosu na način i uvjete provođenja akcijskih prodaja radi utvrđenja je li NTL d.o.o. uvjetovao sklapanje ugovora i poslovne suradnje nametanjem obveza sudjelovanja u sniženjima ili akcijama smanjenjem nabavne cijene na teret dobavljača u smislu članka 12. točke 20. ZNTP-a. Također, AZTN je ispitivao i okolnosti vezane uz obrtajnost proizvoda u odnosu na Listu artikala po zahtjevu dobavljača i Listu osnovnog asortimana, kako bi mogao utvrditi je li provedba Ugovora u dijelu mogućeg povrata isporučenih proizvoda dobavljaču bila u skladu sa ZNTP-om. Naime, člankom 12. točkom 3. ZNTP-a kao nepoštena trgovačka praksa određeno je vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda kao i naplata naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda te naplata naknade za neprodane proizvode kojima je istekao rok trajanja, osim u dva slučaja i to kada se proizvod prvi puta isporučuje trgovcu i proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju, unatoč tome što je unaprijed pisanim putem obaviješten od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda.

1.1. Utvrđivanje propisane visine ukupnoga godišnjeg prihoda trgovaca

Utvrđivanje postojanja značajne pregovaračke snage u smislu ZNTP-a predstavlja procesnu pretpostavku za vođenje upravnog postupka utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u pojedinačnim predmetima.

Nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima može nametnuti samo trgovac, otkupljivač i/ili prerađivač koji iskorištava značajnu pregovaračku snagu. Smatra se kako značajnu pregovaračku snagu ima trgovac čiji ukupni godišnji prihod, zajedno s ukupnim godišnjim prihodom s njim povezanih društava, prema posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću prelazi 100.000.000,00 kn, pri čemu se ne uračunavaju prihodi ostvareni njihovom međusobnom prodajom robe, odnosno pružanjem usluga (članak 3.stavak 2. i 5. ZNTP-a; dalje: prihodovni cenzus).

Zbog toga je u postupku bilo potrebno utvrditi pripada li NTL d.o.o. kategoriji trgovaca sa značajnom pregovaračkom snagom. U postupku utvrđivanja navedene činjenice izvršen je uvid u središnju bazu sudskog registra elektroničkim putem (Izvor: sudski registar: <https://sudreg.pravosudje.hr/registar/>), javno objavljeno Revizorsko izvješće s priložima sa bilješkama i Godišnje izvješće za 2017. za trgovačko društvo NTL d.o.o. (Izvor: Javno objavljena dokumentacija iz Registra godišnjih financijskih izvještaja putem poveznice <http://rgfi.fina.hr/JavnaObjava-web/pSubjektTrazi.do>), kao i uvid u podatke s AZTN-u dostupnog portala FININFO (<https://www.fininfo.hr/>), a posebno u odnosu na alat „Mreža poveznice“.

Utvrđeno je kako je NTL d.o.o. trgovačko društvo koje kao pretežitu djelatnost obavlja trgovinu na malo u nespjecijaliziranim prodavaonicama i to pretežito hranom, pićima i duhanskim proizvodima i koje je prema posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću, dakle godišnjem financijskom izvješću za 2017., ostvarilo ukupan prihod od 1.040.797.818 kn.

Nije utvrđeno da bi NTL d.o.o. bio povezan s drugim trgovačkim društvima osim što je u njegovoj vlasničkoj strukturi uključeno i 6 članica i to: Pemo d.o.o., Metss d.o.o., Bakmaz d.o.o., Boso d.o.o., Gavranović d.o.o. i Studenac trgovina d.o.o. Zbroj ukupnih prihoda u 2017.

svih 6 članica iznosi 3.843.842.993 kn, odnosno zajedno sa NTL-om d.o.o. 4.884.640.811 kn. Pojedinačnim pregledom prihoda od prodaje s poduzetnicima unutar grupe, ustanovljeno je kako iznose 11.515.395 kuna.

Slijedom iznesenog, AZTN je utvrdio kako NTL d.o.o. ispunjava kriterij iz članka 3. stavka 2. ZNTP-a, pa se smatra trgovcem sa značajnom pregovaračkom snagom.

2. Radnje provedene u ispitnom postupku

AZTN je uz Obavijest o pokretanju upravnog postupka po službenoj dužnosti od 29. lipnja 2018. od NTL d.o.o. zatražio slijedeću dokumentaciju;

- Nastavno na dostavljenu Listu artikala po zahtjevu dobavljača i Listu osnovnog asortimana, AZTN je zatražio podlogu u kojoj su definirani jasni, mjerljivi i transparentni uvjeti iz kojih je vidljivo koliki je obrtaj pojedinog proizvoda te kriterije odvajanja obrtajnih od slabije obrtajnih proizvoda, a koji se odnosi na razdoblje nakon 1. travnja 2018.;
- Analitičke kartice ili drugi istovrstan financijsko-računovodstveni dokument za razdoblje nakon 1. travnja 2018. iz kojeg je moguće utvrditi:
 - a. broj računa,
 - b. datum izdavanja računa dobavljača trgovcu,
 - c. datum plaćanja trgovca dobavljaču;
- Prvi račun dobavljača ZDENKA d.o.o., izdan kupcu NTL d.o.o., nakon 1. travnja 2018.;
- Podatke i dokumentaciju o eventualnim akcijskim prodajama krajnjim potrošačima, a koja se odnosi na razdoblje nakon 1. travnja 2018. iz koje je moguće utvrditi o kojoj se vrsti akcije radi te datume u kojoj se ista provodila;
- Ako su se plaćanja nakon 1. travnja 2018. vršila u rokovima navedenim u članku 4. Ugovora, Agencija je zatražila dokumentaciju iz koje je moguće utvrditi iskorišteno pravo na cassa sconto.
- Ekonomsku podlogu za primjenu osnovnog rabata navedenog u članku 5. Ugovora
- Dokumentaciju koja se temeljem članka 6. Ugovora smatra dodatkom ugovora, a odnosi se na prodajni asortiman koji mora biti zastupljen u maloprodajnim mjestima;
- Dokumentaciju iz koje je moguće utvrditi i definirati pojam transportnog rabata kao i ekonomsku podlogu za njegov izračun te
- Popis franco mjesta isporuke.

Tražena dokumentacija dostavljena je AZTN-u 16. srpnja 2018. putem punomoćnika uz očitovanje NTL-a d.o.o. i to:

- podaci o obrtarnosti proizvoda
- knjigovodstvena kartica partnera za razdoblje knjiženja od 1. travnja 2018. do 30. lipnja 2018.
- račun-otpremnicu broj 12283/003/1
- dokumentaciju – zahtjev dobavljača ZDENKA d.o.o. za provođenje akcijske prodaje i to e- mail gospodina Davora Borošaka od 23. travnja 2018.
- dokumentaciju o prodajnom asortimanu koji mora biti zastupljen u maloprodajnim mjestima – e-mail gospodina Davora Borošaka od 4. svibnja 2018.
- popis mjesta isporuke

U svom očitovanju od 16. srpnja 2018. stranka u bitnome navodi sljedeće;

Nastavno na Listu artikala po zahtjevu dobavljača i Listu osnovnog asortimana od 7. svibnja 2018. stranka detaljno pojašnjava kriterije koje je uzela u obzir prilikom ocjene obrtajnosti te ističe kako prema tim kriterijima „Sir topljeni Zdenka classic 140 g“ jedini ulazi u krug proizvoda koji se smatraju obrtajnim, dok ostali artikli, njih osam, nisu cjenovno konkurentni i ne postoji dovoljna potražnja od strane potrošača. NTL d.o.o. navodi kako je dobavljač sam zatražio uvrštenje svojih slabije obrtajnih proizvoda, unatoč činjenici da NTL d.o.o. nije zainteresiran za njihovu kupnju, s obzirom na to da ti proizvodi nose rizik da ne budu prodani prije isteka roka trajanja i /ili rokova plaćanja. Navedeno je potkrijepljeno i popratnom dokumentacijom tj. dopisom dobavljača od 4. svibnja 2018. kojim izričito traži uvrštenje proizvoda s Liste po zahtjevu dobavljača u prodajni asortiman te preuzima odgovornost za eventualni istek roka i povrat robe. Razlog traženja tog uvrštenja je povećanje prisutnosti proizvoda na tržištu i pokušaj povećanja prodaje proizvoda dobavljača. Što se tiče kriterija obrtajnosti, NTL d.o.o. primjenjuje sljedeće kriterije: prodane količine u okviru roka plaćanja te obrtaj zalihe u okviru roka trajanja proizvoda. Obrtajnost je potkrepljena tablicom pojedinih proizvoda te njihovim izračunom koeficijentom vezivanja i danima vezivanja, također i tablicom „Analitika prodaje do nivoa artikla po mjesecima“. Kriteriji su utvrđeni i dokumentom pod nazivom „Kriterij obrtajnosti 1/ 2018, Sesvete, ožujak 2018.“ NTL-a d.o.o.

U odnosu na akcijske prodaje proizvoda dobavljača ZDENKA-mliječni proizvodi d.o.o. dostavljena je dokumentacija u vidu e-maila dobavljača od 23. travnja 2018. kojim predlaže provođenje akcijske prodaje s priloženim prijedlogom akcije. Iz priloga e-maila vidljivo je da ponuda sadržava osnovni rabat i akcijski rabat za artikl „Sir topljeni Zdenka classic 140 g“ koji bi primjenom navedenih rabata imao neto maloprodajnu cijenu (***) kn, a akcija bi se prema ponudi provodila u razdoblju od 24. svibnja do 20. lipnja 2018. Stranka u svom očitovanju nije dala obrazloženje provođenja/neprovođenja akcija te ukoliko bi se iste provodile, podatke o uvjetima tih akcija te informacije o kakvim bi se vrstama akcija radilo.

U odnosu na odredbe članka 4. Ugovora u dijelu kojim se uređuje cassa sconto stranka ističe kako je točno da je takva formulacija članka nejasna. Nadalje ističe da nakon sklapanja ovog Ugovora cassa sconto u poslovnoj suradnji s dobavljačem nije korišten te da će se u slučaju kada NTL d.o.o. bude ostvario pravo na cassa sconto isti naplaćivati kao naknadu za prijevremeno plaćanje računa te će u tu svrhu izdavati račun dobavljaču.

U odnosu na odredbe članka 5. Ugovora predviđen je osnovni rabat koji se ima iskazivati na svakom pojedinom računu izdanom dobavljaču, bez točne specifikacije na što se isti odnosi. Stranka ističe kako se osnovni rabat odnosi na poseban popust dobavljača za koji se umanjuju cijene iz cjenika, a sve u svrhu povećanja konkurentnosti dobavljačeve robe. Dakle, dobavljač odobrava osnovni rabat kao osiguranje cjenovne konkurentnosti njegove robe u odnosu na istovrsne proizvode drugih dobavljača. Dostavljena je ekonomska podloga u obliku komparativne tablice u kojoj se uspoređuju kalkulacije „Sir topljeni Zdenka classic 140 g“ i „Sir Picok Classic 140 g“ koji pripada konkurentnom dobavljaču Dukat d.d., Zagreb. Stranka ističe kako dobavljač ZDENKA d.o.o. tvrdi kako je svjestan tehničkog problema evidentiranja različitih cjenika za različite kupce, stoga se pojedinim kupcima prilagođava putem odobravanja popusta s obzirom na tržišne čimbenike poput veličine kupca, regije u kojoj se nalaze ključna prodajna mjesta i sl.

U odnosu na članak 10. Ugovora u dijelu kojim se uređuje način isporuke robe, a kojim je ugovoren transportni rabat u iznosu od (***)% koji se ima iskazivati na računu dobavljača, stranka iznosi da predmetni rabat ne predstavlja rabat ili naknadu za dostavu robe izvan mjesta isporuke niti se odnosi na rabat ili naknadu za čuvanje i manipulaciju robe, niti o usluzi koja nije pružena već se radi o vrsti količinskog rabata. U konkretnom slučaju transportnog

rabata, kako ga stranka naziva, NTL d.o.o. može steći pravo na predmetni rabat samo ako kumulativno naruči i kupi određenu minimalnu količinu robe (1 ili više paleta) te ako je ta roba isporučena na jedno mjesto isporuke. U obrazloženju se navodi ekonomska podloga predmetnog rabata koja se fokusira na troškove prijevoza, amortizacije i drugih zavisnih troškova kao i plaćenih radnih sati vozača. Također, NTL d.o.o. smatra kako ovom vrstom rabata dobavljač ostvaruje uštedu troškova dostave robe od najmanje 6-7% vrijednosti isporučene robe. Stranka posebno naglašava da NTL d.o.o. niti u jednom slučaju nije koristilo transportni rabat u poslovnom odnosu s dobavljačem, budući da je predmet kupoprodaje svježja roba koja se dostavlja neposredno na prodajna mjesta u manjim količinama (svakako manjim od jedne palete). Nadalje stranka ističe da tzv. „transportni rabat“ po svojoj prirodi predstavlja de facto količinski rabat koji je ZNTP-om dopušten te da se u članku 5. Ugovora radi o „falsa nominatio non nocet“ dok je nazivlje „transportni“ stranka spremna aneksom promijeniti u „količinski“.

Dokumentaciju koja se odnosi na članak 6. Ugovora i to na prodajni asortiman koji mora biti zastupljen u maloprodajnim mjestima trgovca na zahtjev dobavljača stranka ne obrazlaže u svom očitovanju već u okviru priložne dokumentacije dostavlja e-mail gospodina Davora Borošaka od 4. svibnja 2018. (e-mail dobavljača) sa popisom artikala za koje artikle dobavljač navodi da izričito želi zadržati u asortimanu trgovca te je spreman za eventualni istek roka preuzeti odgovornost i preuzimati povrat ukoliko do njega dođe. Istim člankom ugovorena je i (***) koja se obračunava mjesečno u iznosu od (***)% od ukupne vrijednosti robe koju bi kupac kupio od prodavatelja. Člankom 6. Ugovora određeno je da će prodajni asortiman koji mora biti zastupljen u maloprodajnim mjestima kupca, a da bi kupac stekao pravo na naknadu za asortiman, ugovorne strane u roku od 15 dana od sklapanja Ugovora utvrditi sporazumno u pisanom obliku, putem elektroničke pošte pri čemu će takva razmjena imati karakter dodatka Ugovoru.

U odnosu na Popis mjesta isporuke koji u vrijeme sklapanja ugovora nije činio njegov sastavni dio, stranka navodi da je prilikom izrade Ugovora, a uslijed nadolazeće turističke sezone i otvaranja novih prodajnih mjesta koja su ujedno i mjesta isporuke, NTL d.o.o. smatrao da je odredba iz Ugovora prema kojoj će mjesto isporuke biti određeno u svakoj pojedinačnoj narudžbi robe dostatna specifikacija i sukladna sa ZNTP-om. Nadalje, ističe da će NTL d.o.o. s dobavljačem ZDENKA d.o.o. sklopiti aneks osnovnog Ugovora kojim će priložiti popis svih mjesta isporuke robe, koji će činiti sastavni dio Ugovora.

2.1. Prijedlog za preuzimanje obveza

U smislu odredbe članka 18. stavka 1. ZNTP-a stranka je AZTN-u dostavila prijedlog za preuzimanje obveze izvršenja mjera i rokove za provođenje tih mjera radi otklanjanja nepoštenih trgovačkih praksi.

S obzirom na to da je prijedlog dostavljen u zakonskom roku od 40 dana od dana dostave obavijesti o pokretanju upravnog postupka, 13. kolovoza 2018. (u AZTN-u zaprimljeno 14. kolovoza 2018.) izvršen je uvid u prijedlog.

Utvrđeno je da stranka predlaže preuzimanje obveze za izvršenje mjera kojima bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse u roku od 30 dana od primitka očitovanja AZTN-a o predloženim mjerama i to putem izmjene ugovora na način da bi Aneksom Ugovora o kupoprodaji robe za 2018. koji je sklopljen 1. travnja 2018. izmijenila slijedeće odredbe;

- U pogledu članka 4. stavka 5. Ugovora, a koji se odnosi na cassa sconto predlaže se izmjena i to na način da u slučaju da Kupac podmiri račun za isporučenu robu

prije isteka roka od (***) dana, a za svježe proizvode (***) dana od dana isporuke robe, odnosno primitka računa isti stječe pravo na cassa sconto u iznosu od (***)% vrijednosti tog računa. Cassa sconto naplaćivao bi se kao naknada za prijevremeno plaćanje računa na način da Kupac izdaje račun za ostvareni cassa sconto Prodavatelju s rokom plaćanja od (***) dana.

- Izmjena članka 10. stavka 5. predložena je na način da stranke suglasno utvrđuju da su mjesta isporuke taksativno navedena u Popisu mjesta isporuke koji čini sastavni dio Ugovora. Rok isporuke robe bio bi 3 dana od primitka narudžbe, franco mjesto isporuke pri čemu je Kupac u samoj narudžbi obavezan specificirati mjesto isporuke (između onih navedenih u Popisu mjesta isporuke koji čini sastavni dio Ugovora).

U tu svrhu stranka prilaže nacrt aneksa Ugovora kojim bi mijenjala navedene sporne odredbe Ugovora.

Opisani prijedlog prezentiran je Vijeću, koje je na sjednici 21/2018. održanoj 11. rujna 2018., uzimajući u obzir kompletan kronološki slijed postupanja u ovom postupku te uvidom u cjelokupnu dokumentaciju i očitovanja stranke utvrdilo da premetni Ugovor unatoč predloženim mjerama i dalje sadrži neke nejasne pa time i sporne odredbe koje bi se mogle tumačiti i primjenjivati na način koji bi bio u suprotnosti sa ZNTP-om. Osim toga, stranka nije dostavila zatraženu dokumentaciju.

Radi se o sljedećim odredbama Ugovora;

- Uvidom u članak 5. Ugovora kojom je predviđen osnovni rabat koji se ima iskazivati na svakom pojedinom računu izdanom dobavljaču i uvidom u pojašnjenje podloge takve odredbe iz očitovanja stranke, od 16. srpnja 2018., utvrđeno je da ZDENKA-d.o.o. kao dobavljač ima jedan jedinstveni cjenik koji primjenjuje na većinu svojih kupaca te bi iz tehničkih razloga predstavljalo problem za svakog pojedinačnog kupca formirati posebne cjenike. U svrhu poboljšanja konkurentnosti svojih proizvoda na tržištu ZDENKA d.o.o. je odobrila kupcu NTL d.o.o. (***) u iznosu od (***)%, a ekonomsku podlogu detaljno pojašnjava u svom očitovanju. Pregledom prvog ispostavljenog računa dobavljača ZDENKA d.o.o., izdanog kupcu NTL d.o.o., nakon 1. travnja 2018. uočeno je da je osnovni rabat evidentiran i obračunat na spomenutom računu, ali je također i ocjena da je račun bez točne specifikacije na što se rabat odnosi (označen kao „Rab%“) što je u suprotnosti sa člankom 4. stavkom 2. točkom 2. (ukoliko je isti plaćen) i člankom 7. stavkom 2. ZNTP-a u kojem je izričito navedeno da račun koji dobavljač ispostavlja trgovcu mora sadržavati jasno navedeni iznos ugovorenih popusta ili rabata i točnu specifikaciju na što se isti odnose, u skladu s ugovorom između dobavljača i trgovca. U članku 4. Ugovora uređeno je da je prodavatelj obavezan na računu za robu prodanu Kupcu navesti obvezne podatke koje prema zakonskim propisima račun mora sadržavati. Ukoliko račun Prodavatelja njegovom krivnjom sadrži manjkavosti ili pogrešne podatke Kupac ima pravo obustaviti plaćanje po neurednom računu uz ugovornu kaznu, sve prema članku 4. Ugovora. Kupac je dužan o pogrešci obavijestiti Prodavatelja koji je u daljnjem roku od 15 dana od obavijesti o pogrešci dužan poslati ispravljeni račun. Niti dokaz o plaćanju računa niti eventualna obavijest o manjkavosti (pogrešci) na računu Prodavatelja nije dostavljena AZTN-u.

- Uvidom u dostavljenu dokumentaciju u odnosu na akcijske prodaje proizvoda dobavljača ZDENKA d.o.o. (članak 9. Ugovora) koja je AZTN-u dostavljena u vidu e-maila dobavljača od 23. travnja 2018. kojim predlaže provođenje akcijske prodaje s priloženim prijedlogom akcije vidljivo je da ponuda sadržava osnovni rabat i akcijski rabat za artikl „Sir topljeni Zdenka classic 140 g“, koji bi primjenom navedenih rabata imao neto maloprodajnu cijenu (***) kn, a akcija bi se prema ponudi provodila u razdoblju od 24. svibnja do 20. lipnja 2018. U nedostatku adekvatne dokumentacije (prihvat ponude, sporazum o provođenju akcijske prodaje i sl.) nije bilo moguće utvrditi je li akcija provedena i na koji način. To je ujedno i jedina ponuda za provođenje akcije od 1. travnja 2018. do datuma otpreme dokumentacije. Period ponuđene akcijske prodaje ne korespondira sa dostavljenim računom jer je datum knjiženja računa 10. travnja 2018., dakle ne odnosi se na vrijeme predložene akcije. Iz tog razloga na računu dobavljača br.12283/003/1 akcijski rabat nije iskazan, odnosno njegova vrijednost je 0,00 kn. Dakle, samo iz navedenog računa nije moguće utvrditi da akcije nisu provođene. S obzirom na navedeno (nije dostavljen niti jedan drugi dokument koji bi upućivao na provođenje akcija) nije bilo moguće utvrditi je li akcija uopće bilo. Nastavno, u odnosu na članak 9. Ugovora koji se odnosi na akcijske prodaje utvrđeno je da se u članku 9. stavku 1. Ugovora ugovara smanjenje cijene dobavljača prema trgovcu bez obveze ili regulacije načina akcijske prodaje trgovca te se s tog aspekta odredba ne odnosi na akcijske već umanjene cijene dobavljača. Odredba se odnosi na obvezu obavještanja Kupca o akcijskoj cijeni Prodavatelja prema njegovim kupcima. Neovisno o nejasnoj odredbi Ugovora u pogledu akcijskih prodaja, u očitovanju stranke nije bilo obrazloženja u odnosu na dostavljenu dokumentaciju koja se odnosi na akcijske prodaje s obzirom na to da je dostavljena samo prepiska koja se odvijala u kontekstu zajedničke ponude akcijskih prodaja. U nedostatku eventualne dodatne dokumentacije ili pisanog pojašnjenja nije bilo moguće utvrditi je li akcijskih prodaja od 1. travnja 2018. na dalje bilo te jesu li akcijske prodaje provođene u skladu sa ZNTP-om.
- U odnosu na članak 10. stavak 2. Ugovora u dijelu kojim se uređuje način isporuke robe, a kojim je ugovoren transportni rabat u iznosu od (***)% koji se ima iskazivati na računu dobavljača, uzimajući u obzir obrazloženje stranke u svom očitovanju od 16. srpnja 2018. utvrđeno je nesuglasje u pojašnjenju. Naime, stranka spomenuti rabat djelomično opisuje kao „logistički rabat,“ na način da će isti biti odobren za svaku isporuku robe na jedno mjesto uz objašnjenje da tim dobavljač ostvaruje značajne uštede, a istovremeno tvrdi da se radi o vrsti količinskog rabata s obzirom na to da je isti vezan za minimalnu količinu robe koja se isporučuje (1 paleta). Sama odredba je nejasna u smislu određenja o kakvoj vrsti rabata se radi, a stranka nije na dovoljno argumentiran način objasnila zbog čega bi se takav rabat imao smatrati isključivo količinskim rabatom, neovisno o njegovom nazivu te je pogotovo propustila pojasniti podlogu za iskazivanje takvog rabata na računu dobavljača. NTL d.o.o. u svom očitovanju iskazuje spremnost promijeniti naziv navedenog rabata i to na način da se aneksom uredi da se takav rabat kakav je određen člankom 10. Ugovora imenuje i tretira kao količinski. Neovisno o tome kako bi stranka uredila naziv navedenoga rabata, stranka u svom prijedlogu za preuzimanje obveze nije predložila izmjenu sadržaja odredbe članka 10. stavka 2. Ugovora koja uređuje transportni rabat.

- U članku 12. koji se odnosi na kvalitetu i odgovornost za nedostatke potrebno je pojasniti što se i pod kojim uvjetima u predmetnom Ugovoru smatra neispravnom robom, kako je određeno člankom 12. Ugovora, s obzirom na to da je istu Prodavatelj obvezan na zahtjev Kupca povući o svom trošku. Nejasno je također, od kada i do kada takav zahtjev NTL d.o.o. može uputiti dobavljaču u smislu roka od preuzimanja robe kako ne bi došlo do prebacivanja rizika poslovanja s kupca na prodavatelja (članak 12. točka 13. ZNTP-a)
- U odnosu na članak 14. Ugovora formulacija „potencijalno slab obrtaj“ nije jasna. Naime, kategorizacija proizvoda koja bi se smatrala slabo obrtajnom morala bi imati ekonomski i objektivno opravdanu podlogu. Iz same odredbe nije jasno radi li se o proizvodima koji se prvi put isporučuju Kupcu te iz tog razloga postoji opravdana sumnja da bi bili slabo obrtajni ili se radi o proizvodima koji su već zastupljeni u asortimanu Kupca u kojem se slučaju ne može više govoriti potencijalno slabom obrtaju već točno određenom, kako je već naprijed navedeno, objektivno i ekonomski opravdanom.
- U odnosu na članak 17. Ugovora i to u vezi sa dijelom koji se odnosi na raskid ugovora potrebno je naglasiti da se Ugovor može jednostrano raskinuti pisanim putem uz valjano obrazloženje odnosno uz navođenje osnovanih razloga za raskid ugovora, sukladno članku 9. stavku 1. ZNTP-a.

Također, iz dokumentacije koja je tražena između ostalog i u svrhu utvrđivanja činjenice plaćanja računa u rokovima određenim Ugovorom nije razvidno da su plaćanja izvršena u rokovima iz ugovora, odnosno u valuti plaćanja sukladno ZNTP-u. Nejasno je iz knjigovodstvene kartice partnera je li račun br. 12283/003/1 plaćen i koji je datum plaćanja. Prvi račun dobavljača ZDENKA d.o.o.. (12283/003/1) izdan NTL-u d.o.o. nakon 1. travnja 2018. evidentiran je na Knjigovodstvenoj kartici partnera te su vidljivi elementi datuma knjiženja, dospijeća i nastanka obveze. Međutim, nije moguće iščitati iz knjigovodstvene kartice partnera je li račun plaćen i je li plaćen u roku jer su na potražnoj strani konta evidentirani brojevi računa dok su na dugovnoj označena plaćanja, ali nekoliko računa u kumulativnom iznosu bez specificiranih brojeva računa. Nije moguće ekstrahirati iznos i utvrditi je li plaćanje bilo prema naznačenom datumu valute. Dokumentacija kojom bi se moglo utvrditi plaćanje u rokovima nije dostavljena. Iz tog razloga u ovoj fazi postupka nije bilo moguće utvrditi postoje li povrede ZNTP-a s te osnove, odnosno radi li se o povredi iz članka 12. točke 23. ZNTP-a koja se odnosi na izvršenje roka plaćanja, iako je AZTN u Obavijesti o pokretanju postupka po službenoj dužnosti od 29. lipnja 2018. istaknuo da će u upravnom postupku ispitivati sve elemente vezane uz predmetni Ugovor kao i njegovu provedbu, a posebice u odnosu na rokove plaćanja.

Slijedom svega iznesenog, Vijeće je ocijenilo kako predložene obveze nisu dostatne za uklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi. Stoga se ispitni postupak nastavio u smislu članka 18. stavka 5. ZNTP-a.

2.2. Nastavak ispitnog postupka

U daljnjem tijeku ispitnog postupka nakon što je odlukom Vijeća s 21/2018 sjednice od 11. rujna 2018. odbijen prijedlog stranke za preuzimanje obveza, AZTN je nakon dopisa od 12. rujna 2018. kojim je izvijestio o tome stranku, dopisom od 25. rujna 2018. detaljnije obrazložio stranci razloge za odbijanje prijedloga za preuzimanje obveza te tražio dostavu sljedeće dokumentacije i očitovanja:

- dokumentaciju vezanu uz članak 6. Ugovora temeljem koje se može utvrditi na koji način se naknada za asortiman obračunava te prvi račun izdan dobavljaču nakon 1. travnja 2018. koji se odnosi na naknadu za asortiman,
- potvrdu o plaćanju sa popratnom dokumentacijom (primjerice CMR izvadak, IZS - specifikacija zatvorenih stavaka) na temelju koje je moguće za račun broj 12283/003/1 utvrditi je li račun plaćen i kada je plaćen,
- obavijest (ukoliko postoji) o pogrešci na računu prodavatelja broj 12283/003/1 od strane Kupca te popratnu dokumentaciju o obustavi plaćanja (ukoliko je do iste došlo). Nastavno, ispravljeni račun Prodavatelja, sukladno obavijesti Kupca,
- očitovanje stranke u pogledu eventualno provedenih akcijskih prodaja nakon 1. travnja 2018. te pripadajuću dokumentaciju, u odnosu na članak 9. Ugovora,
- očitovanje u odnosu na članak 12. Ugovora,
- očitovanje u odnosu na članak 14. Ugovora te
- popis svih proizvoda s Liste artikala po zahtjevu dobavljača i Liste osnovnog asortimana s naznakama o trajanju proizvoda na popisu artikala koje NTL d.o.o. kupuje od dobavljača Zdenka d.o.o., odnosno naznačiti za koje od artikala je ugovoren rok plaćanja od 30 dana, a za koje 60 dana, u smislu rokova plaćanja propisanih za svježe proizvode i ostale prehrambene proizvode prema odredbi članka 2. točke c) i d) ZNTP-a, u vezi s člankom 12. točkom 23. ZNTP-a.

Stranka je zatraženu dokumentaciju i očitovanje dostavila 15. listopada 2018. i to:

- Aneks br. 1. Ugovoru o kupoprodaji robe za 2018. godinu s dobavljačem ZDENKA d.o.o. sklopljen 16. kolovoza 2018.
- Izjava (potvrda) dobavljača ZDENKA d.o.o.
- Prijedlog akcijske prodaje artikla „Zdenka classic 35% m.m. u s.t. 140 g“ u razdoblju od 7. do 10.06.2018. potpisan od strane NTL-a d.o.o. i dobavljača
- Letak u kojem je oglašena akcijska prodaja artikla „Zdenka classic 35% m.m. u s.t. 140 g“ u razdoblju od 7. do 10.06.2018.
- TV reklama akcijske prodaje artikla „Zdenka classic 35% m.m. u s.t. 140 g“ u razdoblju od 7. do 10.06.2018.
- Kalkulacija akcijske cijene artikla „Zdenka classic 35% m.m. u s.t. 140 g“
- Račun ZDENKA d.o.o. br. 18339/003/1 od 24.5.2018.g.
- Kriterij obrtajnosti proizvoda NTL-a d.o.o.
- Potvrda o plaćanju računa dobavljača ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o. broj 12283/003/1
- Specifikacija računa plaćenih prethodnom potvrdom
- Cjenik proizvoda dobavljača s naznakom roka plaćanja za svaki artikl
- NTL-ov račun br. 1300/900/9910 od 30.4.2018. (fakturirana naknada za asortiman)
- Podloga za fakturiranje naknade za asortiman

U svom očitovanju od 15. listopada 2018. stranka ističe da je 16. kolovoza 2018. s dobavljačem sklopila Aneks br.1. Ugovoru o kupoprodaji robe za 2018. (dalje: Aneks broj 1.), kojim mijenja odredbu članka 4. stavka 5. Ugovora koja se odnosi na cassa sconto, na način da u slučaju da Kupac podmiri račun za isporučenu robu prije isteka roka od (***) dana, a za svježe proizvode (***) dana od dana isporuke robe odnosno primitka računa, Kupac stječe pravo na cassa sconto u iznosu od (***)% vrijednosti tog računa. Cassa sconto naplaćivao bi se kao naknada za prijevremeno plaćanje računa na način da Kupac izdaje račun za ostvareni cassa sconto Prodavatelju s rokom plaćanja od (***) dana. Istim Aneksom izmijenjen je članak 10. stavak 5. Ugovora na način da stranke suglasno utvrđuju da su mjesta isporuke taksativno

navedena u Popisu mjesta isporuke koji čini sastavni dio Ugovora. Rok isporuke robe bio bi 3 dana od primitka narudžbe, franco mjesto isporuke pri čemu je Kupac u samoj narudžbi obavezan specificirati mjesto isporuke (između onih navedenih u popisu mjesta isporuke). Popis mjesta isporuke stranka dostavlja uz potpisani Aneks broj 1.

U odnosu na specifikaciju rabata na računu, odnosno na iskazivanje osnovnog rabata na računu broj 12283/003/1 od 10.4.2018., stranka u bitnome navodi kako je usmeno od dobavljača zatražila specifikaciju računa ne bi li isti bio usklađen s odredbama ZNTP-a. Dobavljač je odgovorio da zbog ograničenja u računalnom sustavu nije u mogućnosti izmijeniti svoj račun. NTL d.o.o. nije iskoristio pravo odbijanja plaćanja računa do trenutka primitka ispravnog kako bi bio sukladan s člankom 7. stavkom 2. ZNTP-a, već je prihvatio objašnjenje dobavljača i podmirio predmetni račun. Neplaćanje računa, riječima stranke, dovelo bi do zastoja u poslovanju, a posljedično i do raskidanja Ugovora s dobavljačem, što bi bilo kontraproduktivno za obje strane. Vodilo se računa da se zaštiti interes dobavljača i da mu se plati uredno isporučena roba. Stranka u nastavku napominje kako će u svakom slučaju još jednom upozoriti dobavljača da isprave svoje račune kako bi bili sukladni sa ZNTP-om. Kao prilog očitovanju, dostavlja Izjavu dobavljača kojom se potvrđuje da se riječju „Rab%“ misli na osnovni rabat, ali da dobavljač zbog tehničkih razloga nije u mogućnosti promijeniti postavke njihovog programa te na taj način promijeniti sporne stavke. Obavijest NTL d.o.o. o postupanju u smislu članka 4. Ugovora u kojem se dobavljač mora obavijestiti o pogrešci na računu i to u roku od 15 dana od trenutka primitka računa izvršena je usmeno s obzirom na to da člankom 4. Ugovora nije određeno da takva obavijest mora biti u pisanom obliku.

U odnosu na akcijsku prodaju, stranka se poziva na e-mail g. Davora Borošaka od 23. travnja 2018., dostavljenom AZTN-u 16. srpnja 2018., koji se odnosi na zahtjev dobavljača za oglašavanjem akcijske prodaje artikla „Zdenka classic 35% m.m. u s.t. 140 g“ i to za 1800 komada navedenog artikla. NTL d.o.o. nije mogao udovoljiti traženom zahtjevu te je naknadno usuglašeno da će se akcija predmetnog artikla provoditi u trajanju od 7. do 10. lipnja 2018., što NTL d.o.o. dokazuje obostrano potpisanim obrascem koji je prilog očitovanju stranke. U istom dokumentu usuglašeno je da će (***) biti (***)% u razdoblju od 24. svibnja do 10. lipnja 2018. Stranka dodatno ističe kako se sama akcijska prodaja po sniženim cijenama odvija u prodavaonicama NTL-a d.o.o. u razdoblju od 7. do 10. lipnja 2018., dok dobavljač akcijski rabat odobrava već od 24. svibnja 2018. Cilj je opskrba prodavaonica stranke po nižoj, akcijskoj cijeni kako bi maloprodajna akcija doista bila provedena. Nadalje, dobavljač robu isporučuje u skladu s hodogramom distribucije, a to je jednom tjedno do jednom mjesečno. Nužno je stoga da akcijski rabat bude odobren i za isporuke robe prije same maloprodajne akcije kako bi se osiguralo „punjenje“ prodavaonica robom s nižom nabavnom cijenom. U protivnom, NTL d.o.o. ne bi uopće mogao provesti traženu akciju jer ne bi mogao značajnije smanjiti maloprodajnu cijenu. Navedeni proizvod se u promatranom razdoblju prodavao po cijeni od 8,49 kn dok je redovna cijena proizvoda 12,79 kn. Dobavljač je odobrio NTL-u d.o.o. akcijski rabat za predmetni artikl za 128 komada što je vidljivo na računu broj 18339/003/1. Stranka ističe da dobavljač nije odobravao akcijski rabat niti na jednom računu koji je prethodio računu broj 18339/003/1. U odnosu na članak 9. Ugovora prema kojem je Prodavatelj dužan obavijestiti Kupca o akcijskoj prodaji kako bi Kupac mogao kupovati robu po akcijskim cijenama, stranka smatra kako predmetna odredba nije protivna ZNTP-u jer se odnosi na obvezu dobavljača da u slučaju ako svojevrijedno i jednostrano odluči svoju robu prodavati po nižoj cijeni o tome obavijesti NTL d.o.o. kako bi mogao kupovati po nižoj cijeni. Napominju kako svrha nije bila ograničavanje prava dobavljača da samostalno određuje cijene robe već samo da obavijesti NTL d.o.o. o pogodnostima kupnje robe po nižoj cijeni. Isto tako, niža nabavna cijena rezultira i smanjenjem maloprodajne cijene proizvoda bez da se krše odredbe ZNTP-a. Nadalje, ističe kako je logika svakog poduzetnika da se sa svojim konkurentima nadmeće i snižavanjem cijena roba i usluga pa tako i kupnje istih preko akcijskih cijena kako

bi formirali nižu maloprodajnu cijenu prema svojim krajnjim potrošačima. Analizom računa broj 18339/003/1, kalkulacije maloprodajne cijene za predmetni artikl vidljivo je da je veleprodajna cijena od 9,95 kn umanjena za (***) da bi konačna cijena po jedinici proizvoda bila 6,45 kn. Ta cijena predstavlja nabavnu cijenu NTL-a d.o.o. za predmetni artikl. Prema kalkulaciji maloprodajne cijene, na dobivenu nabavnu cijenu NTL d.o.o. zaračunava maržu od (***)% te se formira maloprodajna cijena prema krajnjim potrošačima u iznosu od 8,49 kn sa PDV-om. U redovnoj prodaji nabavna cijena je (***) kn, dok uz primjenu marže od (***)%, cijena prema krajnjim potrošačima iznosi (***) kn sa PDV-om. Razvidno je da prodaje ispod nabavne cijene u smislu članka 12. točke 14. ZNTP-a nije bilo te da je stranka dostatno objasnila način provođenja akcije te je adekvatno dokumentirala svoje obrazloženje.

U odnosu na transportni rabat stranka i dalje ostaje pri mišljenju kako nije u suprotnosti sa ZNTP-om te da se ne može između transportnog i logističkog rabata staviti znak jednakosti. Logistički se rabat smatra rabatom koji se odobrava za slučaj isporuke robe na centralno skladište kupca ili kao naknada za čuvanje i manipulaciju robe. Prema tome, odobrava se ako je ispunjen samo jedan uvjet, a to je da je roba isporučena na centralno skladište kupca, neovisno o količini, dok s druge strane, odobrava se kao protučinidba za čuvanje i manipulaciju robe. U oba slučaja, smatra stranka, jasno je da pravo na logistički rabat ne ovisi o količini robe koju kupac kupi od prodavatelja. Za razliku od navedenog, transportni rabat nije vezan uz isporuku robe na centralno skladište kupca. On se može odobriti jedino ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta, i to isporuka robe na jedno mjesto isporuke te količinski minimum od 1 palete. Dakle, ne veže se za centralno skladište, ne predstavlja naknadu za čuvanje i manipulaciju, a bitan element je količina robe. Kod pak količinskog rabata, mora biti ispunjen samo jedan uvjet, a to je narudžba određene količine robe, neovisno od načina i mjesta isporuke. NTL d.o.o. napominje da niti jednim propisom nisu definirane vrste rabata te da transportni rabat predstavlja novu vrstu rabata, a ZNTP niti u jednoj svojoj odredbi ne zabranjuje ugovaranje rabata određenog za minimalnu količinu robe koja se isporučuje na jedno mjesto isporuke.

U odnosu na odredbe članka 12. Ugovora NTL d.o.o. ističe da je predmet Ugovora kupoprodaja mlijeka, mliječnih prerađevina, sireva i proizvoda od sireva. Minimalna kvaliteta mlijeka i mliječnih prerađevina propisana je Pravilnikom o mlijeku i mliječnim proizvodima, dok je kvaliteta sireva određena Pravilnikom o sirevima i proizvodima od sireva. Osim toga, NTL d.o.o. dobiva tijekom pregovora u vezi s ugovorom i proizvođačku specifikaciju proizvoda radi dokazivanja kvalitete proizvoda što znači da roba mora odgovarati odredbama navedenih Pravilnika i proizvođačkoj specifikaciji. U suprotnom smatra se da se radi o materijalnim nedostacima robe. Glede roka u kojem NTL d.o.o. mora ispostaviti dobavljaču zahtjev za povlačenjem neispravne robe, stranka upućuje na odredbe Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO). O uočenim nedostacima za koje odgovara dobavljač obavještavaju dobavljača sukladno odredbama članka 403. stavka 1. i članka 404. stavka 1. ZOO-a. NTL d.o.o. mora o vidljivim nedostacima obavijestiti dobavljača bez odgađanja, a o skrivenim nedostacima odmah po otkrivanju nedostataka. U suprotnom, NTL d.o.o. gubi pravo da zahtijeva od dobavljača preuzimanje neispravne robe.

U odnosu na odredbe članka 14. Ugovora, vezano uz mogućnost povrata proizvoda, stranka navodi kako je formulacija kako je određena u Ugovoru jasno napisana i da su jasno razgraničeni rastavnim veznikom „ili“ proizvodi koji se prvi put isporučuju Kupcu od onih za koje Prodavatelj izričito traži da ih Kupac uvrsti u prodaju. U odnosu na formulaciju „potencijalno slab obrtaj“, stranka ističe kako se ona odnosi samo na proizvode koje NTL d.o.o. već ima u svojem asortimanu i ne presumira bilo izravnu ili neizravnu namjeru NTL-a da nametne dobavljaču nepoštenu trgovačku praksu. Želja je ukazati da proizvodi koji u jednom trenutku imaju slab obrtaj ne znači nužno da će imati i u predstojećem razdoblju. U kontekstu dinamičnosti i promjenama potražnje potrošača, proizvodi često imaju sezonski karakter pa je

riječ „potencijalno“ iskorištena kako bi upravo ukazalo na isto. U praksi, NTL d.o.o. prilikom ugovaranja unaprijed obavijesti dobavljača o proizvodima koji prema objektivnim kriterijima, opisanim u očitovanju od 16. srpnja 2018., imaju slab obrtaj u trenutku definiranja asortimana.

U odnosu na odredbe članka 17. Ugovora, vezano uz način raskida Ugovora, navodi kao je Ugovor u ovom dijelu sukladan odredbama ZOO-a pa je tako raskid moguć samo ako jedna od ugovornih strana krši svoje ugovorne obveze. Da bi raskid bio dopušten, potrebno je pisanim putem obavijestiti drugu stranu o propuštanjima ili kršenjima ugovornih odredaba. Ako nakon takve obavijesti, minimalno niti nakon 15 dana, druga strana ne prestane s opisanim radnjama, moguće je raskinuti Ugovor pisanim putem uz valjano obrazloženje.

Stranka uz očitovanje dostavlja potvrdu o plaćanju za račun dobavljača ZDENKA d.o.o. broj 12283/003/1. AZTN je u prethodnom očitovanju stranke od 16. srpnja 2018. zaprimio naslovljeni račun na iznos od 231,99 kn gdje je datum računa 10. travnja 2018. Rok za plaćanje je 60 dana prema dostavljenom cjeniku dobavljača gdje je, po zahtjevu AZTN-a, naznačen rok plaćanja za svaki pojedini artikl. Na Potvrdi-nalogu za nacionalno plaćanje, izvatku od banke preko koje je izvršena transakcija, račun je plaćen 5. lipnja 2018., dakle u roku prema ZNTP-u, međutim iznos koji je naznačen na potvrdi je 8.118,65 kn. Iznos koji je na potvrdi, izvatku banke, odgovara kumulativnom iznosu u specifikaciji zatvorenih stavaka (IZS stavke) od 5. lipnja 2018. prema istom partneru. Na specifikaciji je vidljiv i sam iznos od 231,99 kn i broj originalnog dokumenta 12283/003/1. Iz svega iznesenog, razvidno je da je račun plaćen i to roku prema ZNTP-u.

Stranka dostavlja AZTN-u cjenik dobavljača na kojem je naznačen rok plaćanja za svaki pojedini artikl iz kojeg je vidljivo da su rokovi plaćanja ugovoreni na način određen ZNTP-om (30 za svježe proizvode i 60 dana za ostale).

Vezano uz naknadu za (***) stranka navodi kako se predmetna naknada obračunava po ugovorenoj stopi od (***)% na ukupan promet robe koju je NTL kupio od dobavljača u promatranom mjesečnom razdoblju. Uz obrazloženje, dostavljena je i dokumentacija u vidu računa broj 1330/900/9910 od 30. travnja 2018. koji se odnosi na prvu fakturiranu naknadu dobavljaču za uslugu zastupljenosti ugovorenog asortimana zajedno sa specifikacijom iste. Dostavljena je i tablica realizacije NTL-a d.o.o. 2018. godine po mjesecima, što predstavlja osnovu iz koje se obračunava naknada za asortiman koja čini (***)% tako utvrđene osnove.

Uz svoje očitovanje od 16. studenog 2018. stranka dostavlja Aneks br. 2. Ugovoru o kupoprodaji robe sklopljenog 6. studenog 2018. (dalje: Aneks broj 2.) uz pojašnjenje da su izmjene Aneksom broj 2. učinjene iz razloga da bi se otklonile moguće nejasnoće. Predmetnim Aneksom mijenja se:

- članak 4. stavak 5. Ugovora kojim je uređen cassa sconto
- članak 5. Ugovora kojim je uređen osnovni rabat koji će se na računu iskazivati kao „Rab%“
- članak 8. Ugovora koji se odnosi na okvir marketinških usluga brisan je u cijelosti
- članak 9. stavak 1. i 2. Ugovora pojašnjava se detaljnije način provođenja akcijskih prodaja na način da će prodavatelj pisanim putem ponuditi kupcu provođenje akcijske prodaje robe uz naznake koji akcijski rabat je voljan odobriti, maksimalnu količinu robe na koju će se isti primijeniti, način oglašavanja akcije kao i druge podatke koje smatra relevantnim. Prodavatelj se obvezuje na računu za artikle na koje se odnosi akcijska prodaja jasno specificirati akcijski rabat u smislu članka 7. stavka 2. ZNTP-a. Kupac nema pravo na naknadu za provođenje akcije niti na naknadu za dostavu podataka o prodaji proizvoda na akciji.

- članak 10. stavak 2. Ugovora mijenja se na način da je ugovoren rabat vezan isključivo uz naručenu količinu robe - količinski rabat
- članak 12. stavak 8. Ugovora dodatno je pojašnjen u smislu što se smatra neispravnom robom te postupak ugovornih strana u slučaju utvrđenja neispravnosti robe
- članak 14. stavak 2. Ugovora dodatno je pojašnjen na način da se navode dvije zakonski dopuštene iznimke vraćanja proizvoda u smislu članka točke 3. ZNTP-a.
- članak 17. stavak 3. dodatno je pojašnjeno postupanje pri raskidu Ugovora

Nastavno stranka dodatno pojašnjava dio dokumentacije dostavljene AZTN-u 16. studenog 2018. u odnosu na naknadu za asortiman u svrhu detaljnog pojašnjenja kako je ista obračunata u skladu s odredbama ZNTP-a.

2.3. Usmena rasprava

U ovom postupku bilo je potrebno na usmenoj raspravi u smislu članka 54. ZUP-a utvrditi okolnosti i činjenice bitne za razjašnjenje pravog stanja stvari.

Na usmenoj raspravi održanoj 22. studenog 2018. od strane stranke nazočili su opunomoćenik stranke, odvjetnik Marin Svić, Karla Granić, direktorica nabave NTL-a d.o.o. prema punomoći za zastupanje u ovom upravnom postupku. Kao svjedoci nazočili su Željko Gatjal, direktor, predsjednik uprave ZDENKA d.o.o., Davor Borošak, zaposlenik ZDENKA d.o.o. temeljem punomoći Željka Gatjale, direktora, od 13. studenog 2018., i Mirjana Černi, pomoćnica direktora za pravne poslove.

Prilikom saslušanja svjedoka Željka Gatjale svjedok je u bitnome iskazao da je upoznat sa sadržajem Ugovora, kao i pripadajućih aneksa te je potpisnik istih, ali da je za pregovore oko sklapanja Ugovora te detalje njegove provedbe ovlastio zaposlenika Davora Borošaka. Iskazuje da je tijekom pregovora bio upozoren na probleme u pregovorima i to oko cijena odnosno cjenika te da se radilo o pitanju jedinstvenog cjenika koji ZDENKA d.o.o. daje svim svojim kupcima. U odnosu na iskazan rabat na računima ZDENKA d.o.o., u rubrici pod nazivom „Rab%“, svjedok iskazuje da se isti odnosi na osnovni rabat, ali da iz tehničkih razloga ZDENKA nije u mogućnosti promijeniti systemske postavke u svom programu. Navodi da o drugim detaljima vezanim uz ugovor kao što su pitanja vezana uz prijevremeno plaćanje, provedbe akcija, plaćanja računa u rokovima, rabatima te naknadama za asortiman nema saznanja jer je za to temeljem ovlasti dane od strane poslodavca ovlastio g. Borošaka, a kome je to i u opisu posla u Ugovoru o radu.

Prilikom saslušanja svjedoka Davora Borošaka utvrđeno je da svjedok ima detaljna saznanja o predmetnom Ugovoru te procesu koji je prethodio njegovu sklapanju. Navodi da su se prilikom pregovora tijekom kojih su bili prisutni i gospodin Gatjal i gospodin Mihelić (u svojstvu komercijalnog direktora) sa NTL-om d.o.o. usuglasili s prijedlogom NTL-a d.o.o. po svim točkama te da sklapanje Ugovora nije bilo dovedeno u pitanje ako ZDENKA d.o.o. ne bi bila suglasna oko nekih točaka pregovora.

U odnosu na tzv. A i B Liste, odnosno Liste artikala po zahtjevu dobavljača i Liste osnovnog asortimana svjedok iskazuje da je iste potpisao te da su sastavljane iz komercijalnih razloga koje su detaljno pojašnjene, a Lista po zahtjevu dobavljača sastavljena je s obzirom na slab obrtaj proizvoda, a iz razloga njihove prisutnosti na policama u prodavaonicama NTL-a d.o.o. Dalje navodi da je o slaboj obrtajnosti ZDENKA unaprijed obaviještena od strane Kupca. Prema njegovim saznanjima do povrata u smislu članka 12. točke 3. ZNTP-a došlo je u količini od otprilike 1 ili manje od 1% proizvoda, koji se odnose na Listu artikala po zahtjevu dobavljača od 7. svibnja 2018. i vršeni su nakon tog datuma.

U odnosu na osnovni rabat u rubrici na računu naznačen kao „Rab%“, među ostalim, iskazuje da je od strane NTL-a d.o.o. i to gospodina Petraka upozoren na nedovoljno specificiran rabat, ali da ZDENKA nije u mogućnosti zbog informatičkog sustava drugačije iskazati navedeni rabat i da u međuvremenu nije popravljena systemska postavka. Potvrđuje da je potpisnik Izjave kojom ZDENKA d.o.o. potvrđuje da na ispostavljenim računima iskazani rabat u rubrici „Rab%“ odgovara nazivu „Osnovni rabat“ u skladu s Ugovorom. Nadalje iskazuje da NTL d.o.o. sve račune plaća u rokovima.

U odnosu na cassa sconto navodi kako od 1. travnja 2018. cassa sconto nije obračunavan.

Glede akcijskih prodaja svjedok izjavljuje da je prva akcijska prodaja bila provedena u listopadu 2018. na način da je na pisani zahtjev ZDENKA d.o.o., kojeg je svjedok potpisnik, NTL-u d.o.o. za provedbu akcije i nakon suglasnosti NTL-a d.o.o. određena aktivnost odrađena. Akcije su se provodile da bi se povećao obrtaj proizvoda ZDENKA - d.o.o., dok je akcijski rabat dodan na osnovni rabat za određeni proizvod za vrijeme trajanja akcije. Maloprodajna cijena odgovarala je akcijskom rabatu koji je odobren NTL-u d.o.o., a akcije su se odvijale u svim prodavaonicama sukladno letku.

U odnosu na rabat od (***)%, u Ugovoru naveden kao tzv. transportni rabat, među ostalim, iskazuje da isti nikada nije bio odobren jer nije bilo potrebe za isporukom količine robe veće od jedne palete što bi bio uvjet za odobrenje takvog rabata.

U vezi povlačenja robe iz razloga neispravnosti za koju je odgovoran dobavljač, svjedok u bitnome iskazuje da ZDENKA d.o.o. ima svoju službu koja sukladno hodogramu obilazi prodajna mjesta NTL-a d.o.o. te ukoliko vođitelj uoči nedostatke upozori komercijalistu ZDENKA d.o.o. Tada se dokumentom koji se zove „Povrat robe“ neispravna roba za koju je odgovoran dobavljač povlači iz prodaje.

U odnosu na naknadu za (***) navodi da je takva naknada postojala i prije sklapanja ovog Ugovora te je kao takva uvrštena u Ugovor u visini od (***)%. Iskazuje da se vrši nadzor nad osnovicom iz koje se naknada za asortiman obračunava. Naknadnih sporazuma u odnosu na naknadu za asortiman nije bilo.

Prilikom saslušanja svjedokinje Mirjane Černj utvrđeno je da je svjedokinja upoznata s Ugovorom, ali da njezin posao obuhvaća samo pregled Ugovora i eventualne primjedbe. Rješavanje problematike je posao gospodina Borošaka. O načinu provedbe u smislu poštivanja ugovornih odredbi i njihove primjene nema saznanja jer je njezin posao završen jednom kada se ugovor potpiše.

Na usmenoj raspravi saslušana je stranka koja izjavljuje da u cijelosti ostaje pri svim navodima iznesenim tijekom postupka.

U odnosu na plaćanja po računima dobavljača koja sadrže manjkavosti u bitnome ističe da je prilikom izdavanja prvih računa, već u travnju 2018., upozorio Prodavatelja na manjkavosti u računu u odnosu na oznaku „Rab%“, o čemu se prodavatelj očitovao da se oznaka Rab% odnosi na Osnovni rabat te da je Prodavatelj molio NTL d.o.o. da račun podmiri unatoč manjkavosti. Naveo je da bi uslijed izostanka plaćanja Prodavatelj obustavio isporuku robe NTL-u d.o.o. te je stoga NTL platio račune kako bi izbjegao obustavu isporuke. Navodi da su svi računi plaćeni u rokovima.

U odnosu cassa sconto iskazuje da isti nikada nije korišten.

U odnosu na način određivanja naknade za asortiman stranka u bitnome navodi da se na tablici realizacija NTL-a 2018. po mjesecima, broj tablice 37254, redak „datum“ liste odnosi

na datum dostavljanja osnove za obračun naknade, čime pojašnjava kako je naknada obračunavana u skladu sa ZNTP-om.

U odnosu na akcijske prodaje u razdoblju nakon 1. travnja 2018. stranka, među ostalim, iskazuje da se akcija provodila u razdoblju od 7. do 10. lipnja 2018., a ZDENKA d.o.o. je akcijski rabat počela obračunavati 24. svibnja 2018. Svrha razlike je u tome da bi NTL d.o.o. imao dovoljno vremena naručiti robu na koju se primjenjuje akcijski rabat, opskrbiti svoja prodajna mjesta tom robom kako bi se mogla prodavati po akcijskoj cijeni. Cijena prema krajnjem potrošaču bila je umanjena za akcijski rabat te dodatno za umanjjenje marže od strane NTL-a d.o.o.

U odnosu na tzv. transportni rabat u bitnome navodi da takav rabat nikada nije bio odobren niti proveden u praksi iz razloga što NTL d.o.o. nikada nije naručivao po jednoj isporuci više robe od jedne palete.

U odnosu na Liste artikala na zahtjev dobavljača stranka navodi da nakon sastavljanja Liste od 7. svibnja 2018. upozorenja na slab obrtaj od strane NTL-a d.o.o. nije bilo. U odnosu na povrat robe od 1. travnja 2018. stranka ističe da se dobavljaču vraćala roba koja je bila neispravna ili neispravno deklarirana prema članku 12. Ugovora te roba s Liste artikala po zahtjevu dobavljača i to nakon 7. svibnja 2018., ako ne bi bila prodana u roku trajanja. Stranka se očituje kako nema ništa za dodati te nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Podneskom od 4. prosinca 2018. stranka se dodatno očituje na izjavu Davora Borošaka, svjedoka na usmenoj raspravi, a vezano uz prvu akcijsku prodaju koja je bila provedena u listopadu 2018. Očitovanjem u bitnome navodi da potvrđuje da je NTL d.o.o. prvu akcijsku prodaju artikla „Zdenka Classic Retro 35% m.m. u s.t. 140 g“ i „Zdenka Čardaš Retro m.m. u s.t. 140 g“ proveo i to u trajanju od 11. do 17. listopada 2018. Akcijsku prodaju predložio je dobavljač, a sama akcija je usuglašena i potvrđena obostrano potpisanim Obrascem potvrde akcija od 5. rujna 2019. (obrazac AZTN -u dostavlja kao prilog). (***) od strane ZDENKA d.o.o. na opisana dva artikla iznosi (***)%. Tijekom same akcije, od 11. do 17. listopada 2018., proizvodi su prodavani po akcijskoj maloprodajnoj cijeni od 8,49 kn, dok redovna maloprodajna cijena navedenih artikala iznosi 12,79 kn. Stranka ističe kako je važno napomenuti da prodaji po akcijskoj cijeni krajnjim potrošačima u prodavaonicama NTL-a prethodi prodaja artikala ZDENKA d.o.o. kupcu NTL-u d.o.o. po akcijskoj cijeni kako bi se napunile prodavaonice artiklima koje će se prodavati na akciji. Hodogram distribucije je jednom tjedno ili jednom u dva tjedna, a u neke prodavaonice jednom mjesečno pa je nužno da akcijski rabat bude odobren i za isporuke robe prije same maloprodajne akcije. Iz Letka u kojem je oglašena akcijska prodaja predmetnih artikala razvidno je da su se ti artikli prodavali po cijeni od 8,49 kn/kom u trajanju od 11. do 17. listopada 2018. Nadalje, u Obrascu potvrde akcije vidljivi su nazivi artikala, osnovni i akcijski rabat, primjena akcijskih prodaja i termin objave u promidžbenom letku. Dostavlja račune 42968/003/1 i 40432/003/1 koji se odnose na predmetne artikle. Na računu broj 40432/003/1, od 27. rujna 2018. vidljivo je kako se radi o oba artikla, dok na računu broj 42968/003/1 samo „Zdenka Classic Retro 35% m.m. u s.t. 140 g“. Na oba su osnovni rabat i akcijski rabat istovjetni dostavljenom Obrascu potvrde akcije od 5. rujna 2018.

2.4. Utvrđenja AZTN-a

AZTN je u odnosu na članak 4. Ugovora kojim je uređen cassa sconto utvrdio da je isti bio nejasno formuliran Ugovorom. Međutim, Aneksom broj 1. Ugovora sklopljenim 16. kolovoza 2018. i Aneksom broj 2. Ugovora sklopljenim 6. studenog 2018. cassa sconto je izmijenjen na način da ne ostavlja prostora za ikakve nejasnoće u pogledu intencije ugovornih strana i svrhe njegova ugovaranja. Do trenutka izmjena putem aneksa, plaćanja po ovom članku nije bilo. Izmjenama je način obračuna i naplate cassa sconta usklađen s Odgovorima na pitanja

adresata Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom (odgovor na pitanje br. 82. iz II dijela navedenih Odgovora koji se odnose na cassa sconto), objavljenim na mrežnim stranicama Agencije dana 9. listopada 2018. (www.aztn.hr/nepoštene trgovačke prakse /česta pitanja; dalje: Odgovori). Na taj je način naknada za prijevremeno plaćanje regulirana da je za svako prijevremeno plaćanje isporučene robe do 40 dana, odnosno do 20 dana za svježe proizvode, od dana isporuke robe ili primitka računa, omogućeno iskorištavanje (***) u iznosu od (***)% vrijednosti tog računa. Prodavatelj je dužan izdati knjižno odobrenje s jasno definiranim podacima o tome na koji se račun/otpremnici predmetno odobrenje odnosi te za koji se iznos umanjuje ili stornira prethodno izvršena plaćanja. Prema utvrđenjima AZTN-a povreda ZNTP-a prema ovom članku nije bilo s obzirom na to da se radilo o odredbi ugovora čija formulacija sama po sebi ne predstavlja povredu ZNTP-a kako je i detaljno pojašnjeno u spomenutim Odgovorima. (odgovor na pitanje broj 82. iz II. dijela). Naime, ovo je pitanje regulirano isključivo računovodstvenim propisima.

U odnosu na članak 5. Ugovora kojim je definiran osnovni rabat te uvidom u račune koje je dobavljač izdavao kupcu bez točne specifikacije na što se isti odnosi, što bi bilo u suprotnosti s člankom 7. stavkom 2. ZNTP-a jer se isti ima iskazivati na svakom pojedinom računu koji dobavljač izdaje kupcu, AZTN je na temelju dokaznih radnji provedenih u ispitnom postupku utvrdio da je NTL d.o.o. primjenjivao ugovornu odredbu prema kojoj mora upozoriti dobavljača na manjkavosti u računu. Aneksom broj 2. Ugovora stranke mijenjaju ovu odredbu na način da je u Ugovoru pored (***), izričito utvrđeno da Prodavatelj odobrava Kupcu osnovni rabat/popust koji iskazuje na svakom pojedinom računu kao oznaka „Rab%“ te je također Ugovorom utvrđeno da je ovakva formulacija u Ugovoru potrebna zbog tehničkih poteškoća na strani Prodavatelja da mijenja izgled računa. Stoga su stranke Ugovorom uredile ovo pitanje na način da je nedvojbeno na što se rabat odnosi. U prilog svojim tvrdnjama stranka prilaže Izjavu dobavljača kojom potvrđuje da se riječju „Rab%“ misli na osnovni rabat, ali da dobavljač zbog tehničkih razloga nije u mogućnosti promijeniti postavke njihovog programa te naj taj način promijeniti sporne stavke i mijenjati izgled računa. Budući da stranka nije u mogućnosti utjecati na izgled računa dobavljača koji se primjenom ZNTP-a ne može prisiliti na ispravak istog, uzimajući u obzir činjenicu da ZNTP ne propisuje sankcije za propuste dobavljača, jedino što je stranci preostalo pod prijetnjom obustave isporuke robe i uzrokovanja štete NTL-u d.o.o., je da iste plati. AZTN je stava da stranka ne može biti kažnjavana zbog urednog plaćanja računa na čiji izgled nema utjecaja te koje račune je dobavljač, unatoč upozorenjima stranke odbijao izmijeniti, stoga smatra da povreda prema ovom članku od strane NTL-a d.o.o. nije bilo, odnosno da NTL d.o.o. ne može biti terećen po ovoj osnovi.

Aneksom broj 2. Ugovora, mijenja se članak 9. stavak 1. i 2. Ugovora koji se odnosi na akcijske prodaje, odnosno detaljnije se uređuje inicijalna namjera stranaka pri sklapanju Ugovora. Prvobitno je bilo ugovoreno da se prodavatelj obvezuje da će o akcijskoj prodaji pisanim putem obavijestiti Kupca kako bi Kupac mogao tijekom predmetne akcije kupovati Prodavateljevu robu po akcijskoj cijeni. Aneksom se uređuju akcijske prodaje u smislu pisane ponude i pisanog prihvata između Prodavatelja i Kupca, a koja sadržava sve uvjete akcije, a kako je navedeno u Odgovorima od 9. listopada 2018. (odgovor na pitanje broj 38. iz I. dijela Odgovora) Stavkom 2. predviđeno je da je Prodavatelj obavezan na računu za artikle na koje se akcija odnosi jasno specificirati akcijski rabat u smislu članka 7. stavka. 2. ZNTP-a. Osim akcijskog rabata, Kupac nema pravo na naknadu za provođenje akcije niti ima pravo na naknadu za dostavu podataka o prodaji proizvoda na akciji dobavljaču za vrijeme trajanja akcije, ako takve podatke zatraži dobavljač. Uvidom u račune 42968/003/1 i 40432/003/1, kao i u ostalu dokumentaciju vezanu uz akcijske prodaje AZTN je utvrdio da povreda ZNTP-a s ove osnove nije bilo, odnosno da stranka nije povrijedila odredbu članka 12. točke 20. ZNTP-a

Člankom 10. stavkom 1. Ugovora je uređeno da će mjesto isporuke biti specificirano u narudžbi Kupca, dakle cjelovit popis mjesta isporuke nije bio prilog Ugovora što nije u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom 5. ZNTP-a jer mjesto ili mjesta isporuke moraju činiti obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i trgovca. Aneksom broj 1. Ugovora, sklopljenim 16. kolovoza 2018. Ugovor je izmijenjen na način da su mjesta isporuke taksativno navedena u Popisu mjesta isporuke koji čini sastavni dio Ugovora. AZTN je ocijenio da se radi o povredi ZNTP-a članka 6. stavka 1. točke 5. u trajanju od 4 mjeseca i 16 dana.

U članku 10. stavku 2. Ugovora određen je način isporuke robe kojim je ugovoren „transportni“ rabat u iznosu od (***)% koji se ima iskazivati na računu dobavljača, a koja odredba je bila sporna u smislu ZNTP-a. AZTN je uvidom u dokumentaciju, pisana očitovanja stranke te iskaza stranke i svjedoka na usmenoj raspravi utvrdio da transportni rabat iz članka 10. stavka 2. Ugovora, mada je ugovoren i to na način da je rabat vezan za mjesto isporuke i minimalnu količinu robe (jedna paleta), a ugovoren je i iznos rabata od (***)%, nikada nije bio odobran. Međutim, sama ugovorna odredba kojom je predviđen takav rabat, koji bi se mogao (da nije izmijenjen Aneksom broj 2. Ugovora sklopljenim 6. studenog 2018.) u budućem poslovanju primjenjivati kao „transportni“ predstavlja povredu ZNTP-a članka 12. točke 6. i točke 11. Aneksom br. 2 Ugovora mijenjana je ova odredba na način je ugovoren količinski rabat u iznosu od (***)% ukupne vrijednosti isporučene robe koji dobavljač odobrava NTL-u d.o.o. za svaku isporuku robe ukoliko je naručena količina robe minimalno 1 paleta. Dakle, rabat se više ne veže za mjesto isporuke. Prodavatelj je obavezan na računu jasno naznačiti količinu isporučene robe i jasno specificirati količinski rabat u skladu s člankom 7. stavkom 2. ZNTP-a.

Trajanje povrede je 7 mjeseci i 6 dana. Naime, člankom 4. stavkom 2. točkom 1. ZNTP-a određeno je da nepoštene trgovačke prakse čini sam pisani ugovor između dobavljača i trgovca koji nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a., člankom 12. točkom 6. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu, a člankom 12. točkom 11. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za usluge koje nisu pružene. Budući da je prijevoz do mjesta isporuke trošak dobavljača, a na mjestu isporuke u smislu članka 2. točke m) svi rizici za isporučeni proizvod prelaze na trgovca, obrazloženje stranke kako je ovdje ustvari riječ o količinskom rabatu nije bilo moguće prihvatiti jer se količinski rabat po samoj svojoj naravi ne vezuje za mjesto isporuke već za naručene količine robe. Stoga je AZTN zaključio da je riječ o prikrivenoj naknadi u smislu članka 12. točke 6. i 11. ZNTP-a.

Članak 12. stavak 8. Ugovora koji se odnosi na kvalitetu i odgovornost za nedostatke proizvoda za koje je odgovoran Prodavatelj je Aneksom broj 2 . Ugovora detaljnije određen na način da Kupac mora obavijestiti Prodavatelja o nedostacima glede kvalitete i/ili ispravnosti robe za koju odgovara Prodavatelj temeljem posebnih propisa, a koju je Prodavatelj prema Ugovoru dužan na pisani zahtjev Kupca povući o svom trošku. Detaljno je određen proces u vezi s neispravnom robom ili neispravno deklariranom robom za koju odgovara Prodavatelj temeljem posebnih propisa, rokovima i načinima u kojima bi došlo do primjene članka 12. stavka 8. Ugovora. Stranke su do sada postupale sukladno ZOO-u koji se primjenjuje jer nisu drugačije ugovorile, a Aneksom broj 2 .Ugovora te odredbe uključuju u svoj Ugovor. U odnosu na ovaj članak, nije bilo povrede odredaba ZNTP-a iz članka 12. točke 3. i 13..

Članak 14. stavak 2 mijenjan je na način da je jasno određeno u kojim slučajevima je Kupac određene proizvode dužan o svom trošku povući iz prodaje. Navedene su dvije mogućnosti vraćanja proizvoda : kod prve isporuke kupcu ili na izričit zahtjev dobavljača, a nakon pisanog upozorenja Kupca o slabom obrtaju proizvoda. Uzevši u obzir očitovanja stranke te popratnu dokumentaciju (Lista artikala po zahtjevu dobavljača od 7. svibnja 2018., tablicu „Analitika prodaje do nivoa artikla po mjesecima“, „Kriterij obrtajnosti 1/ 2018, Sesvete, ožujak 2018.“

NTL-a d.o.o., AZTN je utvrdio da su čimbenici koji su utjecali na kategorizaciju navedenih proizvoda kao proizvoda slabe obrtajnosti objektivni odnosno ekonomski utemeljeni, te da povrede ZNTP-a smislu članka 12. točke 3. ZNTP-a u odnosu na članak 14. stavak 2. Ugovora nije bilo.

Premda je članak 17. predmetnog Ugovora koji se odnosi na raskid ugovora uređen u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima, odnosno uređivao je mogućnost pisanog raskida ugovora zbog neizvršenja obveza i kao takav nije protivan ZNTP-u, članak 17. stavak 3. Ugovora je Aneksom broj 2. Ugovora dodatno pojašnjen u smislu detaljnijeg opisa postupanja koja ugovorne strane provode kod raskida ugovora.

Riječ je o tome da upozorenje na pojedino kršenje ugovornih odredbi koje bi bile razlog za raskid Ugovora mora biti u pisanoj formi uz zahtjev drugoj strani na ispunjavanje obveza, davanje roka od minimalno 15 dana za uredno ispunjavanje prekršene odredbe, a tek onda za eventualno neispunjavanje obveza nakon isteka ostavljenog roka postoji mogućnost jednostranog raskida ugovora običnom jednostranom pisanom izjavom o raskidu u kojoj mora biti opisano kršenje ugovora koje je uzrok raskida te u tom slučaju ugovorna strana ima pravo zatražiti naknadu materijalne štete i izmakle dobiti sukladno odredbama ZOO-a. Iz svega proizlazi da je predmetna odredba u skladu s odredbama ZNTP-a.

2.5. Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju i Odluci Vijeća

Na temelju činjenica i okolnosti, utvrđenih tijekom ispitnog postupka, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja je na sjednici 8/2019., održanoj 27. ožujka 2019., u skladu s ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, utvrdilo je kako je stranka u postupku, Narodni trgovački lanac d.o.o., Sesvete, Soblinečka 55, OIB: 78344221376, zastupano po odvjetniku Marinu Sviću iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Praljak & Marin Svić, Zagreb iskoristila značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi dobavljaču ZDENKA - mliječni proizvodi d.o.o., Veliki Zdenci nametnuvši nepoštene trgovačke prakse u svezi sadržaja i načina provedbe Ugovora o kupoprodaji robe sa dobavljačem ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o., Veliki Zdenci od 1. travnja 2018. na način da je.

- a) Člankom 10. stavkom 1. Ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem odredio kao mjesto isporuke prehrambenih proizvoda lokaciju koja će biti specificirana u narudžbi NTL-a d.o.o., dakle ugovorio franco mjesto isporuke koje će biti navedeno u narudžbi trgovca, čime je povrijedio odredbe članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a.

Člankom 6. stavkom 1. točkom 5. ZNTP-a određeno je da mjesto isporuke prehrambenog proizvoda čini obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i trgovca. U promatranom Ugovoru mjesto isporuke bilo je uređeno na način da se Prodavatelj obvezuje robu naručenu od strane Kupca dostaviti na lokaciju koja će biti specificirana u narudžbi Kupca, dakle franco mjesto isporuke navedeno u narudžbi Kupca.

Svrha ove odredbe ZNTP-a, budući da je riječ o odredbi koja čini obvezni sadržaj Ugovora je taksativno navođenje mjesta isporuke, a koje mjesto ili mjesta isporuke moraju dobavljaču biti unaprijed poznata prilikom sklapanja Ugovora.

Aneksom broj 1. Ugovor je izmijenjen na način da su mjesta isporuke taksativno navedena u Popisu mjesta isporuke koji čini sastavni dio Ugovora. Trajanje gore opisane povrede bilo je 4 mjeseca i 16 dana.

- b) Člankom 10. stavkom 2. Ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem odredio način isporuke robe kojim je ugovoren tzv. transportni rabat u iznosu od (***)% koji se ima iskazivati na računu dobavljača, odnosno rabat koji je vezan za jedno mjesto isporuke i određenu minimalnu količinu naručene robe (jednu paletu).

Uvidom u dokumentaciju, očitovanja stranke te iskaze stranke i svjedoka na usmenoj raspravi utvrđeno je da transportni rabat iz članka 10. Ugovora nikada nije bio odobran.

Međutim, sama ugovorna odredba kojom je predviđen rabat u iznosu od (***)%, koji je vezan uz mjesto isporuke i minimalnu količinu naručene robe koji bi se mogao (da ugovorna odredba nije izmijenjena Aneksom broj 2. Ugovora kojom je takav rabat određen isključivo kao količinski, dakle vezan uz količinu isporučene robe, a ne i uz mjesto isporuke) u budućem poslovanju primjenjivati kao „transportni“, predstavlja povredu ZNTP-a i to članka 12. točke 6. i točke 11. S obzirom na to da je ovakva ugovorna odredba protivna ZNTP-u, kao takva je i mijenjana Aneksom broj 2. Ugovora.

Objašnjene stranke da je riječ ustvari o količinskom rabatu, odnosno o kombinaciji rabata koji je vezan za jedno mjesto isporuke i minimalnu količinu naručene robe što bi dovelo do uštede za Prodavatelja, Vijeće nije prihvatilo iz dva razloga. Prvi je da količinski rabat po samoj svojoj naravi nije vezan uz mjesto isporuke, a kada bi i bio Prodavatelj ne bi mogao imati saznanja o ikakvoj uštedi s obzirom na ta dva uvjeta jer mu mjesta isporuke u vrijeme sklapanja ugovora nisu niti bila poznata, naime nisu činila sastavni dio Ugovora.

Osim toga, ZNTP-om trgovac nema pravo teretiti dobavljača za troškove logistike, a koji bi se u ovom slučaju naplaćivao od dobavljača u vidu tzv. transportnog rabata. Stoga je Vijeće zaključilo da je ovdje riječ o ugovorenoj prikrivenoj naknadi iz članka 12. točke 6. i 11. ZNTP-a. Trajanje povrede je 7 mjeseci i 6 dana.

Budući da predmetni ugovor u opisanom dijelu nije bio sastavljen u skladu s odredbama članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a i članka 12. točke 6. i 11. ZNTP povrijeđena je i odredba članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Naime, člankom 4. stavkom 2. točkom 1. ZNTP-a određeno je da nepoštene trgovačke prakse čini sam pisani ugovor između dobavljača i trgovca koji nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a. Stoga su u predmetnom Ugovoru između NTL-a d.o.o. kao trgovca i ZDENKA d.o.o. kao dobavljača ugovorne odredbe iz članka 10. stavka 1. i članka 10. stavka 2. Ugovora protivne ZNTP-u, neovisno o činjenici jesu li od sklapanja Ugovora do donošenja odluke Vijeća te odredbe bile primjenjivane ili nisu. Okolnost je li neka odredba u Ugovoru koja je protivna ZNTP-u primijenjena ili nije može imati utjecaja jedino kod utvrđenja otegotnih ili olakotnih okolnosti u postupku utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere.

U skladu s odlukom Vijeća; AZTN je stranci dostavio Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju u smislu članka 19. stavka 1. i 4. ZNTP-a i poziv na glavnu raspravu u smislu članka 19. stavka 2. i 3. ZNTP-a.

2.6. Glavna rasprava i pisana obrana NTL-a d.o.o.

Na ročištu za glavnu raspravu 25. travnja 2019. stranka se očituje da u cijelosti ostaje pri navodima iz pisane obrane od 19. travnja 2019.

U pisanoj obrani, u odnosu na utvrđenu povredu članka 6. stavka 1. točke 5 ZNTP-a, stranka u bitnome navodi kako je dovoljno da ugovor sadrži odredbe o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, te da je namjera zakonodavca bila da ugovor sadrži odredbe o mjestu isporuke u mjeri u kojoj bi mjesto isporuke bilo određivo. U konkretnom slučaju Ugovor u članku 10. stavku 1. uređuje mjesto isporuke kao mjesto koje NTL d.o.o. specificira u svojoj narudžbi. Također navodi da bi se na ovaj poslovni odnos trebale supsidijarno primjenjivati odredbe ZOO-a, u dijelu u kojem je određeno da činidba treba biti određena ili određiva, kao općeg propisa od kojeg se može odstupiti samo ako je izričito drugačije uređeno posebnim propisom. Stranka posebno ističe da članak 6. ZNTP-a ne propisuje da ugovor mora sadržavati specificirano mjesto, nego samo odredbe o mjestu isporuke na način da bi isto bilo određivo, a da je takvo stajalište zauzeo i AZTN u Odgovorima koji su objavljeni na mrežnim stranicama AZTN-a, u odgovoru na pitanje pod brojem 17. iz II. dijela Odgovora, u kojem se navodi da je u Ugovoru dopuštena formulacija prema kojoj se cijena određuje kao „važeca tržišna cijena“, čime AZTN prihvaća da cijena u Ugovoru bude određiva. Stoga, stranka navodi da bi se time mogućnost određivosti trebala odnositi i na određivanje mjesta isporuke u ugovoru te da bi drugačijim tumačenjem članka 6. ZNTP-a AZTN dovodio adresate ZNTP-a u zabludu prilikom tumačenja ove odredbe.

Ističe da je radi pravne sigurnosti adresata ZNTP-a, posebice radi izbjegavanja dovođenja adresata u zabludu i izlaganja riziku visokih kazni, važno pravilno tumačenje odredbi. Navodi da su se adresati ZNTP-a prilikom usklađivanja Ugovora vodili Odgovorima AZTN-a te u nedostatku pravne prakse također i analognom primjenom mišljenja iznesenih u Odgovorima.

U odnosu na zaključak AZTN-a da bi članak 10. stavak 2. Ugovora predstavljao povredu ZNTP-a u bitnome navodi kako je bitan element protupravnosti nepoštene trgovačke prakse iz članka 12. točke 6. naplata naknade, a ne ugovaranje takve naknade te da ZNTP niti jednom svojom odredbom ne predviđa pravnu osnovu za izricanje upravno-kaznene mjere samo za ugovaranje tzv. transportnog rabata. Smatra da se iz formulacije ZNTP-a može zaključiti da su povrede iz članka 4. ZNTP-a (kao i članaka 6.- 10. ZNTP-a) odvojene od taksativno navedenih povreda u članku 12. ZNTP-a. Nadalje navodi kako je isto vidljivo i iz članka 24. stavka 2. točke 7. ZNTP-a u kojem se iskazuje jasna razlika između članaka 4., 6., i 12. ZNTP-a te kako je člankom 24. stavkom 2. ZNTP-a predviđena mogućnost izricanja upravno-kaznene mjere samo u slučaju ukoliko bi došlo do ispunjenja bitnog elementa protupravnosti - naplate naknade, a ne samo ugovaranja odredbi koje bi bile protivne članku 12. ZNTP-a.

Nadalje naglašava da transportni rabat kako je bio ugovoren ne predstavlja povredu ZNTP-a jer se radi o de facto količinskom rabatu, a vezivanje uz mjesto isporuke ne mijenja u bitnome na stvari jer svaku isporuku prati račun te s obzirom na to da se rabat iskazuje na računu to znači da je jedini bitan element za odobravanje takvog rabata količina robe, a vezanje za mjesto isporuke u suštini ne predstavlja nikakvu razliku. Navodi da se radi isključivo o pogrešnom nazivu rabata.

Stranka ukazuje na činjenicu da je u zakonskom roku AZTN-u predložila mjere iz članka 18. ZNTP-a da u roku od 30 dana od obavijesti o prihvaćanju mjera sklopi aneks Ugovora sa dobavljačem kojim bi Ugovoru bio dodan prilog taksativno navedenih mjesta isporuke.

Kako AZTN nije prihvatio predložene mjere, stranka je neovisno o tome 16. kolovoza 2018. provela predložene mjere te sklopila sa ZDENKA d.o.o. aneks Ugovora (Aneks broj 1.) kojim su specificirana sva mjesta isporuke.

Ističe da je tijekom postupka AZTN-u dostavljen i Aneks broj 2. od 6. studenog 2018. kojim je izmijenjen članak 10. stavak 2. Ugovora na način da je transportni rabat preoblikovan u količinski.

Opreza radi, ističe kako je NTL d.o.o. AZTN-u dostavio dokaz o prekidu protupravnog djelovanja u roku kraćem od mjesec i pol dana od pokretanja postupka u odnosu na specifikaciju mjesta isporuke, odnosno u roku kraćem od 4 mjeseca u dijelu koji se odnosi na transportni rabat, tijekom cijelog postupka u potpunosti surađivao s AZTN-om te u najkraćim rokovima dostavljao svu dokumentaciju koju je AZTN zatražio, a također i samoinicijativno poduzimao radnje za otklanjanje svih dvojbi i nejasnoća vezanih uz pojedine ugovorne odredbe.

Zaključno, imajući u vidu sve iznesene činjenice i olakotne okolnosti predlaže da AZTN obustavi daljnje postupanje u ovom predmetu.

2.7. Utvrđenja AZTN-a u odnosu na navode iz obrane NTL-a d.o.o.

AZTN je u odnosu na navode iz obrane stranke, vezane uz povredu članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a stava kako isti nisu opravdani. Svrha navedene zakonske odredbe, odnosno svrha propisivanja taksativnog navođenja mjesta isporuke kao obveznog sadržaja ugovora je ta da prilikom sklapanja ugovora dobavljaču moraju biti poznata mjesta isporuke kako bi mogao organizirati poslovanje, a posebice u pogledu poštivanja rokova isporuke i to pod prijetnjom ugovorne kazne. Ako bi se mjesto isporuke, koje unaprijed nije kao mogućnost bilo poznato dobavljaču, navodilo tek u narudžbenici, tada bi dobavljač mogao biti u vrlo nepovoljnom položaju radi situacije koju nije mogao predvidjeti, a mogla bi uzrokovati kašnjenje i/ili neisporuku naručene robe te bi dobavljač bio izložen plaćanju ugovorne kazne.

Navodi stranke da bi se kao supsidijarni propis trebao primjenjivati Zakon o obveznim odnosima u dijelu u kojem je propisano da je dovoljno da činidba bude određiva nisu prihvatljivi jer je tim propisom određeno da se od njega može odstupiti samo ako je izričito drugačije određeno posebnim propisom, što je upravo ovdje slučaj i to ZNTP-om člankom 6. stavkom 1. točkom 5. kojim je određeno da mjesto isporuke mora biti sadržano u ugovoru između trgovca i dobavljača. Stranka se referira na Odgovore AZTN-a objavljene na njegovim mrežnim stranicama, tvrdeći da su u suprotnosti s odlukom Vijeća o utvrđenim povredama pozivajući se pri tome na odgovor pod brojem 17. iz II. dijela Odgovora AZTN-a koji se odnosi na formulaciju pri načinu određivanja cijena proizvoda, a koja cijena se može ugovoriti na način da bude određiva i ustrajući na tome da je formulacija članka 6. stavka 1. točke 1. i točke 5. identična.

AZTN nije prihvatio ovakvo obrazloženje stranke. U ZNTP-u formulacija članka 6. stavka 1. točke 1., koja se odnosi na obvezni dio ugovora u kojem cijena mora biti određena ili mora biti određen način na koji se ona određuje, nije identičan sa formulacijom članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, koji se odnosi na određivanje mjesta isporuke gdje je propisano da mjesto isporuke mora činiti sastavni dio ugovora. Iz gore opisanog razloga dovođenja dobavljača u mogući nepovoljan položaj, mjesto/mjesta isporuke moraju prilikom sklapanja ugovora biti poznata dobavljaču. Upravo je to i svrha distinkcije u ZNTP-u koji drugačijom formulacijom odredbi regulira pitanje koje se odnosi na određivanje cijene robe i na određivanje mjesta isporuke robe. Podneskom od 16. srpnja 2018. stranka u svom očitovanju navodi kako se roba isporučuje na centralna skladišta i neposredno na pojedina prodajna mjesta NTL-a d.o.o. Prilikom sklapanja ugovora sva prodajna mjesta moraju biti poznata dobavljaču kako bi dobavljač mogao znati na što se u vezi s isporukom robe uopće obvezuje ugovorom.

Navode stranke da transportni rabat kako je bio ugovoren ne predstavlja povredu ZNTP-a, AZTN nije prihvatio. Sama ugovorna odredba kojom je predviđen rabat koji je vezan uz mjesto isporuke i određenu minimalnu količinu naručene robe (jednu paletu) predstavlja povredu članka 12. točke 5., 6. i točke 11. ZNTP-a, a što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a. Premda takav rabat nije primijenjen, što AZTN niti u jednom svom pismenu nije osporavao, ipak predstavlja povredu ZNTP-a jer da ugovorna odredba nije mijenjana Aneksom broj 2. Ugovora sklopljenim 6. studenoga 2018. (šest mjeseci nakon pokretanja predmetnog postupka) ostavljala bi mogućnost strankama da naknadno primjenjuju rabat koji ZNTP-om nije dopušten.

Naime, člankom 4. stavkom 2. točkom 1. ZNTP-a određeno je da nepoštene trgovačke prakse čini sam pisani ugovor između dobavljača i trgovca koji nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a., a člankom 12. točkom 5. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda izvan ugovorenog mjesta isporuke, člankom 12. točkom 6. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu, a člankom 12. točkom 11. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za usluge koje nisu pružene.

U smislu članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a sama provedba odredbe koje se smatra nepoštenom trgovačkom praksom (u konkretnom slučaju naplata naknade) nije bitan element povrede već je bitan element povrede ugovaranja nepoštenih trgovačkih praksi koje su ZNTP-om zabranjene. Dakle, samo ugovaranja nepoštenih trgovačkih praksi iz bilo kojeg članka ZNTP-a, u smislu članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, predstavlja njegovu povredu.

Stoga AZTN nije prihvatio tumačenje obrane kako povrede iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a nisu vezane uz povrede iz članka 12. ZNTP-a. Naime, cilj i svrha ZNTP-a je da spriječi ugovaranja bilo koje odredbe koje ZNTP utvrđuje nepoštenom trgovačkom praksom, kao i da spriječi provedbu takvih odredbi. U protivnom bi moglo doći do situacije da AZTN, u postupku utvrdi postojanje zabranjene odredbe u Ugovoru, ali je ne može sankcionirati jer nije došlo do provedbe te odredbe u praksi u trenutku vođenja postupka, unatoč činjenici da bi takva odredba koja je utvrđena nepoštenom trgovačkom praksom u ZNTP-u, a koja bi ostala u Ugovoru između trgovca i dobavljača mogla biti primijenjena u bilo koje vrijeme nakon okončanja postupka. Stoga, okolnost da nepoštena trgovačka praksa ugovorena člankom 10. stavkom 2. Ugovora nije bila primjenjivana do donošenja rješenja AZTN-a može predstavljati jedino olakotnu okolnost u postupku utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere.

Također, Vijeće nije prihvatilo tumačenje stranke da se člankom 24. stavkom 2. ZNTP-a predviđa mogućnost izricanja upravno-kaznene mjere isključivo u slučaju ostvarenja protupravnosti, dakle u ovom slučaju, same naplate nedopuštenog rabata. Upravo suprotno određuje članak 24. stavak 2. točka 1. ZNTP-a na način da propisuje izricanje upravno-kaznene mjere ako ugovor između trgovca i dobavljača nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a, a kako je ovdje slučaj, izričito navodeći članak 4. stavak 2. točku 1. ZNTP-a, dok točkom 7. istog članka ZNTP predviđa izricanje upravno-kaznene mjere za nametanje bilo koje od nepoštenih trgovačkih praksi, među ostalim i onih iz članka 12. ZNTP-a, neovisno o tome jesu li u praksi već primijenjene ili ugovorene da bi bile primijenjene.

Navode iz obrane NTL-a d.o.o. da ne postoji razlika između vezivanja rabata za mjesto isporuke robe i količinu robe jer suštinski nema razlike, odnosno kako je riječ samo o pogrešnom nazivu u biti količinskog rabata, AZTN nije prihvatio. Naime, razliku u predmetnom Ugovoru čini ugovorena situacija da se za sporni transportni rabat traži kumulativno ispunjenje oba uvjeta, dakle, jedno mjesto isporuke i minimalna količina robe (jedna paleta). U članku 10. stavku 2. Ugovora navedeno je, kao podloga za odobrenje takvog rabata od strane dobavljača, kako bi dobavljač time ostvario značajne uštede. Pri tome stavu stranka u svojim očitovanjima ostaje tijekom cijelog postupka sve do izmjene Ugovora Aneksom broj 2.

Objašnjene stranke da je riječ ustvari o količinskom rabatu, odnosno o kombinaciji rabata koji je vezan za jedno mjesto isporuke i minimalnu količinu naručene robe (jednu paletu) što bi dovelo do znatne uštede za dobavljača, Vijeće nije prihvatilo. Količinski rabat po samoj svojoj naravi nije vezan uz mjesto isporuke već uz količinu naručene robe, a kada bi i bio, dobavljač ne bi mogao imati saznanja o ikakvoj uštedi s obzirom na ta dva uvjeta jer mu mjesta isporuke u vrijeme sklapanja ugovora nisu niti bila poznata odnosno nisu činila sastavni dio Ugovora. Osim toga, trgovac nema pravo teretiti dobavljača za troškove logistike, a koji bi se u ovom slučaju naplaćivao od dobavljača u vidu tzv. transportnog rabata. Stoga je ovdje riječ o prikrivenoj naknadi iz članka 12. točke 5., 6. i 11. ZNTP-a.

AZTN nije obustavio postupak povodom prijedloga za preuzimanje obveza od 13. kolovoza 2018. iz razloga koji su detaljno obrazloženi u točki 2.1. obrazloženja ovoga rješenja. Posebno se ističe da otklanjanje povrede vezane uz tzv. transportni rabat iz točke I. podtočke b) izreke rješenja uopće nije bilo predloženo. U Obavijesti o neprihvatanju prijedloga o preuzimanju obveza od 25. rujna 2018., uz pojašnjenje razloga o neprihvatanju predloženih mjera, AZTN je ponovo zatražio dostavu dokumentacije radi utvrđivanja činjenica relevantnih za donošenje meritorne odluke u ovom predmetu.. Tek nakon što je stranka 15. listopada 2018. dostavila traženu dokumentaciju, među ostalim i onu koju je ranije propustila dostaviti AZTN-u u otvorenom roku za odlučivanje o prijedlogu obveza, AZTN je imao mogućnost ispitivati sve elemente koji se odnose na predmetni Ugovor, a koje je analizirao u ovom postupku te je utvrdio povrede kako je navedeno u izreci ovog rješenja.

2.8. Visina upravno-kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, po okončanju glavne rasprave Vijeće odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Cilj upravno-kaznenih mjera, koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ovoga Zakona je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP (članak 23. ZNTP-a).

Opisane povrede u točki I. podtočkama a) i b) izreke ovog rješenja okvalificirane su kao teške povrede ZNTP-a. Tako je u smislu odredbe članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, među ostalim uređeno da je za nesklapanje ugovora s propisanim obveznim sadržajem ili ako ugovor između trgovaca i njihovih dobavljača nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a (članak 4. stavak 2. točka 1., članak 6.), te članka 24. stavka 2. točke 7. ZNTP-a koja se odnosi na nametanje bilo koje propisane nepoštene trgovačke prakse, među ostalim i praksi navedenih u članku 12. točkama 5., 6., i 11. predviđena upravno – kaznena mjera za pravnu osobu u iznosu do najviše 3.500.000,00 kn.

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, Vijeće uzima u obzir težinu povrede, opseg povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i/ili otegotnim okolnostima.

Pri tome se olakotnim okolnostima osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka u smislu ZNTP-a, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja tog postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka.

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda tog Zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi.

3. Odluka Vijeća

Na temelju odredbe članka 19. stavka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlaštenjima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. podstavka 1. ZNTP-a Vijeće je na svojoj sjednici 16/2019, održanoj 21. svibnja 2019., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu i donijelo odluku kako je Narodni trgovački lanac d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Soblinec, Soblinečka 55, iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a, svom dobavljaču ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o. sa sjedištem u Velikim Zdencima, Trg kralja Tomislava 15, na način da je:

- a) Člankom 10. stavkom 1. Ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem odredio kao mjesto isporuke prehrambenih proizvoda lokaciju koja će biti specificirana u narudžbi Narodnog trgovačkog lanca d.o.o., Sesvete, dakle mjesto ili mjesta isporuke nisu činila sastavni dio predmetnog ugovora čime je povrijedio odredbe članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4 stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u razdoblju od 1. travnja 2018. do 16. kolovoza 2018.

- b) Člankom 10. stavkom 2. Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem ugovorio transportni rabat u iznosu od (***)% koji se ima iskazivati na računu dobavljača, u slučaju isporuke određenih količina proizvoda na jedno mjesto isporuke, čime je povrijedio odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a jer je sklopio pisani ugovor s dobavljačem koji je protivan odredbama članka 12. točke 5., 6. i 11. ZNTP-a, budući da mjesto ili mjesta isporuke na kojem u trenutku isporuke svi rizici i odgovornosti za poljoprivredne ili prehrambene proizvode prelaze s dobavljača na trgovca nisu činila sastavni dio predmetnog ugovora, a člankom 12. točkom 5. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda izvan ugovorenog mjesta isporuke, člankom 12. točkom 6. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu, a člankom 12. točkom 11. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za usluge koje nisu pružene, odnosno trgovac nema pravo teretiti dobavljača za troškove logistike, a koji trošak bi se u ovom slučaju naplaćivao dobavljaču u vidu tzv. transportnog rabata. Povreda je trajala od 1. travnja 2018. do 6. studenog 2018.

Odluka Vijeća je detaljnije obrazložena u točki 2.5. obrazloženja ovoga rješenja, a razlozi za donošenje navedene odluke Vijeća obrazloženi su i u točki 2.7. obrazloženja ovoga rješenja.

Vijeće je u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, odlučilo trgovcu NTL d.o.o. izreći upravno-kaznenu mjeru u iznosu od 450.000,00 kuna (slovima: četiristopedesettisućakuna) budući da smatra kako će se takvom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznene mjere u odnosu na navedenog trgovca, odnosno odvratanje samog prekršitelja i drugih trgovaca, otkupljivača i/ili prerađivača od kršenja odredbi ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

Vijeće je prilikom donošenja odluke o visini upravno-kaznene mjere u obzir uzelo sve činjenice i okolnosti utvrđene u postupku utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere.

Odredbom članka 24. stavka 2. ZNTP-a određeno da se za teške povrede ZNTP-a može izreći upravno-kaznena mjera do najviše 3.500.000,00 kuna za pravnu osobu, odnosno 1.500.000,00 kuna za fizičku osobu, koja se u smislu ZNTP-a smatra trgovcem, otkupljivačem i/ili prerađivačem, a koja prema svojim dobavljačima iskoristi značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi.

Utvrđeni iznos upravno- kaznene mjere u visini od 600.000,00 kuna Vijeće je utvrdilo u smislu članka 19. stavka 1 ZNTP-a uzimajući u obzir težinu i opseg povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice za dobavljača.

Budući da je riječ o dvije povrede kratkog trajanja, od kojih jedna nije bila primijenjena, Vijeće smatra da posljedice za dobavljača nisu bile značajnije.

Prilikom utvrđivanja visine upravno kaznene mjere Vijeće je uzelo u obzir i sve olakotne okolnosti temeljem kojih je umanjen iznos upravno – kaznene mjere i to:

- Vrijeme trajanja povrede iz točke I. podtočke a) izreke ovog rješenja je 4 mjeseca i 16 dana, a iz točke I. podtočke b) izreke ovog rješenja je 7 mjeseci i 6 dana što predstavlja kratko trajanje povreda.
- AZTN nije pronašao dokaze da je odredba članka 10. stavka 2. Ugovora koja se odnosi na transportni rabat bila primijenjena u predmetnom ugovornom odnosu.
- NTL d.o.o. je 16. kolovoza 2018. samoinicijativno sklopio Aneks broj 1. kojim odredbu članka 10. stavka 1. Ugovora, koja uređuje mjesta isporuke, mijenja na način da ista sadrži sva mjesta isporuke robe te je bez bilo kakvog poziva AZTN-u dostavio dokaz o prekidu protupravnog postupanja, odnosno dostavio Aneks broj 1. Ugovora u roku manjem od 2 mjeseca od pokretanja predmetnog postupka i to prije donošenja odluke u pogledu predloženih obveza za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi.
- NTL d.o.o. je samoinicijativno 6. studenog 2018. sklopio Aneks broj 2. Ugovora kojim je odredba članka 10. stavka 2. Ugovora koja uređuje tzv. transportni rabat izmijenjena na način da rabat više nije vezan za mjesto isporuke već isključivo za količinu naručene robe. Također je, bez bilo kakvog poziva, AZTN-u dostavio dokaz o prekidu protupravnog postupanja u odnosu na članak 10. stavak 2. Ugovora tijekom postupka, a prije održavanja glavne rasprave.
- NTL d.o.o. je tijekom cijelog postupka surađivao sa AZTN-om
- NTL d.o.o. je samoinicijativno u vrlo kratkom roku poduzeo radnje (sklapajući Aneks broj 2. Ugovora) radi otklanjanja nedovoljno jasnih odredbi Ugovora, mijenjajući odnosno dopunjujući izričaj pojedinih odredbi Ugovora koje bi, iako nisu bile u suprotnosti sa ZNTP-om, zbog svog izričaja mogle dovesti do nejasnoća u njihovu tumačenju.

Na temelju olakotnih okolnosti Vijeće umanjilo je iznos za dodatnih 25%.

Postojanje otegotnih okolnosti Vijeće nije utvrdilo.

Na taj način, obračunat i utvrđen iznos upravno-kaznene mjere iznosi ukupno 450.000,00 kuna (slovima: četiristopedesettisućakuna).

S obzirom na to da je NTL d.o.o. tijekom postupka sklapanjem Aneksa broj 1. Ugovora 16. kolovoza 2018. i Aneksa broj 2. Ugovora 6. studenoga 2018. otklonio nedostatke vezane uz poslovanje s dobavljačem ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o. koji su se odnosili na specifikaciju svih mjesta isporuke koji čine sastavni dio Ugovora te na pravilno uređenje količinskog rabata nije postojala potreba da se u odnosu na tako usklađeno poslovanje NTL-a d.o.o. sa dobavljačem ZDENKA – mliječni proizvodi d.o.o. u predmetnom rješenju odredi posebna zabrana daljnjeg nedopuštenog postupanja u smislu ZNTP-a, kao niti da se odrede mjere, uvjeti i rokovi za otklanjanje nedopuštenog postupanja.

Slijedom iznesenog, AZTN je u smislu članka 19. stavka 7. ZNTP-a, na temelju odluke Vijeća donesene na 16/2019. sjednici održanoj 21. svibnja 2019., odlučio kao u izreci ovog rješenja.

4. Objava rješenja na mrežnoj stranici AZTN-a

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave.

Odredbom članka 1. točke p) ZNTP-a, poslovne tajne definirane kao poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13., dalje: ZZTN).

5. Izvršenje upravno-kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. ZNTP-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja AZTN-a ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja AZTN-a do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 609220833-(OIB uplatitelja).

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj klase: UP/I 034-03/18-04/001.

Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznene mjere koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Predsjednik Vijeća za
zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag. iur.

*Napomena: U skladu s odredbom članka 2. točke p) ZNTP-a u vezi s odredbama članka 53. ZZTN-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni znakovima: [***].*