

KLASA: UP/I 034-03/17-01/022
URBROJ: 580-10/70-2020-019
Zagreb, 15. lipnja 2020.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članka 30. točke 2. i članka 31. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09 i 80/13) te članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09), u upravnom postupku utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma, pokrenutom po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Budo sport d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Keseri 4/F, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, u sastavu: Mladen Cerovac, mag. iur., predsjednik Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća, dr. sc. Mirta Kapural, Denis Matić, dipl. iur. i mr. sc. Ljiljana Pavlic, članovi Vijeća, sa sjednice 24/2020., održane 15. lipnja 2020., donosi sljedeće

RJEŠENJE

Postupak se obustavlja jer više ne postoje pravne pretpostavke za njegovo vođenje.

Obrazloženje

1. Zaključak o pokretanju postupka

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: AZTN), na temelju članka 32. točke 1. a) i b) Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09 i 80/13; dalje: ZZTN), provela je u predmetu KLASA: 957-01/17-02/001 istraživanje tržišta distribucije taekwondo opreme u Republici Hrvatskoj, u sklopu kojega je zatražila očitovanje i dokumentaciju od poduzetnika Budo sport d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Keseri 4/F (dalje: Budo sport), distributera taekwondo opreme marke Daedo u Republici Hrvatskoj, između ostalog i presliku ugovora koji je sklopio s poduzetnikom Daedo S.L., sa sjedištem u Barceloni, c / Botanica 116 bajos, 08908 Hospitalet de Llobregat, Španjolska (dalje: Daedo S.L.). Budo sport je zatraženo dostavio u podnesku od 23. kolovoza 2017.

Na temelju navedenih podataka i dokumentacije, zaključeno je kako postoje dostatne indicije da ugovor koji je Budo sport 5. lipnja 2013. sklopio s poduzetnikom Daedo S.L. (dalje: Ugovor) nije usklađen s odredbama Uredbe o skupnom izuzeću vertikalnih sporazuma između poduzetnika („Narodne novine“, br. 37/11; dalje: Uredba o vertikalnim sporazumima), pa je u postupku bilo potrebno utvrditi mogu li pojedine njegove odredbe predstavljati zabranjeni sporazum iz članka 8. ZZTN-a, pa je stoga 8. studenog 2017. AZTN donio zaključak KLASA: UP/I 034-03/17-01/022, URBROJ: 580-10/70-2017-002, kojim se protiv poduzetnika Budo sport po službenoj dužnosti pokreće postupak utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma.

Predmetni je postupak pokrenut samo protiv poduzetnika Budo sport jer poduzetnik Daedo S.L. nema sjedište u Republici Hrvatskoj, niti ima podružnice odnosno predstavništva u Republici Hrvatskoj, pri čemu je AZTN u svakom trenutku pridržao pravo pokrenuti postupak i protiv tog poduzetnika.

2. Stranka u postupku

Poduzetnik Budo sport d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Keseri 4/F, upisan je u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa: 080506137. Registriran je za obavljanje niza djelatnosti, od kojih je za potrebe predmetnog upravnog postupka važno istaknuti: iznajmljivanje sportske opreme, kupnju i prodaju robe te obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu. Osoba ovlaštena za zastupanje jest gđa. Tanja Blatančić, direktor, koja zastupa društvo samostalno i pojedinačno.

3. Primijenjeni propisi

AZTN je u provedbi predmetnog upravnog postupka primijenio odredbe ZZTN-a, Uredbe o načinu utvrđivanja mjerodavnog tržišta („Narodne novine“, br. 9/11; dalje: Uredba o mjerodavnom tržištu), Uredbe o vertikalnim sporazumima te Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09; dalje: ZUP), budući da se, sukladno članku 35. stavku 1. ZZTN-a i članku 3. stavku 1. ZUP-a, u postupcima koji su u nadležnosti AZTN-a primjenjuje zakon kojim se uređuje opći upravni postupak.

Člankom 74. ZZTN-a propisano je kako se u primjeni ZZTN-a, a osobito u slučajevima postojanja pravnih praznina ili dvojbi pri tumačenju propisa, u skladu s člankom 1. Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji („Narodne novine - Međunarodni ugovori“, br. 2/12 i 9/13) primjenjuju na odgovarajući način kriteriji koji proizlaze iz primjene pravila o tržišnom natjecanju u Europskoj uniji.

Sukladno navedenom, cjelokupna pravna stečevina Europske unije (*acquis communautaire*), koju čini primarno i sekundarno zakonodavstvo Europske unije, ali i sudska praksa, prvenstveno praksa Suda Europske unije, važan je interpretativni instrument za primjenu hrvatskih propisa o zaštiti tržišnog natjecanja u slučaju pravnih praznina ili dvojbi u tumačenju tih propisa.

Stoga je AZTN izvršio uvid u Uredbu Komisije (EU) br. 330/2010 o primjeni članka 101. stavka 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na kategorije vertikalnih sporazuma i usklađena djelovanja (Službeni list L 102, 23. travnja 2010.) te Obavijest Komisije: Smjernice o vertikalnim ograničenjima (Službeni list C 130, 19. svibnja 2010.; dalje: Smjernice).

Navedeni dokumenti dostupni su na mrežnoj stranici EUR-lexa (<https://eur-lex.europa.eu/>).

4. Mjerodavno tržište

Prema odredbi članka 7. ZZTN-a, mjerodavno tržište određuje se kao tržište određene robe i/ili usluga koje su predmet obavljanja djelatnosti poduzetnika na određenom zemljopisnom području.

Mjerodavno tržište, sukladno odredbi članka 4. Uredbe o mjerodavnom tržištu, utvrđuje se na način da se utvrdi njegova proizvodna dimenzija (mjerodavno tržište u proizvodnom smislu) i zemljopisna dimenzija (mjerodavno tržište u zemljopisnom smislu).

Sukladno članku 5. Uredbe o mjerodavnom tržištu, mjerodavno tržište u proizvodnom smislu obuhvaća sve proizvode za koje potrošači smatraju da su međusobno zamjenjivi s obzirom na njihove bitne značajke, cijenu ili način uporabe, odnosno navike potrošača.

Prema članku 6. Uredbe o mjerodavnom tržištu, mjerodavno tržište u zemljopisnom smislu obuhvaća zemljopisno područje na kojem poduzetnici sudjeluju u ponudi ili nabavi proizvoda.

U predmetnom postupku riječ je o ugovoru o distribuciji taekwondo opreme na temelju kojeg je Budo sport postao neisključivi distributer Daedo proizvoda za teritorij Republike Hrvatske.

S obzirom na navedeno, AZTN je kao mjerodavno tržište u konkretnom predmetu utvrdio tržište distribucije taekwondo opreme na teritoriju Republike Hrvatske.

5. Postupak utvrđivanja sklapanja zabranjenog sporazuma

U zaključku o pokretanju postupka AZTN je nejasnim odnosno spornima smatrao sljedeće odredbe.

Riječ je o članku 2. Ugovora, u kojem je određeno kako bez prethodnog pisanog pristanka poduzetnika Daedo International, Budo sport neće niti izravno niti neizravno kroz sudjelovanje ili na neki drugi način promovirati prodaju Daedo proizvoda kupcima izvan Republike Hrvatske ili osnovati podružnice ili distribucijske centre za Daedo proizvode izvan Republike Hrvatske.

Naime, uvjeti za skupna izuzeća vertikalnih sporazuma odnosno sporazuma između poduzetnika koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje, o čemu je u konkretnom slučaju riječ u odnosu između Buda sport i poduzetnika Daedo S.L., propisani su Uredbom o vertikalnim sporazumima. Tom se uredbom određuju uvjeti koji sporazumi moraju sadržavati te ograničenja koje takvi sporazumi ne smiju sadržavati kako bi se mogli skupno izuzeti od opće zabrane iz članka 8. stavka 1. ZZTN-a koji uređuje zabranjene sporazume.

Teška ograničenja tržišnog natjecanja, koje vertikalni sporazumi ne smiju sadržavati, navedena su u članku 9. Uredbe o vertikalnim sporazumima.

Članak 9. stavak 1. točka b) Uredbe o vertikalnim sporazumima propisuje kako se skupno izuzeće ne može primijeniti na vertikalne sporazume koji neposredno ili posredno, samostalno ili zajedno s drugim čimbenicima, pod kontrolom ugovornih strana, sadrže vertikalna ograničenja koja se smatraju teškim ograničenjima tržišnog natjecanja, a kojima je cilj ograničavanje područja na kojem kupac sudionik sporazuma može prodavati proizvode koji su predmet sporazuma, ili ograničavanje prodaje ugovorenih proizvoda određenoj skupini potrošača.

Članak 9. stavak 2. točka a) Uredbe o vertikalnim sporazumima propisuje kako se, iznimno od članka 9. stavka 1. točke b), ne smatraju zabranjenim vertikalnim ograničenjima ograničenja koja imaju cilj ograničavanje izravnom kupcu aktivne prodaje na isključivo dodijeljenom području ili isključivoj grupi kupaca rezerviranoj za dobavljača, odnosno na području ili kupcima koje je dobavljač dodijelio drugom kupcu, pod uvjetom da takva ograničenja, nametnuta od strane dobavljača, ne onemogućuju daljnju prodaju od strane neizravnog kupca (pasivna prodaja).

U članku 9. stavku 4. Uredbe o vertikalnim sporazumima pojašnjava se kako pasivna prodaja, u smislu članka 9. stavaka 1. i 2. Uredbe, razumijeva odgovaranje na zahtjeve pojedinačnih kupaca, uključujući isporuku proizvoda takvim kupcima, uz napomenu da takvo odgovaranje ne smije biti posljedica djelovanja aktivne prodaje. Pod pasivnom prodajom smatra se i općenito reklamiranje ili oglašavanje u medijima ili na internetu koje dopire izvan nečijeg isključivog teritorija ili određene grupe kupaca, koje je rezultat razvoja tehnologije, odnosno jednostavnosti pristupa, pa se smatra razumnim načinom pristupanja tim kupcima ili grupama kupaca.

Slijedom navedenog, predmetna je odredba članka 2. Ugovora bila nejasna odnosno sporna jer uređuje i zabranu pasivne prodaje iz članka 9. stavka 1. točke b) Uredbe o vertikalnim sporazumima u dijelu u kojem Budo sport ne smije niti neizravno promovirati prodaju Daedo proizvoda kupcima izvan Republike Hrvatske bez prethodnog pristanka poduzetnika Daedo International.

Nadalje, sporna je i odredba članka 9. Ugovora koja određuje kako Budo sport ne smije proizvoditi ili kupovati od drugih dobavljača proizvode koji su objekt tog ugovora, niti će se natjecati s poduzetnikom Daedo S.L. na taekwondo tržištu. U slučaju da Budo sport želi proizvoditi ili kupovati proizvode koji su objekt tog ugovora od drugih dobavljača, morat će imati prethodno pisano dopuštenje od poduzetnika Daedo S.L.

U članku 10. Ugovora navodi se kako u slučaju da se utvrdi da je Budo sport prodavao proizvode koji nisu bili isporučeni od poduzetnika Daedo S.L., s Daedo logom na njima, i bez prethodne autorizacije poduzetnika Daedo S.L., postojeći ugovor bit će raskinut. Budo sport može pribaviti prethodnu autorizaciju od poduzetnika Daedo S.L. na način da pokaže dizajn i informira o količinama artikala za proizvodnju (uključujući robu).

Članak 10. stavak 1. točka a) Uredbe o vertikalnim sporazumima kao zabranjene obveze u vertikalnim sporazumima navodi neposredne ili posredne obveze nenatjecanja čije je trajanje neograničeno ili premašuje pet godina, odnosno koje se prešutno obnavljaju te traju dulje od pet godina, jer se smatra da su ugovorene na neodređeni rok. Stavak 2. istog članka pojašnjava kako obveza nenatjecanja, u smislu stavka 1. točke a) tog članka, razumijeva svaku neposrednu ili posrednu obvezu zbog koje kupac ne može proizvoditi, prodavati ili preprodavati supstitute koji se natječu s proizvodima koji su predmet sporazuma, ili svaku neposrednu ili posrednu obvezu kupca da kupi od dobavljača ili od nekog drugog poduzetnika, na kojega ga uputi dobavljač, više od 80% od ukupne količine proizvoda. Taj udio izračunava se na temelju vrijednosti kupovine proizvoda i njihovih zamjenskih proizvoda na mjerodavnom tržištu koju je kupac ostvario u prethodnoj financijskoj godini.

Uvidom u članak 3. Ugovora, utvrđeno je da se njime određuje kako su stranke suglasne da je valjanost Ugovora i njegovo trajanje godinu dana od dana njegova potpisivanja, ako u ovoj godini Budo sport kupi minimalnu količinu od [...] EUR od poduzetnika Daedo S.L. Ugovor se može produžiti svake godine na razdoblje od jedne godine, povećavajući iznos narudžbi za [...] svake godine dok ukupan minimalni iznos ne dosegne [...] EUR.

Međutim, uvidom u dopis poduzetnika Daedo S.L. od 5. rujna 2012. upućen Budo sportu, a koji je dostavljen u privitku podneska Budo sporta zaprimljenog 23. kolovoza 2017., razvidno je kako je još navedenog datuma poduzetnik Daedo S.L. izjavio kako je Budo sport službeni distributer Daedo proizvoda u Republici Hrvatskoj.

Slijedom navedenog, predmetna je odredba sporna jer uređuje zabranjenu obvezu nenatjecanja budući da je Budo sport već od 5. rujna 2012. u poslovnom odnosu s poduzetnikom Daedo S.L., dakle duže od pet godina, a i trajanje samog ugovora obnavljanjem može se produžiti na razdoblje duže od pet godina.

Zaključno, sporna je i odredba članka 12. Ugovora u kojem se poduzetnik Daedo S.L. obvezuje primjenjivati cjenik distributera, sa [...] popusta, za narudžbe isporučene iz Barcelone. Popusti neće biti primjenjivani na bilo koji PSS artikl.

Navedena bi odredba mogla biti suprotna članku 9. stavku 1. točki a) Uredbe o vertikalnim sporazumima, koji određuje kako se skupno izuzeće ne može primijeniti na vertikalne sporazume koji neposredno ili posredno, samostalno ili zajedno s drugim čimbenicima, pod kontrolom ugovornih strana, sadrže vertikalna ograničenja koja se smatraju teškim

ograničenjima tržišnog natjecanja, a kojima je cilj ograničavanje prava kupca da slobodno određuje prodajnu cijenu proizvoda, ne dovodeći u pitanje pravo dobavljača da odredi maksimalnu prodajnu cijenu ili preporuča prodajnu cijenu, pod uvjetom da nije riječ o fiksnim ili minimalnim prodajnim cijenama, koje su rezultat izvršenog pritiska ili poticaja od bilo koje ugovorne strane.

Zaključkom o pokretanju postupka naloženo je poduzetniku Budo sport da dostavi izvornik Ugovora ili njegovu ovjerenu presliku, očitovanje o tome o kakvim je cijenama i cjeniku riječ u članku 12. Ugovora, na koje proizvode se odnosi te na koje se cijene daje [...] popusta, kao i dostavu preslike predmetnog cjenika, u slučaju da ga posjeduje.

5.1. Očitovanja poduzetnika Budo sport

Budo sport se očitovao na zaključak o pokretanju postupka podneskom zaprimljenim u AZTN-u 1. veljače 2018., navodeći kako ne raspolaže s izvornikom Ugovora budući da ga je poslao poduzetniku Daedo S.L. odmah po njegovu potpisivanju. Ističe kako je poduzeo sve u svojoj moći da pribavi ovjerenu presliku ugovora od poduzetnika Daedo S.L. te ga je više puta kontaktirao i ukazao na hitnost i ozbiljnost postupanja, no nije zaprimio ovjerenu presliku Ugovora. Budući da nije u mogućnosti postupiti u skladu sa zahtjevom AZTN-a, izričito potvrđuje da preslika Ugovora koju je dostavio dopisom od 23. kolovoza 2017. predstavlja presliku Ugovora sklopljenog 5. lipnja 2013. s poduzetnikom Daedo S.L. te da je od 5. lipnja 2013. njihov odnos uređen tim identičnim ugovorom.

Vezano za drugo pitanje, pojasnio je kako se članak 12. Ugovora odnosi na cijene iz aktualno važećeg cjenika poduzetnika Daedo S.L., koji se više puta mijenjao tijekom trajanja Ugovora. Cjenik se odnosi na više od nekoliko stotina proizvoda koje poduzetnik Daedo S.L. ima u ponudi. Uz svaki od proizvoda navedena je njegova prodajna cijena, koja na nekim mjestima ovisi o konfekcijskoj veličini proizvoda. Predmetni popust od [...] obračunava se na sve prodajne cijene navedene u gore opisanom cjeniku.

Budući da se cijene u cjeniku periodično mijenjaju te da se uvrštavaju novi proizvodi, Budo sport ističe kako u posjedu nema cjenik koji je važio u vrijeme potpisivanja Ugovora jer više nije mjerodavan za njegovo poslovanje te ga stoga nije niti pohranio. Kao prilog očitovanju dostavio je cjenik poduzetnika Daedo S.L. od 1. rujna 2014., zadnji cjeloviti cjenik koji je zaprimio od tog poduzetnika, budući da je u naknadnom vremenskom razdoblju o svim izmjenama cijena i uvrštenju novih proizvoda bio obavještavan putem elektroničke pošte.

Zaključno, Budo sport smatra korisnim razjasniti zašto se člankom 12. Ugovora popust od [...] odobrava samo na narudžbe isporučene iz Barcelone. Naime, u vrijeme pregovaranja uvjeta poslovne suradnje, odnosno uvjeta Ugovora, bilo mu je ponuđeno da proizvode naručuje bilo izravno iz Azije (Južne Koreje i Kine) ili iz Španjolske. Izravni uvoz iz Azije bio je moguć samo pod uvjetom da se naručila određena veća količina proizvoda, odnosno trebalo je naručiti barem jedan kontejner proizvoda. Takvih količinskih ograničenja nije bilo u slučaju uvoza iz Španjolske.

Slijedom navedenog, budući da nije imao mogućnost uvoziti tako velike količine proizvoda, odnosno nije ih mogao ponuditi na tržištu Republike Hrvatske, navodi kako se odlučio za uvoz iz Španjolske. Na temelju takvog dogovora sklopljen je i Ugovor te se sukladno tome svi proizvodi naručuju iz Španjolske. Stoga, *de facto* proizlazi da se popust od [...] primjenjuje na sve proizvode naručene na temelju Ugovora.

Na zahtjev AZTN-a Budo sport dodatno se očitovao podneskom zaprimljenim u AZTN-u 25. travnja 2018.

Vežano za pojašnjenje što u odredbi članka 2. Ugovora podrazumijeva formulacija da bez prethodnog pisanog pristanka poduzetnika Daedo International, neće niti izravno niti neizravno kroz sudjelovanje ili na neki drugi način promovirati prodaju Daedo proizvoda kupcima izvan Republike Hrvatske, Budo sport navodi kako se već iz gore navedene formulacije može zaključiti da se govori o aktivnosti, aktivnom angažmanu tj. cit.: „promoviranju“, dakle nikako se ne bi moglo raditi o zabrani pasivne prodaje. Čak i najstriktnija gramatička interpretacija navedene odredbe, prema mišljenju Budo sporta, ne bi mogla govoriti o tome da je reguliran bilo koji aspekt pasivne prodaje.

Tome u prilog ide i činjenica, ističe, da Budo sport aktivno promovira i prodaje opremu izvan Republike Hrvatske te se nastoji reklamirati u zemljama poput Slovenije, BiH, Srbije, o čemu je u priritku AZTN-u dostavio i dokaze (slike s turnira Slovenia Open na kojima se vide reklame Budo sporta).

U pogledu zahtjeva AZTN-a da pojasni razloge za ugovaranje odredbe članka 9. Ugovora, kojom se određuje kako Budo sport ne smije proizvoditi ili kupovati od drugih dobavljača proizvode koji su objekt tog ugovora, niti će se natjecati s poduzetnikom Daedo S.L. na taekwondo tržištu, a u slučaju da Budo sport želi proizvoditi ili kupovati proizvode koji su objekt tog ugovora od drugih dobavljača, mora imati prethodno pisano dopuštenje od poduzetnika Daedo S.L., Budo sport navodi kako je Ugovor sklopljen kao formalno utanačenje okolnosti da je Budo sport postao ovlašten distributer Daedoa. Prije toga, roba se naručivala periodično te međusobni odnos nije bio uređen pisanim okvirnim ugovorom. Svaka narudžba predstavljala je zaseban pravni odnos. Kada je bilo izvjesno da će suradnja postati intenzivnija, nastavlja Budo sport, praktičnosti radi bilo je potrebno formalizirati suradnju sklapanjem okvirnog ugovora.

Budo sport dodaje kako je Ugovor bio prvi dokument kojim su okvirno uređeni međusobni odnosi njega i Daedoa. Budući da je između njih već postojao neformalan, ali uhodan poslovni odnos, o ugovoru se nije posebno pregovaralo, već je Daedo ponudio svoj tipski ugovor koji je Budo sport s povjerenjem prihvatio. U tom smislu, odredba članka 9. nije bila predmet pregovora između stranaka, već je ušla u ugovor kao sastavni dio šprance.

Da navedena odredba ne predstavlja volju stranaka te da *de facto* nikada niti nije trebala biti konzumirana, ističe Budo sport, proizlazi iz činjenice da je od početka Ugovora prodavao i proizvodio vlastitu robnu marku taekwondo opreme s kojom se još i danas izravno natječe s Daedoom, pri čemu je Daedo cijelo vrijeme bio s time upoznat i nikada od njega nije ni zatražena suglasnost, iz čega proizlazi da navedena odredba nije niti trebala biti konzumirana te da nije mogla imati utjecaj na tržišno natjecanje na mjerodavnom tržištu.

Podredno, Budo sport naglašava kako čak i u slučaju kad bi se radilo o efektivnoj obvezi nenatjecanja, ona bi na temelju Uredbe o vertikalnim sporazumima bila obuhvaćena skupnim izuzećem te bi bila dopuštena iz aspekta prava zaštite tržišnog natjecanja. Naime, zadovoljene su pretpostavke tržišnih udjela manjih od 30%, kako na uzvodnoj tako i na nizvodnoj razini, a Ugovor nije sklopljen na razdoblje dulje od pet godina niti se prešutno obnavlja jer iz članka 3. i 4. Ugovora nesporno proizlazi da kupac, odnosno Budo sport, ima potpunu slobodu odlučivanja hoće li ili neće produžiti Ugovor nakon isteka svake godine. Slijedom navedenog, budući da je za produljenje trajanja Ugovora potreban izričit pristanak kupca, ne može se govoriti o prešutnom produljenju ugovora u smislu odredbe članka 10. a) Uredbe o vertikalnim sporazumima, u prilog čemu govori i paragraf 66. Smjernica.

Budo sport samoinicijativno se obratio AZTN-u podneskom zaprimljenim 28. travnja 2020., u kojem obavještava AZTN da predmetni ugovor od 5. lipnja 2013. više nije na snazi te da ga Budo sport i Daedo ni ne primjenjuju te trenutno pregovaraju oko novog sporazuma o distribuciji, čiji je trenutni nacrt dostavio u priritku podneska.

S obzirom na trenutnu situaciju s koronavirusom, dodaje Budo sport, navedeni je postupak pregovaranja otežan, o čemu kao dokaz prilaže dio korespondencije s odvjetnikom Daedo. Daedo i njegovi pravni savjetnici nalaze se u Španjolskoj, državi s najvećim brojem oboljelih u Europi te im je redovno poslovanje uvelike otežano.

Stoga, Budo sport moli AZTN da ima na umu trenutne okolnosti te da mu dopusti naknadnu dostavu dokumentacije s kojom bi potvrdio da na tržištu sudjeluje u skladu sa svim pravilima zaštite tržišnog natjecanja.

Na zahtjev AZTN-a od 4. lipnja 2020. da pojasni navode iz podneska od 28. travnja 2020. kako predmetni Ugovor od 5. lipnja 2013. više nije na snazi te da ga Budo Sport i Daedo ni ne primjenjuju, Budo sport očitovao se podneskom zaprimljenim u AZTN-u 12. lipnja 2020., navodeći kako, sukladno članku 3. Ugovora, u 2018. godini ugovorne strane nisu postigle međusobne dogovore za produljenje Ugovora, stoga je samom činjenicom nedogovaranja on prestao važiti.

Budo sport pritom ističe kako su 10. lipnja 2020. godine ugovorne strane sklopile novi ugovor o distribuciji proizvoda poduzetnika Daedo, koji je nastao kao rezultat pregovora između ugovornih strana, a sve u cilju kako bi se poslovni odnos detaljnije regulirao te uskladio s važećim propisima. U prilogu podneska dostavio je presliku predmetnog ugovora.

6. Činjenice utvrđene u postupku

AZTN je pokrenuo postupak utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma protiv poduzetnika Budo sport zbog postojanja indicija da pojedine odredbe Ugovora sklopljenog s poduzetnikom Daedo S.L. nisu u skladu s Uredbom o vertikalnim sporazumima pa je u postupku bilo potrebno utvrditi mogu li one predstavljati zabranjeni sporazum u smislu članka 8. ZZTN-a.

Iako je nesporno kako je poduzetnik Daedo S.L., kao jedan od vodećih svjetskih proizvođača taekwondo opreme, u navedenom odnosu jača ugovorna strana te je bila riječ o njegovom tipskom ugovoru koji je ponudio Budo sportu i na čiji sadržaj Budo sport nije imao utjecaja, predmetni je postupak pokrenut samo protiv poduzetnika Budo sport zbog iznimne okolnosti kako Daedo S.L. nema sjedište u Republici Hrvatskoj niti ima podružnice odnosno predstavništva u Republici Hrvatskoj.

U tijeku postupka, Budo sport dostavio je dokaze kako pojedine odredbe Ugovora koje je AZTN smatrao nejasnim odnosno spornim nisu bile u primjeni. Tako je dostavio dokaze da aktivno promovira i prodaje opremu izvan Republike Hrvatske, kao i da od početka suradnje s Daedoom prodaje i proizvodi vlastitu robnu marku taekwondo opreme s kojom se još i danas izravno natječe s Daedoom, pri čemu je Daedo cijelo vrijeme bio s time upoznat i nikada od njega nije ni zatražena suglasnost.

Također, Budo sport naveo je kako u 2018. godini Ugovor nije produžen na način predviđen člankom 3. te stoga od tada više nije na snazi, a u tijeku su pregovori oko novog sporazuma o distribuciji, pri čemu je zbog pojave pandemije koronavirusa taj postupak znatno otežan.

Dana 12. lipnja 2020. Budo sport obavijestio je AZTN kako je 10. lipnja 2020. sklopio novi ugovor o distribuciji s poduzetnikom Daedo S.L. te je u prilogu podneska dostavio njegovu presliku.

Uvidom u odredbe dostavljenog ugovora, utvrđeno je kako on ne sadrži odredbe iz članka 2., 9. i 12. Ugovora koje su AZTN-u bile povod pokretanja ovog postupka.

Također, iz dostavljene se prepiske između opunomoćenika Budo sporta i poduzetnika Daedo S.L. može uočiti proaktivan stav Budo sporta prema otklanjanju možebitnih dvojbi oko sadržaja pojedinih odredbi Ugovora koje je AZTN u konkretnom slučaju smatrao nejasnima odnosno spornima.

7. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Na temelju provedenog postupka, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće), na sjednici 24/2020., održanoj 15. lipnja 2020., razmatralo je sukladno ovlastima iz članka 30. ZZTN-a i 31. ZZTN-a i članka 46. stavka 5. ZUP-a navedeni predmet te je donijelo odluku da se obustavi postupak pokrenut po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Budo sport radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma, jer više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Vijeće svoju odluku obrazlaže kako slijedi:

Iako su podaci prikupljeni u prethodnom ispitivanju stanja na tržištu predstavljali dostatne indicije za pokretanje predmetnog postupka, Vijeće je posebno imalo na umu kako je, uslijed iznimnih okolnosti da poduzetnik Daedo S.L. nema sjedište niti podružnice odnosno predstavništva u Republici Hrvatskoj, ovaj postupak pokrenut isključivo protiv Budo sporta, unatoč tome što je taj poduzetnik predstavljao slabiju ugovornu stranu i bila je riječ o tipskom ugovoru poduzetnika Daedo S.L. na čiji sadržaj Budo sport nije imao utjecaja.

Nakon pokretanja postupka, Budo sport dostavio je dokaze kako pojedine odredbe Ugovora koje je AZTN smatrao nejasnim odnosno spornim nisu bile u primjeni. Tako je dostavio dokaze da aktivno promovira i prodaje opremu izvan Republike Hrvatske, kao i da od početka suradnje s Daedoom prodaje i proizvodi vlastitu robnu marku taekwondo opreme s kojom se još i danas izravno natječe s Daedoom, pri čemu je Daedo cijelo vrijeme bio s time upoznat i nikada od njega nije ni zatražena suglasnost.

Također, Budo sport istaknuo je kako u 2018. godini Ugovor nije produžen na način predviđen člankom 3. te stoga od tada više nije na snazi, nakon čega je zauzeo proaktivan stav prema otklanjanju možebitnih dvojbi oko sadržaja pojedinih odredbi Ugovora koje je AZTN smatrao spornima, na način da je s poduzetnikom Daedo S.L. započeo pregovore oko sklapanja novog ugovora o distribuciji. Međutim, za vrijeme pregovora oko sastavljanja nacrtu novog ugovora nastupila je pandemija koronavirusa koja je otežala njihov daljnji tijek i produžila njihovo trajanje.

Konačno, dana 12. lipnja 2020. Budo sport obavijestio je AZTN kako je 10. lipnja 2020. sklopio novi ugovor o distribuciji s poduzetnikom Daedo S.L. te je u privitku podneska dostavio njegovu presliku.

Uvidom u odredbe dostavljenog ugovora, utvrđeno je kako on ne sadrži odredbe iz članka 2., 9. i 12. ugovora koje su AZTN-u bile povod pokretanja ovog postupka.

Stoga, imajući u vidu gore spomenute okolnosti, Vijeće je stava kako više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka AZTN-a po službenoj dužnosti protiv Budo sporta te bi njegovo daljnje vođenje bilo u suprotnosti s načelom učinkovitosti i ekonomičnosti postupanja iz članka 10. ZUP-a.

Stoga je AZTN, na temelju odluke Vijeća, a primjenom članka 46. stavka 5. ZUP-a, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovoga rješenja može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag. iur.

Napomena:

Sukladno članku 53. ZZTN-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu označeni s [...], odnosno koriste se podaci u rasponu.