

KLASA: UP/I 034-03/20-01/010  
URBROJ: 580-10/70-2020-004  
Zagreb, 2. srpnja 2020.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članka 31., članka 38. stavaka 5. i 9. te članka 58. stavka 1. točke 15. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09 i 80/13), postupajući po inicijativi poduzetnika T&T d.o.o., sa sjedištem u Karlovcu, Jurja Križanića 2, za pokretanje postupka utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica kneza Branimira 1, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, u sastavu: Mladen Cerovac, mag. iur., predsjednik Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća i dr. sc. Mirta Kapural, član Vijeća, sa sjednice 26/2020., održane 2. srpnja 2020., donosi sljedeće

## RJEŠENJE

Inicijativa se odbacuje jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

### Obrazloženje

#### 1. Inicijativa za pokretanje postupka

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: AZTN) zaprimila je 1. travnja 2020., u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09 i 80/13; dalje: ZZTN), inicijativu poduzetnika T&T d.o.o., sa sjedištem u Karlovcu, Jurja Križanića 2, zastupanog po opunomoćeniku [...], za pokretanje postupka utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica kneza Branimira 1 (dalje: Hrvatske šume).

Podnositelj inicijative navodi kako je 23. siječnja 2020. Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, poduzimanjem dokaznih radnji, protiv njega pokrenulo kazneni postupak pod poslovnim brojem [...] radi sumnje da bi počinio kazneno djelo iz članka 3. stavka 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela u svezi s člankom 291. stavkom 1. Kaznenog zakona.

U predmetnom kaznenom spisu, navodi podnositelj inicijative, priložen je zapisnik državnog inspektorata Sektora za nadzor u šumarstvu i lovstvu, Službe šumarske inspekcije, Odjela PJ Zagreb o inspeksijskom nadzoru za privatne šume, k.o. [...], obavljenom [...], čiji je predmet bila sječa stabala bez doznake - pustošenje šuma. Predmetnoj radnji nazočili su, između ostalih osoba, i djelatnici Uprave šuma, podružnice Karlovac, geodeti, a radi utvrđivanja katastarskih čestica na terenu.

Također, nastavlja podnositelj inicijative, u spisu je priložen i zapisnik o izvršenoj identifikaciji čestica privatnih vlasnika odnosno ovlaštenika, koja je izvršena [...], također od strane djelatnika ŠP-a Karlovac, na zahtjev PP-a Gvozd, a da se ovlaštenike i licenciranog izvođača radova na bilo koji način o tome uopće obavijestilo i kasnije izvijestilo.

Podnositelj inicijative navodi kako nije upitno da je inspekcijski nadzor provodio ovlašteni šumarski inspektor te da su njemu prisustvovali policijski službenici, kao i predstavnik nadležnog Ministarstva, s obzirom na to da se radi o obavljanju službene radnje, međutim, ono što smatra spornim jest nazočnost geodeta Uprave šuma Karlovac, Odjela za uređivanje šuma, koji su određivali granice privatnih katastarskih čestica na traženje inspektora i djelatnika policije.

Također, podnositelju inicijative sporna je izvršena identifikacija čestica na Zahtjev PP-a Gvozd [...], gdje se u zapisniku navodi da su utvrđene granice čestica [...], [...], [...], [...] i [...] u k.o. [...] te čestica [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...] u k.o. [...], koje nisu u vlasništvu Republike Hrvatske, te mu je sporna činjenica da su u tu svrhu djelatnici Uprave šuma, šumarije Gvozd, vršili i obračun drvene zalihe u šumama privatnih šumoposjednika. U tu su svrhu za potrebe PP-a Gvozd izrađene i kontrolne liste obračuna drvnih sortimenata te su korišteni osoblje i sredstva javnog trgovačkog društva, Hrvatskih šuma.

Podnositelj inicijative navodi kako je iz navedenog razvidno da se inspekcijski nadzor predmetne zgrade u nazočnosti policijskih službenika obavljao za privatne šumoposjednike i ovlaštenike te da su prilikom inspekcijskog nadzora, na zahtjev djelatnika PP-a Gvozd, neovlašteno i protuzakonito korišteni usluge i znanje zaposlenika Uprave šuma, Karlovac, kao i ostalih neimenovanih djelatnika iz šumarije Gvozd te ovlaštenih osoba koje su im dale odobrenje ili nalog za obavljanje navedenih poslova, a koji su djelatnici javnog šumoposjednika i nemaju nikakva prava i ovlasti da poduzimaju bilo kakve radnje, poslove i postupke na česticama šuma, livada, oranica i pašnjaka privatnih vlasnika odnosno ovlaštenika.

Zaključno, podnositelj inicijative ističe kako su Hrvatske šume sudjelovale u nadzoru izvršenja radova i poslova - očevidima nad drugim fizičkim i pravnim osobama, među kojima i podnositeljem inicijative, koji je registriran i licenciran za istu djelatnost, te su na taj način, prema njegovom mišljenju, kao javni šumoposjednik zloupotrijebile vladajući položaj na mjerodavnom tržištu na nedopušten način tako što su postupile prema drugom poduzetniku po nejednakim uvjetima i doveli ga u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju jer nisu odbile sudjelovati u spomenutom nadzoru - očevidu te ostalim radnjama na navedenim površinama (izmjeri i obračunu posječene drvene mase), davanjem stručne pomoći, a na to su bile dužne jer su morale primijeniti jednake uvjete za istovrsne poslove prema drugim poduzetnicima, što je za posljedicu imalo eliminiranje podnositelja inicijative s tržišta.

## 2. Prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu

Kako bi se utvrdile sve činjenične i pravne okolnosti te ocijenilo postoje li u konkretnom slučaju uvjeti za pokretanje postupka po predmetnoj inicijativi, sukladno odredbi članka 39. ZZTN-a, a vezano uz članke 12. i 13. ZZTN-a, AZTN je sukladno odredbi članka 32. točke 1. a) ZZTN-a proveo prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu te dopisom od 9. travnja 2020. zatražio očitovanja, podatke i relevantnu dokumentaciju od Hrvatskih šuma.

Hrvatske šume očitovale su se podneskom zaprimljenim 29. travnja 2020., u kojem navode kako predmetnu inicijativu smatraju u cijelosti neosnovanom.

Ističu kako UŠP Karlovac nije ni u kakvom poslovnom odnosu s poduzetnikom T&T, niti je došlo do izostanka poslovnog odnosa s tim poduzetnikom zbog bilo kakvog postupanja UŠP-a Karlovac, da bi se uopće i moglo govoriti o primjeni nejednakih uvjeta na istovrsne poslove

s drugim poduzetnicima koji bi tog poduzetnika mogli dovesti u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju.

Naime, Hrvatske šume ističu kako je u konkretnom slučaju UŠP Karlovac po zahtjevu Policijske postaje Gvozd omogućio prisutnost geodeta radi utvrđivanja katastarskih čestica u katastarskim općinama [...] i [...], gdje je Policijska postaja Gvozd provodila kriminalistička istraživanja vezana uz nezakonitu eksploataciju drvne mase. U samom je pozivu UŠP Karlovac obaviješten da je postupanje u tome predmetu tajno, kao i da je odavanje tajne kazneno djelo, sukladno članku 206.f Zakona o kaznenom postupku.

Prema članku 5. stavku 1. važećeg Šumsko - odštetnog cjenika („Narodne novine“, br. 37/15), nastavljaju Hrvatske šume, naknadu šumske štete za sve šume i šumska zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, dakle i za one šume koje iz raznih razloga još nisu uključene u šumskogospodarsko područje kojim gospodare Hrvatske šume, utvrđuje trgovačko društvo Hrvatske šume.

Prije utvrđivanja iznosa naknade šumske štete, potrebno je utvrditi o kojoj se točno čestici radi i odrediti njezine granice, odnosno identificirati ju. Stoga je UŠP Karlovac, navode Hrvatske šume, po pozivu Policijske postaje Gvozd uputio geodete na teren prvenstveno kako bi se utvrdilo radi li se o česticama u vlasništvu Republike Hrvatske, a da bi se nakon toga po pozivu moglo pristupiti obračunu naknade šumske štete ako je tome tako.

Hrvatske šume ističu da UŠP Karlovac nije imao prethodnih saznanja o tome da će prilikom identifikacije čestica biti prisutan i šumarski inspektor niti da će se tom prilikom obavljati inspekcijski nadzor. Osim što su radnici UŠP-a Karlovac identificirali čestice na terenu, nisu sudjelovali u izradi inspekcijskog zapisnika niti u utvrđivanju činjeničnog stanja na identificiranim česticama. Na kraju krajeva, UŠP Karlovac je sa sadržajem inspekcijskog zapisnika upoznat tek sada po primitku dopisa u čijem se privitku inspekcijski zapisnik nalazi.

Također, Hrvatske šume navode kako UŠP Karlovac nije radio obračun naknade šumske štete za šume za koje je utvrđeno da su u vlasništvu privatnih osoba te nije imao saznanja o tome tko je i na koji način sjekao drvenu masu na identificiranim česticama niti da je to radio licencirani izvoditelj, a pogotovo ne da bi to bio poduzetnik T&T. Čak ako se kazneni postupak i vodi, ističu Hrvatske šume, to ne znači da je T&T eliminiran s tržišta. Sve i da je, to sigurno nije iz razloga što je UŠP Karlovac identificirao čestice na terenu po pozivu Policijske postaje Gvozd, nego iz nekih daljih razloga, koji su poznati podnositelju inicijative.

Hrvatske šume pritom ističu kako su radnici UŠP-a Karlovac uvijek prisutni kod inspekcijskih nadzora kada se radi o nadzoru provedbe odredaba Zakona o šumama i drugih propisa u šumama i šumskim zemljištima kojima gospodari UŠP Karlovac, dok to nije slučaj kada se radi o šumama privatnih šumoposjednika. Međutim, kako je prethodno navedeno, UŠP Karlovac nije imao saznanja da će se prilikom identifikacije čestica biti prisutan i šumarski inspektor koji će provoditi inspekcijski nadzor. U sastavljanju inspekcijskog zapisnika i utvrđivanju činjeničnog stanja na česticama radnici UŠP-a Karlovac nisu sudjelovali.

Zaključno, Hrvatske šume navode kako je UŠP Karlovac postupao po pozivu Policijske postaje Gvozd te da prilikom identifikacije čestica na terenu nije imao saznanja da je podnositelj inicijative na bilo koji način povezan s česticama koje su geodeti UŠP-a Karlovac identificirali. Zbog toga niti ne može biti govora o postupanju prema poduzetniku T&T, a pogotovo ne o nejednakom postupanju u odnosu na druge poduzetnike koje bi njega moglo dovesti u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju.

### 3. Činjenice utvrđene tijekom prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu

U predmetnoj inicijativi podnositelj smatra kako sudjelovanje geodeta UŠP-a Karlovac u inspekcijskom nadzoru povodom zahtjeva Policijske postaje Gvozd predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja Hrvatskih šuma jer je na temelju tog inspekcijskog nadzora protiv njega pokrenut kazneni postupak radi sumnje da bi počinio kazneno djelo.

Vežano za navedeno, prvenstveno je potrebno naglasiti kako se, sukladno članku 2. ZZTN-a, taj zakon primjenjuje na sve oblike sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja od strane poduzetnika, na teritoriju Republike Hrvatske ili izvan teritorija Republike Hrvatske, ako imaju učinak na Republiku Hrvatsku.

Slijedom navedenog, preduvjet primjene ZZTN-a u pojedinom konkretnom slučaju jest određeno postupanje poduzetnika koje može spriječiti, ograničiti ili narušiti tržišno natjecanje na pojedinom tržištu.

Sukladno članku 3. stavku 1. ZZTN-a, poduzetnicima se smatraju trgovačka društva, trgovci pojedinci, obrtnici i druge pravne i fizičke osobe koje obavljajući gospodarsku djelatnost sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, državna tijela i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, kada izravno ili neizravno djeluju na tržištu, kao i sve druge pravne ili fizičke osobe (udruge, sportske organizacije, ustanove, vlasnici autorskih i sličnih prava i ostali) koje djeluju na tržištu.

Prema članku 3. stavku 3. ZZTN-a, on se primjenjuje i na poduzetnike kojima je na temelju posebnih propisa povjereno obavljanje usluga od općeg gospodarskog interesa, poduzetnike koji su po svojoj prirodi monopoli koji ostvaruju prihod ili kojima je, na temelju dodijeljenih posebnih ili isključivih prava, povjereno obavljanje određene djelatnosti, i to samo u slučajevima ako primjena ZZTN-a ne bi sprječavala, pravno i činjenično, obavljanje zadaća koje su im posebnim propisima i mjerama utvrđene i zbog kojih su te osobe osnovane.

Iz prethodno navedenih odredbi ZZTN-a proizlazi kako je ključna odrednica pri utvrđivanju pojma poduzetnika obavljanje gospodarske djelatnosti sudjelovanjem u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, pri čemu je sam formalni oblik ustrojstva određenog poduzetnika irelevantan.

Kada se navedene odredbe ZZTN-a primijene na spornu aktivnost Hrvatskih šuma u konkretnom slučaju, ne može se smatrati kako su Hrvatske šume sudjelovanjem geodeta u policijskim izvidima obavljale gospodarsku djelatnost u smislu članka 3. stavka 1. ZZTN-a.

Naime, u konkretnom je slučaju riječ o postupanju Hrvatskih šuma povodom zahtjeva Policijske postaje Gvozd radi pružanja stručne pomoći u provođenju kriminalističkih istraživanja. Navedena se djelatnost ne može smatrati gospodarskom djelatnošću u smislu članka 3. stavka 1. ZZTN-a jer ne predstavlja proizvodnju i/ili promet robe, odnosno pružanje usluga.

Pritom se također može zaključiti kako eventualna eliminacija podnositelja inicijative s tržišta niti nije uzrokovana postupanjem Hrvatskih šuma, već prvenstveno njegovim radnjama povodom kojih je protiv njega pokrenut kazneni postupak.

#### 4. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Na temelju dostavljene dokumentacije, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće), sukladno ovlastima iz članka 27. i članka 31. ZZTN-a, razmatralo je navedeni predmet na sjednici 26/2020., održanoj 2. srpnja 2020., te je donijelo odluku da se predmetna inicijativa, u smislu članka 38. stavka 5. i 9. ZZTN-a, odbaci, jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka AZTN-a po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili

narušavanja tržišnog natjecanja protiv Hrvatskih šuma u smislu članka 39. ZZTN-a, a primjenom članka 13. ZZTN-a.

Odluku o odbacivanju inicijative Vijeće temelji na sljedećim razlozima:

U predmetnoj inicijativi podnositelj smatra kako sudjelovanje geodeta UŠP-a Karlovac u inspekcijskom nadzoru povodom zahtjeva Policijske postaje Gvozd predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja Hrvatskih šuma jer je na temelju tog inspekcijskog nadzora protiv njega pokrenut kazneni postupak radi sumnje da bi počinio kazneno djelo.

Vezano za predmetne navode podnositelja inicijative, utvrđeno je kako se navedena djelatnost Hrvatskih šuma ne može smatrati gospodarskom djelatnošću u smislu članka 3. stavka 1. ZZTN-a jer ne predstavlja proizvodnju i/ili promet robe, odnosno pružanje usluga. Riječ je o pružanju stručne pomoći u provođenju kriminalističkih istraživanja. Stoga se na konkretno postupanje Hrvatskih šuma ne mogu primijeniti odredbe ZZTN-a.

Slijedom navedenog, zaključeno je kako u konkretnom slučaju nema dostatnih indicija za pokretanje postupka sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja u smislu članka 39. ZZTN-a, a primjenom članka 13. ZZTN-a, protiv Hrvatskih šuma.

Stoga je, na temelju odluke Vijeća, AZTN odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj inicijative može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag. iur.

#### Napomena:

*Sukladno članku 53. ZZTN-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu označeni s [...], odnosno koriste se podaci u rasponu.*