



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**AGENCIJA ZA ZAŠTITU**  
**TRŽIŠNOG NATJECANJA**



034-08/12-01/035  
580-07/58-2012-003

CROATIAN COMPETITION AGENCY

Klasa: 034-08/2012-01/035  
Urbroj: 580-07/58-12-003  
Zagreb, 31. svibnja 2012.

Ministarstvo gospodarstva  
Uprava za sustav javne nabave  
gđa Teja Kolar, pomoćnica ministra

Vukovarska 78  
10000 Zagreb

Predmet: Protect d.o.o., Rijeka  
- upit u svezi javne nabave na tržištu zaštitarskih usluga  
- mišljenje; dostavlja se

Poštovana,

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 2. svibnja 2011., na znanje, podnesak poduzetnika Protect d.o.o., sa sjedištem u Rijeci, Vukovarska 21 (dalje: Protect d.o.o.) upućen naručitelju, poduzetniku HP – Hrvatska pošta d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 13 (dalje: naručitelj/HP d.d.), u svezi dokaza tehničke i stručne sposobnosti u postupku javne nabave zaštitarskih usluga tjelesne zaštite i usluga centralnog dojavnog sustava (dalje: CDS) u poštanskim uredima.

Protect d.o.o. u svom podnesku navodi kako naručitelj u predmetnom postupku javne nabave kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži dokaz da je ponuditelj u posljednje tri godine uredno izvršio usluge zaštite koje uključuju primjenu predmetnih usluga u vrijednosti jednog ugovora od najmanje 6 milijuna kuna za usluge tjelesne zaštite odnosno jednog ugovora od najmanje 3 milijuna kuna za usluge CDS-a.

Prema mišljenju Protecta d.o.o. predmetna odredba je diskriminirajuća za sve poduzetnike osim za poduzetnika Sokol Marić d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Trg maršala Tita 8 (dalje: Sokol Marić d.o.o.). Naime, Protect d.o.o. u svom podnesku navodi kako je Sokol Marić d.o.o. samo u prošloj godini sklopio s HP d.d. ugovore u vrijednosti od ukupno 32 milijuna kuna. Istovremeno, poduzetnik Protect d.o.o. iako ima prihod od predmetnih usluga u znatno višem iznosu nego što je potrebno navesti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave, nema pojedinačan ugovor isključivo tjelesne zaštite koji bi prelazio navedenih 6 milijuna kuna.

Agencija je 8. svibnja 2011. zaprimila i dopis poduzetnika HP d.d. u kojem se očituje na navode poduzetnika Protect d.o.o.

Između ostalog, HP d.d. u svom podnesku navodi kako je 2. svibnja 2012. proveo javno otvaranje ponuda. Navodno su zaprimljene 4 (četiri) ponude ponuditelja i svi ponuditelji su u svojoj ponudi dostavili traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti (vrijednost najmanje jednog ugovora s iznosom minimalno 3.000.000.00 kuna bez PDV-a). Stoga, HP d.d. smatra kako predmetni dokaz tehničke sposobnosti nikako ne ide u prilog tvrdnjama Protecta d.o.o da je traženi dokaz diskriminatoran te da dovodi do ograničenja tržišnog natjecanja.

Agencija je na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: mr.sc. Olgica Spevec, predsjednica Vijeća, Mladen Cerovac, mag.iur., zamjenik predsjednice Vijeća, Vesna Patrlj, dipl.iur., Milivoj Maršić, dipl.oec. i dr.sc. Mirna Pavletić-Župić, članovi Vijeća, sa 107. sjednice, održane 31. svibnja 2012., u smislu članka 25. stavka 3., članka 30. točke 5. i članka 31. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja ("Narodne novine", broj 79/09), donijela sljedeće

## MIŠLJENJE

Temeljno načelo tržišnog natjecanja u postupcima javne nabave polazi od potrebe da se što većem broju poduzetnika omogući sudjelovanje u postupcima javne nabave odnosno da se otvori pristup tržištu što većem broju ponuditelja, što posljedično naručitelju osigurava veću mogućnost izbora, a također može imati utjecaja i na cijenu proizvoda odnosno usluga koje se nabavljaju. Dakle, s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, naručitelj je dužan u svakom pojedinom postupku javne nabave voditi računa o tome na koji način definira uvjete, kvantitativne i kvalitativne, koje ponuditelji moraju ispuniti, odnosno da u ovom konkretnom slučaju, ne postavlja, prekomjerne uvjete, kojima bi, bez opravdanog razloga, diskriminirao potencijalne natjecatelje odnosno stavljao ih u nepovoljniji položaj u odnosu na njihove konkurente.

Konkretno, poduzetnik HP d.d. u svom podnesku ističe da procijenjena vrijednost nabave usluge CDS-a iznosi 6 milijuna kuna bez PDV-a, te naglašava kako je sukladno propisima koji uređuju postupke javne nabave mogao zatražiti dokaz odnosno popis ugovora na iznos procijenjene vrijednosti. Međutim, kako bi se ostvarilo načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, te načelo zabrane diskriminacije, HP d.d. navodi kako je odredio minimalne uvjete odnosno iznos od 3 milijuna kuna bez PDV-a, a što je polovina iznosa procijenjene vrijednosti.

Također, HP d.d. navodi kako je sukladno članku 5. Zakona o minimalnim mjerama zaštite u poslovanju s gotovim novcem i vrijednostima („Narodne novine“, broj 173/03 i 150/05) svrstan u novčarsku instituciju I. kategorije iz čega proizlaze određeni sigurnosni uvjeti zaštite koje je HP d.d. dužan ispuniti. Novčarske institucije štite se primjenom minimalnih sigurnosnih uvjeta zaštite, a među koje spadaju i usluge CDS-a. Protuprovalni i protuprepadni sustavi poštanskih ureda HP d.d. moraju biti spojeni na centralni dojavni sustav poduzetnika koji obavlja poslove privatne zaštite. Stoga, HP d.d. smatra da je predmetni dokaz sposobnosti određen sukladno propisima i u maniri dobrog gospodarstvenika s obzirom na sigurnosne uvjete.

Vežano uz predmetni upit i gore navedeno očitovanje HP d.d., razvidno je kako je riječ o postupku javne nabave u kojem se traže određeni dokazi o tehničkoj i stručnoj sposobnosti, a u odnosu na pružanje odgovarajućih sigurnosnih uvjeta zaštite. Stoga je razumno za očekivati kako je, u konkretnom postupku javne nabave, posebna pozornost usmjerena na te uvjete. Takav pristup nije suprotan načelu tržišnog natjecanja, koji je naveden i u samom Zakonu o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11).

Međutim, u ovom konkretnom slučaju, određivanje financijskih uvjeta odnosno prethodno sklopljenih ugovora čija vrijednost treba biti 3 odnosno 6 milijuna kuna, kojima bi se trebala dokazivati tehnička i stručna sposobnost ponuditelja, treba promatrati u kontekstu spomenutog načela tržišnog natjecanja. Stoga, Agencija, s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja u sustavu javnih nabava, smatra da se određivanje predmetnih financijskih (kvantitativnih) dokaza ne može smatrati neophodnim, proporcionalnim i opravdanim u svrhu njihovog korištenja kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti poduzetnika koji se natječu na javnom natječaju na način kako je to učinio poduzetnik HP d.d. Drugim riječima, Agencija je stala kako se predmetni dokaz o sposobnosti, ukoliko je njegova ekonomska funkcija utvrđivanje mogućnosti ispunjenja obveze ponuditelja, može zamijeniti s financijskim instrumentima koji osiguravaju uredno ispunjavanje obveza, dok pri tome, poštujući temeljno načelo tržišnog natjecanja u postupcima javnih nabava, uključuju veći broj poduzetnika u postupak javne nabave.

Primjera radi, bankarska garancija, kojom banka preuzima na sebe obvezu koja ne neovisna od obveze iz dužničko-vjerovničkog odnosa, kao instrument osiguranja obveza stranaka iz ugovornog odnosa, može se upotrijebiti u svrhu zaštite od rizika neizvršenja obveza ili njihova neurednog izvršenja. Na opisani način poduzetnicima koji ispunjavaju tehničke i stručne uvjete omogućio bi se otvoreni pristup postupku javne nabave a postigla bi se zaštita naručitelja od neizvršenja ili neurednog izvršenja preuzetih obveza.

Zaključno, Agencija ističe kako navedeni stav u cijelosti proizlazi iz načela prava i politike tržišnog natjecanja, ne ulazeći pritom u mogućnosti koje su naručitelju na raspolaganju temeljem Zakona o javnoj nabavi.

S poštovanjem,

Predsjednica Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

mr. sc. Orlića Sperec



Na znanje:

1. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (gđa Vlasta Pavličević, predsjednica), Koturaška cesta 43/IV, 10000 Zagreb,
2. Protect d.o.o. (g. Ivan Funčić, direktor), Vukovarska 21, 51000 Rijeka,
3. HP – Hrvatska pošta d.d. (g. Alen Premužak, predsjednik Uprave), Jurišićeva 13, 10 000 Zagreb.