

Klasa: UP/I-030-02/2002-01/32
Urbroj: 580-02-03-10-75
Zagreb, 18. veljače 2003.

Na temelju članka 27. stavka 1., članka 29. stavka 1. i članka 35. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja ("Narodne novine", broj 48/95, 52/98 i 89/98) u upravnom postupku utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja pokrenutog protiv poduzetnika P.Z. Auto d.o.o., sa sjedištem u Velikoj Gorici, Zagrebačka bb, zastupan po punomoćniku H. A., odvjetniku iz Z., a po zahtjevu poduzetnika AMC Međimurje d.o.o., sa sjedištem u Čakovcu, Športska 8, zastupan po punomoćniku mr. M. P., odvjetniku iz V., i poduzetnika Autohrvatska Pula d.o.o., sa sjedištem u Puli, Splitska 7, zastupan po punomoćniku M. K., odvjetniku iz P., ravnatelj Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da je poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. zloupotrijebio monopolistički položaj na mjerodavnom tržištu ovlaštenih distributera osobnim vozilima marke Volkswagen na području Republike Hrvatske.
2. Nalaže se poduzetniku P.Z. Auto d.o.o. nastavak poslovne suradnje sa svim ovlaštenim distributerima vozilima marke Volkswagen na području Republike Hrvatske, s kojima je zaključio pismo namjere, i to:

Redni broj	Poduzetnik	Sjedište poduzetnika
1.	Avia d.o.o.	Put Republike 5a, Dubrovnik
2.	40-BOX-Kundić d.o.o.	Sprinčićeva 21, Opatija
3.	Remix d.o.o.	Sv. L. Mandića, Osijek
4.	Autohrvatska Pula d.o.o.	Splitska 7, Pula
5.	WET Ćirić d.o.o.	Pilareva 24, Slavonski Brod
6.	Jatra d.o.o.	Vukovarska 47, Split
7.	Autokuća Špoljarić d.o.o.	D. Demetra 22, Varaždin
8.	Autokuća Zadar d.o.o.	Franka Lisice bb, Zadar
9.	Zubak auto d.o.o.	Zagrebačka bb, Velika Gorica
10.	Autokuća Zubak d.o.o.	Kobiljačka 101, Sesvetski Kraljevec
11.	Našički autocentar d.o.o.	Vinogradska 6, Našice
12.	AMC Međimurje d.o.o.	Športska 8, Čakovec
13.	Autokuća Novosel d.o.o.	Bogovićevo 7, Karlovac
14.	Berislavić d.o.o.	Mokrice 183, Oroslavje
15.	Autokuća Cupan d.o.o.	Stjepana Radića 15, Predavac

16.	Carmoto d.o.o.	Osječka 11a, Rijeka
17.	FMT Fišer d.o.o.	Braće Radića 214, Slatina
18.	Euro Daus d.o.o.	Put Mostina 1, Split
19.	Autokuća Grcić d.o.o.	Sv. Mare bb, Šibenik
20.	Autokuća Kovačević d.o.o.	G. Bukovac 1c, Zagreb
21.	Autokuća Dojkić d.o.o.	Seljačke bune 5, Zagreb
22.	Autorad d.o.o.	Miramarski podvožnjak 15, Zagreb
23.	Auto Bleiziffer d.o.o.	Osječka 3, Piožega
24.	Autokuća Burić d.o.o.	Istarska 69, Rovinj
25.	Šimun d.o.o.	H. V. Hrvatinića 81, Vinkovci
26.	Autokuća Bosnić d.o.o.	Rakite 27, Žrnovnica
27.	Autokuća Kovačić d.o.o.	Kralja Držislava 51, Split

na razdoblje od jedne (1) godine računajući od dana dostave ovoga rješenja.

3. Nalaže se poduzetniku P.Z. Auto d.o.o. da u roku od petnaest (15) dana od dana dostave ovoga rješenja Agenciji dostavi dokaz o ispunjeni naloga iz točke 2. izreke ovoga rješenja.

4. Nalaže se poduzetniku P.Z. Auto d.o.o. da u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja izradi kvalitativne i objektivne kriterije za ostanak u sustavu ovlaštene distribucije vozilima marke Volkswagen.

5. Nalaže se poduzetniku P.Z. Auto d.o.o. da kriterije iz točke 4. izreke ovoga rješenja u roku od osam (8) dana od isteka roka iz točke 4. izreke rješenja dostavi svim poduzetnicima iz točke 2. izreke ovog rješenja i Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja.

6. Nalaže se poduzetniku P.Z. Auto d.o.o. da nakon isteka roka iz točke 2. izreke rješenja, s poduzetnicima koji budu ispunjavali kvalitativne i objektivne kriterije iz točke 4. ove izreke zaključi ugovor na razdoblje od najmanje pet (5) godina.

7. Troškove postupka poduzetniku AMC Međimurje d.o.o., nastale sudjelovanjem u postupku, u iznosu od 74.174,87 kuna dužan je nadoknaditi poduzetnik P.Z. Auto d.o.o., u roku od osam (8) dana od dostave ovog rješenja.

8. Poduzetnici AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o. su obveznici plaćanja upravne pristojbe u iznosu od 5.000 kuna u jednakim dijelovima i to 2.500,00 kuna svaki. Upravna pristojba se uplaćuje u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od osam (8) dana od dostave ovoga rješenja.

9. Ovo rješenje bit će objavljeno u "Narodnim novinama".

Obrazloženje

I. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 15. svibanja 2002. zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika P.Z. Auto d.o.o., sa sjedištem u Velikoj Gorici, Zagrebačka bb.

Predmetni zahtjev podnesen je od strane poduzetnika AMC Međimurje d.o.o., sa sjedištem u Čakovcu, u smislu odredbe članka 33. stavka 1. točka 3. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN).

Podnositelj zahtjeva za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja u bitnome je naveo da je poduzetnik P. Z. Auto d.o.o., generalni uvoznik vozila iz koncerna Volkswagen za područje Republike Hrvatske, bezrazložno odbio daljnju poslovnu suradnju vezano uz distribuciju osobnih vozila marke Volkswagen.

Nadalje, Agencija je 17. lipnja 2002., pod klasom: UP/I-030-02/2002-01/42, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika P.Z. Auto d.o.o., od strane poduzetnika Autohrvatska Pula d.o.o., sa sjedištem u Puli, Splitska 7.

Uvidom u sadržaj tog zahtjeva utvrđeno je da se o istoj pravnoj stvari pred Agencijom već vodi postupak, i to po zahtjevu poduzetnika AMC Međimurje d.o.o. Utvrđeno je da je u konkretnom slučaju riječ o pravima i obvezama stranka koje se temelje na istome ili sličnome činjeničnom stanju i istoj pravnoj osnovi, te da je u pogledu tih predmeta stvarno nadležna ova Agencija. Stoga je, primjenom odredbe članka 127. stavka 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91 i 103/96; dalje: ZUP), donesen zaključak, klasa: UP/I-030-02/2002-01/42, urbroj: 580-02-02-10-2, od 1. srpnja 2002., o spajanju rečenih upravnih stvari u jedan postupak.

Slijedom iznijetoga, Agencija je, sukladno odredbi članka 142. ZUP-a, u konkretnom slučaju provela poseban ispitni postupak. U svrhu provođenja tog postupka Agencija je od pokretača postupka, kao i od drugih ovlaštenih distributera vozilima marke Volkswagen na području Republike Hrvatske, zatražila dostavljanje pisanih očitovanja i dokumentacije nužne za utvrđivanje cjelokupnog činjeničnog stanja u ovom predmetu. Ovlaštenje na ovakvo postupanje Agencije proizlazi iz odredbe članka 34. stavka 1. točka 1. i 3. i stavka 2. ZZTN.

Rečenom odredbom propisano je ovlaštenje Agencije da u provedbi postupka zahtjeva sve potrebne obavijesti, dostavu na uvid potrebnih podataka i dokumentacije, i to kako od samog poduzetnika tako i od drugih osoba, koje po ocjeni Agencije mogu pridonijeti rješavanju i pojašnjenju određenih pitanja o narušavanju slobodnog tržišnog natjecanja.

Budući da je u predmetnom slučaju bila riječ o strankama sa suprotnim interesima u predmetnom postupku je 9. siječnja 2003., sukladno odredbi članka 149. stavka 1. ZUP-a, održana usmena rasprava. Tijekom usmene rasprave stranke su ostale pri navodima iznijetim kako u zahtjevima za pokretanje postupka tako i pri kasnijim navodima iznesenim u pisanim očitovanjima dostavljenim Agenciji.

S obzirom na navode stranaka iznesenih na usmenoj raspravi, kao i na cjelokupno činjenično stanje, utvrđeno je sljedeće:

1. Podnositelji zahtjeva, poduzetnici AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o., poslovali su sa poduzetnikom P.Z. Auto d.o.o. po pismu namjere, sklopljenom 10. prosinca 1999. Također, tad je sporazumno raskinut trgovački ugovor s dotadašnjim generalnim uvoznikom vozilima iz koncerna Volkswagen na području Republike Hrvatske, poduzetnikom Auto centar Zubak d.o.o. Naime, novi generalni uvoznik vozilima iz koncerna Volkswagen postao je upravo poduzetnik P. Z. Auto d.o.o.

2. Pismo namjere kojeg su poduzetnici AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o. potpisali s poduzetnikom P.Z. Auto d.o.o. je tipskog karaktera, te je isto potpisano od strane svih dotadašnjih ovlaštenih distributera vozilima marke Volkswagen. Ugovorni odnos po pismu namjere započeo je 1. siječnja 2000.

3. Ovim Pismom namjere utvrđena su osnovna prava i obveze ugovornih strana. S tim u svezi, već su se u članku III. stavku 1. Pisma namjere ovlašteni distributeri vozilima marke Volkswagen obvezali da će fasade objekta oblikovati sukladno smjernicama principala, a prema uputama uvoznika, dakle poduzetnika P.Z. Auto d.o.o.

4. Poduzetnici AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o. nisu tijekom dvogodišnje poslovne suradnje s poduzetnikom P.Z. Auto d.o.o. od istog dobili upute, smjernice ili standarde koji bi se odnosili na izgled prodajnog ili servisnog objekta, a u smislu odredbe članka III. stavka 1. Pisma namjere. Naime, minimalni standard za VW osobni program dostavljen je od strane poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. tek na zahtjev Agencije. Riječ je o standardima koji sadrže osnovne elemente glede opremljenosti i veličine poslovnog prostora pojedinog trgovca.

Ovi standardi se, prema navodima punomoćnika poduzetnika P.Z. Auto d.o.o., ne primijenjuju nego imaju orijentacijski značaj, te predstavljaju očekivanja u vezi s opremljenošću i veličinom poslovnog prostora trgovca s kojim je zaključeno pismo namjere za VW vozila, a koja se, za trgovce s kojima će biti zaključen trgovački ugovor, trebaju ostvariti u fazama tijekom određenog razdoblja. Dakle, niti jedan ovlašteni distributer vozilima marke Volkswagen na području Republike Hrvatske, pa time niti podnositelji zahtjeva, poduzetnici AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o., nisu bili upoznati s ovim standardima niti im je postavljen zahtjev o potrebi njihovog prilagođavanja istima.

U provođenju posebnog ispitnog postupka, a radi utvrđivanja činjeničnog stanja u ovom predmetu, Agencija je primijenjivala odredbe ZZTN, koji je *lex specialis*, te odredbe ZUP-a, koji se kao *lex generalis* primijenjuje u pojedinim pitanjima koja nisu obuhvaćena odredbama ZZTN.

U konkretnom slučaju Agencija je, u smislu odredbe članka 19. ZZTN, mjerodavno tržište utvrdila kao tržište ovlaštenih distributera vozilima marke Volkswagen na području Republike Hrvatske. Na rečenom tržištu poduzetnik P.Z. Auto d.o.o. ima monopolistički položaj budući je riječ o poduzetniku koji je generalni uvoznik rečene marke vozila na području Republike Hrvatske, te je stoga mogućnost nabave motornih vozila marke Volkswagen ograničeno isključivo na tog poduzetnika.

Budući da je u ovom slučaju riječ o odbijanju daljnje poslovne suradnje, čiji razlog nije utemeljen na unaprijed utvrđenim poslovnim i kvalitativnim kriterijima, takvim postupanjem je poduzetnika P.Z. Auto d.o.o. narušio slobodno tržišno natjecanje zlouporabom monopolističkog položaja na mjerodavnom tržištu na način propisan u odredbi članka 20. točka 3. ZZTN.

Prema odredbi članka 20. točka 3. ZZTN zlouporaba monopolističkog ili vladajućeg položaja poduzetnika na tržištu ili dijelu tržišta nastaju primjenom različitih uvjeta za istu ili odgovorajuću vrstu poslova s različitim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljan natjecateljski položaj na tržištu ili dijelu tržišta.

Dakle, odbijanjem poslovne suradnje bez unaprijed utvrđenih poslovnih i kvalitativnih kriterija koje moraju ispunjavati svi poduzetnici koji jesu ili žele biti ovlašteni distributeri vozilima marke Volkswagen na području Republike Hrvatske, poduzetnici AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o. stavljeni su u nepovoljan položaj na tržištu u odnosu na ostale ovlaštene distributere rečenih vozila.

Dakle, zahtjev poduzetnika AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska d.o.o. je osnovan.

Budući da pravo tržišnog natjecanja koje se primjenjuje na području Republike Hrvatske trenutno ne sadrži podzakonske akte kojima se detaljno uređuje način postupanja na tržištu distribucije motornih vozila, Agencija je u ovom postupku, pored odredbi ZZTN, podredno primjenjivala načine, kriterije i standarde komparativnog prava Europske unije vezano uz distribuciju motornih vozila.

Ovlaštenje na primjenu ovih pravila Agencija temelji na odredbi članka 70. stavka 2. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između Europske zajednice i njihovih država članica i Republike Hrvatske, sklopljenog 29. listopada 2001. («Narodne novine» - Međunarodni sporazumi, broj 14/01; dalje: SSP).

Tržišno natjecanje je navedenim sporazumom uređeno člancima 40., 69. i 70. Posljednjim je člankom, u stavku 2., između ostalog propisano da će se svako ponašanje suprotno pravilima slobodnog tržišnog natjecanja ocjenjivati na temelju kriterija koji proizlaze iz primjene pravila o tržišnom natjecanju u Zajednici, posebice članaka 81., 82., 86. i 87. Ugovora o osnivanju Europske zajednice i instrumenata za tumačenje koje su usvojile njezine institucije.

Odredbe članka 40. i 70. SSP-a sadržajno odgovaraju odredbama 27. i 35. Privremenog sporazuma o trgovinskim i s njima povezanim pitanjima između Republike Hrvatske i Europske zajednice. Navedeni je sporazum sklopljen, također, 29. listopada 2001., privremeno se primijenjivao od 1. siječnja 2002., a stupio je na snagu 1. ožujka 2002., te će se primijenjivati do stupanja na snagu SSP-a. Naime, Hrvatski sabor je na sjednici održanoj 5. prosinca 2001. donio Zakon o potvrđivanju

Privremenog sporazuma o trgovinskim i s njima povezanim pitanjima između Republike Hrvatske i Europske zajednice, objavljenog u Narodnim novinama-Međunarodni ugovori, broj 15/01.

Jedno od pravila komparativnog prava Europske unije koje se odnosi na distribuciju motornih vozila odnosi se i na pojašnjenje sustava selektivne distribucije motornih vozila. Iz rečenog pojašnjenja proizlazi da se pod time podrazumijeva sustav gdje dobavljač prodaje robu ili usluge, izravno ili neizravno, samo onim distributerima ili serviserima motornih vozila koji su odabrani na temelju utvrđenih kriterija.

Također, prema pravilima komparativnog prava Europske unije dobavljač koji želi raskinuti ugovor mora obavijest o tome dostaviti u pisanom obliku i ista mora sadržavati detaljne, objektivne i transparentne razloge za raskid ugovora.

U predmetnom slučaju je jasno utvrđeno da poduzetnici AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o. nisu bili upoznati sa standardima vezanim uz izgled njihovog poslovnog objekta, iako su, sukladno članku III. stavku 1. Pisma namjere, preuzeli obvezu o uređenju fasade poslovnog objekata prema smjernicama poduzetnika P.Z. Auto d.o.o.

Osim toga, u očitovanjima ostalih ovlaštenih trgovaca motornim vozilima marke Volkswagen, a koji s poduzetnikom P.Z. Auto d.o.o., također, posluju po pismu namjere, istaknuto je da tijekom poslovne suradnje s rečenim poduzetnikom od istih nije traženo ispunjavanje posebnih uvjeta.

II. Razmatrajući ovaj predmet, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja je na 68. sjednici, održanoj 18. veljače 2002., sukladno ovlastima iz članka 30. stavka 2. točka 2. i stavka 3. ZZTN, utvrdio da je poduzetnik P.Z. Auto d.o.o. zloupotrijebio monopolitički položaj na mjerodavnom tržištu ovlaštenih distributera motornim vozilima marke Volkswagen na području Republike Hrvatske, sukladno članku 20. točka 3. ZZTN. Dakle, rečeni poduzetnik je primjenom različitih uvjeta za istu ili odgovarajuću vrstu poslova s različitim poduzetnicima, podnositelje zahtjeva, poduzetnike AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o., doveo u nepovoljan natjecateljski položaj na mjerodavnom tržištu u odnosu na ostale ovlaštene distributere vozilima marke Volkswagen, i to na način da je bez unaprijed utvrđenih objektivnih i kvalitativnih kriterija odbio daljnju poslovnu suradnju s istima.

Slijedom toga odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Budući da je ovakvim postupanjem poduzetnika P. Z. Auto d.o.o. narušeno slobodno tržišno natjecanje na mjerodavnom tržištu, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja je, sukladno ovlastima iz članka 30. stavka 3. ZZTN, predložio donošenje mjere kojom bi se poduzetnik P.Z. Auto obvezao na nastavak poslovne suradnje sa svim poduzetnicima s kojima je poslovao po pismu namjere. Rečeno je nužno zbog osiguravanja ravnopravnog položaja svih poduzetnika na mjerodavnom tržištu, odnosno kako bi svi imali jednaku mogućnost ispunjenja kriterija za ostanak u mreži ovlaštenih distributera utvrđenih od strane poduzetnika P.Z. Auto d.o.o.

Naime, poduzetnici koji su s poduzetnikom P.Z. Auto d.o.o. poslovali i još uvijek posluju po Pismu namjere predstavljaju mrežu ovlaštenih trgovaca vozilima marke Volkswagen. Radi utvrđivanja uvjeta koje isti moraju ispunjavati za ostanak u toj mreži nužno je prethodno utvrditi objektivne i kvalitativne kriterije koji će se na nediskriminatoran način primjenjivati na sve poduzetnike.

Slijedom toga, odlučeno je kao u točki 2. i 3. izreke ovoga rješenja.

Kriteriji moraju biti utvrđeni na objektivan i kvalitativan način te je iste potrebno dostaviti ovlaštenim distributerima vozilima marke Volkswagen kako bi isti svoje poslovanje i izgled poslovnih prostorija prilagodili tim kriterijima. Radi izbjegavanja eventualnog diskriminatornog postupanja utvrđeni kriteriji se moraju dostaviti na uvid i Agenciji.

Slijedom toga, odlučeno je kao u točki 4. i 5. izreke ovoga rješenja.

Poduzetnik P. Z. Auto d.o.o. dužan je s dosadašnjim trgovcima vozilima marke Volkswagen s kojima posluju po pismu namjere a koji nakon isteka utvrđenog roka budu ispunjavali sve kriterije za ostanak u mreži ovlaštenih distributera sklopiti trgovački ugovor o distribuciji tih vozila. Trajanje takvog ugovora utvrđeno je u minimalnom razdoblju od pet (5) godina.

Naime, ispunjenje kriterija za ostanak u mreži ovlaštenih distributera vozilima marke Volkswagen zahtijevati će određena novčana ulaganja. Stoga, radi opravdanosti očekivanih ulaganja trgovački ugovor ne može biti zaključen na razdoblje kraće od pet (5) godina. Ovo je sukladno i pravilima komparativnog prava tržišnog natjecanja iz kojih proizlazi da se ugovori između dobavljača i distributera mogu zaključiti ili na razdoblje od najmanje pet (5) godina ili na neodređeno vrijeme. Ovisno o roku zaključenja takvog ugovora stranke imaju pravo na otkazni rok od najmanje šest (6) mjeseci do dvije (2) godine.

Slijedom toga, odlučeno je kao u točki 6. izreke ovog rješenja.

Podnositelj zahtjeva, poduzetnik AMC Međimurje d.o.o. stavio je, sukladno članku 114. stavku 1. ZUP-a, zahtjev za naknadu troškova nastalih sudjelovanjem u postupku u iznosu od 74.174,87 kuna, odnosno troškove pravnog zastupanja u smislu tarifnog broja 7. točka 1. i 2. i tarifnog broja 2. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 69/93, 87/93, 16/94 i 11/96). U konkretnom slučaju riječ je procjenjivoj vrijednosti predmeta spora, te se stoga pri utvrđivanju troškova postupka primijenjuju navedeni tarifni brojevi.

Agencija je opravdane troškove utvrdila na temelju zahtjeva podnositelja istog.

Budući da je riječ o opravdanim troškovima iz članka 114. stavak 1. ZUP-a, poduzetnik P.Z. Auto d.o.o. je, kao stranka na čiju je štetu isti okončan, u smislu odredbe članka 114. stavak 2. ZUP-a, dužan protivnoj stranci, poduzetniku AMC Međimurje d.o.o. naknaditi troškove nastale sudjelovanjem u postupku, u navedenom iznosu od 74.174,87, kao što je odlučeno u točki 7. izreke ovog rješenja.

Rješenje kojima se postupak pred Agencijom okončava u smislu odredbe članka 35. ZZTN, podliježe naplati upravne pristojbe u iznosu od 5.000,00 kuna i to prema članku 14. tarifni broj 108. točka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", broj 131/97).

Poduzetnici AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o. obveznici su plaćanja rečenog iznosa upravne pristojbe, sukladno odredbi članka 2. Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", broj 8/96), i to 2.500, kuna svaki.

Stoga, odlučeno je kao u točki 8. izreke ovoga rješenja.

Pristojba se uplaćuje u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od osam (8) dana od dostave ovog rješenja na račun broj: 1001005-1863000160, u "poziv na odobrenje" upisati u pretpolje model "24", a u polje podatak prvi: 5002-MB poduzetnika.

Dokaz o izvršenoj uplati upravne pristojbe pristojbeni obveznici dužni su dostaviti Agenciji u roku od osam (8) dana od izvršenog plaćanja. U protivnom, Agencija će nadležnoj Poreznoj upravi podnijeti zahtjev za prisilnu naplatu iznosa upravne pristojbe od pristojbenih obveznika, poduzetnika AMC Međimurje d.o.o. i Autohrvatska Pula d.o.o.

Prema odredbi članka 37a. ZZTN Agencija rješenja donesena prema odredbama članka 35. i 36. rečenog zakona objavljuje u "Narodnim novinama".

Slijedom toga, odlučeno je kao u točki 9. izreke ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku. Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena ali nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dostave ovog rješenja.

Ravnatelj

Voditeljica postupka

mr. sc. Hrvoje Momčinović, v.r.

Karmela Miličević

Dostaviti:

1. AMC Međimurje d.o.o. putem punomoćnika mr. M. P., odvjetnika, iz V.
2. Autohrvatska Pula d.o.o. putem punomoćnika M. K., odvjetnika, iz P.
3. P. Z. Auto d.o.o. putem punomoćnika H. A., odvjetnika, iz Z.
4. Pismohrana, ovdje.