

Klasa: UP/I 030-02/11-01/039
Urbroj: 580-04/74-2012-152
Zagreb, 26. srpnja 2012.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, temeljem članaka 30. stavka 1. točke 2., članka 31. stavka 1. i članka 58. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09), u upravnom postupku utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma, pokrenutom po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Pekarstvo Kadulja d.o.o., sa sjedištem u Dardi, Sv. Ivana Krstitelja 83 a, Zefa Kajtazija, vlasnika obrta Linda pekarski i trgovački obrt, sa sjedištem u Tenji, Vladka Mačeka 45, Maxhuna Krasniqija, vlasnika obrta Pekarnica Dan i noć pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Kozjačka 41, Krasnići d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Pavla Pejačevića 10, Bedrija Stajkija, vlasnika obrta Jug II pekarnica, sa sjedištem u Osijeku, Srijemska 107, Sabahata Stajkija, vlasnika obrta Stajki pekarnica Aroma pekarsko-trgovački obrt, sa sjedištem u Osijeku, Vinkovačka cesta 33, Fetija Čenaja, vlasnika obrta Dva goluba pekarski obrt, sa sjedištem u Višnjevcu, Bana Josipa Jelačića 67, Pekarne Arbanas d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Martina Divalta 116, Rione d.o.o., sa sjedištem u Belišću, Starovalpovački put 25, Vasu Stokića, vlasnika obrta Jumbo pekarski i trgovački obrt, sa sjedištem u Osijeku, Vinkovačka cesta 17, Riza Temaja i Shevqeta Temaja, suvlasnike obrta Friško pekarnica, sa sjedištem u Čepinu, Kralja Zvonimira 94, Ibrahima Krasnićija, vlasnika obrta El-pan pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Kralja Petra Svačića 17, Deljija Temaja, vlasnika obrta Centar mini pekarnica pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Josipa J. Strossmayera 25, Branka Miličevića, vlasnika obrta Klasje pekarski obrt, sa sjedištem u Čepinu, Psunjska 26, Isufa Kabashaja, vlasnika obrta Pekara Donji grad, obrt za proizvodnju kruha i peciva, sa sjedištem u Osijeku, Zmaja Jove Jovanovića 9, Nikollea Kolegjeraja, vlasnika obrta Pekarnica Lipa, proizvodnja kruha, peciva i trgovina na malo, sa sjedištem u Osijeku, Martina Divalta 52, Branka Čička, vlasnika obrta Čičak pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Sv. Leopolda B. Mandića 282 i Obrtničke komore Osječko-baranjske županije, Udruženja obrtnika Osijek, sa sjedištem u Osijeku, Ivana Adamovića 2, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: mr.sc. Olgica Spevec, predsjednica Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Mladen Cerovac, mag.iur., zamjenik predsjednice Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Milivoj Maršić, dipl.oec., Vesna Patrlj, dipl.iur. i dr.sc. Mirna Pavletić-Župić, članovi Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa 113. sjednice, održane 26. srpnja 2012., donosi sljedeće

R J E Š E N J E

I. Utvrđuje se da su poduzetnici OBRTNIČKA KOMORA OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE, UDRUŽENJE OBRTNIKA OSIJEK, sa sjedištem u Osijeku, Ivana Adamovića 2, PEKARSTVO KADULJA d.o.o., sa sjedištem u Dardi, Sv. Ivana Krstitelja 83 a, ZEF KAJTAZI, vlasnik obrta Linda pekarski i trgovački obrt, sa sjedištem u Tenji, Vladka Mačeka 45, MAXHUN KRASNIQI, vlasnik obrta Pekarnica Dan i noć pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Kozjačka 41, KRASNIĆI d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Pavla Pejačevića 10, BEDRI STAJKI, vlasnik obrta Jug II pekarnica, sa sjedištem u Osijeku, Srijemska 107, SABAHAT

STAJKI, vlasnik obrta Stajki pekarnica Aroma pekarsko-trgovački obrt, sa sjedištem u Osijeku, Vinkovačka cesta 33, FETI ČENAJ, vlasnik obrta Dva goluba pekarski obrt, sa sjedištem u Višnjevcu, Bana Josipa Jelačića 67, PEKARNE ARBANAS d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Martina Divalta 116, RIONE d.o.o., sa sjedištem u Belišću, Starovalpovački put 25, VASO STOKIĆ, vlasnik obrta Jumbo pekarski i trgovački obrt, sa sjedištem u Osijeku, Vinkovačka cesta 17, RIZ TEMAJ i SHEVQET TEMAJ, suvlasnici obrta Friško pekarnica, sa sjedištem u Čepinu, Kralja Zvonimira 94, IBRAHIM KRASNIĆI, vlasnik obrta El-pan pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Kralja Petra Svačića 17, DELJI TEMAJ, vlasnik obrta Centar mini pekarnica pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Josipa J. Strossmayera 25, BRANKO MILIČEVIĆ, vlasnik obrta Klasje pekarski obrt, sa sjedištem u Čepinu, Psunjska 26, ISUF KABASHAJ, vlasnik obrta Pekara Donji grad, obrt za proizvodnju kruha i peciva, sa sjedištem u Osijeku, Zmaja Jove Jovanovića 9, NIKOLLE KOLEGJERAJ, vlasnik obrta Pekarnica Lipa, proizvodnja kruha, peciva i trgovina na malo, sa sjedištem u Osijeku, Martina Divalta 52 i BRANKO ČIČAK, vlasnik obrta Čičak pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Sv. Leopolda B. Mandića 282, narušili tržišno natjecanje u vremenskom razdoblju od 16. veljače 2011. do 14. lipnja 2012., na način da su dana 16. veljače 2011. na sastanku Udruženja Obrtnika Osijek, Sekcije pekara, u prostorijama tog udruženja, na adresi Ivana Adamovića 2, Osijek, utvrđivanjem orijentacijske cijene bijelog kruha u iznosu od 8,00 kuna donijeli sporazum o povećanju cijene kruha, koji u smislu članka 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja predstavlja zabranjeni sporazum čiji je cilj ili posljedica sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja.

II. Zabranjeni sporazum iz točke I. izreke ovoga rješenja je *ex lege* ništetan, u smislu članka 8. stavka 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

III. Udruženju poduzetnika Obrtnička komora Osječko-baranjske županije, Udruženje obrtnika Osijek, izriče se simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 50.000,00 (pedeset tisuća) kuna.

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 1.500,00 (tisuću i pet stotina) kuna izriče se sljedećim poduzetnicima:

- Pekarstvo Kadulja d.o.o.,
- Zef Kajtazi, vlasnik obrta Linda pekarski i trgovački obrt,
- Bedri Stajki, vlasnik obrta Jug II pekarnica,
- Sabahat Stajki, vlasnik obrta Stajki pekarnica Aroma pekarsko-trgovački obrt,
- Pekarne Arbanas d.o.o.,
- Vaso Stokić, vlasnik obrta Jumbo pekarski i trgovački obrt,
- Riz Temaj i Shevqet Temaj, suvlasnici obrta Friško pekarnica,
- Nikolle Kolegjeraj, vlasnik obrta Pekarnica Lipa, proizvodnja kruha, peciva i trgovina na malo.

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

V. Simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 500,00 (pet stotina) kuna izriče se sljedećim poduzetnicima:

- Maxhun Krasniqi, vlasnik obrta Pekarnica Dan i noć pekarski obrt,
- Krasnići d.o.o.
- Feti Čenaj, vlasnik obrta Dva goluba pekarski obrt,
- Rione d.o.o.,
- Ibrahim Krasnići, vlasnik obrta El-pan pekarski obrt,
- Delji Temaj, vlasnik obrta Centar mini pekarnica pekarski obrt,

- Branko Miličević, vlasnik obrta Klasje pekarski obrt,
- Isuf Kabashaj, vlasnik obrta Pekara Donji grad, obrt za proizvodnju kruha i peciva,
- Branko Čičak, vlasnik obrta Čičak pekarski obrt.

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

VI. Izreka ovog rješenja će biti objavljena u „Narodnim novinama“, a cjelokupno rješenje će biti objavljeno na internet stranici Agencije.

Obrazloženje

1. Pokretanje postupka

Agencija je 16. veljače 2011. putem elektroničke pošte zaprimila upit je li dopušteno dogovaranje cijena kruha kao što je to, prema navodima iz upita, toga dana objavila Sekcija pekara Udruženja obrtnika Osijek, čiji je predsjednik Branko Čičak izjavio kako je dogovoreno da se cijena kruha, prije svega bijelog i polu-bijelog, mora povisiti te kako je razlog tomu porast cijena brašna i energenata.

Istog je dana Agencija izvršila uvid u internetsku stranicu www.jatrgovac.com, na kojoj je objavljen tekst pod naslovom „Uskoro više cijene kruha u Osijeku“, u kojem se navodi kako je predsjednik Sekcije pekara, Branko Čičak, o novim cijenama kruha izvijestio na konferenciji za novinare, obrazlažući to povećanje cijena velikim porastom troškova proizvodnje kruha. Tom prilikom istaknuo je kako će cijena bijelog kruha iznositi od sedam do osam kuna, a polu-bijelog kruha od 6,5 do 7,5 kuna, podrazumijevajući pritom kruh težine 700 grama. Ujedno, u navedenom tekstu navedeno je i sljedeće: „Kako su cijene bile izrazito neujednačene, a kako na današnjem sastanku na kojem su osim članova Sekcije pekara bili i osječki veliki proizvođači, dogovoreno je da se cijene kruha mogu razlikovati najviše za 0,50 lipa, dok se, kada je cijena peciva u pitanju, ostavlja svakom proizvođaču da sam formira cijenu.“

Na temelju navedene inicijative Agencija je, u smislu članka 32. točke 1. („Narodne novine“, broj 79/09; dalje: ZZTN), u predmetu klase: 031-02/2011-01/043, provela prethodno ispitivanje stanja na tržištu pekarskih proizvoda Osječko-baranjske županije te je od Udruženja obrtnika Osijek, članova Sekcije pekara te drugih sudionika sastanka održanog 16. veljače 2011. zatražila njihova očitovanja i određene podatke.

Nakon zaprimljenih očitovanja i podataka, Agencija je zaključila kako postoje dostatne indicije da sporazum o povećanju cijene kruha koji je dana 16. veljače 2011. postignut na sastanku održanom u prostorijama Udruženja Obrtnika Osijek, Sekcije pekara, između članova Sekcije pekara i drugih poduzetnika koji se bave srodnom djelatnošću, a koji su prisustvovali navedenom sastanku, predstavlja dogovor o cijenama, a time i zabranjeni sporazum u smislu članka 8. ZZTN-a.

Stoga je Agencija zaključkom klase: UP/I 030-02/2011-01/039, urbroja: 580-02-2011-63-002, od 28. srpnja 2011., pokrenula postupak ocjene sporazuma o povećanju cijene kruha od 16. veljače 2011., radi utvrđivanja predstavlja li navedeni sporazum zabranjeni sporazum u smislu članka 8. ZZTN-a.

2. Stranke u postupku

2.1. Obrtnička komora Osječko-baranjske županije, Udruženje obrtnika Osijek

Sukladno Statutu Udruženja obrtnika Osijek od 15. lipnja 2010. godine (dalje: Statut), Obrtnička komora Osječko-baranjske županije, Udruženje obrtnika Osijek (dalje: Udruženje) jest izvanstranačka, stručno poslovna organizacija obrtnika, trgovaca pojedinaca i trgovačkih društava, koji u skladu sa Zakonom o obrtu („Narodne novine“, broj: 49/03, 68/07 i 79/07) obavljaju obrtničku djelatnost. Udruženje promiče, usklađuje, zastupa i predstavlja zajedničke interese obrtništva na teritorijalnom obuhvatu udruženja koji čini područje Grada Osijeka te općine Čepin, Ernestinovo, Vuka, Erdut i Antunovac.

Članstvo u Udruženju, na temelju članka 3. Statuta, obvezno je za obrtnike sa sjedištem na teritorijalnom obuhvatu Udruženja, kao i trgovce pojedince i trgovačka društva koja obavljaju svoju djelatnost na teritorijalnom obuhvatu Udruženja.

Udruženje je član Obrtničke komore Osječko-baranjske županije, a sukladno članku 5. Statuta Udruženje je pravna osoba s pravima, obvezama i odgovornostima utvrđenim Zakonom o obrtu, Statutom Hrvatske obrtničke komore, Statutom Područne obrtničke komore i Statutom.

Sukladno članku 48. Statuta, osnovni oblik strukovnog organiziranja i rada na razini Udruženja predstavljaju sekcije. Vrste i broj sekcija utvrđuju se Statutom Udruženja, s obzirom na broj pripadnika određene grane djelatnosti i njezinu posebnu važnost za gospodarstvo na području Udruženja. Sukladno članku 49. Statuta, sekcija je temeljni oblik djelovanja obrtnika istih ili srodnih djelatnosti radi ostvarivanja zajedničkih interesa.

Statutom je formirano 17 strukovnih organizacija - sekcija unutar Udruženja, a rad strukovnih sekcija definiran je i odredbama Pravilnika o radu strukovnih sekcija Udruženja, koje su se u svom radu dužne pridržavati Statuta i Pravilnika. Ujedno, sekcija je strukovna organizacijska jedinica unutar Udruženja te nema svojstvo pravne osobe kao što ima Udruženje.

Predmet ovog postupka jest Sporazum postignut na sastanku Sekcije pekara, čiji je puni naziv: Sekcija pekara i medicara koja objedinjava djelatnosti proizvodnje pekarskih proizvoda, medicari, mlinari, izrada tjestenine, kora za pite i kolače (dalje: Sekcija pekara).

Budući da se ZZTN na temelju članka 3. ZZTN-a primjenjuje na trgovačka društva, trgovca pojedinca, obrtnika i druge pravne i fizičke osobe, koje obavljajući gospodarsku djelatnost sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, Agencija je razmatrala položaj Udruženja s obzirom na značajke obavljanja djelatnosti te pravne osobe na tržištu, pri čemu je uzela u obzir i članak 8. stavak 1. ZZTN-a u kojem se kao zabranjeni sporazumi, između ostalih, navode i odluke udruženja poduzetnika. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju riječ o udruženju poduzetnika koji obavljaju pekarsku djelatnost i sudjeluju u prometu roba te da je Sporazum postignut na sastanku održanom na temelju poziva Udruženja u prostorijama toga Udruženja, nedvojbeno je da je Udruženje imalo aktivnu ulogu u postizanju dogovora njegovih članova, te se stoga odredbe ZZTN-a u konkretnom slučaju primjenjuju i na njega.

2.2. Zef Kajtazi, vlasnik obrta Linda pekarski i trgovački obrt, sa sjedištem u Tenji, Vladka Mačeka 45

Obrt Linda, pekarski i trgovački obrt osnovan je 30. lipnja 1998. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 90457129, s brojem obrtnice: 14010001846, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.3. Maxhun Krasnigi, vlasnik obrta pekarnica Dan i noć pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Kozjačka 41

Obrt Dan i noć pekarski je obrt osnovan 13. srpnja 1997. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 90475364, s brojem obrtnice: 1401000536, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.4. Bedri Stajki, vlasnik obrta Jug II pekarnica, sa sjedištem u Osijeku, Srijemska 107

Obrt Jug II pekarnica je osnovana 8. kolovoza 1996. godine te je upisana u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 90478959, s brojem obrtnice: 1401000201, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.5. Sabahat Stajki, vlasnik obrta Stajki pekarnica Aroma pekarsko-trgovački obrt, sa sjedištem u Osijeku, Vinkovačka cesta 33

Obrt Stajki pekarnica Aroma, pekarsko-trgovački obrt osnovan je 27. prosinca 2005. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 92496814, s brojem obrtnice: 14010004455, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.6. Feti Čenaj, vlasnik obrta Dva goluba pekarski obrt, sa sjedištem u Višnjevcu, Bana Josipa Jelačića 67

Obrt Dva goluba pekarski je obrt osnovan 13. prosinca 1996. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 90469593, s brojem obrtnice: 14010001029, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.7. Vaso Stokić, vlasnik obrta Jumbo pekarski i trgovački obrt, sa sjedištem u Osijeku, Vinkovačka cesta 17

Obrt Jumbo, pekarsko-trgovački obrt osnovan je 27. lipnja 2001. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 91822041, s brojem obrtnice: 14010002669, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.8. Riz Temaj i Shevqet Temaj, suvlasnici obrta Friško pekarnica, sa sjedištem u Čepinu, Kralja Zvonimira 94

Obrt Friško pekarnica osnovan je 4. ožujka 1999. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 90454006, s brojem obrtnice: 14010002050, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.9. Ibrahim Krasnići, vlasnik obrta El-pan pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Kralja Petra Svačića 17

Obrt El-pan pekarski je obrt osnovan 20. travnja 2001. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 91826497, s brojem obrtnice: 14010002624, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.10. Delji Temaj, vlasnik obrta Centar mini pekarnica pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Josipa J. Strossmayera 25

Obrt Centar mini pekarnica pekarski je obrt osnovan 21. srpnja 2000. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 90469046, s brojem obrtnice: 14010001100, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.11. Branko Miličević, vlasnik obrta Klasje pekarski obrt, sa sjedištem u Čepinu, Psunjska 26

Obrt Klasje pekarski je obrt osnovan 31. prosinca 1996. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 91823722, s brojem obrtnice: 14010002395, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.12. Isuf Kabashaj, vlasnik obrta Pekara Donji grad, obrt za proizvodnju kruha i peciva, sa sjedištem u Osijeku, Zmaja Jove Jovanovića 9

Obrt Pekara Donji grad, obrt za proizvodnju kruha i peciva, osnovan je 10. ožujka 1998. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 90459393, s brojem obrtnice: 14010001721, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.13. Nikolle Kolegjeraj, vlasnik obrta Pekarnica Lipa, proizvodnja kruha, peciva i trgovina na malo, sa sjedištem u Osijeku, Martina Divalta 52

Obrt Pekarnica Lipa, proizvodnja kruha, peciva i trgovina na malo osnovan je 7. ožujka 1996. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 90480732, s brojem obrtnice: 14010000004, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.14. Branko Čičak, vlasnik obrta Čičak pekarski obrt, sa sjedištem u Osijeku, Sv. Leopolda B. Mandića 282

Obrt Čičak pekarski je obrt osnovan 24. studenog 2008. godine te je upisan u Središnji obrtni registar pod matičnim brojem: 92824706, s brojem obrtnice: 14010005230, a kao pretežita djelatnost obrta navodi se proizvodnja kruha, proizvodnja svježih peciva, slastičarskih proizvoda i kolača.

2.15. Pekarne Arbanas d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Martina Divalta 116

Pekarne Arbanas d.o.o. društvo je osnovano 28. studenog 1995. i upisano u registar Trgovačkog suda u Osijeku, pod registarskim brojem: 030008658.

Registrirano je za proizvodnju kruha, peciva, svježih tjestenina i kolača te velik broj drugih djelatnosti. Kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan je jedini član uprave Goran Bošnjak.

2.16. Krasnići d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Pavla Pejačevića 10

Krasnići d.o.o. društvo je osnovano 16. lipnja 2010. i upisano u registar Trgovačkog suda u Osijeku pod registarskim brojem: 030108999.

Registrirano je za proizvodnju, preradu, skladištenje i distribuciju hrane i pića i hrane za životinje. Kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan je jedini član uprave Enver Krasnići.

2.17. Pekarstvo Kadulja d.o.o., sa sjedištem u Dardi, Sv. Ivana Krstitelja 83/a

Pekarstvo Kadulja d.o.o. društvo je osnovano 5. travnja 2001. i upisano u registar Trgovačkog suda u Osijeku pod registarskim brojem: 030070288.

Registrirano je za proizvodnju hrane i pića i niz drugih djelatnosti. Kao osoba ovlaštena za zastupanje upisana je Nataša Vuletić, kao jedini član uprave.

2.18. Rione d.o.o., sa sjedištem u Belišću, Starovalpovački put 25

Rione d.o.o. društvo je osnovano 7. prosinca 1995. godine i upisano u registar Trgovačkog suda u Osijeku pod registarskim brojem: 030011321. Registrirano je za trgovinu i usluge te niz drugih djelatnosti. Kao osobe ovlaštene za zastupanje upisani su Darko Holjevac, predsjednik uprave te Željko Sivrić, prokurist.

Poduzetnici navedeni od rednog broja 2.2. do rednog broja 2.14. ustrojeni su kao obrtnici te su, sukladno članku 49. Statuta, članovi Sekcije pekara, dok su poduzetnici navedeni pod rednim brojem 2.15. i 2.16. članovi Udruženja, kao trgovačka društva sa sjedištem na teritorijalnom obuhvatu udruženja sukladno članku 2. i 3. Statuta Udruženja.

Poduzetnici navedeni pod rednim brojem 2.17. i 2.18. prisustvovali su sastanku iako ne čine članove Udruženja, budući da imaju sjedišta izvan teritorijalnog obuhvata Udruženja, u Dardi i Belišću.

Protiv svih navedenih poduzetnika koji obavljaju djelatnost proizvodnje i prodaje pekarskih proizvoda pokrenut je postupak donošenjem Zaključka o pokretanju postupka klase: UP/I 030-02/2011-01/039, urbroja: 580-02-2011-63-002, od 28. srpnja 2011., kako je to navedeno u uvodnom dijelu ovog rješenja.

3. Primijenjeni propisi

Agencija je u provedbi predmetnog upravnog postupka primijenila odredbe ZZTN-a, Uredbu o načinu utvrđivanja mjerodavnog tržišta („Narodne novine“, broj: 9/11; dalje: Uredba o mjerodavnom tržištu), Uredbu o skupnom izuzeću horizontalnih sporazuma između poduzetnika („Narodne novine“, broj: 72/11; dalje: Uredba o horizontalnim sporazumima), Uredbu o sporazumima male vrijednosti („Narodne novine“, broj: 9/11; dalje: Uredba o sporazumima male vrijednosti) i Uredbu o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere („Narodne novine“, broj: 129/10; dalje: Uredba o upravno-kaznenim mjerama). Agencija je također primijenila i odredbe Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09; dalje: ZUP) kao posebnog zakona kojim se uređuje pitanje provedbe upravnog postupka u dijelu koji nije propisan odredbama ZZTN-a, u smislu članka 35. stavka 1. ZZTN-a te Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj: 107/07), čija se pravila temeljem članka 52. stavka 7. ZZTN-a, na odgovarajući način primjenjuju na oblik i sadržaj poziva za glavnu raspravu, tijekom glavne rasprave, dovođenje stranaka i trećih osoba na glavnu raspravu i zapisnik o glavnoj raspravi, u postupku utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera pred Agencijom.

Člankom 74. ZZTN-a propisano je kako se, u primjeni ZZTN-a, a osobito u slučajevima postojanja pravnih praznina ili dvojbi pri tumačenju propisa, u skladu sa člankom 70. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između Europskih zajednica i njihovih država članica i Republike Hrvatske („Narodne novine - Međunarodni ugovori“, broj: 14/01; dalje: SSP), primjenjuju na odgovarajući način kriteriji koji proizlaze iz primjene pravila o tržišnom natjecanju u Europskim zajednicama. Člankom 70. stavkom 2. SSP-a određuje se da će se svako ponašanje suprotno pravilima tržišnog natjecanja ocjenjivati na temelju kriterija koji

proizlaze iz primjene pravila o tržišnom natjecanju u Europskim zajednicama, posebice članaka 81., 82. i 86. Ugovora o osnivanju Europskih zajednica i instrumenata za tumačenje koje su usvojile njezine institucije, a koji su stupanjem na snagu Ugovora iz Lisabona o izmjenama i dopunama Ugovora o Europskoj uniji i Ugovora o uspostavi Europske zajednice (dalje: Ugovor o funkcioniranju EU ili Lisabonski ugovor) postali članci 101., 102. i 106.

Polazeći od navedenih odredbi SSP-a, cjelokupna pravna stečevina Europske unije (*acquis communautaire*), koju čini primarno i sekundarno zakonodavstvo Europske unije, ali i sudska praksa, prvenstveno praksa Suda EU, važan je interpretativni instrument za primjenu hrvatskih propisa o zaštiti tržišnog natjecanja u slučaju pravnih praznina ili dvojbi u tumačenju tih propisa.

Stoga je Agencija izvršila uvid u Priopćenje Europske komisije - Smjernice o primjeni članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske Unije na horizontalne sporazume o suradnji, točku 2. naslova: Osnovna načela ocjene učinaka na tržišno natjecanje kod razmjene informacija (Službeni list C 11, od 14. siječnja 2011; prijevod na hrvatski jezik se nalazi na internetskim stranicama Agencije: www.aztn.hr, pod naslovom Tržišno natjecanje, podnaslov Izvori prava EU - Prijevodi na hrvatski), kao i u presude Suda EU u predmetima:

- T-mobile Netherlands and others v Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, broj: C-8/08, od 4. lipnja 2009.,
- Dansk Røerindustri, u kojoj su objedinjeni sljedeći predmeti: C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 to C-208/02 P i C-213/02 P), od 28. lipnja 2005. te
- Aalborg Portland, broj: C-219/00, od 7. siječnja 2004.

Navedene odluke dostupne su na internetskoj stranici <http://eur-lex.europa.eu>.

Agencija je također izvršila uvid i u odredbe Zakona o obrtu („Narodne novine“, broj: 49/03, 68/07 i 79/07; dalje: Zakon o obrtu), posebnog zakona koji uređuje predmetnu materiju, te podzakonske propise donesene na temelju tog zakona.

4. Mjerodavno tržište

Prema odredbi članka 7. ZZTN-a, mjerodavno tržište određuje se kao tržište određene robe i/ili usluga koje su predmet obavljanja djelatnosti poduzetnika na određenom zemljopisnom području.

Mjerodavno tržište, sukladno odredbi članka 4. Uredbe o mjerodavnom tržištu, utvrđuje se na način da se utvrdi njegova proizvodna dimenzija (mjerodavno tržište u proizvodnom smislu) i zemljopisna dimenzija (mjerodavno tržište u zemljopisnom smislu).

Sukladno članku 5. Uredbe o mjerodavnom tržištu, mjerodavno tržište u proizvodnom smislu obuhvaća sve proizvode za koje potrošači smatraju da su međusobno zamjenjivi s obzirom na njihove bitne značajke, cijenu ili način uporabe, odnosno navike potrošača.

Uzimajući u obzir činjenicu da Udruženje čine obrtnici, trgovci pojedinci i trgovačka društva te da je u predmetnom slučaju riječ o strukovnoj sekciji poduzetnika unutar Udruženja, Sekciji pekara, koji se bave proizvodnjom i prodajom pekarskih proizvoda, Agencija je kao mjerodavno tržište u proizvodnom smislu utvrdila tržište proizvodnje i prodaje pekarskih proizvoda.

Prema članku 6. Uredbe o mjerodavnom tržištu, mjerodavno tržište u zemljopisnom smislu obuhvaća zemljopisno područje na kojem poduzetnici sudjeluju u ponudi ili nabavi proizvoda.

Člankom 55. stavkom 2. Zakona o obrtu propisuje se ustroj obrta na teritorijalnom i strukovnom principu te je stavkom 3. navedenog članka utvrđeno kako se na određenom području može osnovati samo jedno udruženje obrtnika za iste ili slične vrste obrta.

Teritorijalni ustroj komorskog sustava utvrđen je na način da na razini Hrvatske djeluje Hrvatska obrtnička komora, na razini županija djeluju područne obrtničke komore, dok na razini općina i gradova djeluju udruženja obrtnika. Radi usklađivanja i rješavanja stručnih pitanja gospodarske grane kojoj obrtnik pripada, obrtnici organiziraju svoj strukovni rad po sekcijama na razini udruženja obrtnika te cehovima na razini područne obrtničke komore i Hrvatske obrtničke komore.

U konkretnom slučaju, Udruženje obrtnika Osijek, sukladno Statutu, izvanstranačka je, stručno-poslovna organizacija obrtnika, trgovaca pojedinaca i trgovačkih društava koji u skladu sa Zakonom o obrtu obavljaju obrtničku djelatnost, dok Udruženje obrtnika Osijek promiče, usklađuje, zastupa i predstavlja zajedničke interese obrtništva na teritorijalnom obuhvatu Udruženja koji čini područje Grada Osijeka te općina Čepin, Ernestinovo, Vuka, Erdut i Antunovac.

Stoga je kao mjerodavno tržište u zemljopisnom smislu Agencija utvrdila područje Osječko-baranjske županije.

Slijedom navedenog Agencija je u smislu članka 5. i članka 6. Uredbe o mjerodavnom tržištu, kao mjerodavno tržište odredila tržište proizvodnje i prodaje pekarskih proizvoda na području Osječko-baranjske županije.

5. Određivanje cijene na sastanku održanom 16. veljače 2011.

Na temelju podataka prikupljenih u prethodnom ispitivanju stanja na mjerodavnom tržištu te u posebnom ispitnom postupku utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja, Agencija je utvrdila da je Udruženje dostavilo poziv, kojim se saziva sastanak Sekcije pekara za dan 16. veljače 2011. godine, s početkom u 12:00 sati u prostorijama Udruženja, svim članovima Sekcije pekara i svim relevantnim proizvođačima pekarskih proizvoda koji djelatnost obavljaju kao trgovačka društva, s jednom od predloženih točaka dnevnog reda:

„1. Analiza troškova poslovanja i eventualna korekcija cijena pekarskih proizvoda, koja uključuje i imenovanje predstavnika struke koji će nakon sastanka medije obavijestiti o zaključcima iz te točke dnevnog reda.“

Sastanku se odazvalo 16 poduzetnika, s time da su na sastanku, uz članove Sekcije pekara, sudjelovali i predstavnici poduzetnika - trgovačkih društava koji nisu članovi Sekcije pekara, ali koji kao predmet poslovanja imaju istu djelatnost te su članovi Udruženja, i dva poduzetnika koji nemaju sjedište u Osijeku i nisu članovi Udruženja.

Nadalje, iako poduzetnik Branko Čičak nije naveden na popisu prisutnih na predmetnom sastanku, uvidom u dokumentaciju u postupku, prema kojoj Branko Čičak predstavlja predsjednika Sekcije koji je sastanak sazvao i vodio, nedvojbeno proizlazi da je tom sastanku prisustvovao i u svojstvu vlasnika obrta „Čičak“ te je stoga utvrđeno da je na sastanku bilo prisutno 17 poduzetnika.

Iz „Zabilješke sa sastanka sekcije pekara održanog dana 16. veljače 2011. u prostorijama Udruženja obrtnika Osijek, I. Adamovića 2“ (dalje: Zabilješka) proizlazi da je predsjednik Sekcije, Branko Čičak, sastanak sazvao zbog toga što je preko tajništva Udruženja obaviješten kako je nekolicina pekara tražila sastanak vezano za prvu točku dnevnog reda,

odnosno analizu troškova poslovanja i eventualnu korekciju cijena pekarskih proizvoda. Ujedno, utvrđeno je kako su među prisutnima bili i trojica velikih proizvođača kruha - Peکارne Arbanas d.o.o. te trgovački lanci Biljemerkanat i Kadulja, koji djelatnost obavljaju kao trgovačka društva.

Nadalje, iz Zabilješke proizlazi kako je utvrđeno da su cijene brašna u velikom skoku i s trendom daljnjeg porasta, kako sastanak na temu analize troškova poslovanja nije održan u zadnje dvije godine niti su se u tom razdoblju mijenjale cijene kruha te kako je najveći proizvođač kruha na tom području, pekare Kruna - Mlinar, prije nepunih mjesec dana podigao cijene svojih proizvoda.

Također, u Zabilješci se navodi kako je "nakon sveobuhvatne rasprave donesen Zaključak da je prema sadašnjim troškovima poslovanja, cijenama sirovina i energenata izračun cijene 100 grama - kruha od 700 grama bijelog - cijene od 8,00 kuna, orijentir korekcije cijena pekarskih proizvoda prema vlastitom asortimanu svakog proizvođača." Zaključno, „dano je do znanja da sankcija nepridržavanja dogovorenom nema“.

U sljedećoj tablici prikazane su prodajne cijene kruha poduzetnika sudionika sastanka od 16. veljače 2011. nakon održavanja predmetnog sastanka, iz čega je vidljivo koji su poduzetnici pristupili izmjeni cijena kruha i u kojem iznosu.

Tablica 1. Prikaz promjena cijena

Redni broj	Naziv poduzetnika	Proizvod (kruh)	Datum promjene MPC nakon sastanka od 16. veljače 2011.	MPC nakon sastanka od 16. veljače 2011. (u kn)	Razlika u promjeni MPC (u kn)
1.	ČIČAK pekarski obrt ¹	Bijeli	-	6	-
		Polu-bijeli		5,8	
		Crni		-	
2.	PEKARA DONJI GRAD obrt za proizvodnju kruha i peciva ² *	Bijeli	-	6	-
		Polu-bijeli		5,5	
		Crni		7	
3.	LINDA pekarski i trgovački obrt *	Bijeli	10.03.2011.	700g=7 ⁵ 600g=6 ³	1,5 -
		Polu-bijeli		600g=5,5 700g=6	0,3 0,5
		Crni		6,5	-
4.	PEKARNICA LIPA proizvodnja kruha, peciva i trgovina na malo	Bijeli	01.03.2011.	7,5	1
		Polu-bijeli		7	1
		Crni		-	-
5.	EL-PAN pekarski obrt	Bijeli		6,9	
		Polu-bijeli	-	5,9	-
		Crni		-	
6.	PEKARNICA DAN I NOĆ pekarski obrt	Bijeli		5	
		Polu-bijeli	-	4,5	-
		Crni		6	
7.	KLASJE pekarski obrt ³	Bijeli	01.03.2011.	5,5	-
		Polu-bijeli		5	
		Crni		-	
8.	JUG II pekarnica ²	Bijeli	22.02.2011.	7,5	1,5
		Polu-bijeli		6,5	1,5
		Crni		-	-
9.	STAJKI PEKARNICA AROMA pekarsko-trgovački obrt ²	Bijeli	01.04.2011.	7	1

		Polu-bijeli		6	1
		Crni		-	-
10.	JUMBO pekarski trgovački obrt	Bijeli	01.03.2011.	7	1
		Polu-bijeli		6	1
		Crni		-	-
11.	CENTAR MINI PEKARNICA pekarski obrt ³	Bijeli	14.03.2011.	6	-
		Polu-bijeli		5	
		Crni		-	
12.	FRIŠKO pekarnica ^{2*}	Bijeli	03.03.2011.	7	1
		Polu-bijeli		6,5	1
		Crni		6	1
13.	PEKARNE ARBANAS d.o.o.	Bijeli	01.03.2011.	7,5	0,5
		Polu-bijeli		7	0,5
		Crni		-	-
14.	DVA GOLUBA pekarski obrt	Bijeli	01.03.2011.	5,5	-0,5
		Polu-bijeli		5	-
		Crni		-	-
15.	PEKARSTVO KADULJA	Bijeli	08.03.2011.	6,9	0,2
		Polu-bijeli		6,5	0,2
		Crni		-	-
16.	RIIONE d.o.o. BELIŠĆE	Bijeli	-	700g=6,3 600g=6	-
		Polu-bijeli		700g=6,1 600g=5,8	
		Crni		-	
17.	KRASNIĆI d.o.o. ⁴	Bijeli	-	6	-
		Polu-bijeli		5	
		Crni		-	

Napomena:

1. nije mijenjao cijene

2. istodobno smanjenje težine i povećanje cijene

3. istodobno smanjenje težine uz iste cijene

4. nije dostavio cjenike uz tablicu

5. istodobno povećanje težine i cijene

* zbog nesuglasja između očitovanja i cijena u priloženom cjeniku, u tablicu su unesene cijene iz cjenika

Izvor: Podnesci poduzetnika

Obrada: AZTN

6. Obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku

Sukladno članku 48. stavku 1. ZZTN-a, Agencija je dužna strankama u postupku prije zakazivanja usmene rasprave dostaviti pisanu Obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku, kako bi im osigurala mogućnost da se izjasne o svim relevantnim činjenicama i okolnostima.

Stoga je Agencija, nakon što je utvrdila relevantne činjenice i okolnosti, na temelju članka 48. ZZTN-a dostavila strankama Obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku (dalje: Obavijest), kako bi im osigurala mogućnost da se izjasne o svim utvrđenim činjenicama i okolnostima te je pozvala stranke da u roku od mjesec dana od dana primitka Obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku u pisanom obliku dostave svoje primjedbe, kao i da predlože eventualno saslušanje dodatnih svjedoka i izvođenje dodatnih dokaza.

Poduzetnik Delji Temaj očitovao se na predmetnu Obavijest 19. prosinca 2011., Udruženje obrtnika Osijek 21. prosinca 2011. i 28. prosinca 2011., Nikolle Kolegjeraj 22. prosinca 2011., Feti Čenaj 23. prosinca 2011., Vaso Stokić 27. prosinca 2011., Branko Čičak 27. prosinca 2011., Zef Kajtazi 27. prosinca 2011., Riz Temaj i Shevqet Temaj 27. prosinca 2011., Isuf Kabashaj 28. prosinca 2011., Pekarne Arbanas d.o.o. 28. prosinca 2011., Bedri Stajki 28.

prosina 2011. i Rione d.o.o. 9. siječnja 2012. Navedeni su poduzetnici u svojim podnescima u potpunosti ostali kod svojih očitovanja danih u tijeku postupka.

Poduzetnici Maxhun Krasniqi, Krasnići d.o.o., Ibrahim Krasnići, Sabahat Stajki, Pekarstvo Kadulja d.o.o. i Branko Miličević nisu se očitovali na Obavijest, iako im je ona uredno dostavljena.

7. Usmena rasprava

Radi pružanja mogućnosti strankama da se u postupku očituju o činjenicama i okolnostima koje su od važnosti za donošenje rješenja, Agencija je 6. ožujka 2012., sukladno odredbi članka 50. stavka 1. ZZTN-a, održala usmenu raspravu, a 3. travnja 2012. nastavak usmene rasprave.

Na usmenoj raspravi od 6. ožujka 2012. prisustvovali su poduzetnici Zef Kajtazi, Maxhun Krasniqi, Bedri Stajki, Feti Čenaj, Rione d.o.o., Riz Temaj i Shevqet Temaj, Ibrahim Krasnići, Delji Temaj, Isuf Kabashaj, Branko Čičak i Udruženje. Navedeni poduzetnici u potpunosti su ostali kod svojih očitovanja danih u tijeku postupka.

Na nastavku usmene rasprave, održanom 3. travnja 2012., prisustvovali su poduzetnici Pekarstvo Kadulja d.o.o., Pekarne Arbanas d.o.o., Vaso Stokić i Udruženje, koji su u potpunosti ostali kod svojih očitovanja danih u tijeku postupka.

8. Zabranjeni sporazum o povećanju cijene kruha donesen na sastanku Udruženja obrtnika Osijek, Sekcije pekara, održan 16. veljače 2011.

Na temelju provedenog postupka i prikupljenih podataka tijekom postupka te analize svih pravnih i ekonomskih činjenica i okolnosti relevantnih za ovaj postupak, Vijeće je na 108. sjednici, održanoj 14. lipnja 2012., sukladno ovlastima iz članka 30. ZZTN-a nesporno utvrdilo da sporazum o povećanju cijene kruha donesen na sastanku Udruženja obrtnika Osijek, Sekcije pekara, održanom 16. veljače 2011., na kojem je sudjelovalo 18 poduzetnika, predstavlja zabranjeni sporazum koji za cilj ili posljedicu ima sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja, u smislu članka 8. ZZTN-a. Sukladno odredbi članka 52. stavka 1. ZZTN-a, nakon što je Vijeće utvrdilo da su stranke u postupku narušile tržišno natjecanje, Agencija je strankama dostavila Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju u konkretnom predmetu klasa: UP/I 030-02/2011-01/039, urbroj: 580-04/70-2012-109, od 14. lipnja 2012. i obavijestila ih o sadržaju odluke Vijeća donesene na temelju utvrđenog činjeničnog stanja.

Člankom 8. stavkom 1. ZZTN-a zabranjeni su svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika, odluke udruženja poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene, odnosno drugi trgovinski uvjeti.

Sporazumima u smislu članka 8. stavka 1. ZZTN-a smatraju se osobito ugovori, pojedine odredbe ugovora, usmeni ili pisani dogovori među poduzetnicima te usklađena praksa koja je posljedica takvih dogovora, odluke poduzetnika ili udruženja poduzetnika, opći uvjeti poslovanja i drugi akti poduzetnika koji jesu ili mogu biti sastavni dio ugovora i slično, neovisno o tome jesu li takvi sporazumi sklopljeni između poduzetnika koji djeluju na istoj razini proizvodnje, odnosno distribucije (horizontalni sporazumi) ili između poduzetnika koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje, odnosno distribucije (vertikalni sporazumi).

U konkretnom slučaju, Agencija je nesporno utvrdila kako je na predmetnom sastanku održanom 16. veljače 2011. zaključeno kako je "nakon sveobuhvatne rasprave donesen Zaključak da je prema sadašnjim troškovima poslovanja, cijenama sirovina i energenata izračun cijene 100 grama - kruha od 700 grama bijelog - cijene od 8,00 kuna, orijentir korekcije cijena pekarskih proizvoda prema vlastitom asortimanu svakog proizvođača."

Jedan od razloga povećanja cijena, kako proizlazi iz zapisnika s tog sastanka, bilo je nezadovoljstvo nekolicine obrtnika izrazito niskim cijenama kruha u trgovačkim lancima, čime se „otežavaju obrtnicima nužne korekcije“. Također, poduzetnici Rione d.o.o. i Pekarstvo Kadulja d.o.o. očitovali su se u predmetnom zapisniku kako su „takve cijene trenutno za njih također neodržive, te da su ih prisiljeni korigirati kako djelatnost ne bi počeli obavljati sa minusom.“

Iz navedenih okolnosti može se nesporno zaključiti kako prava svrha predmetnog sastanka nije bila analiza troškova poslovanja, već uklanjanje neizvjesnosti u budućem postupanju sudionika sastanka na mjerodavnom tržištu. Naime, prisutni sudionici postigli su na sastanku dogovor o korekciji cijena i okvirnoj cijeni bijelog kruha od 8,00 kuna, čime su u znatnoj mjeri uklonili neizvjesnost glede svog budućeg postupanja na mjerodavnom tržištu, što nema nikakve veze s analizom troškova njihovog poslovanja.

Uvidom u evidenciju poduzetnika prisutnih na predmetnom sastanku, priloženu u pravitku zapisnika s tog sastanka, nesporno je utvrđeno da su na sastanku sudjelovali predstavnici svih 18 poduzetnika navedenih u uvodu ovog rješenja, budući da su redom potvrdili svoju nazočnost vlastitim potpisima. Iako poduzetnik Delji Temaj nije čuo svoju nazočnost na tom sastanku, uvidom u predmetnu evidenciju utvrđeno je da se među navedenim potpisima nalazi i njegov potpis. Presliku navedene evidencije i njenu točnost potvrdio je svojim potpisom i tajnik Udruženja obrtnika Osijek.

Važno je također istaknuti kako činjenica da svi poduzetnici prisutni na sastanku 16. veljače 2011. nisu povisili cijene kruha sukladno postignutom dogovoru ne oslobađa poduzetnike koji nisu podigli cijene kruha njihove odgovornosti na temelju odredbi ZZTN-a, budući da su samom svojom prisutnošću na predmetnom sastanku bili sudionici zabranjenog sporazuma i zajedno su sa svojim konkurentima raspravljali o minimalnim cijenama svojih proizvoda, što je dovoljno za njihovu odgovornost na temelju članka 8. ZZTN-a.

Naime, navedenim se člankom zabranjuje već samo postizanje sporazuma te u tom smislu činjenica da određeni poduzetnik nije postupio sukladno navedenom sporazumu nije relevantna za utvrđivanje protupravnog postupanja. Iz istog razloga nije relevantna niti okolnost na koju se u postupku pozvalo Udruženje, kako na sastanku nisu predviđene nikakve sankcije za nepoštivanje predmetnog sporazuma.

Poduzetnici koji su sudjelovali na sastanku prešutno su odobrili zabranjeni sporazum samim time što se nisu izričito i jasno ogradili od zaključaka donesenih na predmetnom sastanku te na temelju okolnosti što nisu izvršili dogovoreno povećanje cijene ne mogu biti oslobođeni svoje odgovornosti za protupravno postupanje.

Agencija je također uvidom u dostupnu dokumentaciju nesporno utvrdila kako je inicijator predmetnog sporazuma bilo Udruženje, budući da je izvršilo pripremne radnje za održavanje predmetnog sastanka od 16. veljače 2011. u vidu poziva upućenog članovima te je taj sastanak naposljetku i održan u njegovim prostorijama, prilikom čega je Udruženje sastavilo i zapisnik, iz čega nedvojbeno proizlazi njegova aktivna i presudna uloga u postizanju dogovora o cijenama na tom sastanku.

9. Postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere

Temeljem članka 52. stavka 2. ZZTN-a Agencija je uz Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju strankama dostavila i poziv na glavnu raspravu na kojoj će se stranci dati mogućnost za davanje obrane, odnosno izvoditi dokazi radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno kaznene mjere, te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZZTN-a.

Također, stranke su pozvane da temeljem članka 52. stavka 4. točaka 6. i 7. u roku od 15 dana od dana primitka Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju, Agenciji dostave pisanu obranu i predlože dodatne svjedoke i dokaze.

Agencija je 5. srpnja zaprimila podnesak Vase Stokića u kojem isti navodi kako nije prisustvovao nikakvom sastanku, niti je sklapao bilo kakve sporazume, te kako je svoj obrt stavio u privremeno mirovanje. U privitku dopisa Vaso Stokić je dostavio rješnje Ureda državne uprave u Osječko-baranjskoj županiji, Službe za gospodarstvo, klasa: UP/I 311-01/12-06/58, urbroj: 2158-02-01/02-12-02, od 6. travnja 2012., kojim je određena privremena obustava obrta „Jumbo“.

Agencija je 12. srpnja 2012. zaprimila očitovanje Udruženja u kojem se u bitnome navodi kako Udruženje ostaje kod svih do tad iznesenih navoda. Udruženje osporava da bi bilo inicijator sastanka od 16. veljače 2011. te navodi kako je samo izvršilo svoju statutarnu obvezu prema članstvu sukladno članku 6. Pravilnika o radu Stručnih sekcija Udruženja, jer je na zahtjev nekolicine članova Sekcije pekara i medicara Udruženja sazvalo sastanak radi rješavanja pitanja gospodarskog položaja članova, te općenito uvjeta rada i poslovanja.

Dana 13. srpnja 2012., Agencija je zaprimila očitovanje Branka Čička koji navodi kako ostaje kod do sad danih izjava, te kako nije u mogućnosti prisustvovati na glavnoj raspravi zakazanoj za 18. srpnja 2012.

Agencija je 13. srpnja zaprimila i očitovanje Isufa Kabashaja, u kojem u bitnome osporava sklapanje zabranjenog sporazuma, te navodi kako nakon sastanka od 16. veljače 2011. nije povisio cijene kruha. Isuf Kabashaj nadalje navodi kako poduzetnici koji su bili prisutni na predmetnom sastanku zajedno ne predstavljaju niti 10 posto tržišnog udjela na mjerodavnom tržištu.

Dana 16. srpnja 2012., Agencija je zaprimila podnesak Rione d.o.o. u kojem se u bitnome navodi kako Rione d.o.o. nije sklopio zabranjeni sporazum jer je na sastanku od 16. veljače 2012. bio prisutan u svojstvu gosta, te niti usmenom niti pismenom izjavom volje niti bilo kojom drugom konkludentnom radnjom nije dao svoj pristanak na sklapanje predmetnog sporazuma.

Rione d.o.o. nadalje navodi kako nakon predmetnog sastanka nije povećao cijene kruha te kako mu je neprihvatljiva mogućnost da mu se izrekne simbolična kazna u smislu odredbe čl. 64. st. 8. ZZTN-a jer bi time prihvatio postojanje krivnje za radnje koje nikada nije poduzeo.

9.1. Glavna rasprava

Kako bi se strankama dala mogućnost za davanje obrane, te u svrhu izvođenja dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno kaznene mjere, te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZZTN-a, Agencija je 18. srpnja 2012. održala glavnu raspravu na kojoj su prisustvovali Udruženje, Maxhun Krasniqi, Riz Temaj, Ibrahim Krasnići i Delji Temaj.

Predstavnik Udruženja, g. Zvonko Digula, tajnik udruženja, u bitnome je naveo kako su u Udruženju znali za postojanje Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, ali da su reagirali na zahtjeve članstva da se održi predmetni sastanak jer su veliki proizvođači kruha na području Osječko-baranjske županije, mjesec dana prije predmetnog sastanka podigli cijene kruha, a također su značajno porasle cijene brašna i energenata. Imajući u vidu odredbe članka 6. i članka 42. Pravilnika o radu strukovnih sekcija Udruženja isti nije mogao odbiti zahtjev za održavanje predmetne sjednice.

Predstavnik Udruženja je nadalje naveo kako ga je više članova Udruženja pitalo hoće li se održati sastanak, primjerice Nikolle Kolegjeraj kao i Goran Arbanas, vlasnik poduzetnika Pekarne Arbanas d.o.o. S obzirom da je i Branka Čička, predsjednika Sekcije pekara kontaktiralo nekoliko članova u svezi održavanja sastanka, g. Digula i g. Čičak dogovorili su da će se održati predmetna sjednica, te su zajednički odredili i dnevni red sjednice. G. Digula je nadalje naveo kako Udruženje nakon saznanja o pokretanju predmetnog postupka nije upozorilo svoj članove o nedopuštenosti dogovaranja oko cijena njihovih proizvoda i usluga.

Poduzetnici Maxhun Krasniqi, Riz Temaj, Ibrahim Krasnići i Delji Temaj su izjavili da ostaju kod svih ranije iznesenih navoda.

Agencija je na prijedlog Udruženja kao svjedoka saslušala Krešimira Jušića, savjetnika predsjednika Hrvatske obrtničke komore za zakonodavstvo i odnose s Vladom RH i Hrvatskim saborom. Svjedok Jušić je u bitnome naveo kako Hrvatska obrtnička komora stoji iza svih izjava Udruženja, te kako Udruženje čine njegovi članovi, a zaposleni su samo tajnik i administrativno osoblje pa stoga Udruženje ne može biti inicijator predmetne sjednice Sekcije pekara imajući u vidu odredbe Pravilnika o radu strukovnih Sekcija Udruženja prema kojima je tajnik Udruženja zajedno s predsjednikom Sekcije pekara morao sazvati predmetnu sjednicu jer su time provodili želju članova Udruženja. Svjedok napominje kako je g. Digula pravnik po struci i svjestan je odredbi ZZTN-a te ne bi svjesno išao kršiti odredbe tog zakona.

Agencija je odbila prijedlog Udruženja za traženjem podataka od Gospodarske komore Osječko-baranjske županije o trgovačkim društvima koji na području Osječko-baranjske županije obavljaju pekarsku djelatnost, jer navedeni podaci nisu relevantni za utvrđivanje postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera niti okolnosti bitnih za utvrđivanje visine upravno-kaznenih mjera.

10. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Na temelju provedenog postupka Vijeće je na 108. sjednici, održanoj 14. lipnja 2012., sukladno ovlastima iz članka 30. ZZTN-a, utvrdilo da sporazum odnosno dogovor o povećanju cijene kruha koji je sklopilo 18 poduzetnika navedenih u uvodu ovog rješenja, donesen odnosno prihvaćen na sastanku Udruženja obrtnika Osijek, Sekcije pekara, održanom 16. veljače 2011. u prostorijama tog Udruženja, na adresi Ivana Adamovića 2, Osijek, predstavlja zabranjeni sporazum koji za cilj ili posljedicu ima sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja, u smislu članka 8. ZZTN-a.

Nakon provedenog posebnog postupka utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera, Vijeće je na 113. sjednici, održanoj 26. srpnja 2012., utvrdilo postojanje uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera kao i svih okolnosti relevantnih za određivanje visine istih te je odlučilo da se poduzetnicima Pekarstvo Kadulja d.o.o., Zefu Kajtaziju, Bedriju Stajkiju, Sabahatu Stajkiju, Pekarne Arbanas d.o.o., Vasi Stokiću, Rizu i Shevqetu Temaju, te Nikolleu Kolegjeraju, izrekne simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 1.500,00 kuna svakome od njih, poduzetnicima Maxhunu Krasniqiju, Krasnići d.o.o., Fetiju Čenaju, Rione d.o.o., Ibrahimu Krasnićiju, Deljiju Temaju, Branku Miličeviću, Isufu Kabashaju i Branku Čičku, simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 500,00 kuna svakome od

njih, dok se Udruženju obrtnika Osijek izriče simbolična upravno-kaznena mjera u iznosu od 50.000,00 kuna.

Temeljem članka 52. stavka 6. ZZTN-a, Agencija sukladno odlukama Vijeća kojima je utvrđeno narušavanje tržišnog natjecanja i kojima je utvrđeno postojanje uvjeta za izricanje upravno kaznene mjere i njezina visina, okončava postupak donošenjem jedinstvenog rješenja.

Dogovori, usmeni ili pisani, o cijenama i drugim trgovinskim uvjetima, podjeli tržišta ili izvora nabave i slične aktivnosti poduzetnika koji posluju na istom tržištu, a kojima se narušava tržišno natjecanje među njima suprotni su samoj biti i svrsi tržišnog gospodarstva. Naime, takvim se dogovorima sprječava optimalna alokacija resursa, ukida konkurencija među poduzetnicima, kao temeljni pokretač razvoja tržišnog gospodarstva, a postojanje više tržišnih takmaca samo je formalne naravi jer oni, dogovarajući istu cijenu ili ostale trgovinske uvjete, za isti proizvod odnosno uslugu unatoč različitim troškovima i različitoj proizvodnosti odnosno efikasnosti poslovanja, djeluju na tržištu kao jedan poduzetnik. Žrtve takvih dogovora su potrošači koji plaćaju svojevrsni „privatni porez“ takvim poduzetnicima u obliku viših cijena koje, u pravilu, imaju za cilj osigurati opstanak na tržištu i onom najmanje efikasnom poduzetniku, ali i ekstra profit onima koji imaju bolju efikasnost poslovanja i najveću korist od takvog dogovora.

Drugim riječima, dogovori o cijenama između konkurenata dovode do toga da se na mjerodavnom tržištu smanjuje izbor što poduzetnike ne potiče na troškovno efikasno poslovanje i na pružanje kvalitetnijih proizvoda i usluga odnosno diverzifikaciju u ponudi ili pak specijalizaciju i natjecanje među poduzetnicima u pogledu cijena, kvalitete i drugih pogodnosti koje se nude potrošačima. Na taj način izostaje optimalno utvrđivanje cijena na mjerodavnom tržištu te se smanjuje mogućnost izbora za krajnje potrošače. Posljedično, potrošači plaćaju višu cijenu proizvoda ili usluge za nižu kvalitetu tog proizvoda ili usluge.

Vijeće je uvidom u službenu zabilješku sa sastanka održanog 16. veljače 2011. nesporno utvrdilo kako su poduzetnici protiv kojih se vodi ovaj postupak raspravljali o cijenama kruha i nužnosti podizanja istih, te su kao orijentacijsku cijenu dogovorili iznos od 8 kuna za bijeli kruh, čime su u znatnoj mjeri uklonili neizvjesnost glede svog budućeg postupanja na mjerodavnom tržištu. Iako stranke osporavaju sklapanje zabranjenog sporazuma, svi su redom potvrdili kako se na navedenom sastanku raspravljalo o cijenama kruha. Razmjena strateških informacija, poput informacija koje se odnose na cijene, količine, troškove proizvodnje, liste kupaca i slično, dovodi do usklađivanja ponašanja konkurenata jer smanjuje samostalnost u ponašanju poduzetnika na tržištu kao i njegovu sklonost nadmetanju s konkurentima. Razmjena strateških informacija koje se odnose na buduće cijene proizvoda/usluga se smatra teškim ograničenjem tržišnog natjecanja koje je *per se* zabranjeno jer ima za cilj narušavanje tržišnog natjecanja.

Činjenica da dio poduzetnika koji su prisustvovali sastanku od 16. veljače 2011. nije dignuo cijene kruha nakon tog sastanka nije od odlučne važnosti za utvrđivanje postojanja zabranjenog sporazuma niti za utvrđenje navedenih poduzetnika kao sudionika tog sporazuma. Naime, poduzetnici koji su sudjelovali na sastanku prešutno su odobrili zabranjeni sporazum samim time što su sudjelovali u razgovorima o budućim cijenama te se nisu izričito i jasno ogradili od zaključaka donesenih na predmetnom sastanku pa na temelju okolnosti što nisu izvršili dogovoreno povećanje cijene ne mogu biti oslobođeni svoje odgovornosti za protupravno postupanje. Nepostupanje po sklopljenom zabranjenom sporazumu može se cijeliti samo kao olakotna okolnost, što je uostalom Vijeće i uzelo u obzir, o čemu su stranke obaviještene već u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju od 14. lipnja 2012.

Vijeće napominje kako svaki pojedini poduzetnik mora samostalno donositi poslovne odluke i odrediti svoje ponašanje na tržištu na način da ne smije postojati koordinacija i dogovor među konkurentima kojima se smanjuje nesigurnost budućeg postupanja, budući da to smanjuje rizik donošenja poslovnih odluka u kompetitivnom okruženju.

Sukladno članku 8. stavku 4. ZZTN-a, sporazumi kojima se narušava tržišno natjecanje iz članka 8. stavka 1. ZZTN-a, a ne mogu se skupno izuzeti u smislu članka 10. ZZTN-a, *ex lege* su ništetni.

Uvjeti za skupno izuzeće sporazuma iz članka 10. ZZTN-a pobliže su utvrđeni uredbama Vlade Republike Hrvatske o skupnom izuzeću - u konkretnom slučaju riječ je o primjeni Uredbe o horizontalnim sporazumima, čije se odredbe primjenjuju naročito na sporazume o istraživanju i razvoju i sporazume o specijalizaciji, ali se na odgovarajući način primjenjuju i na druge vrste horizontalnih sporazuma.

No, kako je člankom 11. stavkom 1. točkom c) i člankom 13. stavkom 1. točkom a) Uredbe o horizontalnim sporazumima dogovor o cijenama izričito utvrđen kao teško ograničenje tržišnog natjecanja, na sporazume o cijenama između poduzetnika ne mogu se primijeniti odredbe o skupnom izuzeću. To znači da niti predmetni sporazum, budući da predstavlja dogovor o cijenama, dakle sadrži teško ograničenje tržišnog natjecanja, ne ispunjava uvjete za skupno izuzeće u smislu članka 10. ZZTN-a.

U konkretnom slučaju ispitana je i moguća primjena Uredbe o sporazumima male vrijednosti. Naime, sukladno članku 1. stavku 2. Uredbe o sporazumima male vrijednosti, na sporazume male vrijednosti koji zadovoljavaju uvjete iz te uredbe ne primjenjuju se odredbe o zabranjenim sporazumima iz članka 8. stavka 1. ZZTN-a.

Međutim, člankom 6. stavkom 1. Uredbe o sporazumima male vrijednosti propisano je kako se sporazumi, koji unatoč neznatnom tržišnom udjelu sudionika sporazuma i njihovih povezanih poduzetnika sadrže odredbe koje se smatraju teškim ograničenjima tržišnog natjecanja, ne smatraju sporazumima male vrijednosti. Članak 7. stavak 1. točka a) iste Uredbe kao teška ograničenja tržišnog natjecanja, u sporazumima male vrijednosti sklopljenim između stvarnih ili potencijalnih konkurenata, navodi ona ograničenja koja izravno ili neizravno, samostalno ili zajedno s ostalim čimbenicima pod kontrolom ugovornih strana, imaju za cilj utvrđivanje cijena kod prodaje proizvoda trećim stranama. Kako je u konkretnom slučaju upravo o takvim ograničenjima riječ, ne mogu se primijeniti niti odredbe Uredbe o sporazumima male vrijednosti.

Slijedom navedenog, dogovor o cijenama između tržišnih takmaca predstavlja teško ograničenje tržišnog natjecanja, neovisno o tržišnoj snazi sudionika sporazuma, odnosno sklapanje takvih sporazuma apsolutno je zabranjeno svim poduzetnicima, neovisno o njihovom tržišnom udjelu na mjerodavnom tržištu, pa čak i poduzetnicima s neznatnim tržišnim udjelom, u smislu Uredbe o sporazumima male vrijednosti.

Stoga je Agencija, temeljem odluke Vijeća, odlučila kao u točkama I. i II. izreke ovoga rješenja.

Sukladno članku 61. točki 1. ZZTN-a, upravno-kaznenom mjerom u iznosu do najviše 10 posto vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća, kaznit će se poduzetnik koji sklopi zabranjeni sporazum ili na koji drugi način sudjeluje u sporazumu kojim je narušeno tržišno natjecanje, na način opisan odredbom članka 8. ZZTN-a.

Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere zbog povrede odredbi ZZTN-a Agencija vodi sukladno pravilima propisanim člankom 52. ZZTN-a. Cilj upravno-

kaznenih mjera, sukladno članku 60. ZZTN-a, osiguravanje je učinkovitog tržišnog natjecanja, kažnjavanje počinitelja povreda ovoga Zakona, otklanjanje štetnih posljedica takvih povreda i odvraćanje drugih poduzetnika od kršenja odredaba ZZTN-a.

Prema članku 64. stavku 2. ZZTN-a, pri izricanju upravno-kaznene mjere Agencija uzima u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti kao što su težina povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede za druge poduzetnike na tržištu i potrošače. Pri tome se primjenjuje dvostupanjska metodologija izračuna upravno-kaznene mjere na način da se utvrđuje osnovni iznos upravno-kaznene mjere za poduzetnika, a zatim se tako utvrđeni iznos smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i/ili otegotnim okolnostima.

Nadalje, člankom 64. stavkom 4. propisane su okolnosti koje Agencija osobito cijeni olakotnima, a stavkom 7. istog članka predviđeno je kako Agencija može dodatno smanjiti iznos upravno-kaznene mjere poduzetniku koji se nalazi u teškoj financijskoj situaciji i koji je povrijedio odredbe ZZTN-a, ako on podnese Agenciji relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZZTN-om nepovratno ugrozilo njegovu ekonomsku održivost i dovelo do potpunog gubitka vrijednosti njegove imovine. U takvom slučaju, sukladno stavku 8. istog članka, kao i u drugim slučajevima u kojima je utvrđeno da narušavanje tržišnog natjecanja nije bilo značajno, odnosno da nije imalo negativan učinak na tržištu, Agencija može poduzetniku izreći simboličnu upravno-kaznenu mjeru, pri čemu razloge za takvu odluku mora posebno obrazložiti.

Uzevši u obzir navedene zakonske odredbe, Vijeće je, nakon što je utvrđeno nesporno postojanje zabranjenog sporazuma odnosno dogovora o cijenama iz članka 8. ZZTN-a, već prilikom donošenja odluka o postojanju zabranjenog sporazuma, a prije postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere iz članka 52. ZZTN-a, utvrdilo kako su takve iznimne okolnosti prisutne u ovom slučaju kada se radi o poduzetnicima uključenim odnosno pozvanim na sastanak u Udruženje obrtnika Osijek koji je održan 16. veljače 2011. Naime, imajući u vidu činjenicu da većina sudionika sporazuma uopće nije povisila cijene kruha nakon održavanja sastanka od 16. veljače 2011., kao i to da sudionici predmetnog sporazuma nemaju značajnu tržišnu snagu na mjerodavnom tržištu, Vijeće je utvrdilo kako predmetni sporazum nije postigao značajan učinak na tržištu, odnosno kako narušavanje tržišnog natjecanja u konkretnom slučaju nije bilo značajno.

Slijedom navedenog, Vijeće je odlučilo poduzetnicima koji su nakon sastanka od 16. veljače 2011. povisili cijene kruha: Pekarstvo Kadulja d.o.o., Zefu Kajtaziju, Bedriju Stajkiju, Sabahatu Stajkiju, Pekarne Arbanas d.o.o., Vasi Stokiću, Rizu i Shevqetu Temaju, te Nikolleu Kolegjeraju, izreći simboličnu upravno-kaznenu mjeru u iznosu od 1.500,00 kuna svakome od njih, budući da smatra kako će se takvom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznenih mjera u odnosu na navedene poduzetnike.

Poduzetnicima koji su sudjelovali na sastanku održanom 16. veljače 2011., ali koji nakon tog sastanka nisu povisili cijene kruha: Maxhunu Krasniqiju, Krasnići d.o.o., Fetiju Čenaju, Rione d.o.o., Ibrahimu Krasnićiju, Deljiju Temaju, Branku Miličeviću, Isufu Kabashaju i Branku Čičku, Vijeće je odlučilo izreći manju simboličnu upravno-kaznenu mjeru i to u iznosu od 500,00 kuna svakome od njih, budući da smatra kako će se takvom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznenih mjera u odnosu na navedene poduzetnike.

Vijeće je u odnosu na Udruženje utvrdilo kako nije utvrđena prisutnost takvih izraženih olakotnih okolnosti. Naime, Vijeće je utvrdilo kako je Udruženje inicijator sazivanja sastanka od 16. veljače 2011., na kojem se između ostalog, dogovarala i potreba promjena odnosno povećanja cijena kruha, te je imalo presudnu ulogu pri postizanju predmetnog sporazuma. U prilog navedenom govori i činjenica kako je upravo Udruženje obrtnika Osijek sazvalo i utvrdilo dnevni red predmetnog sastanka te kako je predmetni sastanak održan u prostorijama Udruženja. Također Vijeće je, sukladno očitovanju predstavnika Udruženja na

glavnoj raspravi od 18. srpnja 2012., utvrdilo kako je Udruženje prije sazivanja sastanka održanog 16. veljače 2012. imalo saznanja o odredbama ZZTN-a, pa samim tim i svijest o nedopuštenosti dogovora o cijenama između konkurenata.

Prilikom utvrđivanja težine povrede Vijeće je uzelo u obzir da sporazumi o cijenama po svojoj prirodi predstavljaju najteži oblik povrede tržišnog natjecanja. Međutim, Vijeće je u obzir uzelo i činjenicu kako sudionici predmetnog sporazuma nemaju značajan tržišni udio na tržištu proizvodnje i prodaje pekarskih proizvoda na području Osječko-baranjske županije. Također, Vijeće je utvrdilo kako je predmetni zabranjeni sporazum imao ograničeni doseg u zemljopisnom smislu, konkretno isti je imao učinke samo na području Osječko-baranjske županije. Vijeće je u obzir uzelo i činjenicu kako je predmetni zabranjeni sporazum, trajao kratko vremensko razdoblje, konkretno od 16. veljače 2011. pa najkasnije do 14. lipnja 2012., kako isti nije bio obvezujući za njegove sudionike, te kako većina sudionika ipak nije mijenjala cijene svojih proizvoda nakon navedenog sastanka.

Vijeće želi posebno istaknuti kako Udruženje, kao strukovno udruženje poduzetnika, ima posebnu zadaću i odgovornost osiguranja poštivanja zakonskih propisa od strane njegovih članova, posebice imajući u vidu kako je samo Udruženje obrtnika Osijek navelo kako je bilo poznato s odredbama ZZTN-a prije sazivanja predmetnog sastanka.

Temeljem članka 5. stavka 3. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama propisano je kako se, prilikom utvrđivanja osnovnog iznosa upravno-kaznene mjere, kao prihod udruženja poduzetnika smatra zbroj pojedinačnih prihoda njegovih članova. Međutim, imajući u vidu da su samo prihodi članova Udruženja koji su prisustvovali sastanku od 16. veljače 2011. veći od 10 milijuna kuna, Vijeće smatra kako bi izricanje kazne Udruženju u postotku od navedenih prihoda dovelo do izricanja previsoke upravno-kaznene mjere koja ne bi bila u skladu s težinom i značajem konkretne povrede.

Stoga se Vijeće i u slučaju Udruženja, odlučilo na izricanje simbolične upravno-kaznene mjere u iznosu od 50.000,00 kuna, jer će se navedenom upravno-kaznenom mjerom, imajući u vidu sve okolnosti sklapanja predmetnog sporazuma kao i ulogu Udruženja u sklapanju istog, postići cilj primjerenog kažnjavanja Udruženja, odvratanja navedenog poduzetnika od budućih postupanja kojima se narušava tržišno natjecanje, kao i odvratanja drugih poduzetnika i udruženja poduzetnika od narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenih sporazuma.

Temeljem članka 70. stavka 1. ZZTN-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po konačnosti rješenja ukoliko nije uložena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja Agencije do dana plaćanja.

Navedeni iznos uplaćuje se u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: 1001005-1863000160, model 64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-(OIB uplatitelja).

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti Agenciji žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj klase: UP/I 030-02/11-01/039.

Temeljem članka 70. stavka 3. ZZTN, ako poduzetnik u roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, Agencija će obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području sjedište kažnjene osobe, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznena mjera koju na zahtjev Agencije prisilno naplaćuje Porezna uprava uplaćuje se izravno u korist državnog proračuna.

Stoga je Agencija, temeljem odluke Vijeća, odlučila kao u točkama III., IV. i V. izreke ovoga rješenja.

10. Objava rješenja u „Narodnim novinama“

Sukladno odredbi članka 59. stavka 2. ZZTN-a, a u svezi s člankom 58. stavkom 1. točkom 5. ZZTN-a, izreka ovog rješenja bit će objavljena u „Narodnim novinama“, dok će se temeljem članka 59. stavka 3. ZZTN-a cjelokupan tekst rješenja objaviti na internet stranici Agencije.

Stoga je Agencija, temeljem odluke Vijeća, odlučila kao u točki VI. izreke ovoga rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 (trideset) dana, računajući od dana dostave ovoga rješenja.

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

mr.sc. Olgica Spevec