

Klasa: UP/I 030-02/11-01/052
Urbroj: 580-05/84-2012-026
Zagreb, 12. srpnja 2012.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja temeljem članka 31., članka 38. stavaka 4., 5. i 7. te članka 58. stavka 2. točke 5. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/2009), u upravnoj stvari utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja, temeljem inicijative poduzetnika Hrvatska radiotelevizija, sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3, zastupanog po Odvjetničkom društvu sa sjedištem u Zagrebu, protiv poduzetnika Odašiljači i veze d.o.o, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269/d, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: mr.sc. Olgica Spevec, predsjednica Vijeća, Mladen Cerovac, mag.iur., zamjenik predsjednice Vijeća, Milivoj Maršić, dipl.oec., Vesna Patrlj, dipl.iur. i dr.sc. Mirna Pavletić-Župić, članovi Vijeća, sa 111. sjednice, održane 12. srpnja 2012., donosi sljedeći

ZAKLJUČAK

Inicijativa se odbacuje jer ne postoji javni interes niti uvjeti za pokretanje postupka

Obrazloženje

I. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) je 24. listopada 2011. zaprimila, sukladno članku 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09; dalje: ZZTN), inicijativu poduzetnika Hrvatska radiotelevizija, sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3 (dalje: HRT), zastupanog po Odvjetničkom društvu sa sjedištem u Zagrebu, za pokretanjem postupka Agencije po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Odašiljači i veze d.o.o, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269/d (dalje: OiV).

Podnositelj inicijative u bitnome ističe kako je odlukom Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (dalje: HAKOM) od 24. travnja 2009. godine, trgovačkom društvu OiV izdana pojedinačna dozvola za uporabu radio-frekvencijskog spektra za pružanje usluga upravljanja dvjema elektroničkim mrežama digitalne televizije (MUX A i MUX B), s pokrivanjem na razini Republike Hrvatske, na vremensko razdoblje od deset godina (dalje: Dozvola).

U predmetnoj inicijativi navodi se i kako je HRT od 1. siječnja 2008. uslugu prijenosa i odašiljanja radijskih i televizijskih programa, koje proizvodi i emitira HRT te dodatnih servisa, plaćao OiV-u prema uvjetima iz Ugovora [...] (dalje: Ugovor), koji je obuhvaćao usluge digitalnog i analognog emitiranja. Nakon gašenja analognog emitiranja, kao velikog i skupljeg dijela usluge, HRT je smatrao da ima pravo plaćati uslugu odašiljanja i prijenosa signala te dodatnih usluga sukladno uvjetima iz Dozvole, čiji sastavni dio čini i ponuda OiV-a s transparentno naznačenom cijenom.

HRT u svojoj inicijativi navodi i kako bi cijenu usluge, koja je bila ponuđena od OiV-a i prihvaćena od HAKOM-a, valjalo promatrati kao „propisanu cijenu“ u smislu članka 385. Zakona o obveznim odnosima odnosno da je HRT, već od dana donošenja odluke o izdavanju Dozvole OiV-u, trebao plaćati nižu, transparentno određenu cijenu iz ponude OiV-a, a koju plaćaju konkurenti HRT-a na tržištu.

Slijedom navedenog, HRT je 19. srpnja 2011. iskoristio mogućnost predviđenu u Ugovoru te otkazao Ugovor s OiV-om uz otkazni rok od četiri mjeseca. Podnositelj inicijative navodi i kako je otkazu ugovora od strane HRT-a prethodio niz usmenih i pisanih zahtjeva usmjerenih prema reviziji ugovornih odnosa, na koju OiV nije pristajao.

HRT smatra kako je opisanim postupanjem i neudovoljavanjem zahtjevima HRT-a za izmjenom i snižavanjem cijene, OiV zlorabio svoj vladajući položaj na mjerodavnom tržištu upravljanja elektroničkim komunikacijskim mrežama digitalne televizije (MUX A i MUX B) odnosno na tržištu odašiljanja i prijenosa digitalnog signala. Stav je podnositelja inicijative da je OiV, kao javni operator i monopolist, dužan ponuditi svoje usluge svim korisnicima na jednak, nediskriminirajući i transparentan način bez primjene nejednakih uvjeta na istovrsne poslove.

Na temelju predmetne inicijative, Agencija je u okviru svoje nadležnosti iz članka 32. točke 1. a) i b) ZZTN-a, provela prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu kako bi utvrdila ima li u konkretnom slučaju uvjeta za pokretanje postupka Agencije po službenoj dužnosti, sukladno odredbi članka 38. stavaka 1. i 3. ZZTN-a te članka 39. ZZTN-a, a vezano uz primjenu članka 13. ZZTN-a koji uređuje zlorporabe vladajućeg položaja poduzetnika, te je zatražila od HRT-a, HAKOM-a, OiV-a, RTL-a te NOVA TV dodatna očitovanje i dokumentaciju vezano uz navode iz predmetne inicijative.

Agencija je 6. prosinca 2011. zaprimila zatraženo očitovanje u kojemu HRT navodi kako su, prema saznanjima koje ima iz medija, drugi nakladnici sklapali ugovore s OiV-om nakon što je navedeni operator dobio ovlaštenje za obavljanje javne usluge temeljem Dozvole HAKOM-a, pa je cijena koju je HRT plaćao bitno viša od cijene koja je predviđena navedenom Dozvolom od 24. travnja 2009.

Prema mišljenju HRT-a, cijena koju je OiV ponudio na javnom natječaju, a HAKOM prihvatio svojom Odlukom za uporabu radiofrekvencijskog spektra za pružanje usluge upravljanja elektroničkim komunikacijskim mrežama digitalne televizije MUX A i MUX B (dalje: Odluka), je propisana cijena u smislu članka 385. Zakona o obveznim odnosima jer se radi o cijeni koju naplaćuje javni operator u smislu Zakona o elektroničkim komunikacijama, za javnu uslugu koju pruža. Pri tom je operator OiV postao jedini operator na tom mjerodavnom tržištu upravo s cijenom koju je sam ponudio na javnom natječaju a koju je HAKOM potom prihvatio te donio Odluku.

U pravitku svojeg očitovanja od 6. prosinca 2011. te 11. siječnja 2012., HRT je dostavio Agenciji presliku Ugovora između HRT-a i OiV-a koji se primjenjivao od 1. siječnja 2008. s aneksima, te pisanu poslovnu korespondenciju navedenih poduzetnika o međusobnim pravima i obvezama iz istog Ugovora, nakon potpunog gašenja analognog emitiranja 5. listopada 2010.

Agencija je dopisom od 23. prosinca 2011. zatražila od HAKOM-a pisano očitovanje o tome je li ponuđena cijena usluge odašiljanja i prijenosa digitalnih signala, koju korisnicima pruža OiV, propisana (regulirana), te treba li navedena cijena biti dostupna pod jednakim uvjetima svim korisnicima kapaciteta multipleksa, sukladno pojedinačnoj Dozvoli, odnosno pojašnjenje treba li navedena cijena usluge biti jednaka za sve korisnike navedene usluge ili OiV ima mogućnost slobodnog ugovaranja cijene navedene usluge s pojedinim korisnicima usluge.

Agencija je 18. siječnja 2012. zaprimila zatraženo očitovanje u kojem HAKOM navodi kako je odlukom klase: UP/I-344-01/09-01/255, urbroja: 376-13-09-02 od 24. travnja 2009. izdao OiV-u dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra za pružanje usluge upravljanja elektroničkim komunikacijskim mrežama digitalne televizije (MUX A i MUX B) te da je ponuda OiV-a sastavni dio Dozvole.

Nadalje, HAKOM ističe kako cijena usluge odašiljanja i prijenosa digitalnih signala nije propisana (regulirana) od strane HAKOM-a već je dana u ponudi OiV-a, a HAKOM je sukladno uvjetima natječaja u Odluci istaknuo da cijena treba biti dostupna pod jednakim uvjetima svim korisnicima kapaciteta multipleksa i mora uključivati sve troškove upravljanja, prijenosa i emitiranja sadržaja u multipleksu.

Vezano uz navedeno, HAKOM u svojem očitovanju navodi kako je OiV obvezan postupati prema navedenoj Odluci, odnosno pridržavati se svih uvjeta i obveza iz dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra za pružanje usluge upravljanja elektroničkim komunikacijskim mrežama digitalne televizije (MUX A i MUX B) te prema svim korisnicima kapaciteta multipleksa primjenjivati istu maksimalnu cijenu predmetne usluge uz uvjete iz natječajne ponude, a mogući popusti moraju biti nediskriminacijskog karaktera.

Poduzetnici RTL i NOVA TV dostavili su 23. veljače 2012. i 1. ožujka 2012., na zahtjev Agencije, pisano očitovanje i ugovore o svim uslugama, popustima i cijenama koje su navedeni poduzetnici plaćali OiV-u u 2009., 2010., 2011. i 2012. godini.

Agencija je 23. ožujka 2012. zaprimila očitovanje kojim OiV osporava u cijelosti navode iz predmetne inicijative. Naime, zbog poteškoća s likvidnošću koje su HRT-u tijekom 2009. godine ugrozili redovno poslovanje te uvažavajući važnost i značaj navedenog poduzetnika kao jedinog javnog i radijskog servisa svih građana Republike Hrvatske, HRT-u su od strane OiV-a temeljem dva aneksa Ugovora odobreni dodatni popusti, uz obvezu povrata istog iznosa kroz redovita mjesečna plaćanja tijekom 2012. godine.

Različiti iznosi popusta na cijenu usluge u različitim razdobljima primjene Ugovora, rezultat su očitovanja volje i postignutog dogovora ugovornih strana u kontekstu uvažavanja financijskih mogućnosti HRT-a, tako da su cijene za pružene usluge u početku primjene Ugovora niže a pri kraju više, uz napomenu kako je formiranje cijena na taj način utemeljeno na pretpostavci petogodišnje primjene Ugovora do 31. prosinca 2012.

Prema očitovanju OiV-a prestankom važenja Ugovora prije ugovorenog roka, navedeni poduzetnik trpi imovinsku štetu zbog toga što nije ostvario Ugovorom utvrđenu cijenu za pružene usluge, dok HRT u tom slučaju ostvaruje nepripadnu imovinsku korist.

OiV nadalje ističe i kako je Ugovorom nesporno predviđena okolnost prelaska s analognog na digitalno emitiranje televizijskih programa, zatim izgradnja mreže DVB-T odašiljača za četiri programa HRT-a na teret sredstava OiV-a te da je ugovoreno kako se nakon gašenja analognog emitiranja neće mijenjati cijena emitiranja, nego će OiV računati za usluge izdavati temeljem Ugovora koji vrijedi do 31. prosinca 2012.

Mišljenje je OiV-a kako je HRT iskoristio odredbu Ugovora o mogućnosti otkaza istog, kako bi izbjegao obvezu plaćanja usluga po ugovorenoj cijeni i obvezu povrata popusta tijekom 2012. godine kako je Ugovorom i aneksima ugovoreno.

Agencija je izvršila analizu podataka zaprimljenih u prethodnom ispitivanju stanja na mjerodavnom tržištu pružanja usluga prijenosa i odašiljanja zemaljskih televizijskih programa u analognoj i digitalnoj tehnici s nacionalnom koncesijom, konkretno ugovora kojima su uređena međusobna prava i obveze između OiV i poduzetnika HRT, RTL i NOVA TV, u

razdoblju od 2008. do 2012. godine., s posebnim osvrtom na razdoblje od 1. siječnja 2008. do 1. siječnja 2011. godine, kako bi u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja utvrdila postojanje indicija koje bi ukazivale na moguće postojanje zlouporabe vladajućeg položaja od strane OiV-a primjenom nejednakih cijena na istovrsne poslove s različitim poduzetnicima.

OiV je s poduzetnikom NOVA TV sklopio [...] Ugovor o pružanju usluge 24-satnog odašiljanja i distribucije televizijskog programa. NOVA TV je raspolagala značajnim brojem vlastitih odašiljača, pa je pružena mjerodavna usluga odašiljanja i prijenosa (distribucije) televizijskog programa Nove TV, u odnosu na konkurente, „količinski“ bila značajno manja, odnosno obuhvaćala je emitiranje programa, zakup poslovnog prostora za smještaj TV odašiljača i prijemnog satelitskog sustava na objektima OiV-a, permanentno održavanje odašiljača NOVA TV, održavanje po pozivu odašiljača NOVA TV te dnevni nadzor odašiljača NOVA TV.

S obzirom na to da je razina pružene mjerodavne usluge bila značajno manja od one koju je OiV pružao HRT-u i RTL-u, godišnja cijena (naknada) koju je poduzetnik NOVA TV plaćao OiV-u, bila je posljedično niža, te je u razdoblju od 1. siječnja 2008. do 1. siječnja 2011., iznosila [...] milijun kuna godišnje.

Vezano uz navedeno i činjenicu da je OiV pružao poduzetniku NOVA TV manju razinu usluge, Agencija je usporedila cjenovno postupanje OiV-a prema HRT-u i RTL-u u periodu od 1. siječnja 2008. do 1. siječnja 2011. godine.

Usluga odašiljanja i prijenosa televizijskoga programa koju je OiV pružao navedenim poduzetnicima, iako bazično ista, ipak nije u potpunosti bila jednaka, jer nije omogućavala istu pokrivenost stanovništva RH signalom. Navedena razlika u pokrivenosti stanovništva signalom televizijskoga programa nastala je kao posljedica uporabe odašiljača različite konfiguracije (različiti broj odašiljača koji čine mrežu, različita snaga odašiljača itd.).

Ugovor s HRT-om je obuhvaćao odašiljanje 2 TV programa i 4 mreže radijskih programa te dodatne usluge za potrebe radija i televizije. Dva TV programa su HTV1 i HTV2, što znači da su za odašiljanje u analognoj tehnici bile potrebne dvije odašiljačke mreže. Kod ugovora s RTL-om, za odašiljanje jednog TV programa, korištena je jedna analogna odašiljačka mreža.

Za usporedbu s RTL mrežom nije uzeta HTV1 mreža jer je velikim dijelom realizirana u VHF frekvencijskom području, gdje su potrebne manje snage odašiljača da bi se postiglo traženo pokrivanje stanovništva pa cijene odašiljanja po objektu nisu usporedive. Za usporedbu je odabrana HTV2 mreža koja je, kao i RTL mreža, realizirana u UHF frekvencijskom području pa su i cijene odašiljanja po objektu usporedive.

Iz razloga što je HTV2 mreža imala [300-400] lokacija, a RTL mreža [200-300], usporedba je napravljena na bazi istih [200-300] lokacija za obje mreže, uz napomenu kako ukupni iznosi za tih istih [200-300] lokacija nisu jednaki jer na svim objektima nisu odašiljači potpuno jednake snage, pa posljedično niti cijene. Međutim, unatoč određenom broju odašiljača različite snage, riječ je o istom pokrivanju budući da razlike u snagama odašiljača nisu tolike da bi značajno utjecale na pokrivanje i u konačnici na cijenu pružene usluge.

U tablici br. 1. prikazana je financijska projekcija iznosa naknade koju bi HRT platio u razdoblju od 1. siječnja 2008. do 1. siječnja 2011., za odašiljanje HTV2 programa u slučaju da je odašiljan s istih [200-300] lokacija kao i program RTL-a.

Tablica br. 1. Financijska projekcija Ugovora s RTL-om i Ugovora s HRT-om te dva pripadajuća Aneksa, koja se odnosi na cijenu plaćanja emitiranja usporedivih RTL programa i HTV2 programa na bazi istih [200-300] lokacija za obje mreže

Godina	RTL	HTV2 – cijena bez popusta	HTV2 - cijena s popustom	Popust %
2008.	[...]	[...]	[...]	[30-40]
2009.	[...]	[...]	[...]	[10-20]
2010.	[...]	[...]	[...]	[20-30]
UKUPNO	[...]	[...]	[...]	
RAZLIKA		[5-10]%	[20-30]%	

Izvor: Podnesak OiV-a od 1. ožujka 2012.

Obrada: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja

Iz navedene je tablice razvidno da bi u slučaju odašiljanja na bazi istih [200-300] lokacija za obje mreže, bez odobrenih popusta HRT platio u 2008. godini punu cijenu u iznosu od [...] milijun kuna, u 2009. godini [...] milijuna kuna te u 2010. godini [...] milijun kuna, što je približno jednako, ali ipak manje od naknade koju bi platio RTL. Međutim, kako je HRT temeljem Ugovora i pripadajućih Aneksa dobio popuste navedene u gornjoj tablici, navedeni poduzetnik bi za odašiljanje programa HTV2 na bazi istih [200-300] lokacija odnosno za jednaku uslugu kao i RTL, platio još manje, i to u 2008. godini [...] milijuna kuna, u 2009. godini [...] milijuna kuna te u 2010. godini [...] milijun kuna.

U razdoblju nakon 1. siječnja 2011., odnosno nakon gašenja analognog i prelaska na digitalno odašiljanje televizijskog signala, OiV je, u smislu propisa iz područja elektroničkih komunikacija i sukladno Odluci HAKOM-a, bio dužan pridržavati se svih uvjeta i obveza iz dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra za pružanje usluge upravljanja elektroničkim komunikacijskim mrežama digitalne televizije (MUX A i MUX B), odnosno cijena usluge odašiljanja i prijenosa digitalnih signala trebala je biti dostupna pod jednakim uvjetima svim korisnicima kapaciteta multipleksa.

II. Na temelju dostavljene dokumentacije i utvrđenog činjeničnog stanja tijekom prethodnog ispitivanja stanja na tržištu u ovom predmetu, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće) je sukladno ovlastima iz članka 27. i članka 31. ZZTN-a, na 111. sjednici, održanoj 12. srpnja 2012., razmatralo navedeni predmet te je donijelo odluku da se inicijativa HRT-a, u smislu članka 38. stavka 4., 5. i 7. ZZTN-a odbaci jer ne postoji javni interes niti uvjeti za pokretanje postupka sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja protiv OiV-a, po službenoj dužnosti u smislu članka 38. stavaka 1. i 3. te članka 39. ZZTN-a, a vezano uz primjenu članka 13. ZZTN-a koji uređuje zlouporabe vladajućeg položaja poduzetnika.

Odluku o odbacivanju inicijative Vijeće temelji na slijedećim razlozima:

Sa stajališta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, sukladno članku 13. stavku 3. ZZTN-a, zabranjena je zlouporaba vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu primjenom nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju.

Prema odredbi članka 12. stavka 1. ZZTN-a, pretpostavlja se da je poduzetnik u vladajućem položaju ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati na mjerodavnom tržištu u značajnoj mjeri neovisno o svojim stvarnim ili mogućim konkurentima, potrošačima, kupcima ili dobavljačima, a osobito ako: nema značajnih konkurenata na mjerodavnom tržištu, i/ili, ima značajnu tržišnu snagu na mjerodavnom tržištu u odnosu na stvarne ili moguće konkurente, a osobito s obzirom na: tržišni udjel i položaj te vrijeme kroz koje ga ostvaruje, i/ili financijsku snagu, i/ili prednosti u pristupu izvorima nabave ili tržištu, i/ili povezanost s drugim poduzetnicima, i/ili pravne ili činjenične zapreke pristupa drugih poduzetnika tržištu, i/ili sposobnost nametanja tržišnih uvjeta s obzirom na njegovu ponudu ili potražnju i/ili sposobnost isključivanja konkurenata s tržišta usmjeravanjem na druge poduzetnike.

Vežano uz navedeno, nesporno je utvrđeno kako se u cijelom promatranom razdoblju od 1. siječnja 2008. na dalje, poduzetnik OiV nalazi u vladajućem položaju na mjerodavnom tržištu pružanja usluga prijenosa i odašiljanja zemaljskih televizijskih programa u analognoj i digitalnoj tehnici s nacionalnom koncesijom, sukladno članku 12. stavku 1. ZZTN-a. Također je nedvojbeno da su HRT, RTL i NOVA TV međusobni konkurenti na tržištu proizvodnje i emitiranja TV programa.

Temeljem dostavljene dokumentacije i provedene analize, Vijeće je, za razdoblje od 1. siječnja 2008. do 1. siječnja 2011., u smislu članka 38. stavka 4. ZZTN-a, utvrdilo kako ne postoji javni interes za pokretanje postupka protiv OiV-a, budući da postupanje navedenog poduzetnika nije imalo za posljedicu značajno narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu u promatranom razdoblju, pa pokretanje postupka ne bi bilo svrsishodno, posebno iz razloga što je analogno odašiljanje zemaljskih televizijskih programa, kao osnova Ugovorom definiranih prava i obveza između HRT-a i OiV-a, ugašeno 5. listopada 2010. godine (Strategijom Vlade RH planirano do 31. prosinca 2010.).

Slijedom navedenog, Vijeće je utvrdilo kako nema dostatnih indicija da je OiV, u razdoblju od 1. siječnja 2008. do 1. siječnja 2011. godine, primjenom nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, doveo HRT u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju i time zlorabio vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, u smislu članka 13. ZZTN-a, pa ne postoji niti javni interes za pokretanje postupka.

Iz odredbi Ugovora te računa ispostavljenih HRT-u temeljem Ugovora i pripadajućih Aneksa, razvidno je kako je OiV HRT-u dao popust na cijenu (naknadu) za usluge koje mu je pružao temeljem Ugovora. Dakle, HRT je u razdoblju od 1. siječnja 2008. do 1. siječnja 2011. plaćao nižu cijenu (naknadu) od svojih konkurenata, konkretno RTL-a, a sukladno Aneksima Ugovora, plaćanje dijela obveza iz prvih godina ugovora (2008. do 2010.) HRT-u je odgođeno za kasnije godine ugovora (2011. i 2012.).

Područje elektroničkih komunikacija, i to korištenje elektroničkih komunikacijskih mreža i pružanje elektroničkih komunikacijskih usluga, pružanje univerzalnih usluga te zaštita prava korisnika usluga, gradnja, postavljanje, održavanje i korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, uvjeti tržišnog natjecanja te prava i obveze sudionika na tržištu elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, obavljanje inspekcijskog nadzora i kontrole u elektroničkim komunikacijama, uređeno je odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj 73/08 i 90/11; dalje: ZEK).

HAKOM je odlukom klase: UP/I-344-01/09-01/255, urbroja: 376-13-09-02 od 24. travnja 2009. izdao OiV-u dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra za pružanje usluge upravljanja elektroničkim komunikacijskim mrežama digitalne televizije (MUX A i MUX B). Dozvola je izdana na razdoblje od 10 godina. OiV je time kao javni operater ostvario zakonski monopol za pružanje usluge upravljanja elektroničkim komunikacijskim mrežama digitalne televizije, odnosno za prijenos i emitiranje sadržaja u multipleksu.

U razdoblju nakon 1. siječnja 2011., vežano uz cijenu usluge upravljanja, prijenosa i emitiranja sadržaja u multipleksu koju je OiV dužan pod jednakim uvjetima pružati svim korisnicima kapaciteta multipleksa sukladno izdanoj Dozvoli, nema uvjeta za pokretanje postupka Agencije u smislu članka 38. stavka 5. ZZTN-a, budući da je nadzor nad primjenom propisa iz područja elektroničkih komunikacija i izricanje sankcija zbog neprimjene istih u nadležnosti HAKOM-a.

Naime, sukladno članku 12. stavku 1. točki 2. i 14. ZEK-a, u nadležnosti je HAKOM-a nadzor i regulacija cijena, cjenika usluga i općih uvjeta poslovanja operatora na tržištu elektroničkih

komunikacijskih mreža i/ili usluga kao i inspekcijski nadzor nad primjenom istog Zakona i propisa donesenih na temelju ZEK-a.

U smislu članka 93. stavka 1. točke 2. ZEK-a, HAKOM će donijeti odluku o oduzimanju dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra ako utvrdi da nositelj dozvole, ni nakon izricanja propisanih mjera inspektora elektroničkih komunikacija, ne postupa u skladu s uvjetima dodjele i uporabe koji su određeni dozvolom.

Člankom 119. stavkom 1. točkom 42. ZEK-a, propisane su prekršajne sankcije i mogućnost izricanja odgovarajućih zaštitnih mjera pravnim i fizičkim osobama u slučaju teške povrede ZEK-a, odnosno ako se ne pridržavaju uvjeta utvrđenih u dozvoli.

Iz dostavljene dokumentacije Agenciji utvrđeno je kako je HAKOM 2. studenog 2011. zaprimio prijedlog HRT-a za pokretanjem inspekcijskog nadzora nad postupanjem operatora OiV, sukladno članku 12. stavku 1. točki 2. i 14. ZEK-a.

U svojem očitovanju od 26. travnja 2012., HAKOM je istaknuo kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora nad poduzetnikom OiV, jer su računi OiV-a izdani HRT-u za usluge odašiljanja digitalnog televizijskog signala za razdoblje od siječnja do ožujka 2012. u Multipleksu A i B, u svom iznosu sukladni odluci HAKOM-a Klasa: UP/I-344-01/09-01/255, Urbr: 376-13-09-02 od 24. travnja 2009., odnosno da su sukladni ponudi OiV-a koja je sastavni dio Dozvole, što je nesporno utvrdila i Agencija iz dostavljenih računa za navedeno razdoblje.

Ostaje nejasno zbog kojih razloga HAKOM, u postupku prikupljanja i analize mjerodavnih činjenica radi ocjene postoje li uvjeti za pokretanje i vođenje postupka inspekcijskog nadzora nad poduzetnikom OiV i primjenom cijena i uvjeta iz Dozvole, nije uzeo u obzir i račune koje je OiV izdao HRT-u u 2011. godini.

Slijedom navedenoga, Agencija je, temeljem odluke Vijeća, a primjenom članka 38. stavka 4. i 5. ZZTN-a, odlučila kao u izreci ovoga zaključka.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba, ali nezadovoljna stranka može tužbom pokrenuti upravni spor pred nadležnim Upravnim sudom u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovoga zaključka.

Predsjednica Vijeća za
zaštitu tržišnog natjecanja

mr.sc. Olgica Spevec

Napomena:

Sukladno članku 53. ZZTN-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni [...], odnosno koriste se skraćeno naziva te postotci i podaci u rasponu.