

Klasa: UP/I 034-03/2012-03/002
Urbroj: 580-06/41-2013-037
Zagreb, 13. svibnja 2013.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja temeljem članka 30. točke 2., članka 31., članka 52. stavka 6., članka 58. stavka 1. točke 12., članka 70. i članka 75., a vezano uz članak 62. točku 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09), u upravnom postupku utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d., sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 4, kojeg zastupaju Miroslav Ivić, predsjednik Uprave i Ante Tomaš, član Uprave, zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva [...], pokrenutom po službenoj dužnosti, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: mr.sc. Olgica Spevec, predsjednica Vijeća, Mladen Cerovac, mag.iur., zamjenik predsjednice Vijeća, Milivoj Maršić, dip.oec. i Vesna Patrlj, dipl.iur. članovi Vijeća, sa nastavka 138. sjednice, održane 13. svibnja 2013., donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. izriče se upravno-kaznena mjera u iznosu od 21.000,00 kuna (dvadeset i jedna tisuća kuna) jer je propustio u roku propisanom Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 122/03; dalje: ZZTN iz 2003.), odnosno najkasnije s 4. kolovozom 2006. podnijeti obveznu prijavu namjere koncentracije Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja u smislu članka 22. stavka 2. ZZTN-a iz 2003., što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja od 9. svibnja 2007. klase: UP/I-030-02/07-02/09, urbroja: 580-02-07-65-01 i kažnjivo po članku 62. stavku 1. točki 2. i stavku 2. ZZTN-a iz 2003., kojem odgovara članak 62. točka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09; dalje: ZZTN).

Rok izvršenja: petnaest (15) dana od dana pravomoćnosti rješenja.

2. Opisana povreda u točki 1. izreke ovoga rješenja trajala je od 4. kolovoza 2006. do 7. ožujka 2007., to jest do dana podnošenja pravnog temelja prijenosa poslovnog udjela poduzetnika Šibenski list d.o.o. poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. koji je Agencija zatražila 23. veljače 2007.

Obrazloženje

I. Činjenični opis propuštanja postupanja Slobodne Dalmacije d.d.

I.I. Rješenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja kojim je utvrđena povreda ZZTN-a iz 2003. od strane poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) je 9. svibnja 2007., temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće), donijela rješenje klase: UP/I-030-02/07-02/09, urbroja: 580-02-07-65-01, kojim je utvrđeno da Slobodna Dalmacija d.d. sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 4 (dalje: Slobodna Dalmacija d.d.) i odgovorne osobe u poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. Ninoslav Pavić, predsjednik Uprave i Ines Lozić, zamjenica predsjednika Uprave nisu, sukladno svojoj obvezi iz članka 22. stavka 2. ZZTN-a iz 2003. i članka 36. Zakona o medijima («Narodne novine», broj 59/04) Agenciji podnijeli prijavu namjere koncentracije u zakonskom roku koji je trajao od 27. srpnja 2006. do 4. kolovoza 2006., čime su počinili prekršaj iz članka 62. stavka 1. točke 2. i stavka 2. ZZTN-a iz 2003.

Navedeno je rješenje Agencije, prema obavijesti Hrvatske pošte, poduzetnik Slobodna Dalmacija d.d. zaprimio 21. svibnja 2007., te je stoga isto postalo pravomoćno 21. lipnja 2007., s obzirom da je u konkretnom slučaju 20. lipnja 2007. istekao rok od trideset (30) dana za pokretanje upravnog spora pred nadležnim upravnim sudom, što Slobodna Dalmacija d.d. nije učinila.

Agencija je utvrdila da sudionici koncentracije nisu namjeru njezine provedbe prijavili Agenciji, iako su to bili dužni učiniti sukladno članku 36. Zakona o medijima i članku 22. stavku 2. ZZTN-a iz 2003.

U članku 36. Zakona o medijima je propisano da su nakladnici sudionici koncentracija poduzetnika obvezni Agenciji podnijeti prijavu namjere provedbe koncentracije u obliku i na način utvrđen propisima o zaštiti tržišnog natjecanja neovisno o tome jesu li u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 22. stavka 4. ZZTN-a iz 2003., odnosno neovisno o tome je li ukupan prihod svih poduzetnika sudionika koncentracije, ostvaren prodajom robe i/ili usluga na svjetskom tržištu, iznosio najmanje jednu milijardu kuna, u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji i je li ukupan prihod svakog od najmanje dva sudionika koncentracije, ostvaren prodajom robe i/ili usluga u Republici Hrvatskoj, iznosio najmanje 100.000.000,00 kuna u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji.

Sukladno članku 22. stavku 2. ZZTN-a iz 2003., koncentraciju su poduzetnici obvezni prijaviti Agenciji bez odgode, a najkasnije u roku od osam (8) dana od dana objave javne ponude ili sklapanja ugovora kojima se ostvaruje kontrola ili prevladavajući utjecaj nad poduzetnikom, ovisno o tome što nastupi ranije.

Člankom 3. stavkom 2. Uredbe o načinu prijave i kriterijima za ocjenu koncentracija poduzetnika («Narodne novine», broj 51/04) propisano je da obvezu podnošenja prijave Agenciji ima stjecatelj većine dionica ili udjela ili većine prava glasa kod stjecanja većine dionica ili udjela ili većine prava glasa.

Naime, Agencija je u predmetu klase: 031-02/2006-01/02, tijekom prikupljanja obavijesti od poduzetnika radi istraživanja tržišta tiska na teritoriju Republike Hrvatske, zaprimila podatke o tome da je poduzetnik Slobodna Dalmacija d.d. stekao poslovni udjel od 73,2385 % u temeljnom kapitalu poduzetnika Šibenski list d.o.o. Stoga je Agencija 23. veljače 2007. zatražila od Slobodne Dalmacije d.d. dostavu

pravnog temelja prijenosa poslovnog udjela poduzetnika Šibenski list d.o.o. poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d.

Slobodna Dalmacija d.d. dostavila je 7. ožujka 2007. Agenciji presliku Ugovora o unosu prava radi povećanja temeljnog kapitala društva Šibenski list d.o.o., od 27. srpnja 2006. i presliku Izvješća o provedenom povećanju temeljnog kapitala društva Šibenski list d.o.o. pretvaranjem potraživanja u ulog-ulaganje prava, od 27. srpnja 2006.

Uvidom u dostavljene dokumente te u Sudski registar trgovačkih društava Republike Hrvatske (www.sudreg.pravosudje.hr), Agencija je utvrdila da je konkretnom slučaju riječ o koncentraciji koja je provedena 27. srpnja 2006., kada je sklopljen Ugovor o unosu prava radi povećanja temeljnog kapitala društva Šibenski list d.o.o., temeljem kojeg je poduzetnik Slobodna Dalmacija d.d. stekao poslovni udjel od 73,2385 % u temeljnom kapitalu Šibenskog lista d.o.o.

Budući da je Agencija utvrdila da je stjecanjem kontrole ili prevladavajućeg utjecaja jednog, odnosno više poduzetnika nad drugim poduzetnikom, kako to propisuje članak 19. stavak 1. točka 2. ZZTN-a iz 2003., odnosno temeljem provedene transakcije, nastala koncentracija poduzetnika, Agencija je predmetnu koncentraciju ocjenjivala u upravnom predmetu klase: UP/I-030-02/2007-02/09.

I.II. Podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka Prekršajnom sudu u Splitu

Člankom 60. ZZTN-a iz 2003. propisano je da Agencija, na temelju rješenja kojim je utvrđena povreda ZZTN-a iz 2003., podnosi prekršajnom sudu zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv poduzetnika i odgovorne osobe poduzetnika.

Člankom 62. stavkom 1. točkom 2. i stavkom 2. ZZTN-a iz 2003. propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu do najviše 1% vrijednosti ukupnoga godišnjeg prihoda poduzetnika u obračunskoj godini koja je prethodila godini u kojoj je prekršaj počinjen, kazniti poduzetnik pravna ili fizička osoba ako Agenciji ne podnese prijavu namjere koncentracije. U članku 62. stavku 2. ZZTN-a iz 2003. propisano je da će se za prekršaj iz stavka 1. tog članka kazniti i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 50.000,00 kuna.

Stoga je Agencija 15. svibnja 2007., temeljem članka 170. stavka 1. Zakona o prekršajima („Narodne novine“, broj 88/02, 122/02 i 187/03, dalje: Zakon o prekršajima) vezano uz članak 60. i članak 62. stavak 1. točku 2. i stavak 2. ZZTN-a iz 2003., nadležnom Prekršajnom sudu u Splitu podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka klase: UP/I 030-02/2007-02/09, urbroja: 580-02-07-65-03 protiv poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d. i odgovornih osoba u poduzetniku Slobodna Dalmacija, Ninoslava Pavića, predsjednika Uprave te Ines Lozić, zamjenice predsjednika Uprave. Agencija je u navedenom zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka predložila da Prekršajni sud u Splitu kao stvarno i mjesno nadležan provede prekršajni postupak, da se izvrši uvid u rješenje Agencije od 9. svibnja 2007., klase: UP/I-030-02/07-02/09, urbroja: 580-02-07-65-01, da se okrivljeni proglašavaju krivima i kazne po zakonu, te da se po okončanju prekršajnog postupka primjerak rješenja dostavi Agenciji.

Prekršajni sud u Splitu je 26. veljače 2010. izdao prekršajni nalog, broj: IX G-1103/07, od 26. veljače 2010., kojim su okrivljenici proglašeni krivima zbog

navedenog prekršaja te kažnjeni novčanom kaznom. Protiv navedenog prekršajnog naloga okrivljenici su izjavili prigovor. Prekršajni sud u Splitu je dopisom od 19. ožujka 2010. pozvao Agenciju da se očituje na prigovor okrivljenika. Agencija se dopisom od 29. ožujka 2010. očitovala na prigovor okrivljenika protiv prekršajnog naloga broj: IX G-1103/07, od 26. veljače 2010. Budući da je prigovor protiv navedenog Prekršajnog naloga pravodobno izjavljen, prekršajni nalog je temeljem članka 168. stavka 6. Zakona o prekršajima stavljen izvan snage.

I.III. Odluke Prekršajnog suda u Splitu i Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske

Prekršajni sud u Splitu je 6. ožujka 2012. u predmetu Pp 9 G-1103/07 donio rješenje kojim je temeljem odredbe članka 196. stavka 1. točke 1. Zakona o prekršajima obustavio prekršajni postupak protiv prvookrivljenika pravne osobe Slobodna Dalmacija d.d., drugookrivljenika Ninoslava Pavića, kao predsjednika Uprave i trećeokrivljenice Ines Lozić, kao zamjenice predsjednika Uprave i odgovorne osobe prvookrivljenika.

U obrazloženju svoga rješenja Prekršajni sud u Splitu je naveo da je 1. listopada 2010. na snagu stupio Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja («Narodne novine», broj 79/09; dalje: ZZTN), koji je stavio izvan snage ZZTN iz 2003., propisujući odredbom članka 78. da na dan stupanja na snagu tog Zakona prestaje važiti ZZTN iz 2003.

Prekršajni sud u Splitu je stava da je odredbom članka 6. ZZTN-a propisano da je za provedbu tog Zakona nadležna Agencija te da je iz sadržaja ZZTN-a vidljiva intencija zakonodavca da se postupci zbog provedbe odredaba ZZTN-a vode pred Agencijom. U članku 32. stavku 4., članku 35. i članku 52. ZZTN-a propisan je postupak i nadležnost Agencije za izricanje upravno-kaznene mjere zbog povrede odredaba ZZTN-a. U skladu sa ZZTN-om povrede propisa o zaštiti tržišnog natjecanja više se ne smatraju prekršajima već povredama sui generis koje se sankcioniraju upravno-kaznenim mjerama, a za čije izricanje prekršajni sudovi nisu stvarno nadležni. U članku 67. ZZTN-a propisana je sudska zaštita protiv rješenja Agencije kojim je izrečena upravno-kaznena mjera, te je sudska zaštita u nadležnosti upravnog suda.

Prekršajni sud u Splitu je nadalje naveo da prema prijelaznim i završnim odredbama ZZTN-a nema zakonskih uvjeta da se nakon stupanja na snagu ZZTN-a započeti prekršajni postupci provedu i dovrše pred prekršajnim sudovima. Naime, u prijelaznim i završnim odredbama ZZTN-a propisana je primjena ZZTN-a i okončanje postupaka u tijeku te se u članku 75. ZZTN-a navodi da će se zahtjevi za pokretanje prekršajnog postupka za koje je nadležna Agencija, zaprimljeni do 30. rujna 2010., kao i postupci koji su pokrenuti u Agenciji do 30. rujna 2010. godine, okončati primjenom odredaba ZZTN-a iz 2003. Dakle, zaključuje Prekršajni sud u Splitu, u citiranoj se odredbi govori o posebnim postupcima za koje je po ZZTN-u iz 2003. nadležna Agencija i koji se vode u Agenciji, a ne o prekršajnim postupcima koji su bili u nadležnosti suda.

Slijedom iznijetog, smatra Prekršajni sud u Splitu, proizlazi da je Agencija predmetni zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka podnijela u to vrijeme stvarno i mjesno nadležnom Prekršajnom sudu u Splitu, međutim, u tijeku postupka djelo za koje se okrivljenike teretilo, prestalo je biti prekršajem, a prekršajni sudovi su prestali biti stvarno nadležni. Kako je odredbom članka 99. stavka 1. Zakona o prekršajima propisano da su sudovi i upravna tijela koja vode prekršajni postupak dužna po službenoj dužnosti paziti na svoju stvarnu i mjesnu nadležnost, Prekršajni sud u

Splitu utvrdivši da nije stvarno nadležan, donio je rješenje o obustavi postupka temeljem članka 196. stavka 1. točke 1. Zakona o prekršajima.

Protiv navedenog rješenja Agencija je 16. ožujka 2012. Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske izjavila žalbu, klase: UP/I 030-02/07-02/09, urbroja: 580-05/65-2012-31.

Odlučujući o žalbi Agencije protiv rješenja Prekršajnog suda u Splitu od 6. ožujka 2012. godine, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je donio rješenje broj: GŽ-2038/12. od 15. svibnja 2012. kojim se odbija kao neosnovana žalba Agencije i kojim se potvrđuje pobijano rješenje Prekršajnog suda u Splitu.

U obrazloženju navedenog rješenja Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je naveo kako je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo i donio jedinu moguću na odredbama ZZTN-a i Zakona o prekršajima utemeljenu odluku jer prema prijelaznim i završnim odredbama ZZTN-a nema zakonskih osnova da se nakon stupanja na snagu ZZTN-a započeti prekršajni postupci provedu i dovrše pred prekršajnim sudom. Agencija je predmetni zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka podnijela u to vrijeme stvarno i mjesno nadležnom Prekršajnom sudu u Splitu, međutim, u tijeku postupka djelo za koje se okrivljenike teretilo, prestalo je biti prekršajem, a prekršajni sudovi su prestali biti stvarno nadležni. Kako je odredbom članka 99. stavka 1. Zakona o prekršajima propisano da su sudovi dužni paziti na svoju stvarnu i mjesnu nadležnost, Prekršajni sud u Splitu je pravilnom primjenom odredbe članka 196. stavka 1. točke 1. Zakona o prekršajima, donio rješenje o obustavi postupka temeljem članka 196. stavka 1. točke 1. Zakona o prekršajima.

Agencija je dopisom od 10. rujna 2012., klase: UP/I-030-02/07-02/09, urbroja: 580-05/65-2012-33, Prekršajnom sudu u Splitu uputila zamolbu da Agenciju obavijesti je li i kada je rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj: GŽ-2038/12. od 15. svibnja 2012., postalo pravomoćno te da temeljem članka 99. stavka 1. Zakona o prekršajima Agenciji dostavi predmet.

Dana 24. rujna 2012. Agencija je zaprimila dopis Prekršajnog suda u Splitu broj: Pp 9 G-1103/07, od 19. rujna 2012., u kojem rečeni sud obavještava Agenciju da je drugostupanjsko rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske postalo pravomoćno 15. svibnja 2012., te da je istog dana postalo pravomoćno prvostupanjsko rješenje Prekršajnog suda u Splitu od 6. ožujka 2012. U prilogu navedenog dopisa je Agenciji kao stvarno nadležnom tijelu na rješavanje dostavljen spis predmeta broj: Pp 9 G-1103/07.

II. Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere

Vijeće je na 119. sjednici, održanoj 11. listopada 2012. sukladno ovlastima iz članka 30. stavka 1. točke 2. i članka 31. ZZTN-a donijelo odluku o donošenju zaključka o pokretanju postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d., zbog propuštanja podnošenja obvezne prijave namjere provedbe koncentracije kako je to utvrđeno rješenjem Agencije od 9. svibnja 2007., klase: UP/I 030-02/2007-02/09, urbroja: 580-02-07-65-01, kojeg je poduzetnik Slobodna Dalmacija d.d. zaprimio 21. svibnja 2007.

Agencija je nadalje, u smislu članka 52. stavka 1. ZZTN-a poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. dostavila i Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju u ovom predmetu te sukladno članku 52. stavku 2. ZZTN-a poziv na glavnu raspravu.

Člankom 52. stavkom 1. ZZTN-a propisano je da će Agencija, nakon što Vijeće na svojoj sjednici sukladno ovlastima iz članka 30. ZZTN-a utvrdi da je stranka u postupku narušila tržišno natjecanje, odnosno povrijedila odredbe ZZTN-a, stranci dostaviti Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju u konkretnom predmetu i obavijestiti je o sadržaju odluke Vijeća donesene na temelju utvrđenog činjeničnog stanja.

Agencija će uz Obavijest iz članka 52. stavka 1. ZZTN-a stranci dostaviti i poziv na glavnu raspravu na kojoj će se stranci dati mogućnost za davanje obrane, odnosno izvoditi dokazi radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno kaznene mjere, te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZZTN-a.

Člankom 64. ZZTN-a i Uredbom o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere („Narodne novine“, broj: 129/10; dalje: Uredba o upravno-kaznenim mjerama) uređeni su kriteriji koje je Agencija dužna uzimati u obzir u postupku utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera i pri izricanju upravno-kaznenih mjera poduzetnicima koji su povrijedili odredbe članaka 61. do 63. ZZTN-a.

Sukladno odredbi članka 22. stavka 2. ZZTN-a iz 2003., koncentraciju su poduzetnici obvezni prijaviti Agenciji bez odgode, a najkasnije u roku od osam (8) dana od dana objave javne ponude ili sklapanja ugovora kojima se ostvaruje kontrola ili prevladavajući utjecaj nad poduzetnikom, ovisno o tome što nastupi ranije.

Prema odredbi članka 22. stavka 4. ZZTN-a iz 2003. koncentraciju su sudionici obvezni prijaviti Agenciji, ako su istodobno ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. ukupan prihod svih poduzetnika sudionika koncentracije, ostvaren prodajom robe i/ili usluga na svjetskom tržištu, iznosi najmanje jednu milijardu kuna, u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji, i
2. ukupan prihod svakog od najmanje dva sudionika koncentracije, ostvaren prodajom robe i/ili usluga u Republici Hrvatskoj, iznosi najmanje 100.000.000,00 kuna, u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji.

Navedenim odredbama ZZTN-a iz 2003. sadržajno su odgovarajuće odredbe članka 19. stavka 3. i članka 17. stavka 1. ZZTN-a.

Sukladno članku 19. stavku 3. ZZTN-a prijava namjere koncentracije podnosi se Agenciji na ocjenu nakon zaključenja ugovora kojim se stječe kontrola ili prevladavajući utjecaj nad poduzetnikom ili dijelom poduzetnika, odnosno nakon objave javne ponude, a prije provedbe koncentracije.

Prema odredbi članka 17. stavka 1. ZZTN-a, sudionici koncentracije obvezni su Agenciji prijaviti svaku namjeru provedbe koncentracije ako su kumulativno ostvareni sljedeći uvjeti:

1. ukupan godišnji konsolidirani prihod svih poduzetnika sudionika koncentracije ostvaren prodajom robe i/ili usluga (dalje: ukupan prihod) na svjetskom tržištu, iznosi najmanje jednu milijardu kuna sukladno financijskim izvješćima za financijsku godinu koja je prethodila koncentraciji, ako najmanje jedan sudionik koncentracije ima sjedište i/ili podružnicu u Republici Hrvatskoj, i
2. ukupan prihod svakog od najmanje dva sudionika koncentracije, u Republici Hrvatskoj, sukladno financijskim izvještajima iznosi najmanje 100.000.000 kuna, u financijskoj godini koja je prethodila koncentraciji.

Sukladno odredbi članka 36. Zakona o medijima nakladnici sudionici koncentracija poduzetnika obvezni su Agenciji podnijeti prijavu namjere provedbe koncentracije u obliku i na način utvrđen propisima o zaštiti tržišnog natjecanja neovisno o ostvarenom prihodu sudionika koncentracije.

Uredbom o načinu prijave i kriterijima za ocjenu koncentracija poduzetnika („Narodne novine“, broj 38/11) propisano je da su u nadležnosti Agencije i koncentracije na tržištu medija koje su uređene posebnim propisima, pa u slučaju koncentracije koja nastaje na način uređen člankom 15. stavcima 1., 2. i 3. ZZTN-a na tom tržištu, podnositelj prijave obvezan je podnijeti Agenciji prijavu namjere provedbe koncentracije neovisno o visini prihoda sudionika te koncentracije.

Člankom 62. stavkom 1. točkom 2. i stavkom 2. ZZTN-a iz 2003. propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu do najviše 1% vrijednosti ukupnoga godišnjeg prihoda poduzetnika u obračunskoj godini koja je prethodila godini u kojoj je prekršaj počinjen, kazniti poduzetnik pravna ili fizička osoba ako Agenciji ne podnese prijavu namjere koncentracije. U članku 62. stavku 2. ZZTN-a iz 2003. propisano je da će se za prekršaj iz stavka 1. tog članka kazniti i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 50.000,00 kuna.

Članku 62. ZZTN-a iz 2003. sadržajno je odgovarajući članak 62. točka 1. ZZTN-a kojim je propisano da će se upravno-kaznenom mjerom do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća, kazniti poduzetnik koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere koncentracije (članak 24. stavak 1. točka 2. ZZTN-a).

Razlika u navedenim odredbama ZZTN-a iz 2003. i ZZTN-a sadržana je u činjenici da je ZZTN iz 2003. u članku 62. stavku 2. propisivao odgovornost i kažnjavanje i odgovorne osobe u pravnoj osobi zbog povrede ZZTN-a iz 2003., dok ZZTN ne sadrži odredbe o kažnjavanju odgovornih osoba u pravnim osobama za koje je utvrđeno da su povrijedile ZZTN.

Stoga je, primjenjujući pravilo primjene blažeg zakona, Agencija pokrenula postupak protiv poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d., a ne i protiv odgovornih osoba tog poduzetnika.

Svrha ZZTN-a, kako ZZTN-a iz 2003. tako i ZZTN-a koji je na snazi, je osiguravanje učinkovitog tržišnog natjecanja, kažnjavanje počinitelja povreda zakona, otklanjanje štetnih posljedica takvih povreda i odvratanje drugih poduzetnika od kršenja odredaba zakona.

III. Pisana obrana Slobodne Dalmacije d.d.

Agencija je 26. studenoga 2012. zaprimila pisanu obranu Slobodne Dalmacije d.d. u kojoj je u bitnome navedeno da se Slobodna Dalmacija d.d. protivi izricanju upravno-kaznenih mjera jer smatra da Agencija nije stvarno nadležna za vođenje postupka izricanja upravno-kaznenih mjera, s obzirom na odredbe članka 75. ZZTN-a te na odredbu članka 60. ZZTN-a iz 2003. i druge primjenjive odredbe ZZTN-a iz 2003. Također, Slobodna Dalmacija d.d. smatra kako nije ostvarila obilježja postupanja iz članka 22. stavka 2. ZZTN-a iz 2003., niti članka 19. stavka 3. ZZTN-a.

Vezano uz stvarnu nenadležnost Agencije, Slobodna Dalmacija d.d. ističe da je u vrijeme počinjenja inkriminiranih radnji na snazi bio ZZTN iz 2003., kojim je u članku

60. propisano da na temelju rješenja Agencije, kojim je utvrđena povreda odredaba tog zakona, Agencija podnosi prekršajnom sudu zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv poduzetnika i odgovorne osobe poduzetnika, odnosno da se sukladno odredbama ZZTN-a iz 2003. za povrede odredaba tog zakona vodi prekršajni postupak s obzirom da se takve povrede imaju smatrati prekršajima. Agencija je primjenom tih istih odredbi dana 15. svibnja 2007. podnijela Prekršajnom sudu u Splitu zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d. i odgovornih osoba tog poduzetnika.

Slobodna Dalmacija d.d. u pisanoj obrani nadalje navodi da je odredbom članka 75. ZZTN-a koji je stupio na snagu 1. listopada 2010. propisano da će se postupci koji su pokrenuti u Agenciji do 30. rujna 2010. okončati primjenom odredaba ZZTN-a iz 2003. Budući da je Agencija pokrenula postupak protiv Slobodne Dalmacije d.d. dopisom od 23. veljače 2007. klase: UP/I 031-02/2006-01/02, urbroja: 580-02-07-65-89, naslovljenim Istraživanje tržišta tiska na području Republike Hrvatske u 2005. godini, smatra Slobodna Dalmacija d.d., jasno proizlazi da se isti postupak, uključujući i izricanje bilo kakve sankcije slijedom inkriminiranog djelovanja, treba okončati primjenom odredaba ZZTN-a iz 2003., a ne ZZTN-a koji je na snazi. Naime, ZZTN iz 2003. ne propisuje da je Agencija nadležna za izricanje bilo kakve sankcije za povredu obveze iz članka 22. ZZTN-a iz 2003., niti propisuje ovlast Agencije za vođenje bilo kakvog postupka izricanja sankcije, pa tako ni postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere.

Uz to, Slobodna Dalmacija d.d. smatra da je vrijeme počinjenja inkriminirane radnje pogrešno utvrđeno u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju, u kojoj je navedeno da se radnja dogodila u razdoblju od 4. kolovoza. 2006. do 7. ožujka 2007. Naime, Agencija je u postupku utvrdila da je poduzetnik Slobodna Dalmacija d.d. bio dužan, u smislu članka 22. stavka 2. ZZTN-a iz 2003., prijaviti stjecanje udjela u poduzetniku Šibenski list d.o.o. u roku od 27. srpnja 2006. do 4. kolovoza 2006, odnosno osam (8) dana od dana zaključenja ugovora koji je osnova za stjecanje. S obzirom na navedeno trajanje inkriminirane radnje ima se utvrditi sa danom 5. kolovoza 2006., budući da taj datum predstavlja deveti dan od dana zaključenja ugovora.

Slobodna Dalmacija d.d. smatra da je, budući da je člankom 64. stavkom 2. ZZTN-a iz 2003. propisano da se postupak ni u kojem slučaju ne može voditi nakon proteka 6 godina od dana počinjenja, a s obzirom da je od dana počinjenja proteklo više od 6 godina, za navedenu inkriminiranu radnju nastupila zastara.

Slobodna Dalmacija d.d. smatra da, neovisno o tome što ZZTN koji je stupio na snagu 1. listopada 2010. opisanu radnju poduzetnika više ne kvalificira kao prekršaj već govori o izricanju kazneno-upravnih mjera, sankcije za takvu radnju propisane su istim zakonom i na isti način i biće tog djela je ostalo isto, odnosno to djelo i dalje u biti predstavlja prekršaj sa istim sankcijama, pa se sukladno navedenom, a pozivom na primjenu načela o primjeni blažeg zakona, poduzetniku mora omogućiti pozivanje na sve odredbe Prekršajnog zakona koje mu idu u prilog u smislu primjene zakona, materijalnog prava, procesnih pravila, pravila o mjestu, vremenu i načinu počinjenja kao i odgovornosti odgovorne osobe kao pretpostavki odgovornosti pravne osobe.

Stoga smatra Slobodna Dalmacija d.d., pozivom na načelo zakonitosti i primjenu blažeg zakona na poduzetnika Slobodnu Dalmaciju d.d. ne mogu se primjenjivati otegotniji propisi nego oni koji su bili na snazi u vrijeme počinjenja djela, što vrijedi kako u pogledu materijalnog prava, vezano uz zastaru, ali i u pogledu primjene procesnih pravila u smislu formalnih određenja djela, načina, vremena, mjesta i ostalog.

U pisanoj obrani je Slobodna Dalmacija d.d. nadalje navela da se Agencija poziva na primjenu blažeg zakona, ističući kako je postupak izricanja upravno-kaznene mjere pokrenula protiv poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d., a ne i protiv njegovih odgovornih osoba s obzirom da se od vremena počinjenja djela promijenio Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja, gdje je biće kažnjivog djela ostalo isto, ali da se više ne predviđa sankcija prema odgovornim osobama, a sve s obzirom na izmjene Zakona koje su stupile na snagu 1. listopada 2010. Stoga Slobodna Dalmacija d.d. smatra da sukladno navedenom, te pozivom na odredbu članka 2. Prekršajnog zakona i pravila o primjeni blažeg zakona, Agencija u ovom postupku treba utvrditi sva obilježja djela koja su propisana Prekršajnim zakonom da bi se neka radnja smatrala prekršajem, neovisno o činjenici što Agencija ovaj postupak vodi sukladno ZZTN-u koji je stupio na snagu 1. listopada 2010.

U tom smislu Slobodna Dalmacija d.d. posebno napominje da vrijeme počinjenja nije točno određeno u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju, da način počinjenja nije određen u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju u smislu članka 15. Prekršajnog zakona, s obzirom da je radnja kao bitno obilježje nekog djela ostala uz cijelosti nedefinirana. Nakon usklađivanja naznake vremena i načina počinjenja, Slobodna Dalmacija d.d. pridržava pravo očitovati se na takvo utvrđenje načina počinjenja.

Slobodna Dalmacija d.d. također smatra da je Agencija povrijedila pravo na obranu okrivljenika iz članka 85. Prekršajnog zakona jer bez obzira na naziv postupka Slobodna Dalmacija d.d. ima sva prava koja su tim zakonom dana bilo kojem okrivljeniku, budući da je ono što se istome stavlja na teret prekršajno djelo.

Stoga Slobodna Dalmacija d.d. smatra da je u tom smislu Agencija dužna dokazati sve okolnosti navedene u optužnom prijedlogu te Slobodnoj Dalmaciji d.d. dostaviti ispravljeni optužni prijedlog na očitovanje.

Nadalje, Slobodna Dalmacija d.d. smatra da Agencija mora prije određivanja bilo kakvih mjera prema Slobodnoj Dalmaciji d.d. utvrditi sve elemente djela koje joj se stavlja na teret, odnosno da Agencija nije ovlaštena samo pozvati se na rješenje klase: UP/I 030-02/07-02/09 od 9. svibnja 2007. i izreći sankciju. Takvo tumačenje proizlazi temeljem načela zakonitosti, načela primjene blažeg zakona, načela vladavine prava i općenito pravne sigurnosti, te podredne primjene odredaba Prekršajnog zakona.

Vežano uz olakotne okolnosti Slobodna Dalmacija d.d. navodi da prilikom izricanja takvih mjera Agencija uzme u obzir sve olakotne okolnosti navedene u ZZTN-u i Uredbi o kriterijima za izricanje upravno kaznene mjere, a posebno činjenicu da Slobodna Dalmacija d.d. vodi poslove sukladno pravilima tržišnog natjecanja, te činjenicu da bi izricanje istih upravno-kaznenih mjera dodatno ugrozilo poslovanje Slobodne Dalmacije d.d., imajući u vidu činjenicu ekonomske krize i krize medijske industrije općenito, te uzimajući u obzir podatke o poslovanju Slobodne Dalmacije d.d., koji su i dostavljeni u predmetu klase: UP/I 030-02/07-02/09, kao i podataka koji je taj poduzetnik dostavio u privitku rečenog podneska. Slobodna Dalmacija d.d. predlaže da se prilikom izračunavanja visine prihoda uzmu u obzir samo prihodi ostvareni prodajom tiskovine Šibenski list.

Zaključno, slijedom svega navedenog Slobodna Dalmacija d.d. predlaže da Agencija obustavi postupak izricanja upravno-kaznene mjere, odnosno da utvrdi kako nema uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera sukladno ZZTN-u.

IV. Glavna rasprava

Kako bi se strankama dala mogućnost za davanje obrane, te u svrhu izvođenja dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno kaznene mjere, te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZZTN-a, Agencija je 5. prosinca 2012., 19. prosinca 2012. i 21. siječnja 2013. održala glavnu raspravu.

Punomoćnica Slobodne Dalmacije d.d. je na glavnoj raspravi održanoj 5. prosinca 2012. istaknula da bi se Agencija trebala očitovati o tome koje odredbe zakona primjenjuje kako u materijalnom tako i procesno-pravnom smislu, odnosno je li riječ o odredbama ZZTN-a iz 2003. ili ZZTN-a, te primjenjuju li se i koje se odredbe Prekršajnog zakona i iz koje godine na glavnu raspravu.

Nadalje, predložila je da Agencija sasluša Miroslava Ivića, Zorana Krželja, Antu Tomaša, Nevena Klarina te Srđana Bužančića radi utvrđivanja okolnosti mjesta, vremena, načina počinjenja djela i načela krivnje.

Agencija je odbila prijedlog punomoćnice Slobodne Dalmacije d.d. Sve relevantne činjenice i okolnosti vezane uz predmetnu povredu ZZTN-a, te obrazloženje o primjenjenim propisima sadržane su u pravomoćnom rješenju Agencije od 9. svibnja 2007. klase: UP/I-030-02/07-02/09, urbroja: 580-02-07-65-01, te u zaključku o pokretanju postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. zbog propuštanja podnošenja obvezne prijave namjere provedbe koncentracije od 11. listopada 2012., klase: UP/I 034-03/2012-03/002, urbroja: 580-05/65-2012-002 i u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju od 11. listopada 2012., klase: UP/I 034-03/2012-03/002, urbroja: 580-05/65-2012-003.

Također, punomoćnica Slobodne Dalmacije d.d. je predložila saslušanje Miroslava Ivića, Zorana Krželja, Ante Tomaša, Nevena Klarina te Srđana Bužančića radi utvrđivanja olakotnih okolnosti. Agencija je prihvatila navedeni dokazni prijedlog.

Na nastavak glavne rasprave koji je održan 19. prosinca 2012. Miroslav Ivić, Zoran Krželj i Ante Tomaš nisu pristupili, te su prethodno ispričali svoj nedolazak.

Neven Klarin kojem je uredno dostavljen poziv na glavnu raspravu nije pristupio na glavnu raspravu niti je opravdao svoj nedolazak. Punomoćnica Slobodne Dalmacije d.d. je izjavila da Neven Klarin ispričava svoj nedolazak zbog službene spriječenosti te da će naknadno dostaviti dokaz o tome, međutim dokaz o njegovoj službenoj spriječenosti Agenciji nije dostavljen.

Agenciju je podneskom od 13. prosinca 2012. Šibenski list d.o.o. obavijestio da Srđanu Bužančiću nije uručen poziv na glavnu raspravu, budući da od travnja 2010. Srđan Bužančić nije djelatnik Šibenskog lista d.o.o.

Na glavnoj raspravi održanoj 19. prosinca 2012. punomoćnica Slobodne Dalmacije d.d. je ponovo predložila da Agencija radi utvrđivanja olakotnih okolnosti sasluša Miroslava Ivića, Zorana Krželja, Ante Tomaša, Nevena Klarina te Srđana Bužančića.

Na nastavku glavne rasprave održane 21. siječnja 2013. uredno pozvani Miroslav Ivić, Zoran Krželj i Ante Tomaš te Srđan Bužančić i Neven Klarin nisu prisustvovali te su opravdali svoj nedolazak gužvom u prometu, te bolešću.

Punomoćnica Slobodne Dalmacije d.d. je tom prilikom Agenciji predložila da se svjedoci prisilno dovedu.

Agencija je navedeni prijedlog Slobodne Dalmacije d.d. odbila jer je iz svih okolnosti u konkretnom predmetu razvidno da je navedeno usmjereno na odugovlačenje postupka te da njihovo prisilno dovođenje nije nužno radi utvrđivanja olakotnih okolnosti vezanih uz određivanje visine upravno-kaznene mjere radi povrede odredbe članka 62. točke 1. ZZTN-a u predmetnom postupku. Agencija je čak dva puta prekidalu glavnu raspravu radi saslušanja predloženih osoba. Člankom 52. stavkom 3. točkom 6. ZZTN da će u slučaju nedolaska po prvom pozivu na glavnu raspravu, poduzetnik biti ponovno pozvan, dok u slučaju njegovog ponovnog nedolaska može biti određeno njegovo prisilno dovođenje ili će se glavna rasprava održati bez njegove nazočnosti.

Slijedom navedenoga, Agencija je zaključila glavnu raspravu, te je Slobodnoj Dalmaciji d.d. ostavljen dodatni rok od osam (8) dana za dostavu očitovanja Miroslava Ivića, Zorana Krželja i Ante Tomaša o olakotnim okolnostima s obzirom da je prihvaćen prijedlog punomoćnice Slobodne Dalmacije d.d. da se Miroslav Ivić, Ante Tomaš i Zoran Krželj pisanim putem očituju o olakotnim okolnostima.

Miroslav Ivić, Zoran Krželj i Ante Tomaš, zastupani po Odvjetničkom društvu [...] dostavili su 30. siječnja 2013. Agenciji pisano očitovanje u kojem je u bitnome navedeno da poduzetnik Slobodna Dalmacija d.d. vodi poslove sukladno pravilima tržišnog natjecanja, odnosno uredno prijavljuje svaku namjeru provedbe koncentracije. Pri tom su naglasili da bi izricanje upravno-kaznene mjere ugrozilo poslovanje Slobodne Dalmacije d.d. i dovelo do gubitka radnih mjesta, imajući u vidu činjenicu ekonomske krize i krize medijske industrije općenito, veliki pad prihoda u posljednjih nekoliko godina kako s osnove prodaje izdanja, tako i s osnove oglašavanja, a što je razvidno iz podataka o poslovanju Slobodne Dalmacije d.d. koji su dostavljeni u predmet Agencije klase: UP/I 030-02/07-02/09 kao i podataka koji su dostavljeni u predmetu UP/I 034-03/2012-01/002.

Osim toga, naveli su da su u vrijeme provedbe koncentracije poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d. i Šibenski list d.o.o. nastupile kadrovske promjene i smanjenje broja radnika, uslijed čega nadležna tijela poduzetnika nisu pravovremeno bila obaviještena o zakonskoj obvezi prijave namjere koncentracije, te su stoga istaknuli da je propuštanje prijave predmetne koncentracije u zakonskom roku Agenciji isključivo posljedica nehaja.

U svom pisanom očitovanju su nadalje naveli da bi izricanje upravno-kaznene mjere u visini propisanoj ZZTN-om i uvažavajući kriterije iz Uredbe o upravno-kaznenim mjerama nepovratno ugrozilo ekonomsku održivost poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d. i dovelo do potpunog gubitka njegove imovine.

Stoga su, temeljem dostavljenih podataka i očitovanja uputili zamolbu Agenciji da se, temeljem članka 13. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama, poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. izrekne simbolična upravno-kaznena mjera s obzirom da narušavanje tržišnog natjecanja nije bilo značajno, odnosno da nije imalo negativan učinak na tržištu, a posebno cijeneći okolnost da Slobodna Dalmacija d.d. Agenciji uredno prijavljuje svaku namjeru provedbe koncentracije.

Zaključno, tom su prilikom Miroslav Ivić, Zoran Krželj i Ante Tomaš istaknuli kako bi izricanjem upravno-kaznenih ujedno bilo ugroženo i poslovanje poduzetnika Šibenski list d.o.o. koji izdaje tjednik Šibenski list i radnika zaposlenih u poduzetniku Šibenski

list d.o.o., s obzirom da Slobodna Dalmacija d.d. i nadalje financira poslovanje Šibenskog lista d.o.o.

Članak 52. stavak 5. ZZTN-a propisuje da će Vijeće odlučiti o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, odrediti njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

V. Analiza argumenata koje je poduzetnik Slobodna Dalmacija d.d. iznio u pisanoj obrani i na glavnoj raspravi

Prigovor punomoćnice Slobodne Dalmacije d.d. o nenadležnosti Agencije za vođenje postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere tom poduzetniku nije utemeljen s obzirom da je Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u svojem rješenju od 15. svibnja 2012., broj GŽ-2038/12, odbio žalbe Agencije kao ovlaštenog tužitelja i okrivljenika kao neosnovane te potvrdio rješenje od 6. ožujka 2012., broj: Pp 9 G-1103/07, kojim je Prekršajni sud u Splitu obustavio postupak protiv okrivljenika jer je od 1. listopada 2010. kada je stupio na snagu ZZTN djelo za koje se teretilo okrivljenike prestalo biti prekršaj, pa je stoga prestala i stvarna nadležnost prekršajnog suda za kažnjavanje, temeljem čega je Prekršajni sud u Splitu 24. rujna 2012. Agenciji kao stvarno nadležnom tijelu na rješavanje dostavio spis predmeta broj: Pp 9 G-1103/07.

Pri tom Agencija posebno ističe kako je iz spisa predmeta broj: Pp 9 G-1103/07 razvidno da je toga svjesna i punomoćnica okrivljenika, koja u točki I. odbijene žalbe protiv rješenja Prekršajnog suda u Splitu od 6. ožujka 2012., broj: Pp 9 G-1103/07 navodi, cit: „Donošenjem ovakvog nepotpunog rješenja ostavlja se mogućnost da koje drugo tijelo (Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja) inicira pokretanje nekog drugog postupka (pozivom na odredbe Zakona koje nisu bile na snazi u vrijeme počinjenja djela koje se okrivljenicima stavlja na teret), obzirom da se sud u ovoj pravnoj stvari samo proglasio stvarno nenadležnim, a nije otklonio bilo kakvo postupanje prema okrivljenicima pozivom na odredbu članka 196. stavka 1. točke 5. Zakona o prekršajima budući da to djelo koje im se stavlja na teret (više) nije prekršaj.“

Neutemeljen je navod punomoćnice Slobodne Dalmacije d.d. da je u ovom predmetu nastupila zastara.

Člankom 64. ZZTN-a iz 2003. propisano je da prekršajni postupak zbog povrede ZZTN-a ne može biti pokrenut kada proteknu tri (3) godine od dana počinjenja prekršaja (relativna zastara), da se zastarijevanje prekida svakom radnjom Agencije poduzetom radi progona počinitelja, te da poslije svakog prekida zastara počinje ponovo teći, ali da se prekršajni postupak ne može ni u kom slučaju voditi po isteku dvostrukog vremena za relativnu zastaru.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je vezano uz zastaru progona počinitelja zauzeo pravni stav u odluci I KŽ-256783 od 9. studenog 1983. u kojoj navodi da zastara nije nikakav privilegij za počinitelja, nego institut donesen zbog oportuniteta pa se pitanje primjene blažeg zakona ne postavlja u odnosu na pitanje zastarijevanja. Prema tome apsolutna zastara se, ako po prijašnjem zakonu nije nastupila do časa odlučivanja, prosuđuje prema novom zakonu i onda kada je novim zakonom produljen rok zastare, i onda kada bi zastara bila čak novim zakonom i posve ukinuta.

Svoj pravni stav Vrhovni sud Republike Hrvatske ponavlja i u odluci Kzz 5/1998-2 dostupnoj na internetskim stranicama Vrhovnog suda Republike Hrvatske:

<http://sudskapraksa.vsrh.hr/supra/OdlukaSviPodaci.asp?docID=3E2534768BEF&URLback=PregledOdluka.asp>, u kojoj navodi da se prema shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, zastara kaznenog progona (relativna i apsolutna) prosuđuje prema novom zakonu i onda kada je novim zakonom produljen rok zastare (apsolutne i relativne), te i onda kada bi novim zakonom zastara čak bila i ukinuta, jer se primjena blažeg zakona u pogledu zastare ne postavlja.

Navedeno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske može se na odgovarajući način primijeniti i na ovaj slučaj.

S obzirom da je u konkretnom slučaju Slobodna Dalmacija d.d. predmetnu povredu ZZTN-a počinila propuštanjem u neprekidnom trajanju od 4. kolovoza 2006. do 7. ožujka 2007. stoga, u trenutku stupanja na snagu ZZTN-a, odnosno 1. listopada 2010., nije nastupila zastara progona počinitelja prekršaja po ZZTN-u iz 2003., primijenit će se novi produljeni rokovi iz članka 71. ZZTN-a.

Člankom 71. stavkom 1. ZZTN-a propisano je da postupak utvrđivanja povrede ZZTN-a i izricanja upravno kaznene mjere zbog počinjenja te povrede ne može biti pokrenut kada protekne rok od 5 godina od dana počinjenja povrede ZZTN-a, dok se člankom 71. stavcima 2., 3. i 4. ZZTN-a propisuje da se u slučaju kontinuirane ili ponavljane povrede ZZTN-a vrijeme zastare računa od dana kada je prestala povreda ZZTN-a, a zastarijevanje se prekida sa svakom radnjom Agencije, poduzetom radi utvrđivanja počinjenja povrede ZZTN-a i izricanja upravno-kaznene mjere zbog te povrede. Poslije svakog prekida zastara počinje ponovno teći, ali se postupak ni u kojem slučaju ne može voditi protekom dvostrukog vremena određenog člankom 71. stavkom 1. ZZTN-a.

Vezano uz opetovani navod punomoćnice Slobodne Dalmacije d.d. da je Agencija dužna očitovati se o tome koje odredbe zakona primjenjuje kako u materijalnom tako i procesno-pravnom smislu, odnosno je li u konkretnom slučaju riječ od odredbama ZZTN-a iz 2003. ili ZZTN-a, te primjenjuju li se i koje se odredbe Prekršajnog zakona i iz koje godine primjenjuju na glavnu raspravu, Agencija se očituje da je primjena Prekršajnog zakona eksplicite određena samo u u članku 52. stavka 7. ZZTN-a, kojim je utvrđeno da će se na oblik i sadržaj poziva na glavnu raspravu, tijekom glavne rasprave, dovođenje stranaka i trećih osoba na glavnu raspravu i zapisnik o glavnoj raspravi na odgovarajući način primjenjivati odredbe Prekršajnog zakona.

Na stranicama 5 do 7 obrazloženja ovog rješenja pak je jasno naznačeno o primjeni kojih je odredaba ZZTN-a i iz koje godine riječ u konkretnom slučaju, dok je jasno i nedvojbeno da se u procesno-pravnom smislu u konkretnom slučaju, tijekom postupka za utvrđivanje uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere za povredu ZZTN-a, primjenjuju odredbe ZZTN-a koji je na snazi od 1. listopada 2010.

VI. Utvrđivanje visine upravno-kaznene mjere

Sukladno članku 60. ZZTN-a cilj upravno-kaznenih mjera je osiguravanje učinkovitog tržišnog natjecanja, kažnjavanje počinitelja povreda ZZTN-a, otklanjanje štetnih posljedica takvih povreda i odvraćanje drugih poduzetnika od kršenja odredaba ZZTN-a.

Sukladno članku 62. točki 1. ZZTN-a, poduzetnik – stranka u postupku, koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere koncentracije, kaznit će se upravno-kaznenom mjerom u iznosu do najviše 1 posto vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća.

Prema članku 64. stavku 2. ZZTN-a, pri izricanju upravno-kaznene mjere Agencija uzima u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti kao što su težina povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede za druge poduzetnike na tržištu i potrošače. Pri tome se primjenjuje dvostupanjska metodologija izračuna upravno-kaznene mjere na način da se utvrđuje osnovni iznos upravno-kaznene mjere za poduzetnika, a zatim se tako utvrđeni iznos smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i/ili otegotnim okolnostima.

U članku 1. stavku 1. Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere («Narodne novine» broj: 129/10, dalje: Uredba o upravno-kaznenim mjerama) propisano je da se Uredbom o upravno-kaznenim mjerama uređuju kriteriji koje je Agencija dužna uzimati u obzir u postupku utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznenih mjera i pri izricanju upravno-kaznenih mjera poduzetnicima koji su povrijedili odredbe članaka 61. do 63. ZZTN-a.

Temeljem članka 2. stavka 1. točke c) Uredbe o upravno-kaznenim mjerama prihod poduzetnika na osnovu kojeg se izračunava osnovni iznos upravno-kaznene mjere predstavlja vrijednost prodaje robe i/ili usluga koji je poduzetnik ostvario isključivo od obavljanja djelatnosti na mjerodavnom tržištu na kojem je Agencija utvrdila povredu ZZTN-a, i to, sukladno članku 5. stavku 2. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama, tijekom posljednje poslovne godine u kojoj je poduzetnik povrijedio Zakon, odnosno posljednje godine za koju postoje zaključena financijska izvješća.

Sukladno članku 4. stavku 1. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama, Agencija će osnovni iznos upravno-kaznene mjere izračunati određujući primjerenu visinu postotka od prihoda poduzetnika. Visina postotka ovisi o težini povrede ZZTN-a, te se dobiveni iznos množi s brojem godina trajanja povrede.

Temeljem članka 4. stavka 2. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama Agencija je obvezna u svakom postupku utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere utvrditi težinu povrede ZZTN-a, uzimajući u obzir sve bitne činjenice i okolnosti pojedinog slučaja. U pravilu, postotak od prihoda iz članka 4. stavka 1. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama koji se uzima u izračun osnovnog iznosa, Agencija utvrđuje u visini do najviše 30% prihoda poduzetnika. Navedeno je propisano člankom 4. stavkom 3. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama.

Člankom 6. stavkom 2. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama propisano je da Agencija, u smislu članka 4. stavka 3. ove Uredbe, u svakom pojedinačnom slučaju utvrđuje treba li postotak od prihoda biti određen u gornjem ili donjem dijelu raspona. Pri tome je Agencija obvezna uzimati u obzir niz čimbenika, kao što su primjerice, vrsta povrede ZZTN-a, tržišni udjel poduzetnika-sudionika povrede ZZTN-a, zemljopisno područje na kojem povreda ZZTN-a ima ili može imati učinak, te je li povreda ZZTN-a u praksi izvršena ili je samo ostavljena otvorena mogućnost za izvršenje povrede.

Stoga je Agencija prilikom utvrđivanja osnovnog iznosa upravno-kaznene mjere za poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d. u smislu članka 6. stavka 2. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama uzela u obzir slijedeće čimbenike:

U konkretnom slučaju riječ je o lakšoj povredi propisa o tržišnom natjecanju iz članka 62. ZZTN-a, te je u konkretnom predmetu od vremena počinjenja povrede ZZTN-a od strane Slobodne Dalmacije d.d. do dana donošenja predmetnog rješenja Agencije proteklo dulje vremensko razdoblje, s obzirom da je u konkretnom slučaju povreda ZZTN-a počinjena u 2006. godini i trajala je do 7. ožujka 2007. godine.

Agencija je, vodeći računa o učincima predmetne koncentracije, uzela u obzir da provedena koncentracija nije dovela do stvaranja niti do jačanja vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu naklade i oglašavanja u općeinformativnim tjednicima na teritoriju Republike Hrvatske u mjerodavnoj 2005. godini. Na tom je mjerodavnom tržištu Slobodna Dalmacija d.d. u 2006. godini, stjecanjem Šibenskog lista d.o.o., preuzela prihod cilja transakcije, odnosno Šibenskog lista d.o.o., u visini od [...] kuna i koji, u smislu članka 2. stavka 1. točke c) Uredbe o upravno-kaznenim mjerama, predstavlja prihod poduzetnika na osnovu kojeg se izračunava osnovni iznos upravno-kaznene mjere.

Prednost predmetne koncentracije proizlazi iz odluke Slobodne Dalmacije d.d. da svoja nenaplaćena potraživanja prema Šibenskom listu d.o.o. pretvori u poslovni udjel u tom poduzetniku, umjesto da se otvori stečajni postupak nad Šibenskim listom d.o.o.

U svojoj ocjeni dopuštenosti navedene koncentracije, Agencija je zaključila da će njezinom provedbom nastati značajne prednosti za potrošače-čitatelje tjednika „Šibenski list“ i to prvenstveno zbog povećanja kvalitete izdanja i dostave tog tjednika.

Analiza prihoda poduzetnika Šibenski list d.o.o. od oglašavanja pokazala je da su u razdoblju od 2006. do 2011. navedeni prihodi rasli za [10-20]% i na taj način djelomično amortizirali pad prihoda od prodaje tjednika „Šibenski list“ koji su u istom analiziranom razdoblju ostvarili pad za [40-50] %.

Također, uzeto je u obzir da je predmetna povreda ZZTN-a izvršena u praksi jer članak 17. ZZTN-a jasno propisuje objektivne, financijske uvjete za nastanak obveze prijave koncentracije, dok članak 19. ZZTN-a propisuje tko je i kada dužan prijaviti koncentraciju na ocjenu Agenciji. Navedenim odredbama sadržajno je odgovarajuća odredba članka 22. ZZTN-a iz 2003.

Obveza Slobodne Dalmacije d.d. da prijavi koncentraciju na ocjenu Agenciji nastala je najkasnije s 4. kolovozom 2006. s obzirom da je poduzetnik Slobodna Dalmacija d.d. bio dužan, u smislu članka 22. stavka 2. ZZTN-a iz 2003., prijaviti stjecanje udjela u poduzetniku Šibenski list d.o.o. u roku od 27. srpnja 2006. do 4. kolovoza 2006, odnosno osam (8) dana od dana zaključenja ugovora koji je osnova za stjecanje.

Agencija je u konkretnom slučaju utvrdila da je povreda u smislu članka 19. stavka 3. ZZTN-a, za koju je propisano kažnjavanje u smislu članka 62. točke 1. ZZTN-a, trajala do 7. ožujka 2007. kada je Slobodna Dalmacija d.d. dostavila Agenciji presliku Ugovora o unosu prava radi povećanja temeljnog kapitala društva Šibenski list d.o.o., od 27. srpnja 2006. i presliku Izvješća o provedenom povećanju temeljnog kapitala društva Šibenski list d.o.o. pretvaranjem potraživanja u ulog-ulaganje prava od 27. srpnja 2006.

Stoga je Agencija u konkretnom slučaju utvrdila vremensko trajanje povrede 7 mjeseci i 3 dana.

Slijedom navedenoga, zbog svih pod točkom V. obrazloženja predmetnog rješenja utvrđenih čimbenika, Agencija je izračun osnovnog iznosa upravno-kaznene mjere u smislu članka 4. stavka 1. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama, u konkretnom slučaju temeljila na postotku od prihoda određenog u donjem dijelu propisanog raspona, te osnovni iznos upravno-kaznene mjere odredila u visini od [...] kuna.

Nakon što utvrdi osnovni iznos upravno-kaznene mjere za svakog poduzetnika, Agencija tako utvrđeni iznos može smanjiti ili povećati ukoliko utvrdi postojanje olakotnih i/ili otegotnih okolnosti, u smislu članka 64. ZZTN-a.

Agencija je stoga u smislu članka 64. stavka 4. ZZTN-a i članka 8. Uredbe o upravno-kaznenim mjerama smanjila osnovni iznos upravno-kaznene mjere poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. zbog toga što Slobodna Dalmacija d.d. nije ranije kažnjavana za povredu odredbe članka 62. točke 1. ZZTN-a za koju mu se izriče predmetna upravno-kaznena mjera.

Agencija je uzela u obzir da iz cjelokupnosti svih činjenica i okolnosti u ovom slučaju proizlazi da je Slobodna Dalmacija d.d. povredu članka 62. točke 1. ZZTN-a izvršila u nehaju. Pri tom je uvažena obrana ovlaštenih prestavnika tog poduzetnika da su u vrijeme provedbe koncentracije poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d. i Šibenski list d.o.o. nastupile kadrovske promjene i smanjenje broja radnika, uslijed čega nadležna tijela poduzetnika nisu pravovremeno bila obaviještena o zakonskoj obvezi prijave namjere koncentracije, te da je stoga propuštanje prijave predmetne koncentracije u zakonskom roku Agenciji isključivo posljedica nehaja.

Također je Agencija uzela u obzir kako provedba koncentracije poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d. i Šibenskog lista d.o.o. nije imala značajnog učinaka na tržištu, te značajan [...] ukupnih godišnjih konsolidiranih prihoda Slobodne Dalmacije d.d. u razdoblju od od 2006. do 2011., koji je iznosio [...] %.

Agencija nije utvrdila postojanje otegotnih okolnosti zbog kojih bi trebalo povećati osnovni iznos upravno-kaznene mjere.

Slijedom navedenog, Agencija je utvrdila konačni iznos upravno-kaznene mjere poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. u iznosu od 21.000,00 kuna.

VII. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Temeljem članka 30. točke 2., članka 31. vezano uz članak 62. točku 1. ZZTN-a, Vijeće je donijelo odluku da se poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. izrekne upravno-kaznena mjera u iznosu od 21.000,00 kuna (slovima: dvadeset i jedna tisuća kuna) jer je propustio u roku propisanom ZZTN-om iz 2003., odnosno najkasnije s 4. kolovozom 2006. podnijeti obveznu prijavu namjere koncentracije Agenciji u smislu članka 22. stavka 2. ZZTN-a iz 2003., što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem Agencije od 9. svibnja 2007. klase: UP/I-030-02/07-02/09, urbroja: 580-02-07-65-01 i kažnjivo po članku 62. stavku 1. točki 2. i stavku 2. ZZTN-a iz 2003., kojem odgovara članak 62. točka 1. ZZTN-a. Opisana povreda trajala je od 4. kolovoza 2006. do 7. ožujka 2007., to jest do dana podnošenja pravnog temelja prijenosa poslovnog udjela poduzetnika Šibenski list d.o.o. poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. koji je Agencija zatražila 23. veljače 2007.

Rješenje Agencije od 9. svibnja 2007. klase: UP/I-030-02/07-02/09, urbroja: 580-02-07-65-01, prema obavijesti Hrvatske pošte, Slobodna Dalmacija d.d. je zaprimila 21. svibnja 2007., te je stoga isto postalo pravomoćno 21. lipnja 2007., s obzirom da je u konkretnom slučaju 20. lipnja 2007. istekao rok od trideset (30) dana za pokretanje upravnog spora pred nadležnim upravnim sudom, što Slobodna Dalmacija d.d. nije učinila.

Odredbom članka 62. točke 1. ZZTN-a propisano je da će poduzetnika koji Agenciji ne podnese obveznu prijavu namjere koncentracije, Agencija kazniti upravno-kaznenom mjerom do najviše 1% vrijednosti ukupnoga prihoda koji je poduzetnik ostvario u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća. Članku 62. točki 1. ZZTN-a sadržajno je odgovarajući članak 62. stavak 1. točka 2. i stavak 2. ZZTN-a iz 2003. koji propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu do najviše 1 % vrijednosti ukupnoga godišnjeg prihoda poduzetnika, obračunske godine koja je prethodila godini u kojoj je prekršaj počinjen, kazniti za prekršaj poduzetnik pravna ili fizička osoba koja Agenciji ne podnese prijavu namjere koncentracije, te da će se novčanom kaznom od 15.000,00 do 50.000,00 kuna kazniti za prekršaj odgovorna osoba u pravnoj osobi.

Razlika u navedenim odredbama ZZTN-a i ZZTN-a iz 2003. sadržana je u činjenici da je ZZTN iz 2003. u članku 62. stavku 2. propisivao odgovornost i kažnjavanje i odgovorne osobe u pravnoj osobi zbog povrede ZZTN-a iz 2003., dok ZZTN ne sadrži odredbe o kažnjavanju odgovornih osoba u pravnim osobama za koje je utvrđeno da su povrijedile ZZTN. Stoga je, primjenjujući pravilo primjene blažeg zakona, Agencija pokrenula postupak samo protiv poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d., a ne i protiv odgovornih osoba tog poduzetnika.

Svrha ZZTN-a, kako ZZTN-a iz 2003. tako i ZZTN-a koji je na snazi, je osiguravanje učinkovitog tržišnog natjecanja, kažnjavanje počinitelja povreda zakona, otklanjanje štetnih posljedica takvih povreda i odvraćanje drugih poduzetnika od kršenja odredaba zakona.

Prilikom izricanja upravno-kaznene mjere Vijeće je uzelo u obzir cilj upravno-kaznene mjere iz članka 60. ZZTN-a.

Vijeće smatra da u konkretnom slučaju izrečeni iznos upravno-kaznene mjere od 21.000,00 kuna poduzetniku Slobodna Dalmacija d.d. ispunjava cilj upravno-kaznene-mjere iz članka 60. ZZTN-a budući da je u konkretnom predmetu od vremena od počinjenja povrede ZZTN-a od strane Slobodne Dalmacije d.d. do dana donošenja predmetnog rješenja Agencije proteklo dulje vremensko razdoblje, s obzirom da je u konkretnom slučaju povreda ZZTN-a počinjena u 2006. godini.

Pri izricanju upravno-kaznene mjere Vijeće je cijeniло sve u postupku utvrđene olakotne okolnosti koje su uređene člankom 64. stavkom 4. ZZTN-a i člankom 8. Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere.

Vijeće je kao olakotnu okolnost u ovom postupku cijeniло činjenicu da riječ o lakšoj povredi propisa o tržišnom natjecanju, da je riječ o nehaju, da provedba koncentracije poduzetnika Slobodna Dalmacija d.d. i Šibenskog lista d.o.o. nije imala značajnog učinaka na tržištu, te da je Slobodna Dalmacija d.d. surađivala s Agencijom.

Uzet je u obzir i značajan [...] ukupnih konsolidiranih prihoda Slobodne Dalmacije d.d. u razdoblju od od 2006. do 2011., koji je iznosio [...] %.

Kao olakotnu okolnost Vijeće je cijeniло činjenicu da Slobodna Dalmacija d.d. nije ranije kažnjavana za povredu odredaba ZZTN-a, za koju joj se izriče predmetna upravno-kaznena mjera.

Slijedom navedenog, Agencija je temeljem odluke Vijeća, odlučila kao u izreci ovog rješenja.

VIII. Izvršenje upravno-kaznene mjere

Temeljem članka 70. stavka 1. ZZTN-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po konačnosti rješenja ukoliko nije uložena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja Agencije do dana plaćanja.

Navedeni iznos uplaćuje se u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: 1001005-1863000160, model 64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-(OIB uplatitelja).

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti Agenciji žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj klase: UP/I 034-03/2012-03/002.

Temeljem članka 70. stavka 3. ZZTN, ako poduzetnik u roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, Agencija će obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području sjedište kažnjene osobe, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznena mjera koja na zahtjev Agencije prisilno naplaćuje Porezna uprava uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna.

Uputa o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku. Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor kod nadležnog upravnog suda u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovoga rješenja.

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

mr.sc. Olgica Spevec

Napomena:

Sukladno članku 53. ZZTN-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni [...], odnosno koriste se podaci u rasponu.