

Klasa: UP/I 034-03/2013-01/029  
Urbroj: 580-05/84-2013-004  
Zagreb, 1. kolovoza 2013.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, temeljem članka 30. točke 2., članka 31., članka 49. stavaka 2. i 3. te članka 58. stavka 1. točke 9., a u svezi članka 13. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/2009 i 80/2013), u upravnom postupku utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16, po službenoj dužnosti, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: mr.sc. Olgica Spevec, predsjednica Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Mladen Cerovac, mag.iur., zamjenik predsjednice Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Vesna Patrlj, dipl.iur., Milivoj Maršić, dipl.oec. i dr.sc. Mirna Pavletić-Župić, članovi Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa 149. sjednice, održane 1. kolovoza 2013., donosi sljedeće

## R J E Š E N J E

1. Prihvaćaju se mjere, uvjeti i rokovi predloženi od strane poduzetnika Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16, kojima se navedeni poduzetnik obvezao da će do kraja rujna 2013. skupini klijenata, koji su kao dužnici u razdoblju od 1. listopada 2010. do 21. srpnja 2012., dobili treću, petu i sedmu opomenu prema novom sustavu opominjanja iste banke u iznosu od 100,00 kuna po opomeni (iako bi taj iznos bio 50,00 kuna da je sustav ostao nepromijenjen), izvršiti povrat sredstava u visini razlike od 50,00 kuna za svaku takvu poslanu opomenu u navedenom periodu, uvećano za zakonsku zateznu kamatu od dana terećenja do dana povrata i to bez obzira na eventualnu drugu pogodnost koju je navedenim klijentima u istom periodu mogao donijeti novi sustav opominjanja. Povrat će se izvršiti i klijentima čije su predmetne opomene eventualno podmirili sudužnici i/ili jamci. Pravo na povrat neće imati klijenti kojima je trošak predmetnih opomena bio prethodno storniran odnosno otpisan. Povratu će prethoditi pismo isprike banke u kojem će se dostaviti odgovarajuće obrazloženje, izračun povrata i obavijest o iznosu, načinu i datumu povrata. Klijenti kojima se povrat neće moći izvršiti na jedan od računa otvorenih u banci, a u skladu s gore opisanim procesom, biti će istim pismom pozvani da dostave podatke o broju računa na koji žele primiti iznos povrata.
2. Predložene mjere, uvjeti i rokovi iz točke 1. izreke ovog rješenja ocjenjuju se dostatnima za otklanjanje negativnih učinaka i ponovnu uspostavu tržišnog natjecanja te postaju obvezni za poduzetnika Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16.
3. Nalaže se poduzetniku Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16, da na svojim internetskim stranicama objavi odluku o povratu sredstava iz točke 1. izreke ovog rješenja.

Rok izvršenja: trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja.

4. Nalaže se poduzetniku Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16, da Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja dostavi dokaze kojima se potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta iz točke 1. izreke ovog rješenja te naloga iz točke 3. izreke ovog rješenja u zadanom roku.
5. Utvrđuje se da, nakon ispunjenja predloženih mjera, uvjeta i rokova iz točke 1. izreke ovog rješenja te naloga iz točke 3. i 4. izreke ovog rješenja, nema uvjeta za daljnje vođenje postupka u ovom predmetu protiv poduzetnika Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16.
6. Ako Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja utvrdi da se poduzetnik Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16, ne pridržava utvrđenih mjera, uvjeta i rokova iz točke 1. izreke ovog rješenja, takvo postupanje smatrat će se povredom Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09 i 80/13) ili povredom članka 101. ili 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL C 115 od 9. 05. 2008.), što će se utvrditi posebnim rješenjem kojim će se izreći i upravno-kaznena mjera sukladno odredbama istog Zakona.
7. Poduzetnik Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16, obveznik je plaćanja upravne pristojbe u iznosu od 35.000,00 kuna. Upravna pristojba uplaćuje se u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Rok izvršenja: osam (8) dana od dana dostave ovog rješenja.

8. Ovo rješenje bit će objavljeno u „Narodnim novinama“, a cjelokupan tekst rješenja objaviti će se na internetskoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

## O b r a z l o ž e n j e

### I. Postupak utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja

Hrvatska narodna banka (dalje: HNB) je temeljem članka 43. stavka 2. točke 10. Zakona o Hrvatskoj narodnoj banci (Narodne novine, broj 75/2008), članka 38. stavka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/2009) i članka 71. stavka 1. i 2. Zakona o kreditnim institucijama (Narodne novine, broj 117/2008, 74/2009, 153/2009 i 108/2012), po službenoj dužnosti, zaključkom od 21. prosinca 2012., pokrenula postupak utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 14. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/2009) od strane poduzetnika Societe Generale – Splitska banka d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16 (dalje: SG Splitska banka) i to nametanjem nepravednih prodajnih cijena (naknada) opomena za kašnjenje u otplati kredita kreditnim dužnicima, sudužnicima i jamcima.

U obrazloženju predmetnog zaključka HNB-a o pokretanju postupka protiv SG Splitske banke, navodi se kako je, tijekom aktivnosti vezanih uz dokumentiranje promjenjive kamatne stope i promjenjivosti naknada u kreditno-depozitnom poslovanju banaka s potrošačima u razdoblju od 2009. do 2011. godine, a koje je HNB provodila temeljem nadzornih ovlasti nad kreditnim institucijama, utvrđeno postojanje indicija koje upućuju na zlouporabu vladajućeg položaja navedene banke kod naplaćivanja opomena za kašnjenje u otplati kredita kreditnim dužnicima, sudužnicima i jamcima, cijena i broj kojih je značajno rastao, a da pri tome nije precizno objašnjena i dokumentirana promjenjivost cijena odnosno troškova koji su uzrokovali povećanje cijena (naknada) za poslana opomena.

Nadalje, prema obrazloženju HNB-a u predmetnom zaključku, poduzetnik SG Splitska banka ima vladajući položaj na sekundarnom, mjerodavnom tržištu opominjanja za kašnjenje u otplati kredita kreditnim dužnicima, sudužnicima i jamcima, u odnosu na primarno tržište kredita stanovništvu.

Predmetnim zaključkom zatražena su dodatna očitovanja i dokumentacija SG Splitske banke, vezano uz Tarifu naknada navedenog poduzetnika za usluge koje se pružaju potrošačima i opomene za kašnjenja u otplatama i njihove promjene po datumu i iznosu, uz detaljan popis troškova koje je pojedina naknada trebala pokriti.

## II. Očitovanje SG Splitske banke

SG Splitska banka je u svojem očitovanju HNB-u od 1. veljače 2013. u bitnome istaknula kako je opomena, kao instrument koji služi kako bi se klijenta upozorilo na njegovu dugovanje, samo završni čin procesa praćenja urednosti klijenata u izvršavanju obveza preuzetih temeljem ugovornih odnosa s bankom.

Proces opominjanja sadržan je u pravilnicima/aktima banke kojima je definirano postupanje s pojedinim proizvodom a cijena opomene navedena je u Tarifi banke (Naknade za poslovanje s građanima).

Prema očitovanju SG Splitske banke, trošak za slanje opomena onim klijentima koji svoje mjesečne obveze ne izvršavaju sukladno Ugovoru o kreditu, prvi je put uključen u Tarifu banke 1993. godine.

Banka u svom postupanju razlikuje prvu opomenu odnosno drugu koja je do prelaska na novi sustav odnosno posebnu aplikaciju CCFD ujedno bila i opomena pred utuženje.

Do uspostave novog IT sustava, SG Splitska banka je zbog ograničenja sustava, opomene slala dinamikom prva opomena – druga opomena, i tako redom do izmirenja dospjelih neplaćenih obveza.

Nakon migracije IT sustava u listopadu 2011., razvijena je posebna aplikacija CCFD kroz koju se kreiraju opomene za neuredne dužnike. Tada su dorađena pravila odnosno dinamika slanja opomena te je određeno da se može poslati maksimalno osam opomena po jednom kreditu.

Nadalje, u svojem očitovanju HNB-u, SG Splitska banka ističe kako su u trošak naknade za slanje opomena po kreditima građana uključeni:

1. Direktni troškovi slanja opomene klijentima (trošak otiska opomene i trošak poštanske usluge)
2. Direktni troškovi povezani s procesom opominjanja (ukupni trošak plaće zaposlenika Odjela za restrukturiranje i naplatu, trošak IT opreme, trošak poslovnih prostora, trošak „izgradnje“ i održavanja aplikacije CCFD koja generira opomene...)
3. indirektni troškovi ostalih odjela banke koji daju podršku u procesu.

Za razdoblje koje je obuhvaćeno predmetnim postupkom, SG Splitska banka ističe kako je dinamika slanja opomena definirana u Pravilniku o kreditiranju građana:

- Razdoblje od 31. prosinca 2007. do 8. listopada 2010.

Prva opomena se šalje najkasnije u roku od 25 dana od dana dospijeca plaćanja a druga opomena (ujedno i opomena pred utuženje) nakon 50 dana od nastanka

obveze. Postupak slanja opomene se ponavlja sve dok postoji neizvršena obveza klijenta ili do otkaza kredita.

- Razdoblje od 8. listopada 2010. do 30. lipnja 2012.

Prva opomena se šalje 15 dana od dana nastanka obveze, a ukoliko klijent ne podmiri dugovanje, svaka slijedeća opomena se šalje nakon proteka 20 dana. Maksimalni broj opomena je 8, a osma opomena je i opomena pred utuženje.

Iznimka su opomene za kredite temeljem suradnje s osiguravajućim kućama gdje je treća opomena ujedno i opomena pred utuženje.

Zaključno, SG Splitska banka u svojem očitovanju navodi kako je u trenutku ugovaranja kredita s klijentima imala transparentno iskazanu cijenu za slanje opomene, a u promatranom periodu nije došlo do njezinog povećavanja.

Praksa naplaćivanja opomena je dugogodišnja praksa svih hrvatskih banaka koja nije bila u suprotnosti s hrvatskim zakonima i propisima, a predstavlja alimentaciju za povećane aktivnosti i troškove koje banka ima zbog nepravovremenog podmirivanja obveza po kreditima i nije uključivala troškove prouzročene izostankom planiranog novčanog tijeka koje podmiruje obračun zatezne kamate.

Dio dužnika čije dugovanje nije prelazilo 300,00 kuna nije dobivao opomenu kao niti pripadajući trošak jer je, prema vlastitom očitovanju, SG Splitska banka uvažila ekonomsku opravdanost opominjanja i drugih povezanih postupaka, a dodatno je takve klijente putem posebne besplatne obavijesti informirala o postojanju duga.

Iz računa je vidljivo kako su direktni i indirektni troškovi u ravnoteži s ukupnim prihodom od naknada po poslanim opomenama, pa prema navodu SG Splitske banke, ista banka nije ostvarivala nikakvu nepravednu dobit iz te aktivnosti, štoviše nepravovremeno podmirivanje kreditnih obveza banci uzrokuje veće troškove koje ne može u potpunosti nadoknaditi naknadom za opomene.

U prilogu svog očitovanja, SG Splitska banka je dostavila HNB-u grafički prikaz postupka opominjanja, Pravilnik o kreditiranju građana od 22. ožujka 2005., Pravilnik o kreditiranju građana od 2. rujna 2009., Radnu uputu za slanje opomena – aplikacija CCFD te pravilnik o kreditiranju građana od 7. prosinca 2011.

U svojem očitovanju HNB-u od 6. ožujka 2013., SG Splitska banka je istaknula i kako je u listopadu 2010. isključivo zbog uvođenja novog informatičkog sustava mijenjala proces opominjanja koji se prilagođavao mogućnostima novog sustava s osnovnom namjerom da se u okviru mogućnosti novog sustava, tadašnji proces racionalizira, ubrza, te da se isprave naslijeđene nelogičnosti uvjetovane ograničenim mogućnostima starog sustava.

Prema vlastitom očitovanju, SG Splitska banka nije u poslovnom smislu ostvarila dodatne prihode od naknada po opomenama, niti je imala očekivanja ili radila bilo kakve izračune i studije u tom smislu.

U pojašnjenju rasta jediničnog troška, SG Splitska banka napominje kako je jedinični trošak rezultat skupa međusobno povezanih procesa, aktivnosti i s tim povezanih troškova. Tako banka opomenu šalje svim sudionicima u kreditu (jamci, sudužnici i dr.), a naknadu za izdanu opomenu zaračunava samo dužniku bez obzira za koliko je sudionika u kreditu opomena stvarno poslana. U prošlosti su se više koristili jamci i sudužnici a smanjivanjem takvih kredita smanjuje se i broj besplatnih opomena poslanih ostalim sudionicima u kreditu što mehanički povećava prosječnu jediničnu vrijednost jer se za isti prihod pošalje manji broj opomena.

Ukupni broj poslanih opomena koje je SG Splitska banka prikazala za 2011. ne sadrži broj besplatnih opomena koje su bile propuštene u tom periodu. Samim time, porastao je prosječni jedinični prihod po opomeni.

Nadalje, u želji da još više racionalizira proces opominjanja, SG Splitska banka je početkom 2012. pokrenula projekt „Recovery“ koji je uz ostale ciljeve imao i analizu postojećeg procesa opominjanja (slanje sms poruke s upozorenjem da je obveza dospjela 3 dana nakon dospijeća – bez naplate naknade i sustav pozivanja klijenta telefonom s upozorenjem o nastanku duga 8 dana nakon nastanka obveze - prije prvog slanja opomene i bez troška opomene).

Zaključno, SG Splitska banka ističe kako je promjena procesa opominjanja isključivo bila motivirana uvođenjem novog informatičkog sustava i pri tome nije imala nikakva očekivanja u smislu utjecaja na prihode od nakanda po opomenama niti je provodila bilo kakve preliminarne izračune niti izrađivala studije učinka. Novi proces nije donio ukupni financijski učinak koji bi rezultirao značajnijim odstupanjem u prihodima od opomena.

Broj poslanih opomena nije u potpunoj korelaciji s ukupnom naknadom s osnova opomena jer taj broj ne predstavlja opomene različitih cijena, ali sadržava i opomene koje se ne naplaćuju (opomene sudužnicima, jamcima i ostalim sudionicima). Broj besplatnih opomena se proporcionalno smanjuje i prati povijesne trendove smanjivanja prosječnog broja sudionika po kreditu.

Zbog svega navedenog, SG Splitska banka navodi kako nema osnova zaključiti da je ista banka ostvarila izvanredne prihode i djelovala na štetu potrošača u promatranom periodu.

### III. Prijedlog SG Splitske banke za preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta, te rokova u kojima će to učiniti, kako bi se otklonili negativni učinci njezinog postupanja na tržišno natjecanje

SG Splitska banka je HNB-u 21. lipnja 2013. podnijela Prijedlog mjera za otklanjanje negativnih učinaka postupanja, sukladno članku 49. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/2009).

U obrazloženju navedenog Prijedloga, SG – Splitska banka ističe kako je u razdoblju od 1. listopada 2010. do 21. srpnja 2012. klijentima, koji su kao dužnici dobili (ili dobivali) treću, petu i sedmu opomenu prema novom sustavu opominjanja iste banke, s tog naslova zaračunala 100,00 kuna po opomeni (prema tarifi za treću, petu i sedmu opomenu), a da je sustav ostao nepromijenjen bilo bi im zaračunato 50,00 kuna koliko je iznosila tarifa za prvu opomenu.

SG Splitska banka je donijela odluku kako će do kraja rujna 2013. izvršiti povrat sredstava gore opisanoj skupini klijenata, u visini razlike od 50,00 kuna za svaku takvu poslanu opomenu u navedenom periodu, uvećano za zakonsku zateznu kamatu od dana terećenja do dana povrata i to bez obzira na eventualnu drugu pogodnost koju je navedenim klijentima u istom periodu mogao donijeti novi sustav opominjanja.

S obzirom na nemogućnost identifikacije, povrat će se izvršiti i klijentima čije su predmetne opomene eventualno podmirili sudužnici i/ili jamci.

Pravo na povrat neće imati klijenti kojima je trošak predmetnih opomena bio prethodno storniran odnosno otpisan.

Povratu će prethoditi pismo isprike banke u kojem će se dostaviti odgovarajuće obrazloženje, izračun povrata i obavijest o iznosu, načinu i datumu povrata. Klijenti kojima se povrat neće

moći izvršiti na jedan od računa otvorenih u banci, a u skladu s gore opisanim procesom, biti će istim pismom pozvani da dostave podatke o broju računa na koji žele primiti iznos povrata.

#### IV. Javni poziv za dostavu primjedbi i mišljenja

HNB je 21. lipnja 2013. na svojim internetskim stranicama objavila namjeru prihvaćanja preuzimanja predloženih mjera i Javni poziv zainteresiranim osobama za dostavu primjedbi i mišljenja na Prijedlog mjera SG Splitske banke za uklanjanje negativnih učinaka njezinog postupanja na tržišno natjecanje u roku od dvadeset (20) dana.

#### V. Ustupanje predmeta Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja na nadležno postupanje

Sukladno odredbi članka 50. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 80/2013), danom stupanja na snagu istog Zakona odnosno danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji, sve predmete zatečene u postupku, a koji se odnose na zaštitu tržišnog natjecanja na tržištu bankovnih usluga, kao i na tržištu financijskih usluga kada ih pružaju kreditne institucije, HNB ustupa Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) na nadležno postupanje.

Agencija je 1. srpnja 2013. zaprimila podnesak HNB-a kojim je Agenciji ustupljen na nadležno postupanje predmet pod nazivom „HNB protiv Societe Generale – Splitska banka d.d.“, sukladno odredbi članka 374. Zakona o kreditnim institucijama (Narodne novine, broj 117/2008, 74/2009, 153/2009, 108/2012 i 54/2013), kojom je određen prelazak nadležnosti u području zaštite tržišnog natjecanja s HNB-a na Agenciju, i to danom prijema Republike Hrvatske u Europsku uniju.

Vezano uz Javni poziv zainteresiranim osobama za dostavu primjedbi i mišljenja na Prijedlog mjera SG Splitske banke za uklanjanje negativnih učinaka njezinog postupanja na tržišno natjecanje, a koji je HNB objavila na svojim internetskim stranicama 21. lipnja 2013., Agencija je zaprimila podneske dviju fizičkih osoba od kojih je jedna osoba priložila izvadak iz kojeg je vidljivo da je SG Splitska banka naplaćivala naknade te predlaže da se postupi prema navedenom Prijedlogu mjera za otklanjanje negativnih učinaka, dok druga u svom očitovanju smatra kako bi se SG Splitskoj banci, osim povrata nezakonito otuđenih novčanih sredstava i pripadajuće zatezne kamate, trebala izreći i adekvatna upravno-kaznena mjera.

#### VI. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće) je sukladno ovlastima iz članka 27., članka 30. točke 2. te članka 31. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine, broj 79/2009 i 80/2013; dalje: ZZTN), na 149. sjednici, održanoj 1. kolovoza 2013., razmatralo navedeni predmet te je donijelo odluku da se u smislu članka 49. ZZTN-a prihvaćaju mjere, uvjeti i rokovi predloženi od strane SG Splitske banke kao dostatni za otklanjanje mogućih negativnih učinaka i ponovnu uspostavu tržišnog natjecanja, a koji donošenjem rješenja Agencije u smislu članka 49. stavka 2. i 3. ZZTN-a postaju obvezni za predlagatelja.

Budući da je predmetni postupak protiv SG Splitske banke radi utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja, i to nametanjem nepravednih prodajnih cijena (naknada) opomena za kašnjenje u otplati kredita kreditnim dužnicima, sudužnicima i jamcima, pokrenut od strane HNB-a te uzimajući u obzir činjenicu da je predmetni postupak ustupljen Agenciji na nadležno postupanje nakon objave Javnog poziva zainteresiranim osobama za dostavu primjedbi i mišljenja na Prijedlog mjera SG Splitske banke, Vijeće ističe kako je u konkretnom slučaju ocjenjivalo jesu li predložene mjere, uvjeti i rokovi SG Splitske banke dostatni za otklanjanje negativnih učinaka i ponovnu uspostavu tržišnog natjecanja, ne utvrđujući postojanje vladajućeg položaja i postupanje poduzetnika

kojim se taj položaj zlorabi, odnosno narušava tržišno natjecanje te trajanje takvoga postupanja.

Vežano uz Prijedlog SG Splitske banke za preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta, te rokova u kojima će to učiniti, Vijeće je utvrdilo kako navedeni prijedlog namjere preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokovi u kojima će to SG Splitska banka učiniti, udovoljava formalnim uvjetima iz članka 49. stavka 1. ZZTN-a, odnosno da je isti podnesen nakon pokretanja postupka, a prije dostave Obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku iz članka 48. ZZTN-a.

U smislu članka 49. stavka 4. ZZTN-a, Agencija može prihvatiti preuzimanje izvršenja određenih mjera i uvjeta iz članka 49. stavka 1. ZZTN-a u slučaju kratkog trajanja povrede, suradnje poduzetnika u postupku i predlaganja mjera i uvjeta u prvih šest mjeseci vođenja postupka, a osobito ako je riječ o postupku koji se vodi protiv više stranaka, te u drugim slučajevima kada ocijeni da je prihvaćanje preuzimanja mjera i uvjeta iz članka 49. stavka 1. ZZTN-a svrsishodno radi bržeg uspostavljanja tržišnog natjecanja na određenom tržištu, a bez dugotrajnog vođenja postupka.

Prema ocjeni Vijeća, mjere, uvjeti i rokovi predloženi od strane SG Splitske banke u smislu članka 49. stavka 1. ZZTN-a, dostatni su za otklanjanje negativnih učinaka i ponovnu uspostavu tržišnog natjecanja, s obzirom na spremnost SG Splitske banke da izvrši povrat više naplaćenog iznosa naknade za slanje opomene klijentima zbog kašnjenja u otplati kredita, uvećano za zakonsku zateznu kamatu do dana povrata, čime bi se izbjegli dodatni troškovi za dugotrajne postupke za naknadu štete i povrat sredstava koje bi klijenti mogli pokrenuti.

Podnesci dviju fizičkih osoba koje je Agencija zaprimila vežano uz Javni poziv zainteresiranim osobama za dostavu primjedbi i mišljenja na Prijedlog mjera, uvjeta i rokova SG Splitske banke, prema ocjeni Vijeća ne sadrže podatke koji su sa stajališta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja relevantni za ocjenu jesu li predložene mjere, uvjeti i rokovi dostatni za otklanjanje negativnih učinaka postupanja SG Splitske banke na tržišno natjecanje.

Vijeće je uzelo u obzir kako su predmetne mjere, uvjeti i rokovi SG Splitske banke dobrovoljno i samoinicijativno predloženi kako bi se prihvaćanjem navedenih mjera, uvjeta i rokova, konkretni predmet okončao bez donošenja formalne odluke kojom se utvrđuje narušavanje tržišnog natjecanja, a posebno zbog otklanjanja negativnih učinaka na potrošače - kreditne dužnike, sudužnike i jamce.

Stoga je Agencija, temeljem odluke Vijeća, a sukladno odredbi članka 49. stavka 2. i 3. ZZTN-a, donijela rješenje kojim se prihvaćaju mjere, uvjeti i rokovi predloženi od strane SG Splitske banke koji time postaju obveznim za predlagatelja, određuju rokovi u kojima navedena banka treba izvršiti mjere i uvjete, uz obvezu dostave dokaza kojima potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta u zadanom roku.

Vežano uz navedeno, SG Splitskoj banci je naloženo da na svojim internetskim stranicama objavi odluku o povratu sredstava iz točke 1. izreke ovog rješenja, a Agenciji dostavi dokaze kojima se potvrđuje izvršenje mjera i uvjeta iz točke 1. izreke ovog rješenja te naloga iz točke 3. izreke ovog rješenja u zadanom roku.

Agencija utvrđuje da, nakon ispunjenja predloženih mjera, uvjeta i rokova iz točke 1. izreke ovog rješenja te naloga iz točke 3. i 4. izreke ovog rješenja, nema uvjeta za daljnje vođenje postupka u ovom predmetu protiv SG Splitske banke.

Međutim, ako u smislu članka 49. stavka 7. ZZTN-a u nadzoru nad provedbom mjera i uvjeta iz stavka 1. ovoga članka Agencija utvrdi da se poduzetnik ne pridržava utvrđenih mjera, uvjeta i rokova iz članka 49. stavka 3. ZZTN-a, takvo postupanje smatrat će se povredom ZZTN-a ili povredom članka 101. ili 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL C 115 od 9. 05. 2008.), te će se to utvrditi posebnim rješenjem kojim će se izreći i upravno-kaznena mjera sukladno odredbama ZZTN-a.

Slijedom svega navedenog, Agencija je temeljem odluke Vijeća, odlučila kao u točkama 1. do 6. izreke ovog rješenja.

Prijedlog stranke u postupku za preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta, te rokova u svrhu otklanjanja negativnih učinaka njenog postupanja ili propuštanja postupanja na tržišno natjecanje iz članka 49. stavka 1. ZZTN-a i rješenje Agencije o prihvaćanju predloženih mjera, uvjeta i rokova koji postaju obvezni za predlagatelja u smislu članka 49. stavaka 2. i 3. ZZTN-a podliježe naplati upravnih pristojbi, sukladno odredbi članka 2. stavka 1. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/1996, 77/1996, 95/1997, 131/1997, 68/1998, 66/1999, 145/1999, 116/2000, 163/2003, 17/2004, 110/2004; 141/2004, 150/2005, 153/2005, 129/2006, 117/2007, 25/2008, 60/2008, 20/2010, 69/2010, 126/2011, 112/2012, 19/2013 i 80/2013; dalje: Zakon o upravnim pristojbama), te članka 3. Uredbe o izmjenama Tarife upravnih pristojbi iz Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 126/2011; dalje: Uredba o izmjeni Tarife Zakona o upravnim pristojbama).

Prijedlog stranke u postupku za preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta, te rokova u svrhu otklanjanja negativnih učinaka njenog postupanja ili propuštanja postupanja na tržišno natjecanje iz članka 49. stavka 1. ZZTN-a podliježe obvezi naplate upravne pristojbe u iznosu od 5.000,00 kuna, u smislu članka 2., odnosno tarifnom broju 106. točki 4. Uredbe o izmjeni Tarife Zakona o upravnim pristojbama.

Upravna pristojba u iznosu od 30.000,00 kuna za rješenje Agencije o prihvaćanju predloženih mjera, uvjeta i rokova koji postaju obvezni za predlagatelja, u smislu članka 49. stavaka 2. i 3. ZZTN-a, naplaćuje se sukladno članku 3., odnosno tarifnom broju 107. točki 7. Uredbe o izmjeni Tarife Zakona o upravnim pristojbama.

Navedeni iznos uplaćuje se u roku od osam (8) dana od dana dostave ovog rješenja u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 5002-20833-...(navodi se OIB uplatitelja ili godina ili broj rješenja).

Sukladno odredbi članka 16. stavka 4. Zakona o upravnim pristojbama, nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravne pristojbe, žurno, a najkasnije u roku od osam (8) dana, dostaviti Agenciji s pozivom na poslovni broj klase: UP/I 034-03/2013-01/029.

Ukoliko obveznik uplate upravne pristojbe ne izvrši uplatu upravne pristojbe Agencija će, protekom roka, od nadležne Porezne uprave, sukladno članku 10. stavku 2. Zakona o upravnim pristojbama, zatražiti prisilnu naplatu upravne pristojbe.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 7. izreke ovoga rješenja.

Sukladno odredbi članka 59. stavka 2. ZZTN-a, a u svezi s člankom 58. stavkom 1. točkom 9. ZZTN-a, rješenje će biti objavljeno u „Narodnim novinama“, dok će se temeljem članka 59. stavka 3. ZZTN-a, predmetno rješenje objaviti na internet stranici Agencije.

Stoga je Agencija, temeljem odluke Vijeća, odlučila kao u točki 8. izreke ovoga rješenja.



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali nezadovoljna stranka može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovoga rješenja.

Predsjednica Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

mr.sc. Olgica Spevec