



AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

GODIŠNJE IZVJEŠĆE ZA 2001. GODINU

za razdoblje od 1. travnja 2001. do 28. veljače 2002.

Analiza stanja i postupaka pokrenutih na temelju
Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja

Zagreb, 2002.

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA
Savska cesta 41/VII, Zagreb

GODIŠNJE IZVJEŠĆE
za razdoblje od 1. travnja 2001. do 28. veljače 2002.

Analiza stanja i postupaka pokrenutih na temelju
Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja

Zagreb, 2002.

SADRŽAJ

	Str.
1. UVODNA RAZMATRANJA	1
1.1. Tržišno natjecanje u Republici Hrvatskoj – pravni i institucionalni okvir	1
1.1.1. Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja	2
1.1.2. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja	4
2. PREGLED I ANALIZA RADA AGENCIJE TIJEKOM 2001. GODINE	6
2.1. Proračun Agencije, zaposlenici i upravne pristojbe	6
2.2. Poslovi iz osnovnog djelokruga Agencije – zaštita tržišnog natjecanja u užem smislu	7
2.2.1. Kretanje broja predmeta	7
2.2.1.1. Broj predmeta zaprimljenih i riješenih u ovom izvještajnom razdoblju	8
2.2.1.2. Broj predmeta iz prethodnih izvještajnih razdoblja riješenih u ovom izvještajnom razdoblju	10
2.2.1.3. Ukupan broj predmeta u radu na dan 28. veljače 2002.	10
2.2.2. Struktura podnijetih zahtjeva (prema sektorima)	10
2.2.3. Način pokretanja postupka	11
2.2.4. Sudionici u postupcima – kriterij sjedišta/prebivališta stranaka	11
2.2.5. Rad sudova – Upravni sud RH, prekršajni sudovi i Visoki prekršajni sud RH	12
2.3. Projekt novog Zakona – izrada nacрта prijedloga Zakona o zaštiti konkurencije	13
3. RAD SAVJETA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	17
3.1. Zaključci Savjeta i tumačenje odredaba ZZTN	17
3.2. Suradnja Savjeta i stručne službe Agencije u izradi novog Zakona	18
4. AKTIVNO PROMICANJE PRAVA I POLITIKE KONKURENCIJE	19
4.1. Izdavanje «Glasnika Agencije»	19
4.2. Objavljivanje odluka Agencije u Narodnim novinama	20
4.3. Web stranica Agencije	20
4.4. Predavanja i stručni članci stručnjaka Agencije	20
5. ODBORI ZA SURADNJU – OSNIVANJE I AKTIVNOSTI	22
6. SUDJELOVANJE STRUČNJAKA AGENCIJE U KOORDINACIJAMA I RADNIM SKUPINAMA	23
7. MEĐUNARODNA SURADNJA	24
8. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA	25

PRILOZI

	Str.
PRILOG I. STATISTIČKI PRIKAZ AKTIVNOSTI AGENCIJE	35
PRILOG II. OPIS TIJEKA POSTUPKA U NAJZNAČAJNIJIM PREDMETIMA (VODEĆI SLUČAJEVI)	51
1. Sporazumi i zlouporabe	51
2. Koncentracije poduzetnika	53
3. Stručna mišljenja	64
PRILOG III. POPIS I KRATKI PRIKAZ POSTUPAKA U PREDMETIMA OBRADENIMA U IZVJEŠTAJNOM RAZDOBLJU	68
1. SPORAZUMI	68
1.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju	68
1.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju	77
2. ZLOUPORABA VLADAJUĆEG I MONOPOLISTIČKOG POLOŽAJA	85
2.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju	85
2.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju	106
3. KONCENTRACIJE	126
3.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju	126
3.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju	135
4. STRUČNA PRETHODNA MIŠLJENJA	150
4.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju	150
4.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju	170
5. MIŠLJENJA NA ZAKONE I DRUGE AKTE	175
5.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju	175
5.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju	186
6. OSTALI NEUPRAVNI PREDMETI	187
6.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju	187
6.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju	206
PRILOG IV. POPIS PREDMETA MEĐUNARODNE SURADNJE	212

1. UVODNA RAZMATRANJA

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) sačinila je Godišnje izvješće za 2001. godinu, sukladno odredbi čl. 38. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN).¹ Izvješće sadrži analizu stanja i postupaka pokrenutih u Agenciji na temelju ZZTN u razdoblju od 1. travnja 2001. do 28. veljače 2002.²

Treba, međutim, skrenuti pozornost da ovo Izvješće obuhvaća razdoblje kraće od jedne godine. Konkretno, izvješćem je *obuhvaćeno razdoblje od jedanaest mjeseci*. Ovo je učinjeno iz razloga što je Agencija razradila i usvojila novu metodologiju izrade godišnjih izvješća. Naime, tijekom proteklih pet godina Agencija je dva puta promijenila metodologiju izrade godišnjih izvješća. Razlog tome bilo je nedovoljno iskustvo o značaju pojedinih čimbenika i njihovoj važnosti za izradu analiza stanja tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj. Novom je metodologijom predviđeno da će, počevši od ove godine, godišnja izvješća obuhvaćati razdoblje od 1. ožujka do 28./29. veljače.

Izvješće, osim analitičkog dijela, sadrži pregled predmeta i postupaka iz djelokruga Agencije, koji su se vodili tijekom 2001. godine. U Izvješću je dan i detaljan opis postupaka i odluka koje je Agencija donijela u nekim ključnim, vodećim slučajevima. Agencija je izabrala, po njenom sudu, najzanimljivije slučajeve, za koje je istovremeno procijenila da će biti od značaja za donošenje odluka u drugim sličnim slučajevima. Posebno poglavlje je posvećeno opisu djelovanja Agencije na području međunarodne suradnje.

1. 1. Tržišno natjecanje u Republici Hrvatskoj – pravni i institucionalni okvir

Na optimalnu djelotvornost gospodarstva odlučan utjecaj ima struktura tržišta u kojoj se poduzetnici međusobno slobodno natječu na tržištu. Pritom se raspoloživi gospodarski resursi usmjeruju na proizvodnju onih roba i usluga za kojima vlada najveća potražnja i koji donose najveću dobit.

Međutim, ideja slobodnog tržišnog natjecanja ima i svoju drugu stranu. Dobit ne smije biti isključiva svrha tržišnog natjecanja. Riječ je o potrebi postojanja svojevrsne ravnoteže interesa. Naime, s jedne strane, želja za ostvarivanjem dobiti osigurava maksimalno mobiliziranje poduzetničkih snaga na najučinkovitiji način, uz stalan poticaj na tehnološki napredak i druge inovacije, aktivnu strategiju na tržištu i poduzimanje razumnih rizika. To podrazumijeva stalna nastojanja poduzetnika da većom kvalitetom proizvoda i usluga i, povoljnim uvjetima prodaje uz što niže cijene, pridobiju povjerenje potrošača. Sve to, međutim, mora biti u interesu potrošača. Tako potrošači izborom proizvoda i usluga postaju arbitri uspješnosti pojedinog poduzetnika na tržištu. Time tržišno natjecanje djeluje kao ona sila koja prisiljava poduzetnike da, uvažavajući želje potrošača, posluju djelotvornije, odnosno prisiljava ih da budu uspješniji od tržišnih takmaca. Jedina sredstva

¹ *Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja* («Narodne novine», br. 48/95, 52/97 i 89/98). Zakon je usvojen u lipnju 1995., a na snagu je stupio 22. srpnja 1995.

² Čl. 38. ZZTN: «Agencija je dužna sačiniti cjelovitu analizu stanja te postupaka pokrenutih na temelju odredaba ovog Zakona i o tome dostaviti godišnje izvješće Saboru.»

dopuštena u tom nadmetanju su cijena i kvaliteta proizvoda, odnosno usluga koje poduzetnici pružaju.

1. 1. 1. Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja

Pravni okvir za zaštitu tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj predstavlja *Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja*. Taj zakon uređuje pravila ponašanja i sustav mjera za zaštitu slobodnog tržišnog natjecanja.³

U ZZTN su inkorporirani temeljni propisi Europske unije s područja prava konkurencije. Konkretno, on je utemeljen na odredbama čl. 81. i čl. 82. *Ugovora o Europskoj zajednici (tzv. Amsterdamski sporazum)*, o čemu će kasnije biti više riječi.

ZZTN je podijeljen u pet (5) glava, a sastoji se od 46 članaka.

Prva glava (članci 1. do 5. ZZTN) sadrži opće odredbe. Odredbe ZZTN primjenjuju se na poduzetnike - trgovačka društva, trgovca pojedinca, obrtnika i druge pravne i fizičke osobe, koje obavljajući gospodarsku djelatnost sudjeluju u prometu roba i usluga. Zakon se odgovarajuće primjenjuje i na svaku pravnu i fizičku osobu koja na tržištu ostvari povremeni ili jednokratni promet robe i usluga. Primjenjuje se na pravne i fizičke osobe sa sjedištem i prebivalištem u inozemstvu, ako njihovo sudjelovanje u prometu roba i usluga proizvodi učinak na domaćem tržištu.

Od primjene ZZTN izuzete su pravne i fizičke osobe kojima je na temelju posebnih propisa povjereno obavljanje javnih službi ili im je posebnim propisima utvrđeno posebno, isključivo pravo koncesija, ali samo u slučajevima kada bi primjena ZZTN priječila obavljanje zadaća koje su im posebnim propisima utvrđene i zbog kojih su te osobe osnovane. Zakon se ne primjenjuje niti na ugovorne odnose nalogodavca i zastupnika ili komisionara, na odnose poslodavca i zaposlenika te na odnose koji su uređeni kolektivnim ugovorima poslodavca i sindikata zaposlenika. Odredbe Zakona ne primjenjuju se na poslove i ugovore koji nemaju učinak na domaćem tržištu, kao niti na one poslove i ugovore koji ne djeluju protivno interesima drugih domaćih poduzetnika koji sudjeluju na domaćem i međunarodnom tržištu te ako međunarodnim ugovorima, kojih je Republika Hrvatska potpisnica, nije drukčije određeno.

Druga glava (članci 6. do 26. ZZTN) odnosi se na narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja. Narušavanjem slobodnog tržišnog natjecanja smatraju se različiti oblici sprečavanja i ograničavanja poduzetničkih sloboda i djelatnosti poduzetnika u prometu robe i usluga na tržištu. Kao mogući oblici narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja navode se: sporazumi poduzetnika (članci 7. do 12. ZZTN), zlouporabe monopolističkog i vladajućeg položaja (članci 13. do 20. ZZTN), te koncentracije poduzetnika (članci 21. do 26. ZZTN).

Članci 27. do 38. čine treću glavu ZZTN. Odnose se na područje organizacije, nadležnosti i načina rada Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, ravnatelja i Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja.

³ Čl. 1. ZZTN.

Četvrta i peta glava ZZTN sadrže kaznene (članci 39. do 41a) i prijelazne i završne odredbe (članci 42. do 46.).

ZZTN-om je razrađena ustavna kategorija poduzetničkih i tržišnih sloboda. Naime, čl. 49. st. 1. i st. 2. *Ustava Republike Hrvatske*⁴ tržišne se slobode utvrđuju kao temeljna gospodarska prava. Poduzetnička i tržišna sloboda temelji su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske. Država svim poduzetnicima osigurava jednak pravni položaj na tržištu. Zabranjena je zlouporaba monopolskog položaja određenog zakonom. Osnova te zamisli sastoji se u prihvaćanju tržišnih snaga kao primarnog regulatora gospodarskih odnosa, uz istodobno odbacivanje svih oblika neprikladnog utjecaja države na donošenje odluka poduzetničkog karaktera.

Podižući slobodno tržišno natjecanje na razinu ustavne kategorije, Hrvatska je u svoj Ustav ugradila ono što neke veoma razvijene zemlje tek namjeravaju učiniti ili su to učinile tek nedavno,⁵ ocjenjujući to neophodnim preduvjetom za davanje širokih ovlasti tijelima koja štite tržišno natjecanje.

Ovdje treba spomenuti još dva originalna rješenja primijenjena u ZZTN. Riječ je ponajprije o specifičnom položaju Agencije kao tijela *sui generis* u sustavu izvršne vlasti. Agencija nije u sastavu bilo kojeg drugog tijela izvršne vlasti (npr. nekog od ministarstava). Stoga ravnatelj Agencije za svoj rad odgovara isključivo Hrvatskom saboru i samo tom tijelu, a ne i Vladi RH, te podnosi godišnje izvješće o radu. Na taj je način naglašena samostalnost ravnatelja i Agencije i izbjegnuta mogućnost političkog utjecaja na donošenje odluka.

Drugo je specifično rješenje institut *Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja* (dalje: *Savjet*). To je savjetodavno stručno tijelo Agencije. Čini ga devet pravnika i ekonomista, uglavnom doktora znanosti, stalno zaposlenih na fakultetima i drugim znanstvenim institucijama, stručnjaka za područje tržišnog natjecanja i srodna područja. Članovi Savjeta nisu zaposlenici Agencije, ali za svoj rad primaju minimalnu naknadu. Na taj je način stvorena mogućnost da u radu Agencije sudjeluju ponajbolji, inače vrlo rijetki, hrvatski stručnjaci za tržišno natjecanje. Oni ostaju vezani uz svoje matične ustanove, zadržavaju svoju neovisnost i ne prekidaju znanstvenu karijeru. S druge su strane time izbjegnuti proračunski troškovi za njihove plaće u punom radnom vremenu u Agenciji. Valja, međutim, napomenuti da je visina naknade koju primaju sasvim neadekvatna s obzirom na značaj i obujam njihovog rada.⁶ To se tijelo sastaje po potrebi, a najmanje jednom mjesečno i raspravlja o prijedlozima stručne službe Agencije u konkretnim predmetima. Savjet predlaže ravnatelju Agencije poduzimanje mjera za zaštitu tržišnog natjecanja. Ravnatelj Agencije nije vezan prijedlozima i zaključcima Savjeta, te bi u nekom konkretnom predmetu, načelno, mogao donijeti i drugačiju odluku.

Stručnjaci za pravo konkurencija oba opisana zakonska rješenja drže izuetno naprednima.⁷

⁴ *Ustav RH* (pročišćeni tekst; «Narodne novine», br. 41/01).

⁵ Npr. Australija.

⁶ Visina naknade predsjedniku, potpredsjedniku i članovima Savjeta utvrdila je Vlada RH. Ona iznosi oko 250 eura i nije se mijenjala gotovo tri godine.

⁷ Valja napomenuti da, od ukupno 192 države u svijetu, preko 90 zemalja ima propise o zaštiti tržišnog natjecanja i odgovarajuća tijela koja provode te propise.

ZZTN je temeljni, opći propis koji uređuje tržišno natjecanje. Ovaj se propis, kao *lex generalis*, primjenjuje uvijek kad materija zaštite slobodnog tržišnog natjecanja nije uređena nekim drugim, posebnim propisom. Naime, materija zaštite slobodnog tržišnog natjecanja za neke je djelatnosti (tržišta) u Republici Hrvatskoj, uređena posebnim propisima. Tako su za tržišno natjecanje u Republici Hrvatskoj značajne i odredbe propisa koje dodatno, djelomično ili potpuno, uređuju neka pitanja tržišnog natjecanja. Spomenimo npr. *Zakon o bankama*, *Zakon o telekomunikacijama*, *Zakon o tržištu električne energije*, *Zakon o tržištu plina* itd., kao i prateće podzakonske akte. Pravila koja utječu na tržišno natjecanje sadržana su i u *Zakonu o osiguranju*, *Zakonu o posredovanju i zastupanju u osiguranju*, *Zakonu o komunalnom gospodarstvu*, *Zakonu o trgovini* itd.

Uz ZZTN, zakonodavni okvir zaštite tržišnog natjecanja na području Republike Hrvatske čini *Pravilnik o načinu vođenja Upisnika o koncentracijama*.⁸

Značajnu ulogu u provođenju propisa o tržišnom natjecanju imaju hrvatski sudovi. Riječ je prije svega o Upravnom sudu RH, Visokom prekršajnom sudu RH i prekršajnim sudovima, o čemu će u nastavku biti više riječi.

1. 1. 2. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja

Tijelo nadležno za zaštitu tržišnog natjecanja je *Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja*. Agencija obavlja stručne i upravne poslove u svezi sa zaštitom tržišnog natjecanja, temeljem odredbi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Područja djelovanja Agencije proizlaze iz ZZTN. Tako u djelokrug Agencije spadaju:

- ocjene sporazuma između poduzetnika (članci 7. do 12. ZZTN),
- sprječavanje i otklanjanje zlouporaba vladajućeg ili monopolističkog položaja (članci 13. do 20. ZZTN),
- kontrola koncentracija poduzetnika (članci 21. do 26. ZZTN).

Agencija izdaje i stručna prethodna mišljenja o nacrtima prijedloga zakona i drugih propisa, ali predlagači istih nisu trenutno u obvezi zatražiti mišljenje Agencije.

Na zahtjev Hrvatskog fonda za privatizaciju i drugih državnih tijela i institucija koja drže udjele u trgovačkim društvima, Agencija izdaje mišljenja o tome bi li prodaja udjela nekom konkretnom poduzetniku dovela do stvaranja zabranjene koncentracije. Navedena tijela, međutim, nisu dužna zatražiti takvo mišljenje, a ukoliko ga i zatraže, ono za njih nije obvezujuće. Ovaj se institut u praksi izuzetno rijetko koristi.

Iako nije riječ o zakonskoj obvezi, Agencija je uvela praksu izdavanja stručnih prethodnih mišljenja o pitanjima koja se odnose na konkretne poduzetnike i konkretne pravne situacije, a izravno ili neizravno se tiču područja slobodnog tržišnog natjecanja.

⁸ *Pravilnik o načinu vođenja Upisnika o koncentracijama* («Narodne novine», br. 30/97).

Temeljem posebnih propisa⁹ za pojedine su djelatnosti (industrije, tržišta) predviđena su posebna *regulatorna tijela* (dalje: *regulatori*). U njihovu nadležnost spada i zaštita slobodnog tržišnog natjecanja. Spomenimo npr. *Vijeće za telekomunikacije* i *Vijeće za regulaciju energetske djelatnosti*.¹⁰ Ograničenu, specifičnu ulogu u zaštiti tržišnog natjecanja u području obavljanja bankarskih djelatnosti ima i *Hrvatska narodna banka*. U području obavljanja djelatnosti osiguranja takvu ulogu ima *Direkcija za nadzor društava za osiguranje*. Moglo bi se reći da sličnu ulogu ima i *Komisija za vrijednosne papire*.

⁹ Ti su propisi spomenuti naprijed u odjeljku 1.1.1. Godišnjeg izvješća.

¹⁰ Valja napomenuti da je do donošenja navedenih propisa i osnivanja regulatornih tijela za pojedine sektore Agencija obavljala sve poslove u svezi sa zaštitom tržišnog natjecanja i za te djelatnosti. Nakon osnivanja regulatora, Agencija je i dalje nadležna za kontrolu koncentracija u tim djelatnostima.

2. PREGLED I ANALIZA RADA AGENCIJE TIJEKOM 2001. GODINE

Pregled rada Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja u Godišnjem izvješću za 2001. godinu podijelili smo na nekoliko aktivnosti. Svaka od tih aktivnosti bit će zasebno opisana i analizirana. Nekoliko je riječi posvećeno podacima o proračunu Agencije za 2001. godinu, te o broju i strukturi zaposlenih. Te su analize grafički prikazane u Prilogu I. Izvješća. Izvješće sadrži i poseban osvrt i analizu aktivnosti Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja u izvještajnom razdoblju. Popis i kratki prikaz predmeta koji se odnose na međunarodnu suradnju Agencije nalazi se u Prilogu IV. izvješća.

Najznačajniji (vodeći) slučajevi, po jedan iz svakog od osnovnih područja djelovanja Agencije, detaljno su opisani u Prilogu II., uz Godišnje izvješće. U Prilogu III. dan je popis i kratki prikaz svih upravnih predmeta zaprimljenih u izvještajnom razdoblju.

2. 1. Proračun Agencije, zaposlenici i upravne pristojbe

Na dan 28. veljače 2002. u Agenciji je bilo zaposleno ukupno **17 zaposlenika**. To je za 5,56% manje od broja zaposlenih u prethodnoj godini (bilo je 18 zaposlenih). Od toga 14 zaposlenika s VSS,¹¹ i 3 zaposlenika s SSS.¹²

Od 14 zaposlenika s VSS bilo je osam dipl. pravnika, pet dipl. ekonomista i jedan profesor kroatistike.¹³

Prosječan staž zaposlenika je 14 godina, a prosječna dob nešto ispod 38 godina.

Od ukupno 17 zaposlenih, 53 posto čine žene (devet žena i osam muškaraca).

Na predmetima iz područja zaštite konkurencije radilo je 6 pravnika i četiri ekonomista.¹⁴

Sukladno svojoj ulozi i misiji, Agencija se financira isključivo iz državnog proračuna. Proračun Agencije za 2001. iznosio je (nakon rebalansa) 4.760.692,00 kuna. To je 7,43 posto više od proračuna za 2000. godinu.

Međutim, Agencija je za obavljene poslove u izvještajnom razdoblju ispostavila upravnih pristojbi u vrijednosti od 4.944.081,00 kuna. To je za 8,74 posto više od pristojbi ispostavljenih u 2000. godini (4.320.400,00 kuna).¹⁵

¹¹ Napominjemo da se u slučaju VSS misli na zaposlenike: pravnike s aktivnim znanjem engleskog jezika i položenim pravosudnim ispitom, odnosno ekonomiste s aktivnim znanjem engleskog jezika i položenim ispitom za ovlaštenog internog revizora (navedeni uvjeti su nužni uvjeti već za obavljanje radnog mjesta pravnik-savjetnika, odnosno ekonomiste- načelnika u Agenciji.). Nadalje, od trenutno 17 zaposlenika Agencije dvoje ima zvanje magistra znanosti, a daljnjih sedam (7) zaposlenika su polaznici poslijediplomskih znanstvenih studija.

¹² Vidi PRILOG I., tablicu broj 2

¹³ Riječ je o novinaru-uredniku «Glasnika Agencije» koji je obavljao i poslove lekture svih odluka i dopisa Agencije.

¹⁴ Na predmetima ne rade samo ravnatelj Agencije, načelnica Odjela računovodstveno-financijskih poslova i pomoćnica ravnatelja za Sektor međunarodne suradnje.

¹⁵ Vidi PRILOG I., tablicu broj 3 i sliku 2

Dakle **vrijednost upravnih pristojbi** koje je Agencija ispostavila za obavljene poslove **veća je za 183.389,00 kuna (3,85 posto) od sredstava koja su za financiranje njene djelatnosti izdvojena iz Državnog proračuna za 2001.** Konkretno, Agencija kroz naplatu upravnih pristojbi ostvaruje značajno više sredstava za Državni proračun, nego što iz Proračuna dobiva za financiranje svojih djelatnosti.

2. 2. Poslovi iz osnovnog djelokruga Agencije – zaštita tržišnog natjecanja u užem smislu

Temeljnu nadležnost Agencije čine poslovi zaštite tržišnog natjecanja u užem smislu. Riječ je o područjima djelovanja Agencije utvrđenih ZZTN-om. Kao što je naprijed navedeno, u djelokrug Agencije spadaju:¹⁶

- ocjene sporazuma između poduzetnika,
- sprječavanje i otklanjanje zlouporaba vladajućeg ili monopolističkog položaja,
- kontrola koncentracija poduzetnika.¹⁷

Prije same analize broja predmeta koje je Agencija zaprimila i riješila u 2001. godini, još jednom skrećemo pozornost da zbog primjene nove metodologije izvještajno razdoblje ima svega jedanaest mjeseci. Ono je dakle, za jedan mjesec kraće od izvještajnog razdoblja obuhvaćenog Godišnjim izvješćem za 2000. godinu. Stoga će neki rezultati prikazani u ovom izvješću biti prividno lošiji od rezultata u prethodnom izvještajnom razdoblju. Molimo da se pri čitanju ovog izvješća ova činjenica ima na umu.

2. 2. 1. Kretanje broja predmeta

Analiza broja predmeta koje je Agencija riješila u odnosu na broj zaprimljenih predmeta bit će prikazana po nekoliko kriterija. Kriteriji koje je Agencije primijenila u ovim analizama su podjela na upravne i neupravne predmete i podjela prema kvalifikaciji predmeta (sporazumi, zlouporabe, koncentracije, stručna prethodna mišljenja, mišljenja na zakone, ostali neupravni predmeti). Analiza se odnosi na odnos broja predmeta zaprimljenih u izvještajnom razdoblju i broja predmeta u kojima je tijekom istog tog razdoblja postupak okončan. Druga analiza pokazat će ukupan broj neriješenih predmeta, dakle broj neriješenih predmeta zaprimljenih u izvještajnom razdoblju i broj neriješenih predmeta zaprimljenih u ranijim godinama.

¹⁶ Vidi naprijed, odjeljak 1.1.2. Godišnjeg izvješća za 2001.

¹⁷ S obzirom na materiju koju uređuje ZZTN spada u tzv. *anti-trust* propise.

2. 2. 1. 1. Broj predmeta zaprimljenih i riješenih u ovom izvještajnom razdoblju

U Agenciji je u izvještajnom razdoblju otvoreno ukupno 229 predmeta.¹⁸ To je ukupno 29,75 posto manje otvorenih predmeta u odnosu na prethodnu, 2000. godinu.¹⁹ Od tog je broja bilo ukupno 97 upravnih predmeta, što čini 48,16 posto od ukupnog broja predmeta.

Broj je upravnih predmeta pokrenutih u ovom razdoblju za 58,37 posto manji u odnosu na 2000. godinu.

Od upravnih je predmeta u izvještajnom razdoblju podneseno 23 zahtjeva za ocjenu sporazuma poduzetnika, 48 zahtjeva za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja na tržištu i 26 prijava za ocjenu dopuštenosti koncentracija poduzetnika.

U izvještajnom su razdoblju otvorena ukupno 132 nepravna predmeta. Od tog se broja 47 predmeta odnosi na stručna prethodna mišljenja, 25 na mišljenja na zakone i druge akte, a 60 na ostale nepravne predmete. Broj nepravni predmeta u ovom je razdoblju za 22,58 posto manji u odnosu na 2000. godinu.²⁰ Međutim, u ovaj broj nije uključeno ukupno 73 predmeta međunarodne suradnje.²¹

Od ukupnog broja predmeta koje je Agencija zaprimila u izvještajnom razdoblju riješeno je 186 predmeta. Prema tome, izvršenje iznosi 81,22 posto. Već tijekom izvještajnog razdoblja okončano je 67 od ukupnog broja u tom razdoblju pokrenutih upravnih postupaka, što čini 69,07 posto. U istom je razdoblju okončano je 119 od ukupnog broja u tom razdoblju otvorenih nepravni predmeta što čini 90,15 posto od broja otvorenih.²²

U izvještajnom razdoblju za 2001. zaprimljen je za 32,35 posto manji broj prijava za ocjenu dopuštenosti koncentracija poduzetnika. To, međutim, ne treba čuditi s obzirom na veličinu hrvatskog tržišta i broj preostalih poduzetnika interesantnih za preuzimanje. Ne treba zaboraviti da je glavni «val koncentracija» prošao u razdoblju od 1997. do 2000. U tom je razdoblju provedeno čak 128 koncentracija.

Broj zahtjeva u svezi sa zlouporabama vladajućeg položaja na tržištu u 2001. je za 7,69 posto manji. Takav se trend ubuduće ne očekuje. Porast broja zahtjeva za utvrđivanjem zlouporabe vladajućeg položaja na tržištu rasti će s povećanjem informiranosti poduzetnika o radu i nadležnosti Agencije i stvaranja svijesti o zabranjenim ponašanjima na tržištu. Ulazak stranih poduzetnika, iskusnih u pravilima tržišnog natjecanja, značajno će utjecati na taj trend.

¹⁸ Vidi PRILOG I., tablicu broj 4

¹⁹ Napomena: Valja ponovo podsjetiti na činjenicu da je izvještajno razdoblje obuhvaćeno Godišnjim izvješćem za 2001. kraće za jedan mjesec, odnosno za 8,33 posto od razdoblja obuhvaćenog Godišnjim izvješćem za 2000. Kada bismo ukupan broj predmeta otvorenih u 2000. također sveli na jedanaest mjeseci, u tom bi razdoblju bilo otvoreno 298 predmeta. Slijedom toga, broj ukupno otvorenih predmeta u 2001. godini u odnosu na prethodnu godinu bio bi relativno manji za znatno manjih 23,2 posto.

²⁰ Vidi PRILOG I., tablicu broj 10

²¹ Kad bi bili uključeni predmeti međunarodne suradnje, broj nepravni predmeta porastao bi na 205. U tom bi slučaju ukupan broj predmeta koji je u izvještajnom razdoblju obrađivan u Agenciji iznosio 419.

²² Vidi PRILOG I., tablicu broj 4

U 2001. je godini za 84,35 posto pao broj zahtjeva za ocjenu sporazuma poduzetnika (23, prema 147 u 2000. godini). To je izravna posljedica nove metodologije koju Agencija primjenjuje pri otvaranju upravnih predmeta koji se odnose na tipske ugovore. Po novoj se metodologiji, ukoliko su predmet ocjene tipski ugovori u kojima se na jednoj strani javlja uvijek isti poduzetnik, Agencija će otvoriti samo jedan upravni predmet. Takvi se tipski ugovori više ne ocjenjuju kao zasebni ugovori, već se ocjenjuju u paketu. Iz razloga ekonomičnosti postupka, Agencija će u takvim slučajevima donijeti jedno rješenje. Ovo čak i u slučaju kad podnositelj zahtjeva inzistira na zasebnoj ocjeni, naravno po uvjetom da za to ne postoje opravdani razlozi. Dakle, da je Agencija nastavila primjenjivati dosadašnju metodologiju u otvaranju tih upravnih predmeta i donošenja rješenja o njihovoj sukladnosti s odredbama ZZTN, broj sporazuma poduzetnika prijavljenih na ocjenu Agenciji bio bi višestruko veći.²³ Međutim, sa stanovišta obujma poslova koje voditelj postupka mora obaviti pri ocjeni takvih tipskih ugovora i utrošenog vremena, nije se promijenilo gotovo ništa. Naime, kako bi utvrdio imaju li svi dostavljeni sporazumi identičan ili sličan sadržaj, voditelj postupka i nadalje mora zasebno proučiti svaki ugovor zasebno i ocijeniti sukladnost svakog od njih s odredbama ZZTN-a.

Značajan pad broja otvorenih predmeta u 2001. u odnosu na prethodnu godinu odnosi se na neupravne predmete. Riječ je prvenstveno o padu broja zahtjeva za izdavanje stručnih prethodnih mišljenja (47, prema 87 u 2000. godini). Pad broja zahtjeva iznosi, dakle, oko 46 posto. Takav se trend može očekivati i ubuduće. To je izravna posljedica bolje informiranosti poduzetnika, odvjetnika i konzultanata o radu i nadležnosti Agencije. S druge je strane Agencija načelno prekinula praksu izdavanja stručnih prethodnih mišljenja o postojanju obveze prijave namjere provedbe koncentracije u konkretnim slučajevima.

Nasuprot tome, u 2001. godini je porastao je broj zahtjeva za izdavanjem mišljenja na zakone i druge akte. Riječ je o mišljenjima Agencije sadrže li nacrti prijedloga zakona i drugih propisa odredbe koje nisu u skladu s odredbama ZZTN. Njihov je broj porastao sa 6 u 2000. godini, na 25 u ovom izvještajnom razdoblju. Porast iznosi čak 416,6 posto. Takav se trend potpuno izvjesno očekuje i ubuduće. Razlog tome je Zaključak Vlade RH, od 19. srpnja 2001.²⁴ Tim je zaključkom utvrđena obveza svih ministarstava da, počevši od 1. srpnja 2002., prilikom predlaganja zakonskih i drugih akata pribave procjenu (mišljenje) Agencije o utjecaju konkretnog propisa na tržišno natjecanje.

²³ Npr., Agencija je u upravnom predmetu *Agencija protiv Croatia osiguranja d.d.*, klasa: UP/I-030-02/00-01/128 (vidi, Prilog III., predmet redni broj 110.), razmatrala čak 65 ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji koje je Croatia osiguranje d.d., u razdoblju od 2000. do kraja 2001. godine sklopilo s 65 različitih poduzetnika. Agencija je proučila svaki od 65 ugovora u tom predmetu, da bi utvrdila da 36 od njih sadrži zabranjene odredbe. O tome je, međutim, 28. veljače 2002. donijela samo jedno rješenje.

²⁴ *Zaključak Vlade RH*, klasa: 441-03/00-02/02, urbroj 5030114-01-9, od 19. srpnja 2001. Zaključak je donesen u izvršenju obveze koju je Vlade RH preuzela Ugovorom o zajmu za strukturne prilagodbe između Vlade i Međunarodne banke za obnovu i razvoj (tzv. SAL).

2. 2. 1. 2. Broj predmeta iz prethodnih izvještajnih razdoblja riješenih u ovom izvještajnom razdoblju

U Agenciji se u izvještajnom razdoblju u radu nalazilo ukupno 346 predmeta. Od tog broja 229 ih je zaprimljeno tijekom izvještajnog razdoblja dok je 117 neriješenih predmeta iz prethodnih izvještajnih razdoblja. Tom broju treba pridodati 73 predmeta međunarodne suradnje.

Dakle, Agencija je u izvještajnom razdoblju obrađivala ukupno čak 419 predmeta²⁵. Međutim, Agencija će za potrebe daljnjih analiza u ovom Godišnjem izvješću koristiti broj od 169 predmeta. Koristit će se, dakle, broj zaprimljenih predmeta koji isključuje kategorije «ostali neupravni predmeti» i «predmeti međunarodne suradnje». Naime, za te skupine predmeta u prethodnim izvještajnim razdobljima nije vođena statistika prema metodologiji korištenoj u ovom Izvješću. Stoga ne bi bila moguća usporedna analiza broja predmeta kroz godine.

Tijekom 2001. godine riješeno ukupno 289 predmeta, odnosno 83,53 posto.²⁶ Na dan 28. veljače 2002. u radu je ostalo samo 14 predmeta iz ranijih razdoblja. Dakle, izvršenje u ovom segmentu iznosi 88,03 posto.

2. 2. 1. 3. Ukupan broj predmeta u radu na dan 28. veljače 2002.

Na dan 28. veljače 2002. u Agenciji se u radu nalazilo ukupno 57 predmeta. Riječ je o predmetima u kojima je postupak još uvijek u tijeku.²⁷ Od tog broja iz prethodnih izvještajnih razdoblja neriješeno je ostalo samo 14 predmeta, dok je broj neriješenih predmeta otvorenih u 2001. iznosio 43. Dakle, ukupno izvršenje iznosi 83,53 posto.

2. 2. 2. Struktura podnijetih zahtjeva (prema sektorima)

Agencija je izvršila analizu zahtjeva za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja prema sektorima, odnosno djelatnostima i to po kriteriju komunalnih i nekomunalnih djelatnosti.

U sektor komunalnih djelatnosti uglavnom spadaju svi oni poduzetnici čija je djelatnost vezana uz korištenje neke infrastrukture (telekomunikacije, struja, plin, grijanje, vodoopskrba i odvodnja otpadnih voda, transport i sl.).²⁸ Ovdje spadaju i drugi poduzetnici kojima je posebnim propisima ili na temelju koncesije dozvoljeno isključivo pravo obavljanja neke komunalne djelatnosti (npr. održavanje groblja i pružanje pogrebnih usluga).²⁹ Sve su ostale djelatnosti nekomunalne.

²⁵ Vidi PRILOG I., tablicu broj 1

²⁶ Vidi PRILOG I., tablicu broj 6

²⁷ Vidi PRILOG I., tablicu broj 6 i sliku 3

²⁸ Uglavnom je riječ o tzv. *prirodnim monopolima*.

²⁹ Uglavnom je riječ o tzv. *zakonskim (legalnim) monopolima*.

Iz ove je analize vidljivo da se značajan broj, odnosno čak 31,52 posto, zahtjeva odnosi na utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja upravo u sektoru komunalnih djelatnosti. Dakle, poduzetnici iz tog sektora često su skloni zlouporabiti svoj specifični, u pravilu monopolistički položaj na tržištu.³⁰

2. 2. 3. Način pokretanja postupka

Odredbom čl. 34. ZZTN utvrđeno je da postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja može biti pokrenut po zahtjevu (*ex privato*) ili ga, po službenoj dužnosti, može pokrenuti ravnatelj Agencije (*ex officio*).

Tako je u 2001. godini po zahtjevu pokrenuto ukupno 149, odnosno 79,68 posto postupaka. Po službenoj je dužnosti postupak pokrenut u 38, odnosno u 20,32 posto postupaka. To predstavlja značajno povećanje u odnosu na prethodnu godinu kada je *ex officio* pokrenuto svega 7,2 posto postupaka.³¹

Po službenoj je dužnosti najviše je postupaka pokrenuto u postupcima koncentracija poduzetnika (17) i postupcima prijave sporazuma (12). Riječ je, dakle, o slučajevima u kojima su poduzetnici propustili podnijeti obvezne prijave Agenciji, a Agencija je za takvo ponašanje na neki način saznala iz drugih izvora.

Postotak postupaka pokrenutih po službenoj dužnosti u ovom se izvještajnom razdoblju kreće otprilike na gornjoj granici prosjeka u zemljama s razvijenim pravom tržišnog natjecanja. Posljedica je to nediscipline i nepoštivanja odredaba ZZTN-a i to najčešće upravo od strane najvećih poduzetnika, dakle od onih koji su svjesni svojih obveza propisanih ZZTN-om i koji angažiraju renomirane odvjetnike.

2. 2. 4. Sudionici u postupcima – kriterij sjedišta/prebivališta stranaka

Agencija je izvršila analizu broj sudionika u postupcima koje vodi Agencija prema kriteriju njihovog sjedišta/boravišta.³² Analiza je izvršena po kriteriju sjedišta/prebivališta u inozemstvu i u Republici Hrvatskoj. Za pravne i fizičke osobe koje imaju sjedište/prebivalište u Hrvatskoj, analiza je izvršena po županijama.

Ova analiza pokazuje relativno velik broj sudionika u postupcima sa sjedištem u inozemstvu. Najčešće je riječ o sudionicima u postupcima prijave namjere koncentracija i postupcima ocjena sporazuma. Iz analize je vidljivo da su te stranke tražile i relativno velik broj stručnih prethodnih mišljenja, što je i razumljivo s obzirom na nedovoljno poznavanje hrvatskih propisa.

³⁰ Vidi PRILOG I., tablicu broj 7

³¹ Vidi PRILOG I., tablice broj 8 i 9, te slike 4 i 5

³² Vidi PRILOG I., sliku 6

Od stranaka koje imaju sjedište/prebivalište u Hrvatskoj najveći je broj sudionika u postupcima iz gospodarski najrazvijenijih područja (npr. Grad Zagreb, Županija zagrebačka). Upada u oči da je relativno velik broj sudionika u postupcima i iz nekih županija u kojima je trenutno stanje gospodarstva loše. Zanimljivo je, međutim, da su stranke iz tih županija uglavnom sudionici postupaka utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja na tržištu.

Iz navedenog možemo izvesti jednostavan zaključak da djelotvorno tržišno natjecanje postoji u gospodarski razvijenijim područjima. Tamo gdje je stanje gospodarstva loše, preostali se poduzetnici nastoje održati na tržištu, primjenjujući pritom i nelegalne postupke i metode kojima izravne tržišne takmace žele isključiti s tržišta.

2. 2. 5. Rad sudova – Upravni sud RH, prekršajni sudovi i Visoki prekršajni sud RH

Izuzetno značajnu ulogu u provedbi propisa i samoj zaštiti slobodnog tržišnog natjecanja imaju i sudovi. To su prije svega *Upravni sud Republike Hrvatske* koji preispituje zakonitost odluka Agencije. Značajna je i uloga *prekršajnih sudova* koji, na prijedlog Agencije ili regulatora, izriču kazne zbog kršenja propisa o slobodnom tržišnom natjecanju. Uz to je vezana i uloga *Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske* koji, također, na neizravan način sudjeluje u preispitivanju zakonitosti odluka tih tijela.

Od početka rada Agencije (kraj 1997.) do 28. veljače 2002. Agencija je riješila ukupno 1158 upravnih predmeta zahtjeva³³

Protiv odluka Agencije upravni je spor pred Upravnim sudom RH pokrenut u 39 predmeta, što čini 2,7 posto u odnosu na ukupni broj predmeta. Upravni je sud donio presude u 17 predmeta. Sud je uvažio samo tri tužbe (7,69 posto od ukupnog broja tužbi). U ostalim je slučajevima Sud tužbe odbacio, odbio ili je tužitelj odustao od tužbe. Značajno je napomenuti da su razlozi za uvažavanje tužbe u svim slučajevima bili isključivo procesne naravi.

Takva statistika pokazuje visoku stručnost zaposlenika Agencije i striktno poštovanje zakonitosti u provođenju postupaka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja.

Od svog osnivanja Agencija je zbog utvrđenog narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja prekršajnim sudovima podnijela ukupno 36 zahtjeva za pokretanje prekršajnih postupaka protiv poduzetnika i odgovornih osoba poduzetnika.³⁴

Po tim su zahtjevima prekršajni sudovi do sada donijeli ukupno 26 rješenja (u 72,22 posto slučajeva). Kazna je izrečena u samo 4, odnosno 15,38 posto od ukupnog broja riješenih slučajeva, dok je zastara nastupila u čak 30,77 posto slučajeva.

³³ Vidi PRILOG I., tablice 10 i 11 te slike 7 i 8

³⁴ Vidi PRILOG I., tablicu broj 13

Očigledno je da je najveći problem visokog postotka prekršajnih postupaka u kojima je nastupila zastara. Takvo se stanje može tumačiti na tri načina: neažurnošću i zatrpanošću sudova kao općeg problema hrvatskog pravosuđa, nedovoljnom educiranošću prekršajnih sudova u specifičnoj i novoj materiji prava konkurencije što im otežava donošenje odluke, ili nespremnošću da izreknu izuzetno visoke kazne koje predviđa ZZTN). Četvrti razlog ne možemo zamisliti.

U pravu konkurencije kažnjavanje prekršitelja nije samo po sebi svrha. No ipak, bez obzira o kojem se od navedenih razloga radi, bez odlučnog izricanja prekršajnih kazni za, od strane Agencije nedvojbeno utvrđenih narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja, neće biti postignuta svrha prevencije, niti će poduzetnici odustati od nedopušteni ponašanja usmjerenih na isključivanje takmaca s tržišta. Novčana kazna, zbog prirode prekršaja upravljenog na stjecanje izvanredne dobiti (ekstra profita), mora biti dovoljno visoka da prekršitelju takvo nedopušteno ponašanje ne bi bilo isplativo.

2.3. Projekt novog Zakona – izrada nacrtu prijedloga Zakona o zaštiti konkurencije

Bez ikakve sumnje najvažniji i najzahtjevniji zadatak Agencije u izvještajnom razdoblju je izrada nacrtu prijedloga novog zakona o zaštiti tržišnog natjecanja – *Zakona o zaštiti konkurencije*. Započela je i izrada popratnih pravilnika.

Rad na ovom projektu angažirao je sve raspoložive ljudske resurse stručne službe Agencije. Pripreme za početak izrade nacrtu novog Zakona traju već duže vrijeme. Iako je važeći ZZTN u visokom stupnju usklađen s pravom Europske unije, postoji nekoliko značajnih razloga za donošenje novog propisa koji uređuje područje zaštite tržišnog natjecanja. Navest ćemo najznačajnije od njih.

Temeljem odredaba *Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između Europskih zajednica i njihovih država članica i Republike Hrvatske*, potpisanog u listopadu 2001. godine (dalje: SSP), predviđa se postupno i potpuno usklađenje hrvatskog pravnog sustava s pravnim sustavom Europske unije.

Proces je započeo potpisivanjem SSP, a krajnji rok za izvršavanje usklađenja predviđen je u roku od 6 godina od njegovog stupanja na snagu (dakle, nakon njegove ratifikacije u parlamentima svih država članica EU). Međutim, usklađenja u određenim područjima sadržanim u SSP moraju se izvršiti i ranije. Izričito se, kao prioritetno područje za usklađivanje, spominje tržišno natjecanje. Riječ je o usklađivanju hrvatskog zakonodavstva s relevantnim odredbama *Ugovora o Europskoj zajednici* (dalje: *Ugovor*).³⁵ Riječ je o čl. 81. i čl. 82.

Člankom 81. Ugovora utvrđuje se da se, zbog nepodudarnosti sa zajedničkim tržištem, zabranjuju svi sporazumi između poduzeća, odluke udruga poduzeća, i zajedničko djelovanje koje bi moglo utjecati na trgovinu između država članica i koji imaju za cilj ili

³⁵ Glava VI. - "Zajednička pravila o tržišnom natjecanju, oporezivanju i ujednačavanju zakona", poglavlje 1. - "Pravila o tržišnom natjecanju", čl. 81. i čl. 82. tzv. *Amsterdamskog sporazuma*, OJ No.C340 p. 173, 1997/11/10.

posljedicu sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja unutar zajedničkog tržišta.³⁶ Svi sporazumi ili odluke, zabranjeni na temelju odredbe ovoga članka ništavi su. Ovim su članom predviđena i neka izuzeća od zabrana.³⁷

Člankom 82. Ugovora utvrđuje se da je zabranjena svaka zlouporaba vladajućeg položaja od strane jednog ili više poduzeća na zajedničkom tržištu ili u njegovom značajnom dijelu, ako nije u skladu sa zajedničkim tržištem, budući da bi mogla utjecati na trgovinu između država članica.³⁸

SSP u člancima 69. do 74. utvrđuje obvezu Republike Hrvatske da u zadanim rokovima uskladi odgovarajuće hrvatsko zakonodavstvo s propisima Europske unije. S obzirom na opsežnost čitava projekta određena su prioritetna područja koja imaju izravan doticaj s ostvarivanjem četiriju sloboda i uspostavljanjem unutarnjeg tržišta. Stoga će usklađenje početi od ovih područja: tržišno natjecanje i državne potpore; intelektualno, industrijsko i trgovačko vlasništvo; javne nabave; normizacija, mjeriteljstvo, ovlašćivanje i ocjena sukladnosti; zaštita potrošača; pravo društava; računovodstveno pravo; financijske usluge; kopneni promet; zdravlje i sigurnost na radu; zaštita podataka; jednake mogućnosti (ravnopravnost) za žene i muškarce.

S tim u svezi, SSP predviđa jačanje i osnivanje institucija odnosno specijaliziranih agencija u Republici Hrvatskoj, koje će biti jamcem otvaranja preostalih sektora državnih monopola konkurenciji i nesmetanog odvijanja tržišnog natjecanja u tim sektorima. S obzirom na prednosti koje donosi tržišno gospodarstvo pravni se okvir u Republici Hrvatskoj mora uskladiti s pravom Europske unije. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja predstavlja najbolje jamstvo kako bi se spriječilo moguće narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja i osigurala zaštita interesa potrošača u širem smislu.³⁹

³⁶ Izričito se kao *zabranjeni* nabrajaju sporazumi kojima se:

- a) izravno ili neizravno određuju kupovne ili prodajne cijene, ili bilo koje druge trgovinske uvjete,
- b) ograničavaju ili kontroliraju proizvodnju, tržišta, tehnološki razvoj ili ulaganja, dijele tržišta ili izvore nabave,
- c) primjenjuju različiti uvjeti na jednaka poslovanja s ostalim trgovcima, čime ih stavljaju u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju,
- e) sklapanje ugovora uvjetuje pristankom ostalih stranaka na dodatne obveze, koje po svojoj prirodi ili trgovačkoj praksi nemaju nikakve veze s predmetom tih ugovora.

³⁷ Čl. 81. st. 3. Ugovora utvrđuje se slijedeća izuzeća: - svakog sporazuma ili kategorije sporazuma između poduzeća,

- svake odluke ili kategorije odluka od strane udruga poduzeća,
 - svakog zajedničkog djelovanja ili kategorije zajedničkog djelovanja, koji pridonose poboljšanju proizvodnje ili distribucije roba, ili promicanju tehničkog ili gospodarskog napretka, pri čemu ostavljaju potrošačima pravedan udio u koristi koja iz njih proizlazi, te koji:
- a) ne nameću tim poduzećima ograničenja koja nisu neophodna za postizanje ovih ciljeva,
 - b) ne omogućuju tim poduzećima da se riješe konkurencije za značajan dio tih proizvoda.

³⁸ Takva se zlouporaba može naročito očitovati kao:

- a) izravno ili neizravno nametanje nepravednih kupovnih ili prodajnih cijena, ili ostalih nepravednih trgovinskih uvjeta,
- b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvitka na štetu potrošača,
- c) primjenjivanje različitih uvjeta na jednaka poslovanja s ostalim trgovačkim strankama, čime ih se stavlja u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju,
- d) uvjetovanje sklapanja ugovora pristankom ostalih stranaka na dodatne obveze, koje po svojoj prirodi ili po trgovačkoj praksi nemaju nikakve veze s predmetom tih ugovora.

³⁹ Agencija nije nadležna za zaštitu potrošača u užem smislu, ali neizravno štiti njihove interese. To čini na način da kroz osiguravanje djelotvornog tržišnog natjecanja omogućuje potrošačima izbor inovativnijih, jeftinijih i kvalitetnijih proizvoda/usluga.

Odredbe o zaštiti konkurencije sadržane u čl. 70. SSP u bitnome ponavljaju odredbe čl. 81. i čl. 82. Ugovora o Europskoj zajednici, upućujući ujedno na njihovu odgovarajuću primjenu.

Postojeći Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja (ZZTN) već sadrži sva rješenja ugrađena u naprijed citirane propise prava Europskih zajednica. On se temelji na odredbama čl. 81. i čl. 82. Ugovora o osnivanju Europskih zajednica. Međutim, ZZTN je, na određeni način, sadržajno insuficijentan. Za to postoji više razloga.

Najvažniji je razlog da je regulacija prava konkurencije na razini Europske unije od stupanja na snagu hrvatskog ZZTN-a (1995.) značajno evoluirala. U proteklih sedam godina donesen je velik broj propisa koji uređuju pojedine aspekte prava konkurencije koji predstavljaju velike promjene u sustavu konkurencije. Stoga ove novine valja ugraditi i u hrvatski zakon, te donijeti odgovarajuće podzakonske akte (pravilnike).⁴⁰

Nadalje, tijekom petogodišnjeg razdoblja primjene ZZTN u praksi se pokazalo da je uređenje pojedinih pitanja iz područja konkurencije bilo nejasno i nedovoljno što je moglo rezultirati određenim nedoumicama i pravnim nesigurnostima za adresate (poduzetnike).

Vrlo je značajan razlog za donošenje novog Zakona o zaštiti konkurencije bila potreba za uključenjem dopunskih postupovnih odredaba kojima će se urediti postupci pred Agencijom. Naime, u postojećem Zakonu, bila je propisana samo jedna postupovna odredba, i to u članku 34. ZZTN. U ostalom su primjenjivane odredbe *Zakona o općem upravnom postupku* (dalje: *ZUP*). Kako je odredbe *ZUP*-a vrlo teško primijeniti na vrlo sofisticirane, suvremene postupke utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, predloženim se uvođenjem posebnih postupovnih odredaba postupak pred Agencijom ubrzava, pojednostavljuje i ekonomizira, te se njime jamči učinkovitija i brža zaštita prava i interesa poduzetnika i javnog interesa. Takvo je rješenje u skladu s praksom brojnih europskih zemalja (SR Njemačka, Italija, Češka, Mađarska, Slovenija itd.).

U nacrtu prijedloga novog zakona koriste se termini «Zakon o zaštiti konkurencije» umjesto dosadašnjeg «Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja», «Agencija za konkurenciju» umjesto «Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja», te «Savjet za konkurenciju» umjesto «Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja». Drugim riječima, predlaže se promjena naziva navedenog Zakona, te tijela za njegovu provedbu. Ovo iz razloga bolje prihvatljivosti i prepoznatljivosti od strane adresata ovoga Zakona. Naime, riječ «konkurencija» ukorijenjena je i uobičajena u hrvatskom jeziku, a isto tako je uobičajena i u zakonima koji uređuju pravo konkurencije u europskim državama.

Zaključno je potrebno istaknuti da je prijedlog Zakona izrađen uz potporu stručnjaka Ministarstva pravosuđa SR Njemačke, te da je financiran sredstvima Zaklade Vlade SR Njemačke za međunarodnu pravnu pomoć (Deutsche IRZ Stiftung). Također se veže i za suradnju s Ministarstvom za europske integracije (dalje: MEI) i projekte za usklađenje hrvatskoga pravnog sustava s propisima Europske unije koji se pri MEI provode u okviru programa OBNOVA 2000.

Usvajanjem novog Zakona o zaštiti konkurencije te odgovarajućih podzakonskih akata, hrvatsko pravo konkurencije u potpunosti će biti usklađeno s propisima Europske unije.

⁴⁰ Primjerice, doneseni su novi propisi s s područja kontrole koncentracija, regulacije vertikalnih i horizontalnih sporazuma, te sprječavanje zlouporaba vladajućeg položaja poduzetnika na tržištu.

Pregled i analiza rada Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja tijekom 2001. godine

Zakon bi trebao biti usvojen do kraja 2002. godine, a prateći podzakonski akti do kraja drugog tromjesečja 2003.

3. RAD SAVJETA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

Rad Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja u 2001. godini bio je vrlo intenzivan i sveobuhvatan. Od osnivanja Agencije i imenovanja članova prvog Savjeta u 1997. godini do 28. veljače 2002., Savjet je održao ukupno je održano 56 sjednica. U izvještajnom je razdoblju Savjet održao 14 sjednica. Na tim su sjednicama temeljito raspravljene ukupno 183 točke dnevnog reda. O svim su točkama doneseni odgovarajući zaključci i preporuke. To predstavlja značajan napredak u odnosu na prethodnu 2000. godinu. U toj je godini Savjet održao 10 sjednica (28,6 posto manje) i raspravio ukupno 117 točaka dnevnog reda (36 posto manje).

Osim redovnih, plenarnih sjednica Savjeta, tijekom 2001. održan je i velik broj sjednica njegovih *specijaliziranih odbora (Odbor za sporazume, Odbor za zlouporabe, Odbor za koncentracije)*.

3. 1. Zaključci Savjeta i tumačenje odredaba ZZTN

Tijekom petogodišnje primjene ZZTN-a u praksi su uočene određene nedorečenosti i nejasnoće pojedinih odredaba tog propisa. Te su nejasnoće, u nedostatku komentara Zakona, izazivale određenu pravnu nesigurnost adresata Zakona. Stoga je tijekom 2001. godine Savjet, kao stručno savjetodavno tijelo Agencije, po prijedlogu i u suradnji s njenom stručnom službom, donio niz zaključaka kojima se tumače nejasne ili nedorečene odredbe ZZTN. Navest ćemo najvažnije od njih:

- Zaključak o tumačenju pojmova «većinski udjel» i «većinsko pravo odlučivanja» (članak 21. stavak 1. ZZTN , kojim se utvrđuje kad se smatra da je nastala obveza prijave namjere provedbe koncentracije (41. sjednica, 30. siječnja 2001.).
- Zaključak o tumačenju odredbi članka 22. ZZTN – minimalni prag potreban za obvezu prijave namjere provedbe koncentracije – primjena *doktrine de minimis* (41. sjednica, 30. siječnja 2001.).
- Zaključak o tumačenju članka 21., 22. i 30. ZZTN – kumulativno ispunjavanje uvjeta minimalnog praga za obvezu prijave koncentracije i mogućnost pokretanja postupka ocjene mogućih zabranjenih koncentracija po službenoj dužnosti.
- Zaključak o utvrđivanju godišnjeg prometa banaka prema ukupnom prihodu iz redovnog poslovanja banke u godini koja prethodi koncentraciji u predmetima kontrole koncentracija (nastavak 47. sjednice, 17. srpnja 2001.).
- Zaključak o tumačenju odredbi članka 9. ZZTN o obvezi dostavljanja sporazume iz članka 10. i 11. ZZTN na ocjenu Agenciji s obzirom na godišnji promet sudionika sporazuma i udio ostvarenog prometa sudionika sporazuma na mjerodavnom tržištu (53. sjednica, održanoj u Agenciji, 27. studenoga 2001.).

- Zaključak o utvrđivanju godišnjeg prometa osiguravajućih društava prema bruto zaračunatoj premiji u godini koja prethodi koncentraciji. u predmetima kontrole koncentracija (53. sjednica, 27. studenog 2001.).
- Zaključak o izdavanju stručnih prethodnih mišljenja Agencije o postojanju obveze prijave namjere provedbe koncentracije (55. sjednica, 22. siječnja 2002.).

3. 2. Suradnja Savjeta i stručne službe Agencije u izradi novog Zakona

Savjet u cjelini, a osobito neki njegovi članovi aktivno su se uključili u izradu nacrtu prijedloga Zakona o zaštiti konkurencije.

4. AKTIVNO PROMICANJE PRAVA I POLITIKE KONKURENCIJE

U osnovne zadaće Agencije ne spada samo implementacija Zakona i drugih propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, već i proaktivna politika konkurencije. Riječ je o tome da Agencija, mora djelatno promicati ideju slobodnog tržišnog natjecanja i njegove zaštite. Adresati promidžbe su poduzetnici, potrošači i tijela državne uprave.

Takvu politiku Agencija, unatoč krajnje oskudnim sredstvima provodi kroz izdavanje vlastitog službenog glasila, objavljivanjem rješenja u «Narodnim novinama», putem Interneta na vlastitoj web stranici (<http://www.crocompet.hr>), izlaganja stručnjaka zaposlenih u Agenciji na stručnim skupovima (predavanja, tribine, seminari, poslijediplomski studiji, konferencije, simpoziji) i sl.

Načelno, Agencija bi barem dva puta godišnje trebala organizirati specijalističke seminare iz područja prava i politike konkurencije za sve one stručnjake čija je djelatnost vezana uz to pravno područje. To se prije svega odnosi na suce Upravnog suda RH, Visokog prekršajnog suda RH i prekršajnih sudova, te odvjetnike. Međutim, zbog potpunog izostanka sredstava za tu svrhu, Agencija je u pet godina postojanja održala samo dva takva skupa (u prosincu 19997. i u ožujku 2000.).

4. 1. Izdavanje «Glasnika Agencije»

Člankom 37. a ZZTN utvrđena je obveza Agencije da, počevši od 1998. godine, izdaje svoj službeni glasnik. U glasniku se objavljuju rješenja Agencije i presude Upravnog suda RH donesene po tužbama na ta rješenja.

Svrha je izdavanja «*Glasnika Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja*» (dalje: «*Glasnik*») upoznavanje poduzetnika, stručne i šire javnosti s pravom konkurencije i radom Agencije. «*Glasnik*» nije u slobodnoj prodaji. Besplatan je i može se nabaviti u sjedištu Agencije.⁴¹ Međutim, Agencija dio naklade glasila dostavlja Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici, knjižnicama svih pravnih i ekonomskih fakulteta u Hrvatskoj, Hrvatskoj narodnoj banci, Direkciji za nadzor društava za osiguranje, Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, Hrvatskoj gospodarskoj komori, Središnjoj depozitarnoj agenciji, Državnom zavodu za statistiku. Uбудuće će biti dostavljen i novoosnovanim sektorskim regulatornim tijelima.

Do sada su izdana dva broja tog glasila. «*Glasnik*» izlazi na hrvatskom i engleskom jeziku. Osim zakonom utvrđenog sadržaja, u «*Glasniku*» se objavljuju i druge odluke Agencije, značajniji zaključci Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja i stručni članci s područja prava konkurencije.

Dinamika izlaženja, opseg sadržaja i naklada ovisi o prikupljenom materijalu i priljevu sredstava odobrenih za tu svrhu. Tako je u prosincu 2001. godine Agencija izdala

⁴¹ Sjedište Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja nalazi se u Zagrebu, Savska cesta 41/VII (Poslovni toranj «Zagrepčanka»).

englesku inačicu 2. broja «Glasnika». Naklada je 200 primjeraka (naklada hrvatske verzije je uvijek znatno veća). Ovaj je broj tiskan na 98 stranica. Ukupna cijena naklade iznosila je 13.000,32 kune (PDV uključen).

4. 2. Objavljivanje odluka Agencije u «Narodnim novinama»

Člankom 37. a ZZTN utvrđena je obveza Agencije da izdaje rješenja i odluke Upravnog suda RH donesene po tužbama na ta rješenja objavljuje u «Narodnim novinama». Svrha je upoznavanje poduzetnika, stručne i šire javnosti s pravom konkurencije i radom Agencije. Uvođenje ove zakonske obveze po procjeni Agencije dala je vrlo dobre rezultate kao dio proaktivne uloge Agencije u širenju znanja i svijesti o postojanju i provođenju prava i politike konkurencije.

U izvještajnom je razdoblju u «Narodnim novinama» objavljeno ukupno 19 rješenja Agencije i dvije presude Upravnog suda RH po tužbama na rješenja Agencije.

4. 3. Web stranica Agencije

Početakom 2002. godine Agencija je izradila svoju *web stranicu*.⁴² Na ovaj je način rada Agencije, njene odluke i propisi o zaštiti tržišnog natjecanja približen najširoj javnosti.

4. 4. Predavanja i stručni članci stručnjaka Agencije

U ostvarivanju zadatka promicanja prava i politike konkurencije stručnjaci Agencije su na različitim skupovima, na poziv organizatora, održali su nekoliko zapaženih predavanja (prezentacija) na temu tržišnog natjecanja.

Tako je gosp. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja Agencije, održao sljedeća predavanja:

- «Institucionalni i pravni okvir prava tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj» (Stručni seminar servisera vatrogasnih aparata u organizaciji Pastora d.d, Varaždinske toplice, 2001.),
- «Pravo tržišnog natjecanja –veza prava i ekonomije» (predavanje u svojstvu gosta-predavača na Poslijediplomskom studiju trgovačkog prava na Pravnom fakultetu u Osijeku, na poziv prof. dr. sc. Jelinića, Osijek 2001.),
- «Monopoli u medijima» (izlaganje na stručnom skupu o nacrtu prijedloga novog Zakona o javnom priopćavanju u organizaciji Ministarstva kulture RH, Opatija 2002.),
- «Koncentracije banaka u Hrvatskoj: Elementi procjene mogućih učinaka na tržišno natjecanje i interese potrošača» (Simpozij o hrvatskom bankarstvu u organizaciji Pravnog fakulteta u Splitu, Split 2002.).

⁴² Adresa Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja je: <http://www.crocompet.hr>

Stručnjaci Agencije u stručnim časopisima redovito objavljuju stručne članke s područja prava i politike konkurencije (mr. sc. Hrvoje Momčinović, mr. sc. Mirna Pavletić Župić, mr. sc. Tatjana Ružić, Mladen Cerovac)

5. ODBORI ZA SURADNJU – OSNIVANJE I AKTIVNOSTI

Tijekom 2001. godine Agencija je pokrenula inicijativu za intenzivniju suradnju s određenim tijelima i institucijama s kojima se nadležnost Agencije dotiče, isprepliće ili je na neki način komplementarna. Ta je inicijativa upućena Hrvatskoj narodnoj banci, Direkciji za nadzor društava za osiguranje, Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, Hrvatskoj gospodarskoj komori, Središnjoj depozitarnoj agenciji, te Državnom zavodu za statistiku. Na suradnju je pozvan i Zavod za telekomunikacije, koji, međutim, na poziv Agencije nije odgovorio.

Navedena su tijela i institucije prihvatili ovu inicijativu. S tim su tijelima uspostavljena dva temeljna oblika suradnje:

- razmjena podataka između Agencije i odgovarajućeg tijela,
- osnivanje bilateralnog tijela za koordinaciju (Odbora za suradnju) sastavljenog od predstavnika Agencije i drugog tijela (predstavnici Hrvatske narodne banke, Hrvatske gospodarske komore...).

Naime, Agencija u okviru ispitnog postupka, koji se provodi pri ocjeni koncentracija, sporazuma i utvrđivanja zlouporaba analizira kretanja na mjerodavnom tržištu, tržišne udjele poduzetnika i njihovih konkurenata, «vlasničke» strukture poduzetnika-sudionika koncentracije/sporazuma, te njihov financijski položaj i tržišnu snagu. U tom smislu Agenciji su potrebne detaljne baze podataka, kojima raspolažu druga tijela i institucije.⁴³ Razmjena podataka se odnosi i na razmjenu publikacija.

Tijela za koordinaciju (Odbori za suradnju) osnovana su sa svrhom razmatranja konkretnih pitanja od obostranog interesa i za Agenciju i za drugo odgovarajuće tijelo, vezanih uz pravo i politiku konkurencije u Republici Hrvatskoj. Sukladno potrebama, suradnja između Agencije i navedenih tijela proširit će se i izvan navedenih okvira.

Suradnja s rečenim institucijama ostvarena je po uzoru na komparativnu praksu i pokazala se izuzetno plodonosnom. Realno je za očekivati da će u budućnosti takvi oblici suradnje, radi učinkovitog provođenja pravila iz područja tržišnog natjecanja, postati nužnost. U tom smislu, nužno će se morati ostvariti i suradnja Agencije s Vijećem za telekomunikacije, s Vijećem za regulaciju energetske djelatnosti, te s tijelom koje će se baviti kontrolom državnih potpora.

⁴³ Agencija ne raspolaže sredstvima dostatnim za nabavu takvih baza podataka.

6. SUDJELOVANJE STRUČNJAKA AGENCIJE U KOORDINACIJAMA I RADNIM SKUPINAMA

Stručnjaci Agencije članovi su cijelog niza koordinacija i radnih skupina za donošenje propisa ili za suradnju u integracijskim procesima (npr. u Koordinaciji za gospodarstvo Vlade RH, u radnoj skupini za FIAS studiju, u radnoj skupini za izradu nacrtu prijedloga Zakona o državnim potporama u radnoj skupini za izradu nacrtu prijedloga Zakona o obveznim odnosima, u radnoj skupini za izradu nacrtu prijedloga Zakona o zaštiti potrošača, u radnoj skupini za izradu nacrtu prijedloga Zakona o javnom priopćavanju itd.).

Ovi poslovi značajno vežu stručnjake Agencije koji velik dio redovnog radnog vremena, ionako opterećenog obavljanjem redovnih poslova, moraju posvetiti radu u navedenim skupinama. Naime, rad u tim skupinama pretpostavlja i detaljno upoznavanjem sa specifičnom problematikom, komparativnim propisima i sl.

Iako Agencija rado sudjeluje u takvim projektima, taj, po svemu sudeći rastući, segment aktivnosti njenih stručnjaka predstavlja veliko ukupno opterećenje i utječe na ažurnost tog tijela.

7. MEĐUNARODNA SURADNJA

Značajan dio aktivnosti Agencije čine poslovi iz djelokruga međunarodne suradnje. Naime, priroda djelatnosti Agencije nužno uključuje intenzivnu suradnju s drugim tijelima za zaštitu tržišnog natjecanja u inozemstvu i brojnim međunarodnim organizacijama (primjerice: UN, UNCTAD, WTO, OECD, UNECE, EBRD itd.). Suradnja s međunarodnim organizacijama iziskuje aktivno sudjelovanje predstavnika Agencije na konferencijama, seminarima, ali i izradu brojnih studija i analiza.

Pregled predmeta iz međunarodne suradnje iz djelokruga Agencije, koji su se vodili tijekom 2001. godine nalazi se u Prilogu IV. ovog Izvješća. Posebno poglavlje je posvećeno opisu djelovanja Agencije na području međunarodne suradnje⁴⁴. Specifičnost je ovih predmeta u tome što trajanje postupka i njihovo okončavanje samo djelomično ovisi o Agenciji. Naime, u pravilu je riječ o predmetima kojima se uspostavlja suradnja s tijelima u inozemstvu ili je riječ o srednjoročnim ili dugoročnim projektima (npr. program CARDS ili TAL 2). To je, dakle, kontinuirana i interaktivna suradnja. Stoga u ovim predmetima nije moguće voditi klasičnu statistiku o «riješanim» ili «okončanim» predmetima ili postupcima.

Izuzetno je dinamična i zahtjevna suradnja Agencije s Europskom komisijom, kao izvršnim tijelom Europske unije.

Jedna od izuzetno važnih funkcija Agencije trebala bi biti i pokretanje inicijative nadležnim ministarstvima i Vladi RH za izmjenom postojećih zakona koji su trenutno na snazi, a ne predstavljaju prioritetna područja usklađivanja prema odredbama Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između Europskih zajednica i njihovih zemalja članica i Republike Hrvatske, a u sebi sadrže ograničavajuće odredbe s aspekta prava konkurencije.

Tijekom godine 2001. u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja otvorena su 52 predmeta međunarodne suradnje.

⁴⁴ Ponovno skrećemo pozornost da ovi predmeti, iako po svom značaju spadaju u nepravne predmete, zbog svoje specifičnosti nisu uključeni u njihov ukupan broj, niti su uključeni u ukupni broj predmeta otvorenih tijekom izvještajnog razdoblja.

8. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

8. 1. Iz Godišnjeg izvješća Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja za 2001. godinu proizlazi da to izvještajno razdoblje naročito obilježavaju:

i) Pad ukupnog broja otvorenih predmeta i kvalitativna promjena njihove strukture⁴⁵

Tijekom 2001. godine Agencija je u apsolutnom iznosu imala 48,16 posto manji broj otvorenih predmeta u odnosu na 2000. godinu. Najveći pad bilježi broj ocjenjivanih sporazuma i prijava koncentracija poduzetnika. Međutim, upravo se ti predmeti odnose na osnovnu djelatnost Agencije.

Od upravnih je predmeta broj prijavljenih koncentracija poduzetnika pao za 32,35 posto. Iako je broj od 23 podnesene prijave za ocjenu koncentracija još uvijek relativno visok, s obzirom na veličinu hrvatskog tržišta i broj preostalih poduzetnika interesantnih za preuzimanje, ne treba čuditi njihov manji broj. Naime, glavni je «val koncentracija» prošao u razdoblju od 1997. do 2000. U tom je razdoblju Agencija ocijenila čak 128 koncentracija. Na taj trend Agencija ne može utjecati.

Broj sporazuma poduzetnika prijavljenih na ocjenu Agenciji manji je za 82,31 posto. Razlozi za to leže u činjenici da Agencija zbog promjene metodologije otvaranja upravnih predmeta i načina njihove ocjene, kod tipskih ugovora više ne donosi posebna rješenja za svakog od poduzetnika koji je stranka u ugovoru, već, zbog ekonomičnosti postupka, donosi jedno rješenje⁴⁶. Razlog je i što poduzetnici ne poštuju zakonsku obvezu dostavljanja sporazuma na ocjenu Agenciji. S druge pak strane, Agencija teško dolazi do saznanja o takvim sporazumima, budući da su njen glavni izvor informacija mediji. Stoga bi bilo korisno kad tijela državne uprave kao što je to npr. Državni inspektorat, Agenciji dostavljali podatke o postojanju sporazuma koje je je trebalo dostaviti na ocjenu Agenciji (npr. ugovori o franchisingu, ugovori o isključivoj i selektivnoj distribuciji itd.). Riječ je o podacima do kojih su takva tijela došla u postupcima provođenja nadzora.

Najmanji je pad zabilježen kod premeta utvrđivanja zlouporaba vladajućeg položaja na tržištu (7,69 posto). To je izravna posljedica bolje informiranosti poduzetnika, kako o njihovim obvezama prema Agenciji (obvezna prijava vertikalnih sporazuma), tako i o prepoznavanju nedozvoljenih ponašanja njihovih konkurenata i mogućnosti da u Agenciji ostvare svoja prava.

Kod neupravnih je predmeta, za čak 416,6 posto, znatno porastao broj zahtjeva za izdavanje mišljenja na zakone i druge akte. Trend porasta, i to vrlo vjerojatno za nekoliko tisuća postotnih poena, sasvim se izvjesno očekuje i ubuduće. Razlog tome je donošenje Zaključka Vlade RH, od 19. srpnja 2001., kojim je utvrđena obveza svih ministarstava da,

⁴⁵ Još jednom skrećemo pozornost na činjenicu zbog primjene nove metodologije izvještajno razdoblje ima svega jedanaest mjeseci (razdoblje od 1. travnja 2001. do 28. veljače 2002. Ono je dakle, za jedan mjesec, odnosno za 8,33 posto kraće od izvještajnog razdoblja obuhvaćenog Godišnjim izvješćem za 2000. godinu. Stoga će neki rezultati prikazani u ovom izvješću biti prividno lošiji od rezultata u prethodnom izvještajnom razdoblju. Ponovo molimo se pri čitanju ovog izvješća ova činjenica ima na umu.

⁴⁶ Vidi napomenu u fusnoti 23!

počevši od 1. srpnja 2002., prilikom predlaganja zakonskih i drugih akata pribave procjenu (mišljenje) Agencije o utjecaju konkretnog propisa na tržišno natjecanje.⁴⁷

Dakle, pad ukupnog broja predmeta otvorenih tijekom 2001. godine, sam po sebi ne znači pad aktivnosti Agencije. Taj je pad, s jedne strane, uzrokovan određenim promjenama u metodologiji rada i metodologiji izrade godišnjih izvješća.

Naime, ovo je izvještajno razdoblje kraće za jedan mjesec od prethodnog. Osim toga, izvještaj je izrađen na bazi broja od ukupno 169 predmeta, iako ih je tijekom izvještajnog razdoblja Agencija obrađivala ukupno 419. Pritom Agencija u ukupan broj predmeta, niti u jednoj analizi, nije uključila 73 predmeta međunarodne suradnje.⁴⁸

Međutim, predmeti koje je Agencija obrađivala tijekom 2001. godine po materiji su znatno složeniji. Sudionici postupaka većinom su poduzetnici velike financijske i tržišne snage i vrlo vrijedne imovine. Ispitni su postupci stoga bili detaljniji, a analize i istraživanja iscrpniji. Vidljivo je to i iz podatka o znatno većim iznosima upravnih pristojbi koje je Agencija ispostavila za svoja rješenja. One se, naime, određuju prema temeljnom kapitalu poduzetnika ili prijema vrijednosti ugovora koji se ocjenjuje. Vidljivo je to, također, i iz podataka o intenziviranju rada Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja i njegovih specijaliziranih odbora, kako po broju održanih sjednica, tako i po broju točaka dnevnog reda njegovih sjednica.

Osim toga, od početka djelovanja Agencije (1997. godine), poduzetnici su donekle, iako još uvijek nedovoljno, unaprijedili svoja znanja o pravu konkurencije, odnosno o instrumentima zaštite slobodnog tržišnog natjecanja. Gospodarska klima je u bitnome izmijenjena – usvojena su pravila i norme ponašanja tržišnog gospodarstva. Hrvatska je pristupila Svjetskoj trgovinskoj organizaciji i potpisala Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju s Europskim zajednicama i njihovim zemljama članicama (SSP).

Sve je to pridonijelo složenosti predmeta koji se vode pred Agencijom. Stoga se može tvrditi da je, promatrano kroz broj predmeta, tržišno natjecanje u Republici Hrvatskoj dobilo na kvaliteti, a, samo donekle, izgubilo na kvantiteti. Vidljivo je to i iz Priloga II. ovog Izvješća u kojem je detaljno prikazan tijek postupka u nekoliko značajnijih slučajeva iz ove godine.

Naime, očigledno je da se struktura i složenost predmeta tijekom proteklih pet godina značajno izmijenila. Te su promjene nužno uvjetovale neke druge promjene kao što su:

- promjena metodologije u kvalifikaciji postupaka i s tim povezanog otvaranja spisa (npr. kod otvaranja predmeta koji se odnose na tipske ugovore),
- promjena metodologije praćenja trajanja i dinamike postupaka, koja se temelji na punom uvažavanju svih posebnosti nekih postupaka (npr. u postupcima međunarodne suradnje);
- promjena strukture postupaka (npr. pad broja prijava za ocjenu dopuštenosti koncentracija poduzetnika, uz istovremeni značajni porast broja zahtjeva za

⁴⁷ Radi usporedbe, Mađarski ured za konkurenciju godišnje u prosjeku zaprimi 300 do 400 zahtjeva za ocjenu nacrtu prijedloga zakona i drugih propisa, odnosno za ocjenu njihove sukladnosti s pravom konkurencije.

⁴⁸ Kao što je već ranije objašnjeno, ti su predmeti, zbog toga što je njihova provedba povezana s kontinuiranom višegodišnjom suradnjom ili trajnim projektima, toliko specifični, da ih nije moguće svrstati u kategoriju standardnih neupravnih predmeta.

- izdavanje mišljenja o sukladnosti nacрта prijedloga zakona i drugih propisa s propisima o zaštiti tržišnog natjecanja);
- promjena metodologije rada Agencije u užem smislu (npr. prestankom izdavanja stručnih prethodnih mišljenja o postojanju/nepostojanju obveze prijave namjere koncentracije poduzetnika);
 - promjena metodologije izrade godišnjih izvješća Agencije, kao logična posljedica svih navedenih promjena.

Sve to znači da se djelatnost Agencije tijekom proteklih pet godina u značajnoj mjeri profilirala. To, zasigurno, predstavlja pozitivan trend. Naime, smisao prava konkurencije i rada tijela za zaštitu tržišnog natjecanja nije puko kažnjavanje nedopuštenih oblika tržišnog ponašanja, već njihova prevencija. Najbolji je oblik prevencije svakako edukacija poduzetnika, potrošača i tijela državne uprave i njihovo discipliniranje kroz stvaranje svijesti o dopuštenim i nedopuštenim ponašanjima na tržištu. Upravo to se i događalo prethodne godine.

ii) Porast broja pokretanja postupaka po službenoj dužnosti.

Ravnatelj Agencije je tijekom izvještajnog razdoblja po službenoj dužnosti pokrenuo 38 postupaka, što iznosi 20,32 posto od ukupnog broja pokrenutih postupaka. To je značajno povećanje u odnosu na 2000. godinu kad je *ex officio* pokrenuto samo 7,2 posto postupaka. Taj se postotak sada kreće otprilike na gornjoj granici prosjeka u zemljama s razvijenom tradicijom zaštite tržišnog natjecanja.

iii) Relativno velik broj postupaka protiv prirodnih i legalnih monopola

Relativno velik broj, čak 31,25 posto zahtjeva zbog zlouporaba vladajućeg položaja odnosi se na tržište komunalnih djelatnosti tržištu koji se nalazio u tijeku u ovom izvještajnom razdoblju. Riječ je dakle o postupcima vezanim uz prirodne i legalne monopole, ili obavljanje komunalnih djelatnosti na temelju koncesije. Riječ je o poduzetnicima čija je djelatnost vezana uz korištenje neke infrastrukture (telekomunikacije, struja, plin, grijanje, vodoopskrba i odvodnja otpadnih voda, transport i sl.). Ovdje spadaju i poduzetnici kojima je posebnim propisima ili na temelju koncesije dozvoljeno isključivo pravo obavljanja neke djelatnosti (npr. održavanje groblja i pružanje pogrebnih usluga).

Očigledno je, dakle, da su poduzetnici koji djeluju na tim tržištima skloni zlorabiti svoj privilegirani položaj na tržištu. Osnivanjem novih regulatornih tijela za pojedine sektore, broj će postupaka protiv ovih poduzetnika koje vodi Agencija padati.

iv) Povećavanje broja mišljenja na zakone i druge akte

Za ovo je razdoblje osobito karakteristično izuzetno veliko (za 416,6 posto) povećanje broja zahtjeva za izdavanjem mišljenja o sukladnosti nacрта prijedloga zakona i drugih akata s odredbama ZZTN-a, dakle, s pravilima o zaštiti slobodnog tržišnog natjecanja.

S obzirom na ranije navedeni Zaključak Vlade RH, taj će se segment djelatnost Agencije, počevši od 1. srpnja 2002., višestruko povećati.

U ovom su segmentu uočena dva problema na koje treba ukazati.

Prije svega predlagatelji zakona propis prekasno dostavljaju Agenciji. Kako je u pravilu riječ o velikim zakonskim tekstovima, a kako o nekima stav treba zauzeti i Savjet koji se sastaje otprilike jednom u tri tjedna, ovo predstavlja nepremostivu poteškoću za Agenciju.

S druge strane, predlagatelji Agenciji često dostavljaju i one propise za koje i sami znaju da ne sadrže odredbe koje bi na bilo koji način mogle utjecati na tržišno natjecanje. Dostavljanje takvih propisa nepotrebno opterećuje Agenciju i oteže zakonodavnu proceduru.

Upadljivo je, međutim, da neki predlagatelji izbjegavaju Agenciji dostaviti na mišljenje nacрте prijedloga zakona i drugih propisa. Oni se čak oglašuju na izričite pismene zahtjeve Agencije da dostave tekst nacрта tih propisa. Riječ je u pravilu o propisima koji sadrže odredbe koje bi očigledno mogle značajno narušavati slobodno tržišno natjecanje. Štoviše, najčešće je riječ o nacrtima onih zakona koji uređuju djelatnosti u kojima je Agencija već ranije dala negativne primjedbe na zakon koji se trenutno primjenjuje. Prijedlog novog zakona gotovo uvijek sadrži iste, sa stanovišta prava konkurencije nedopuštene, odredbe kao i postojeći propis, tj. onaj koji je već doživio kritiku Agencije. Primjera radi spomenut ćemo nedostavljanje nacрта prijedloga novog Zakona o veterinarstvu, koji Ministarstvo poljoprivrede i šumarstva nije dostavilo Agenciji niti na izričiti pismeni zahtjev. Isto tako, na mišljenje Agenciji nisu dostavljeni nacrti novih propisa o sigurnosti prometa na cestama, niti je predstavnik Agencije bio uključen u rad, inače vrlo brojne, radne grupe za izradu nacрта zakona. Na oba je postojeća propisa (Zakon o veterinarstvu, Zakon o sigurnosti prometa na cestama) Agencija dala značajne, supstancijalne primjedbe, za koje ne znamo jesu li uvažene u nacrtima novih propisa.

v) Zadržavanje visoke ažurnosti u radu

Ukupno izvršenje iznosi 83,53 posto. Pritom izvršenje kod predmeta koji su zaprimljeni i riješeni već tijekom samog izvještajnog razdoblja iznosi visokih 81,22 posto. Na dan 28. veljače 2002. u radu se nalazilo ukupno 57 predmeta u kojima je postupak još uvijek u tijeku. Od tog broja, samo je 14 predmeta iz prethodnih razdoblja. Držimo da je riječ o izuzetno visokom postotku ukupnog izvršenja. Ovo osobito ako se ima na umu složenost postupaka i broj zaposlenika Agencije, te ostale aktivnosti Agencije u ovom razdoblju (npr. rad na izradi nacрта prijedloga novog Zakona o zaštiti konkurencije i paketa pratećih pravilnika). Takvu visok ažurnost Agencija ostvaruje neprekidno od svoga osnivanja 1997.

vi) Visoka stručnost i zakonitost rada Agencije

Izuzetno značajnu ulogu u provedbi propisa i samoj zaštiti slobodnog tržišnog natjecanja imaju i sudovi. To su prije svega *Upravni sud Republike Hrvatske* koji preispituje zakonitost odluka Agencije i regulatora u pojedinim djelatnostima. Značajna je i uloga *prekršajnih sudova* koji na prijedlog Agencije izriču kazne zbog kršenja propisa o slobodnom tržišnom natjecanju. Uz to je vezana i uloga *Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske*.

Od početka rada Agencije (kraj 1997.) do 28. veljače 2002. Agencija je riješila ukupno 1.406 upravnih predmeta. Protiv tih rješenja Upravno podneseno je ukupno samo 39 tužbi. Dakle, tužbe su podnesene samo u 2,7 posto slučajeva. Upravni je sud donio presude u 17 predmeta (43,59 posto slučajeva). Od tog je broja tužba uvažena u svega tri slučaja

(7,69 posto) i to isključivo iz postupovnih razloga. U ostalim su slučajevima tužbe odbijene ili odbačene ili je tužitelj odustao od tužbe.

Takva statistika pokazuje visoku stručnost zaposlenika Agencije i striktno poštovanje zakonitosti u provođenju postupaka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja.

Od svog osnivanja Agencija je zbog utvrđenog narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja prekršajnim sudovima podnijela ukupno 36 zahtjeva za pokretanje prekršajnih postupaka protiv poduzetnika i odgovornih osoba poduzetnika.

Po tim su zahtjevima prekršajni sudovi do sada donijeli u 72,22 posto slučajeva. Sudovi su prekršajnu kaznu izrekli u samo 15,38 posto slučajeva. Međutim, zastara je nastupila u čak 30,77 posto slučajeva.

Očigledno je da je najveći problem visokog postotka prekršajnih postupaka u kojima je nastupila zastara. Takvo se stanje može tumačiti na tri načina: neažurnošću i zatrpanošću prekršajnih sudova kao dijela općeg problema hrvatskog pravosuđa, nedovoljnom educiranošću prekršajnih sudova u specifičnoj i novoj materiji prava konkurencije što sucima otežava donošenje odluke, te mogućom nespremnošću da izreknu izuzeto visoke kazne koje predviđa ZZTN. Ovo je, čini se, izraženije kod prekršajnih sudova u manjim mjestima. Četvrti razlog ne možemo zamisliti.

vii) Intenziviranje suradnje i razmjene podataka sa sličnim hrvatskim institucijama i tijelima

Unatoč svim poteškoćama, temeljem dobre volje, truda i samoedukacije zaposlenika Agencije ispitni postupci koje provodi Agencija, te analize koje izrađuju pri istima, odgovaraju onima koje provode tijela za zaštitu tržišnog natjecanja u državama članicama. Ispitni postupci Agencije iziskuju detaljne i opsežne baze podataka, kojima Agencija raspolaže prvenstveno zahvaljujući entuzijazmu i upornosti zaposlenika, ali isto tako i uspješnoj suradnji Agencije s Hrvatskom narodnom bankom, Hrvatskom gospodarskom komorom, Državnom agencijom za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, Direkcijom za nadzor društava za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, Direkcijom za nadzor društava za osiguranje, Komisijom za vrijednosne papire, Državnim zavodom za statistiku te Hrvatskom financijskom agencijom.

Suradnja s rečenim institucijama ostvarena je po uzoru na komparativnu praksu i pokazala se izuzetno plodonosnom. Realno je za očekivati da će u budućnosti takvi oblici suradnje, radi učinkovitog provođenja pravila iz područja tržišnog natjecanja, postati nužnost. U tom smislu nužno će se morati ostvariti i suradnja agencije s Vijećem za telekomunikacije, s Vijećem za regulaciju energetske djelatnosti, te s tijelom koje će se baviti kontrolom državnih potpora.

viii) Intenzivna međunarodna suradnja Agencije

Značajan dio aktivnosti Agencije u ovom su razdoblju činili poslovi iz djelokruga međunarodne suradnje⁴⁹. Riječ je o intenzivnoj suradnji s drugim tijelima za zaštitu tržišnog natjecanja u inozemstvu i brojnim međunarodnim organizacijama (npr. UN,

⁴⁹ Riječ je o ukupno čak 73 nepravna predmeta. Ti su predmeti, zbog svoje specifičnosti, izdvojeni iz broja ostalih nepravni predmeta i nisu prikazani niti u njihovom ukupnom broju, niti su iskazani u ukupnom broju predmeta koji su otvoreni u izvještajnom razdoblju ili se još rješavaju (vidi napomenu uz fusnotu 21!).

UNCTAD, WTO, OECD, UNECE, EBRD itd.). Suradnja s međunarodnim organizacijama iziskuje aktivno sudjelovanje predstavnika Agencije na konferencijama, seminarima, ali i izradu brojnih studija i analiza. Izuzetno je dinamična i zahtjevna suradnja Agencije s Europskom komisijom.

Ovi poslovi sve više angažiraju djelatnike Agencije. Njihova je specifičnost, naime, u tome što je u pravilu riječ o predmetima u čijoj je osnovi kontinuirana, uglavnom srednjoročna ili dugoročna, suradnja s tijelima i organizacijama u inozemstvu ili je riječ o provedbi dugoročnih projekata. To su, gotovo bez iznimke, projekti koji se temelje na obvezama koje je prema inozemnim tijelima i organizacijama preuzela Vlada Republike Hrvatske (npr. Program zajma za strukturnu prilagodbu – SAL ili Program CARDS).

Takav se trend, potpuno izvjesno, očekuje i u budućnosti. Rad na navedenim projektima zahtijeva potpuni angažman stručnjaka Agencije, i to isključivo na provedbi takih projekata. Riječ je, naime, o tome da njihova provedba podrazumijeva kontinuiranu, intenzivnu, višemjesečnu obuku stručnjaka Agencije. Ta se obuka provodi odvojeno i isključivo za svaki pojedini projekt. S druge strane, tako obučeni zaposlenici Agencije moraju kontinuirano raditi na provedbi svakog od tih projekata. To uključuje često izvještavanje nositelja projekta, izradu natječajne dokumentacije i uvjeta natječaja (npr. za izbor stranih konzultanata, razumljivo, na engleskom jeziku), stalne, nerijetko tjedne i često potpuno neobjašnjive, izmjene projekata na zahtjev stranog nositelja projekta, sudjelovanje na koordinacijskim sastancima i izravnim, uglavnom tromjesečnim sastancima s misijama stranih nositelja projekta.

Iz navedenih razloga zaposlenici koji rade na poslovima međunarodne suradnje više ne mogu istovremeno raditi na predmetima koji se odnose na temeljnu djelatnost Agencije. Tako je i to jedan od birnih razloga za odgovarajuće povećanje broja zaposlenika Agencije.

ix) Izrada nacrtu prijedloga novog Zakona o zaštiti konkurencije

Agencija je u ovom izvještajnom razdoblju uložila ogroman napor i izradila nacrt prijedloga Zakona o zaštiti konkurencije i paketa pratećih pravilnika. Taj je propis u cijelosti usklađen s propisima EU. To je u skladu s Republike Hrvatske preuzetom potpisivanjem Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju o daljnjem usklađivanju zakonodavstva s pravnom stečevinom (*acquis-em*) Zajednice u dijelu tržišnog natjecanja. Nacrt prijedloga izrađen je uz potporu stručnjaka Ministarstva pravosuđa SR Njemačke, koji su financirani sredstvima Zaklade Vlade SR Njemačke za međunarodnu pravnu pomoć (IRZ Stiftung). Agencija je nacrt prijedloga dostavila nadležnim tijelima na mišljenje. Trenutno je većina zaposlenika Agencije angažirana na izradi podzakonskih akata.

Novi bi zakon trebao stupiti na snagu krajem 2002. godine. Podzakonski akti (npr. Pravilnik o koncentracijama i Pravilnik o vertikalnim sporazumima) trebali bi stupiti na snagu do kraja lipnja 2003.

x) Proračun Agencije za 2001. godinu i ispostavljene upravne pristojbe

Agencija u, u skladu s njenom zadaćom i svrhom, financira iz državnog proračuna. Proračun Agencije za 2001. godinu iznosio je 4.760.692,00 kuna, što je za 8,04 posto više od proračuna za prethodnu godinu.

Agencija se u potpunosti financira iz Državnog proračuna i jedan od najmanjih proračunskih korisnika. S obzirom na ulogu i zadaću koju Agencija ima kao tijelo nadležno za zaštitu javnog interesa, financiranje iz državnog proračuna jedini je mogući i ispravan način financiranja njenog djelovanja.

Međutim, Agencija svojim djelovanjem značajno pridonosi punjenju Državnog proračuna. Naime, Agencija za rješenja i mišljenja koja donosi po zahtjevu stranaka, naplaćuje upravne pristojbe. Tako je iznos upravnih pristojbi čiju je naplatu Agencija zatražila od poduzetnika tijekom 2001. godine, iznosio 4.944.081,00 kuna. To je za čak 183.389,00 kuna (3,85%) više od iznosa koja su za financiranje Agencije izdvojena iz Državnog proračuna. Unatoč tome, nikakav oblik financiranja Agencije iz vlastitih prihoda, u potpunosti ili djelomično, nije moguć. Uloga je Agencije, naime, po svemu slična ulozi suda. Međutim, pri izradi bi se Državnog proračuna, u dijelu koji se odnosi na proračun Agencije, trebalo voditi računa o tome da Agencija indirektno ostvaruje prihod koji je u pojedinim razdobljima veći od njenog proračuna. U tom bi smislu trebalo Agenciji omogućiti više sredstava za obavljanje njene osnovne zadaće.

Tako je položaj Agencije u odnosu na Državni proračun dvojak. Agencija se pojavljuje i na strani prihoda i na strani rashoda, s tim da se iz naplaćenih upravnih pristojbi praktički pokrivaju sredstva potrebna za njeno financiranje. Kako bi jačanje Agencije rezultiralo povećanim brojem ispitnih postupaka, povećale bi se iznosi naplaćenih upravnih pristojbi iz područja zaštite tržišnog natjecanja u korist Državnog proračuna.

Stupanjem na snagu novog Zakona, uz paket popratnih pravilnika, razumno je za očekivati određen porast broja predmeta jer se u području kontrole koncentracija novim Zakonom smanjuju kriteriji kojima se određuju koncentracije, čiju namjeru provedbe su sami poduzetnici dužni prijaviti Agenciji.

xi) Fluktuacija stručnjaka Agencije i potreba jačanja njenih ljudskih i financijskih resursa

Broj od 18 zaposlenika Agencije, od čega 15 s visokom spremom, početkom se 2002. godine smanjio na 17. Istovremeno teče otkazni rok za još pet stručnjaka koji su najavili raskid ugovora o radu.

Agencija je tijekom 2000. i 2001. godine Ministarstvu financija i Vladi Republike Hrvatske dostavila nekoliko detaljno obrazloženih zahtjeva za povećanje proračuna Agencije, odnosno za odobravanje dodatnih sredstava za zapošljavanje minimalno potrebnog broja novih zaposlenika. Ona je izradila i projekciju razvoja Agencije i sredstava potrebnih za odgovarajući porast broja zaposlenih kroz iduće tri godine. Te su projekcije utemeljen na analizi sadašnjeg stanja, uočenih poteškoća u provedbi prava i politike tržišnog natjecanja, predvidivim promjenama u strukturi predmeta i postupaka, zahtjevima harmonizacije s pravom EU i usporednoj analizi zadaća, broja postupaka i broja zaposlenih u istim takvim tijelima u drugim državama (članicama i kandidatima za ulazak u EU).

Držimo da su zahtjevi Agencije bili vrlo skromni i razumni. Pritom je riječ o malom proračunskom korisniku koji, k tome, kroz naplatu upravnih pristojbi, značajno puni Državni proračun.

Zahtjevi Agencije, međutim, nisu usvojeni. Štoviše, ista se situacija ponovila i u Proračunu Agencije za 2002. godinu.

Uz puno uvažavanje činjenice da se cijelo hrvatsko gospodarstvo susreće s ozbiljnim problemima, treba ipak imati na umu da je tržišno natjecanje područje kojem Europska zajednica posvećuje izuzetnu pozornost. Štoviše, zaštita slobodnog tržišnog natjecanja u svim je dokumentima izričito navedena kao *conditio sine qua non* za pristupanje toj integraciji. Pritom se misli na učinkovitu i brzu zaštitu, koja već sad mora biti potpuno djelotvorna. Postojanje pravnog i institucionalnog okvira, odnosno postojanje Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja i Agencije, samo po sebi neće biti dovoljno.

U svijetu već djeluje više od devedeset, nazovimo ih tako, «antimonopolnih» tijela. Neka od njih djeluju već gotovo osamdeset godina. Stoga su već odavno uspostavljeni postupno objektivizirani kriteriji o količini sredstava, njihovoj namjeni, te o broju i kvalifikacijama stručnjaka koji su potrebni da bi ta tijela mogla stvarno izvršavati svoje vrlo sofisticirane zadaće, te da bi se mogla djelotvorno nositi s brojem poduzetnika koji djeluju na nekom tržištu.⁵⁰ To tržište, s obzirom na globalizacijske procese, postaje šire od nacionalnog. Istovremeno, poduzetnici koji djeluju na nekom nacionalnom, unutarnjem tržištu, pa tako i hrvatskom, više nisu isključivo poduzetnici sa sjedištem registriranim na tom tržištu. Sve je to Agencija detaljno obrazložila pri izradi svih dosadašnjih prijedloga za njen razvoj i jačanje. Stoga držimo da bi sve iznijeto trebalo imati na umu i Ministarstvo financija, Vlada Republike Hrvatske, ali i Hrvatski sabor pri izglasavanju Državnog proračuna.

xii) Nedovoljno djelotvorno promicanje prava i politike konkurencije

Zbog nedostatka, ili bolje reći potpunog izostanka, sredstava za promicanje prava i politike konkurencije, Agencija je svoje aktivnosti na tom planu u ovo razdoblje svela na njene zakonom utvrđene obveze izdavanje svog glasila («Glasnik Agencije») i objavljivanja rješenja u «Narodnim novinama», te na stvaranje vlastite web stranice.

Sporadična izlaganja stručnjaka zaposlenih u Agenciji na stručnim skupovima (predavanja, tribine, seminari, poslijediplomski studiji, konferencije, simpoziji) i objavljivanje stručnih članaka s tog područja, nedostatni su u smislu vođenja proaktivne politike konkurencije, čiji su adresati poduzetnici, potrošači i tijela državne uprave. Naime, Agencija bi barem dva puta godišnje trebala organizirati specijalističke seminare iz područja prava i politike konkurencije. Ovo prvenstveno za stručnjake čija je djelatnost vezana uz to pravno područje (npr. suce Upravnog suda RH, Visokog prekršajnog suda RH i prekršajnih sudova, te odvjetnike).

⁵⁰ Da broj zaposlenih u «antimonopolnim» tijelima mora biti u skladu ne samo s brojem poduzetnika koji djeluju na nekom unutarnjem, nacionalnom tržištu, već da taj broj mora biti u skladu i s veličinom i financijskom snagom tih poduzetnika, ilustrirat ćemo na primjeru iz Hrvatske. Naime, dok je Agencija imala ukupno 18 zaposlenih (od čega 14 stručnjaka), istovremeno je poduzetnik, registriran u Hrvatskoj, koji je bio stranka u postupku u Agenciji, samo u pravnoj službi imao zaposleno gotovo 40 diplomiranih pravnika. K tome je za potrebe tog postupka dodatno angažirao jedno od najvećih i najrenomiranijih odvjetničkih društava, koje ima petnaestak partnera i barem još toliko stručnjaka i drugog osoblja bez statusa partnera. Pritom je taj poduzetnik u to vrijeme bio samo jedna od preko dvjesto stranaka u postupcima koje vodi Agencija. K tome, to nije niti najveći poduzetnik koji se pojavio u postupku u Agenciji, niti je to poduzetnik s najvećom stručnom službom.

8. 2. Pravila tržišnog natjecanja teže osiguravanju jednakih tržišnih uvjeta za sve poduzetnike na tržištu na način da njihov poslovni uspjeh (a u konačnici i sam opstanak na tržištu) rezultira iz kvalitete njihovog proizvoda i/ili usluge. Cilj poslovanja svakog poduzetnika je maksimizacija dobiti, a pravila tržišnog natjecanja sprječavaju ostvarivanje tog cilja sredstvima koja ne iskazuju uspješno poslovanje, već su rezultat zabranjenih sporazuma, zlouporabe tržišne snage poduzetnika, ili zabranjenih koncentracija s ciljem eliminacije konkurencije, odnosno ograničavanje slobodnog natjecanja.

Situacija na području provedbe propisa i politike tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj nije zadovoljavajuća.

Riječ je o tome da poduzetnici, ali nažalost i neka tijela državne uprave, nemaju niti najosnovnijih znanja niti kulture ponašanja u skladu s pravilima tržišnog natjecanja ili ih ignoriraju. Oni se, naime, nerijetko potpuno svjesno, odlučuju na nedozvoljena ponašanja. Ovo prvenstveno iz razloga nedovoljne djelotvornosti u kažnjavanju prekršitelja. Poduzetnici, naime, računaju na nastupanje zastare ili ublažavanje kazne što će im omogućiti da ostvarena dobit bude višestruko veća od izrečene kazne. Iako u pravu konkurencije kažnjavanje prekršitelja nije samo po sebi svrha, bez odlučnog izricanja prekršajnih kazni, za od strane Agencije nedvojbeno utvrđena narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, neće biti postignuta svrha prevencije, niti će poduzetnici odustati od nedopušteni ponašanja usmjerenih na isključivanje takmaca s tržišta. S druge strane, zbog nedovoljne educiranosti potrošača i drugih poduzetnika, te, s obzirom na veličinu hrvatskog tržišta, relativno malog broja izravnih tržišnih takmaca, prekršitelji ne brinu previše hoće li im time biti narušena reputacija.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, kao tijelo osnovano za provođenje propisa o zaštiti tržišnog natjecanja i politike konkurencije, već u najskorijoj budućnosti neće moći zadržati dosadašnji intenzitet, kvalitetu, ažurnost i visoku stručnost i entuzijazam u radu. Bez razumijevanja za njene potrebe i najšire političke potpore njenog rada, kako od strane izvršne vlasti, tako i od strane Hrvatskog sabora, odnosno bez neodgodivog i ozbiljnog jačanja njenih stručnih i financijskih resursa i političkog statusa, Agencija će u skoroj budućnosti postati samo «tigar od papira».

Daljnji uspješni rad Agencije neće biti moguć bez osiguravanja dostatnih sredstava za zapošljavanje novih stručnjaka i njihovu edukaciju, kao i za daljnju edukaciju postojećih stručnjaka. To svakako podrazumijeva osiguravanje novčane naknade članovima Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, primjerene njihovoj stručnosti i angažmanu.

Već i održavanje dosadašnjeg stanja, a pogotovo napredak u radu Agencije, s obzirom na sve kompliciranije postupke koje Agencija vodi, neće biti moguć bez osiguravanja sredstava dostatnih za vještake i naručene analize onih tržišta i djelatnosti za koje Agencija nema podataka ili stručnjaka.

Razvoj slobodnog tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj i približavanje europskim integracijama neće biti moguće bez osiguravanja sredstava za edukaciju hrvatskih poduzetnika, potrošača i zaposlenih u tijelima državne uprave. Naime, SSP politiku tržišnog natjecanja utvrđuje jednim od osnovnih elemenata koji predstavljaju temelj za stvaranje unutarnjeg tržišta. Usklađivanje hrvatskog zakonodavstva s *acquis-em* i odgovarajuća primjena pravila tržišnoga natjecanja trebala bi pripremiti hrvatske poduzetnike, njihovo poslovanje ali i poduzetničku kulturu, na pojačanu konkurenciju unutarnjeg tržišta. Konkretno, trebala bi doprinijeti razvoju potpuno funkcionirajućeg i

društveno prihvatljivog tržišnog gospodarstva Hrvatske, koje će izdržati pritisak konkurencije kao rezultata integracije hrvatskog gospodarstva u europsko tržište.

Očekuje se da će se tijekom narednih godina, a naročito 2004. godine, sukladno odredbama SSP, dodatno intenzivirati obveze Agencije prema Europskoj komisiji. Provedba SSP će zahtijevati jačanje Agencije, prvenstveno u smislu povećanja broja djelatnika, specijalista za pravo konkurencije. Agencija procjenjuje da bi optimalno povećanje broja zaposlenika, provođeno po fazama, zaključno s 2004. godinom, bilo na ukupno 46 zaposlenika. Pri izradi takve projekcije Agencija je imala na umu ne samo dugogodišnja iskustva drugih zemalja⁵¹, već i činjenicu da bi se samo na taj način mogla uspješno nositi sa svim njenim zadacima koji su se u bitnome profilirali tijekom proteklih pet godina njenog djelovanja. Na taj bi način Agencija uvijek imala i određenu «priču» stručnjaka za pravo konkurencije, tako da svaki odlazak stručnjaka ne bi dovodio do poremećaja u njenom radu.

Recimo na kraju da od učinkovite provedbe pravila tržišnog natjecanja korist imaju svi: i Vlada, i potrošači, i poduzetnici.

Cilj je Vlade učinkovito provođenje političkih i gospodarskih reformi u smislu razvoja potpuno funkcionirajućeg i društveno prihvatljivog tržišnog gospodarstva s ciljem uspješnog integriranja Republike Hrvatske u europske strukture. Preduvjet za to je učinkovita i djelotvorna Agencija, kao tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja. Naime, niti jedan razuman poduzetnik, domaći ili strani, sasvim sigurno neće ulagati na tržištu na kojem ne postoji djelotvorna zaštita tržišnog natjecanja i jako, utjecajno, ali politički i financijski potpuno neovisno tijelo koje tu zaštitu provodi.

Ravnatelj

mr. sc. Hrvoje Momčinović

⁵¹ Radi usporedbe, tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Estonije, kao države kandidatkinje, koja je zaključila pregovore s Europskom komisijom u dijelu tržišnog natjecanja, *Estonian Competition Board*, osnovano je 1993. i broji 47 zaposlenika. Obavlja potpuno iste funkcije kao i Agencija. Međutim, Estonija ima samo 1,370,000 stanovnika, i površinu od 45,227 km².

PRILOG I.

STATISTIČKI PRIKAZ AKTIVNOSTI AZTN

Tablica 1

Ukupan broj predmeta obrađivanih u izvještajnom razdoblju

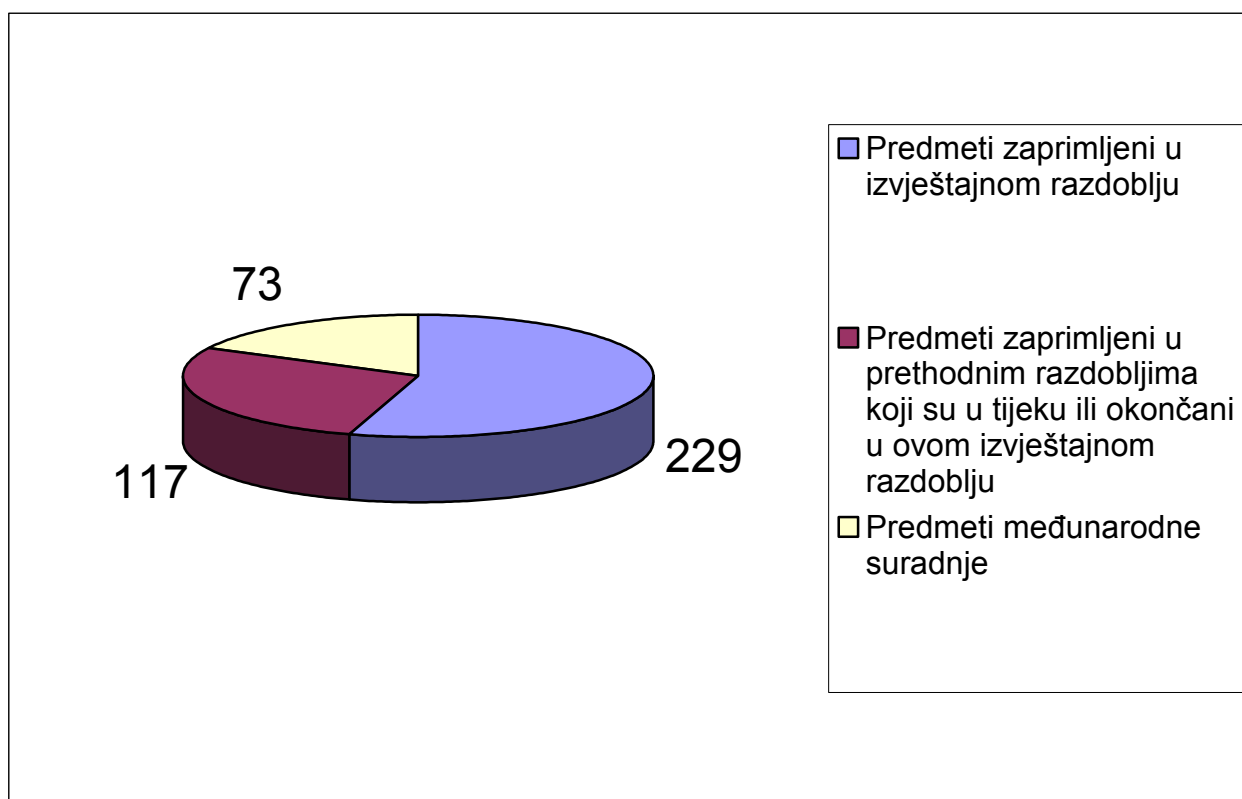
	Broj predmeta
Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju	229
Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju	117
Predmeti međunarodne suradnje	73
Ukupno	419

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Napomena: Za potrebu daljnjih analiza u ovom Prilogu, a radi usporedbe s prethodnim razdobljima, koristit će se broj od 169 predmeta u ovom razdoblju. To je broj predmeta zaprimljenih u ovom izvještajnom razdoblju koji ne uključuje kategorije «ostali neupravni predmeti» i «predmeti međunarodne suradnje». Naime, za te kategorije predmeta u prethodnim razdobljima nije vođena statistika prema metodologiji korištenoj u ovom razdoblju, tako da ne bi bila moguća usporedna analiza broja predmeta kroz godine.

Slika 1

Ukupan broj predmeta obrađivanih u izvještajnom razdoblju



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 2

Usporedni prikaz broja zaposlenih u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja

	2002.	2001.	Odnos u % 2002/2001
Broj zaposlenih	17	18	-5,56%
VSS	14	15	-6,67%
SSS	3	3	0,00%

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 3

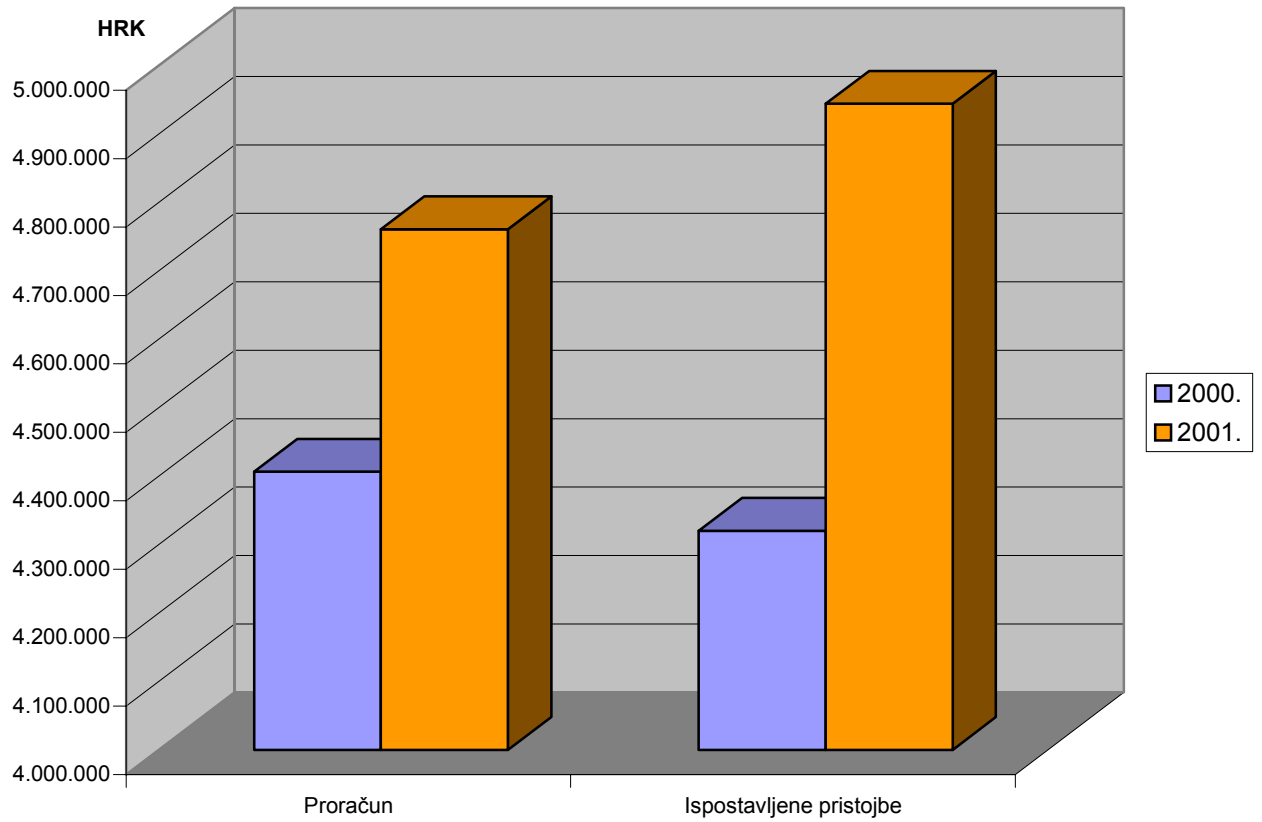
Proračun Agencije i ispostavljene upravne pristojbe tijekom 2000. i 2001. godine

	2000.	2001.	Odnos u % 2001/2000
Proračun	4.406.499	4.760.692	+8,04
Ispostavljene pristojbe	4.320.400	4.944.081	+14,44%

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Slika 2

Proračun Agencije i ispostavljene upravne pristojbe tijekom 2000. i 2001. godine



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 4

Predmeti otvoreni u izvještajnom razdoblju

	Okončano	U tijeku	Ukupno	Udio u uk. br. predmeta (u %)
Zlouporebe	37	11	48	20,96
Koncentracije	17	9	26	11,35
Sporazumi	13	10	23	10,04
Ukupno upravni predmeti	67	30	97	42,36
Stručna prethodna mišljenja	45	2	47	20,52
Ostali neupravni predmeti	51	9	60	26,20
Mišljenja na zakone i druge akte	23	2	25	10,92
Ukupno neupravni predmeti	119	13	132	57,64
Ukupan broj predmeta	186	43	229	100,00
Udio u uk. br. predmeta (u %)	81,22	18,78	100,00	

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 5

Predmeti otvoreni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju

	Okončano	U tijeku	Ukupno	Udio u uk. br. predmeta (u %)
Zlouporebe	38	5	43	36,75
Koncentracije	29	2	31	26,50
Sporazumi	12	4	16	13,68
Ukupno upravni predmeti	79	11	90	39,30
Stručna prethodna mišljenja	6	1	7	5,98
Ostali neupravni predmeti	16	2	18	15,38
Mišljenja na zakone i druge akte	2	0	2	1,71
Ukupno neupravni predmeti	24	3	27	11,79
Ukupan broj predmeta	103	14	117	100,00
Udio u uk. br. predmeta (u %)	88,03	11,97	100,00	

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 6

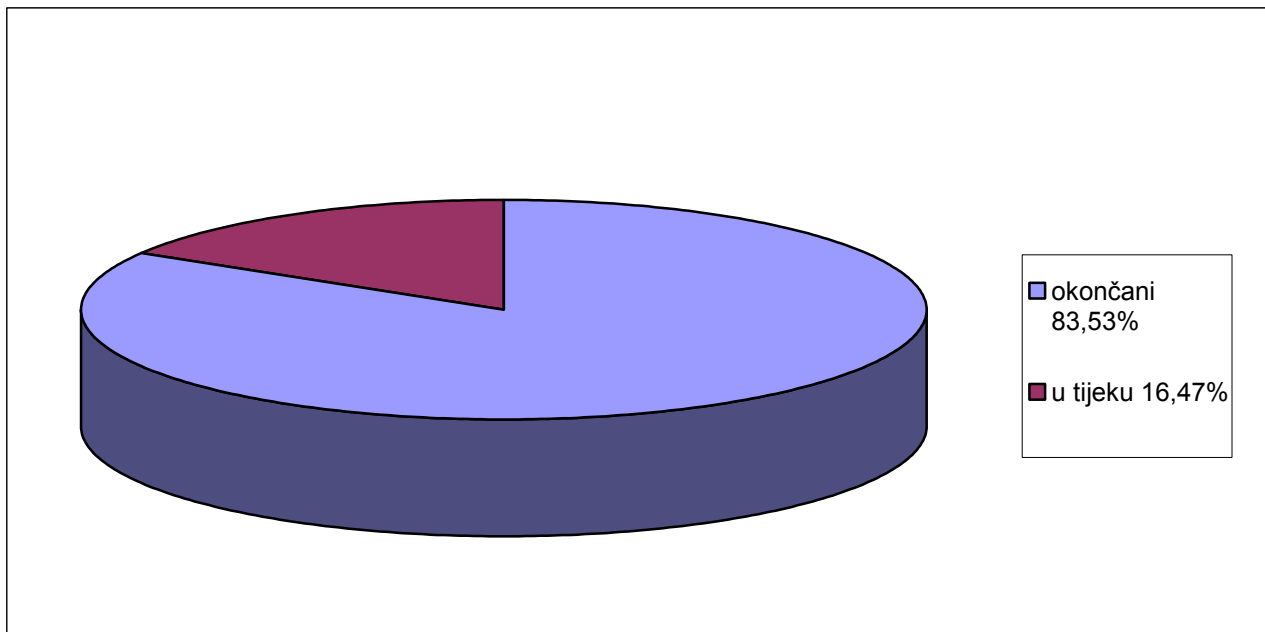
Ukupan broj predmeta koji su u tijeku i okončani u ovom izvještajnom razdoblju

	Okončani	U tijeku	Ukupno	Udio okončanih(u %)
Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju	186	43	229	81,22
Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima koji su u tijeku ili končani u ovom izvještajnom razdoblju	103	14	117	88,03
Ukupno	289	57	346	83,53

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Slika 3

Udio okončanih, odnosno predmeta u tijeku



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 7

Narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja (zlouporabe) u komunalnim, odnosno nekomunalnim djelatnostima

Predmeti otvoreni u izvještajnom razdoblju		
Komunalne djelatnosti	Nekomunalne djelatnosti	Ukupno
15	33	48
31,25%	68,75%	100%
Predmeti otvoreni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju		
Komunalne djelatnosti	Nekomunalne djelatnosti	Ukupno
13	28	41
31,70%	68,29%	100%

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 8

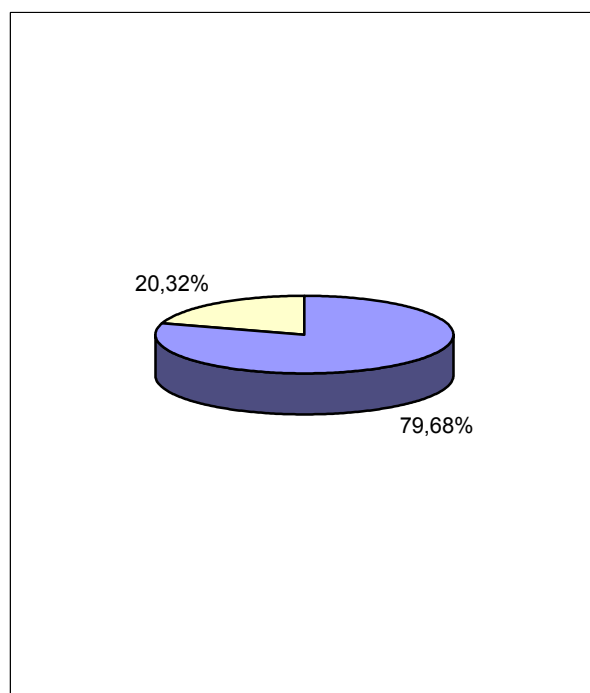
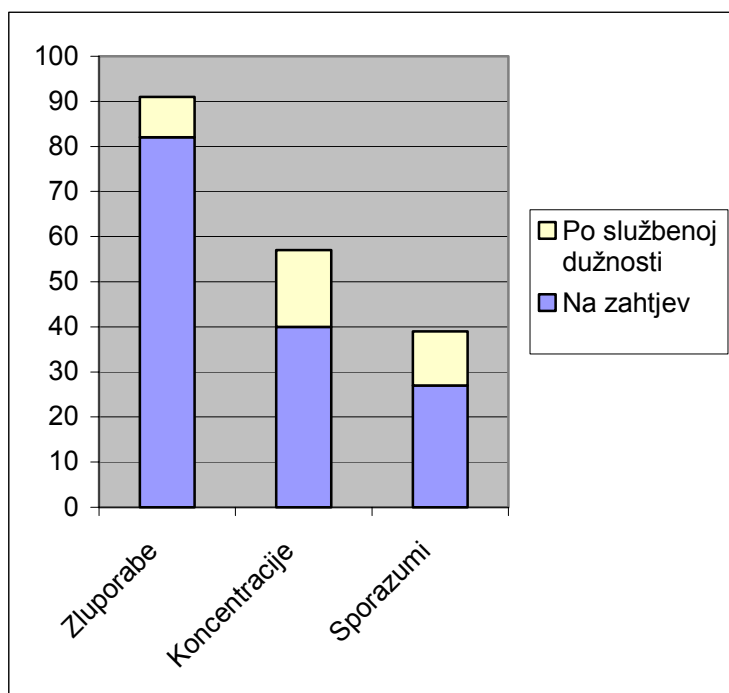
Broj predmeta u izvještajnom razdoblju pokrenutih na zahtjev stranke⁵², i po službenoj dužnosti

	Zlouporebe	Koncentracije	Sporazumi	Ukupno	Udio (u %)
Na zahtjev	82	40	27	149	79,68
Po službenoj dužnosti	9	17	12	38	20,32
Ukupno	91	57	39	187	100,00

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Slika 4

Struktura predmeta prema načinu pokretanja



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

⁵² Na zahtjev poduzetnika, udruga ili tijela državne uprave

Tablica 9

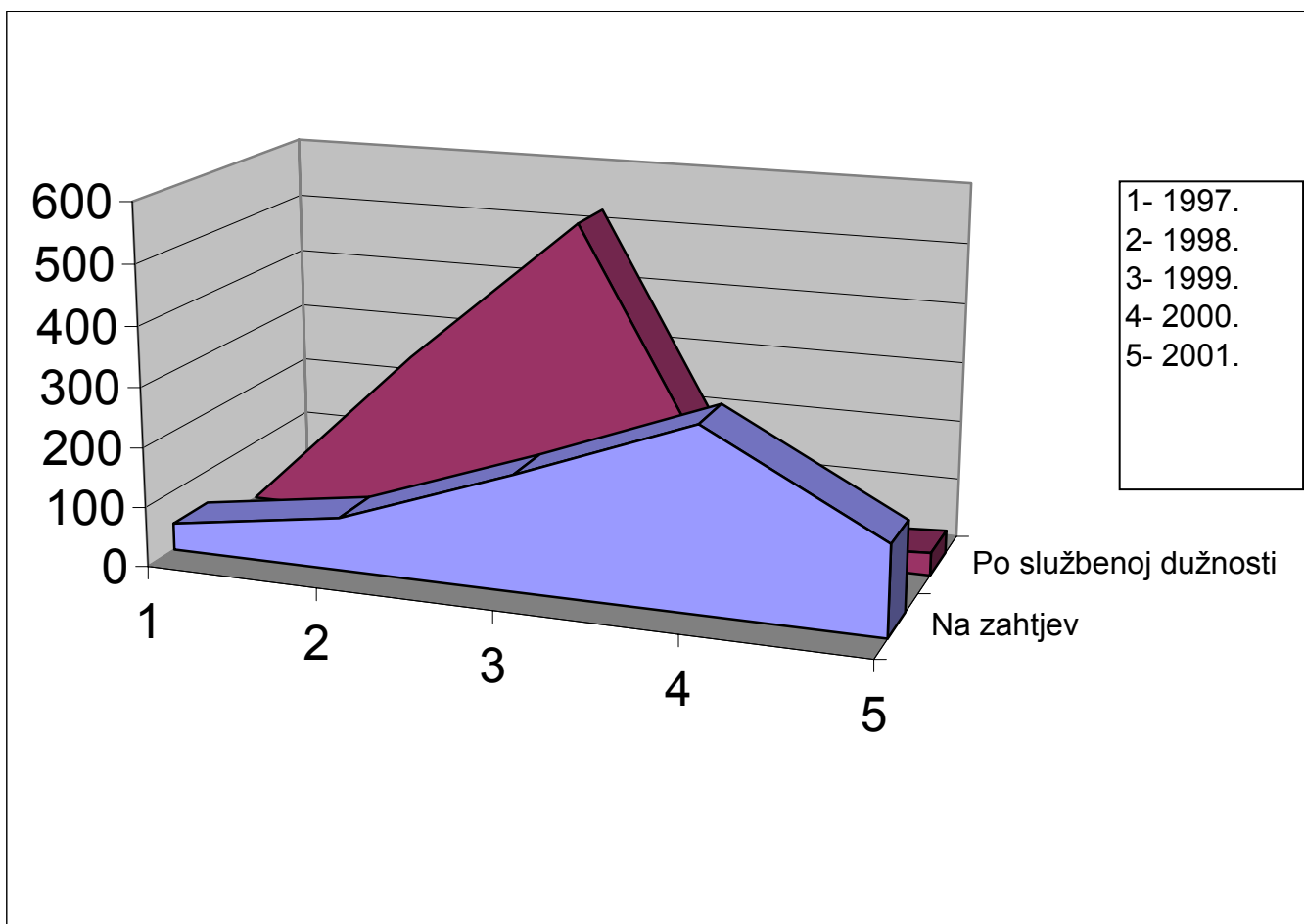
Usporedni prikaz načina pokretanja predmeta od osnutka Agencije

Način pokretanja	1997.	1998.	1999.	2000.	2001.
Na zahtjev	45	88	192	304	149
Po službenoj dužnosti	1	281	532	22	38

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Slika 5

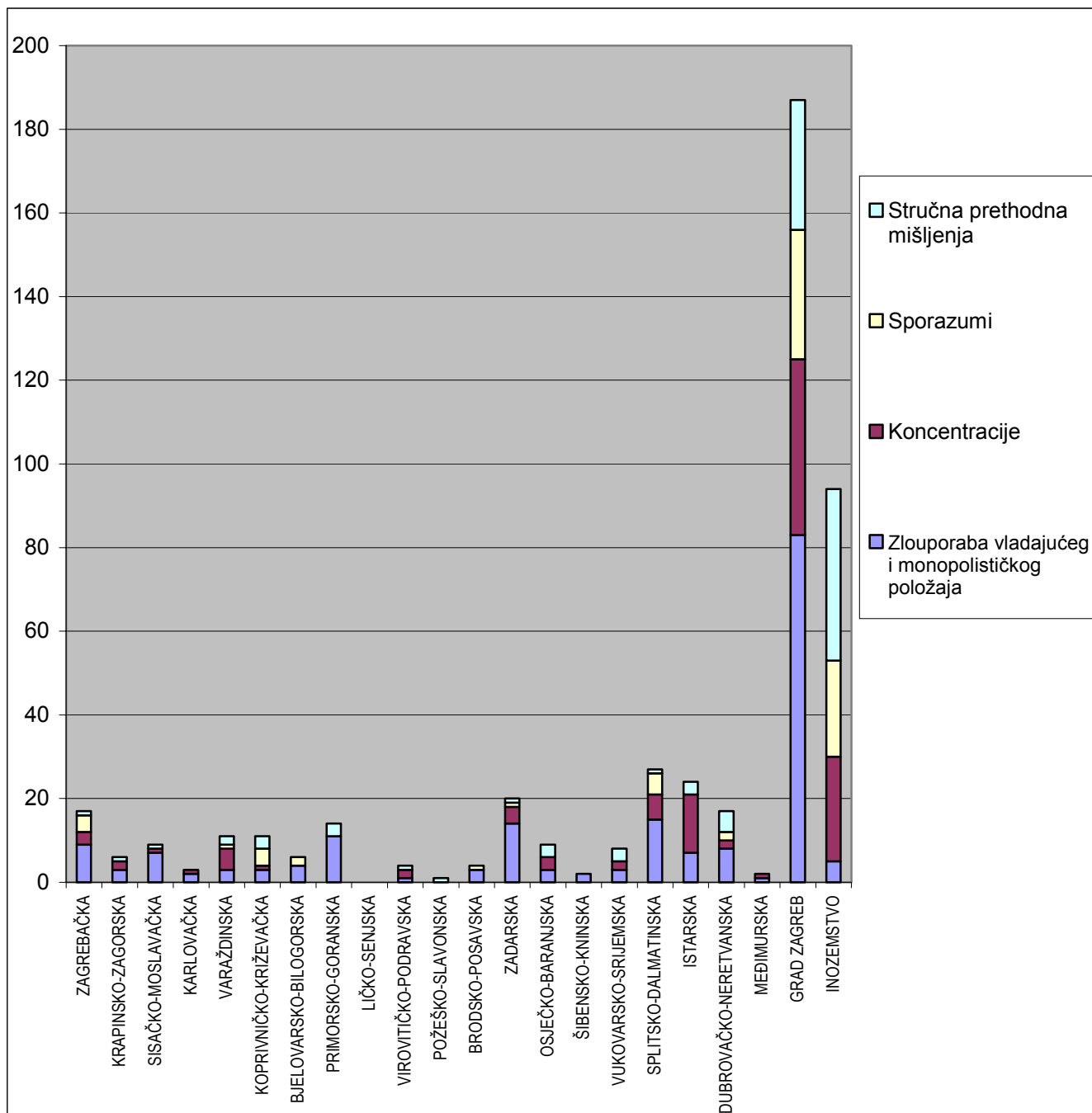
Usporedni prikaz načina pokretanja predmeta od osnutka Agencije



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Slika 6

Zemljopisni raspored predmeta prema sjedištima stranaka u županijama Republike Hrvatske, odnosno inozemstvu



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 10

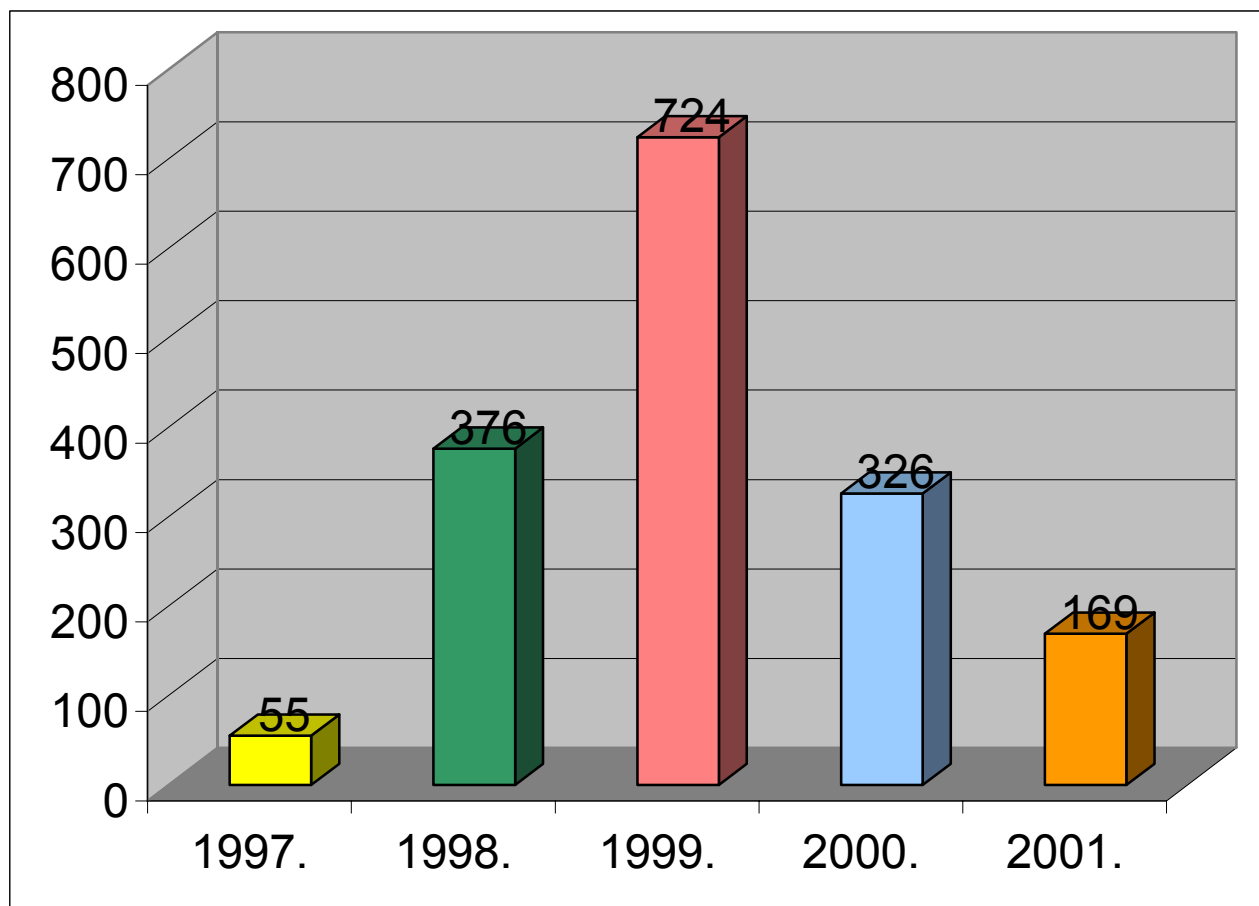
Usporedni prikaz ukupnog broja predmeta od početka rada Agencije

	1997.	1998.	1999.	Odnos u % 99./98.	2000.	Odnos u % 2000./99.	2001.	Odnos u % 2001./2000.
Zlouporebe	27	68	90	32,35%	52	-42,22%	48	-7,69%
Sporazumi	9	264	534	102,27%	147	-72,47%	23	-84,35%
Koncentracije	5	25	64	156,00%	34	-46,88%	26	-23,53%
Ukupno upravni predmeti	41	357	688	92,72%	233	-66,13%	97	-58,37%
Stručna prethodna mišljenja i mišljenja na zakone i druge akte	14	19	36	89,47%	93	158,33%	72	-22,58%
Ukupno pokrenuti postupci	55	376	724	92,55%	326	-54,97%	169	-48,16%
Ostali nepravni predmeti							60	
Predmeti međunarodne suradnje							73	
Ukupno pokrenuto u izvještajnom razdoblju							302	

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Slika 7

Usporedni prikaz ukupnog broja predmeta od početka rada Agencije

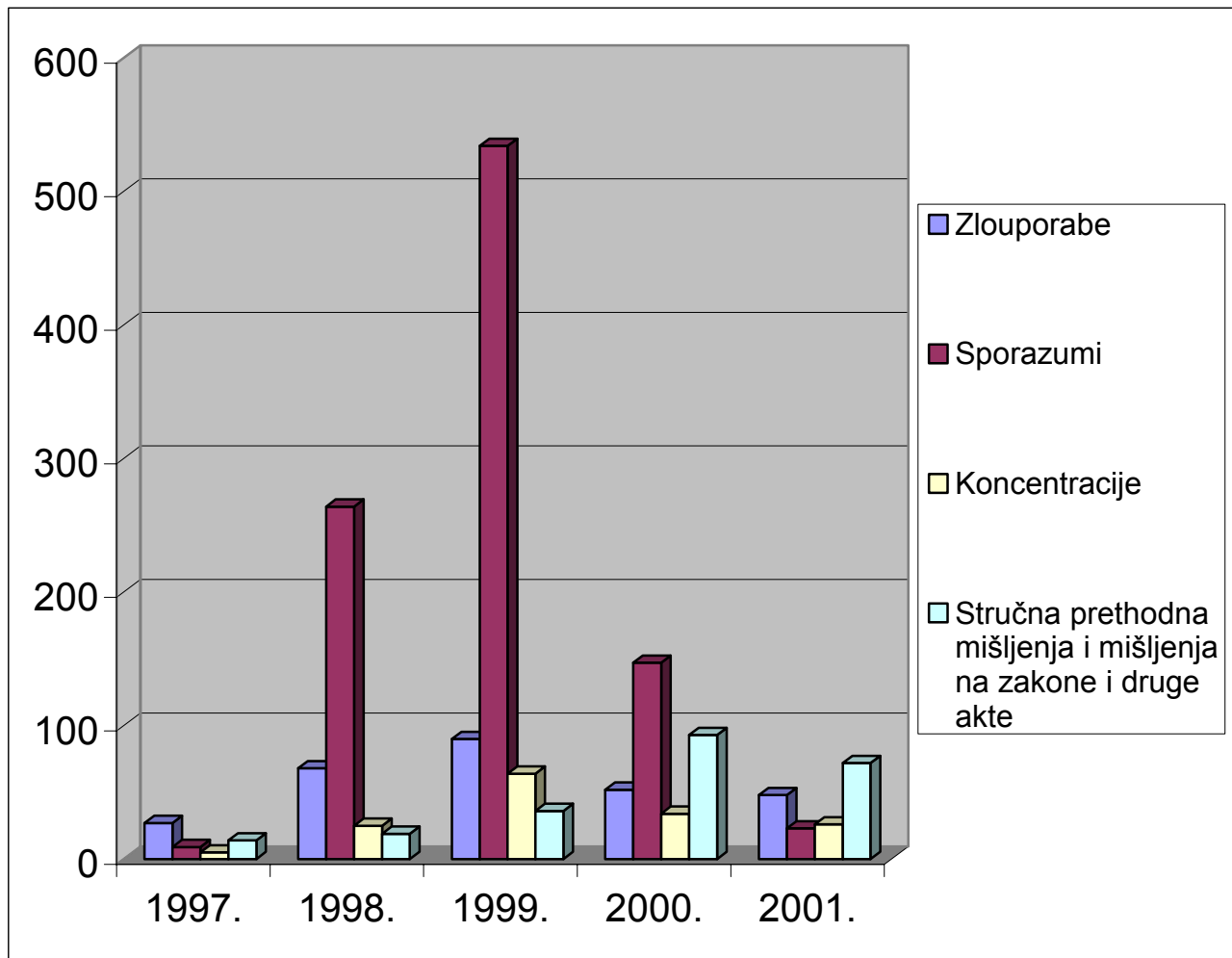


Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Napomena: broj od 169 predmeta u ovom izvještajnom razdoblju odnosi se na sve predmete osim «ostalih nepravni predmeta» i «predmeta međunarodne suradnje». Oni ovdje nisu uračunati s obzirom da za tu vrstu predmeta ne postoji statistika iz prethodnih razdoblja.

Slika 8

Struktura predmeta prema, od početka rada Agencije



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Napomena: broj od 169 predmeta u ovom izvještajnom razdoblju odnosi se na sve predmete osim «ostalih neupravnih predmeta» i «predmeta međunarodne suradnje». Oni ovdje nisu uračunati s obzirom da za tu vrstu predmeta ne postoji statistika iz prethodnih razdoblja.

Tablica 11

Usporedni prikaz okončanih predmeta prema vrstama i godinama

	1997.	1998.	1999.	Odnos u % 99./98.	2000.	Odnos u % 2000./99.	2001.	Odnos u % 2001./2000.
Ukupan broj zaprimljenih predmeta	55	376	724	92,55%	326	-54,97%	169	-48,16%
U tijeku	24	35	128	265,71%	60	-53,13%	34	-43,33%
Okončano	31	341	596	74,78%	266	-55,37%	135	-49,25%
Zlouporebe	27	68	90	32,35%	52	-42,22%	48	-7,69%
U tijeku	11	12	41	241,67%	23	-43,90%	11	-52,17%
Okončano	16	56	49	-12,50%	29	-40,82%	37	27,59%
Sporazumi	9	264	534	102,27%	147	-72,47%	23	-84,35%
U tijeku	7	12	44	266,67%	7	-84,09%	10	42,86%
Okončano	2	252	490	94,44%	140	-71,43%	13	-90,71%
Koncentracije	5	25	64	156,00%	34	-46,88%	26	-23,53%
U tijeku	5	8	38	375,00%	20	-43,37%	9	-55,00%
Okončano	0	17	26	52,94%	14	-46,15%	17	21,43%
Stručna prethodna mišljenja i mišljenja na zakone i druge akte	14	19	36	89,47%	93	158,33%	72	-22,58%
U tijeku	1	3	5	66,67%	10	100,00%	4	-60,00%
Okončano	13	16	31	93,75%	83	167,74%	68	-18,07%

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Napomena: broj od 169 predmeta u ovom izvještajnom razdoblju odnosi se na sve predmete osim «ostalih neupravnih predmeta» i «predmeta međunarodne suradnje». Oni ovdje nisu uračunati s obzirom da za tu vrstu predmeta ne postoji statistika iz prethodnih razdoblja

Tablica 12

Tužbe na Upravnom sudu Republike Hrvatske

	1997.	1998.	1999.	2000.	2001.	Ukupno	Udio u %
U tijeku	0	5	4	7	6	22	56,41%
Okončano	1	13	2	1	0	17	43,59%
Tužba uvažena	0	2	0	1	0	3	17,65%
Tužba odbijena	1	9	1	0	0	11	64,71%
Tužba odbačena	0	2	0	0	0	2	11,76%
Odustanak od tužbe	0	0	1	0	0	1	5,88%

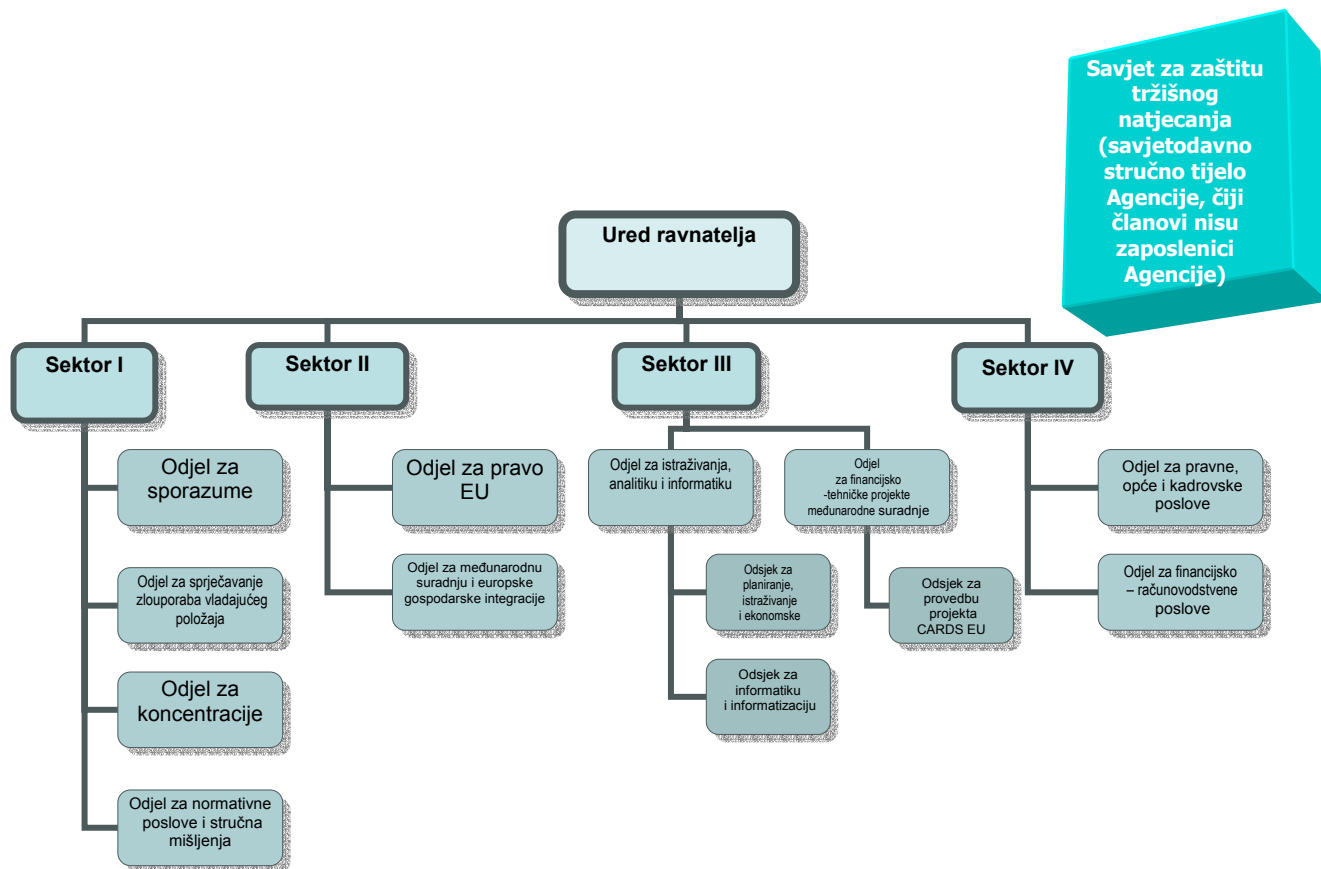
Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Tablica 13
Zahtjevi na prekršajnim sudovima

	1997.	1998.	1999.	2000.	2001.	Ukupno	Udio u %
U tijeku	0	6	0	1	3	10	27,78%
Okončano	2	10	9	5	0	26	72,22%
Kazna	0	2	1	1	0	4	15,38%
Zahtjev odbijen	0	0	2	0	0	2	3,85%
Zahtjev odbačen	0	2	2	2	0	6	23,08%
Zastara	0	5	2	1	0	8	30,77%
Odustanak	2	1	0	0	0	3	11,54%
Obustava postupka / odgađanje donošenja rješenja	0	0	2	1	0	3	11,54%

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Slika 9
Planirana struktura Agencije 2004. godine



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

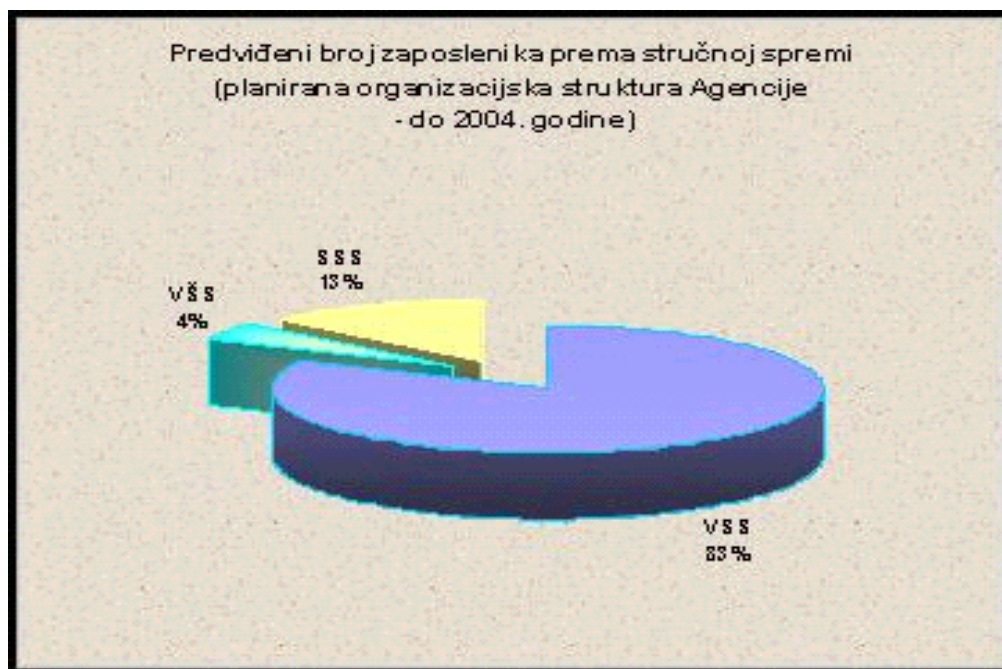
Tablica 14
Podjela ukupnog broja zaposlenika Agencije po sektorima, a na osnovi stručne spreme

Unutarnja ustrojstvena jedinica	Broj zaposlenika		
	VSS	VSS	SSS
Ured ravnatelja	4	0	0
Sektor I	13	0	0
Sektor II	7	0	0
Sektor III	11	0	0
Sektor IV	3	2	6
UKUPNO	38	2	6

Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

Slika 10

Planirana struktura zaposlenika prema stručnoj spremi 2004. godine



Izvor: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Odjel za istraživanje, analitiku i informatiku

PRILOG II.

OPIS TIJEKA POSTUPKA U NAJZNAČAJNIJIM PREDMETIMA (VODEĆI SLUČAJEVI)

Kao što je prethodno rečeno, u ovom izvještajnom razdoblju (travanj 2001/veljača 2002.) Agencija je u odnosu na prethodna razdoblja imala manje predmeta. Razlozi istome leže u činjenici da su hrvatski poduzetnici tijekom petogodišnjeg rada Agencije u bitnome upoznati s pravilima slobodnog tržišnog natjecanja, ali i u činjenici da je Agencija smanjila broj ispitnih postupaka pokrenutih po službenoj dužnosti. Razlozi potonjeg su nedovoljni ljudski resursi (započela je i fluktuacija zaposlenika), a osobito nedostatna materijalna sredstva za ekspertize. Nužno je napomenuti i da je izrada nacрта Zakona o zaštiti konkurencije iziskivala puni angažman većeg broja, i to upravo najiskusnijih, djelatnika.

Međutim, iako je smanjen broj predmeta, provedeni ispitni postupci su bitno složeniji i sveobuhvatniji u odnosu na prethodna promatrana razdoblja, pa još jednom konstatiramo da je zaštita tržišnog natjecanja u Republici Hrvatskoj tijekom 2001. značajno dobila na kvaliteti.

U nastavku se iznose najznačajniji (vodeći) slučajevi Agencije obrađeni tijekom 2001./2002. godine. Riječ je o izabranim slučajevima iz svakog od temeljnih područja djelovanja Agencije koje je Agencija ocijenila osobito značajnim za razvoj prava i politike konkurencije u Republici Hrvatskoj.

1. SPORAZUMI I ZLOUPORABE

Predmet: **Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb**
protiv:
1. LEDO d.d. za proizvodnju i promet sladoleda i smrznute hrane, Zagreb
2. INA – Industrija nafte d.d., Zagreb

Poduzetnik LEDO d.d. za proizvodnju i promet sladoleda i smrznute hrane (dalje: LEDO d.d.), sa sjedištem u Zagrebu, Čavićeva 9, zastupan po Mislavu Galiću, direktoru, dostavio je 2. svibnja 2001. Agenciji presliku Ugovora o kupoprodaji, sklopljenog 27. ožujka 2001. između poduzetnikâ LEDO d.d., i INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d. (dalje: INA d.d.), sa sjedištem u Zagrebu, Av. V. Holjevca 10, zastupan po Željku Vrbanoviću i Željku Belošiću, članovima uprave, radi ocjene, sukladno odredbi članka 11. stavak 2. i članka 12. ZZTN.

Predmet Ugovora o kupoprodaji (dalje: Ugovor) je kupoprodaja robe iz prodajnog programa poduzetnika LEDO d.d., prema specifikaciji koja je privitak 1. ugovoru, kako je navedeno u članku 1. Ugovora.

Agencija je kao sporne odredbe, koje bi Savjet, sukladno ovlastima iz članka 30. stavak 2. točka 1. i 2. ZZTN, mogao ocijeniti suprotnim odredbama tog zakona, označila odredbe stavaka 2. i 4. članka 6. Ugovora.⁵³ Naime, u predmetnom slučaju riječ je o ugovoru čije odredbe imaju karakteristike ugovora o isključivoj kupnji (isključiva kupnja od određenog proizvođača, ugovorna kazna u slučaju suprotnog postupanja, unaprijed ugovoren neto godišnji promet).

U postupku ocjene Ugovora, Agencija je, kao mjerodavno tržište u smislu odredbe članka 19. ZZTN, odredila tržište prodaje sladoleda na benzinskim postajama na području Republike Hrvatske.

Prema podacima kojima raspolaže Agencija, utvrđeno je da na području Republike Hrvatske ima 611 benzinskih postaja, od kojih je 389 poduzetnika INA d.d., što je 63,67% udjela na tržištu. Također, INA d.d. ima 10% ili više udjela u temeljenom kapitalu u još 18 benzinskih postaja (INA – OSIJEK PETROL d.d. za unutarnju i vanjsku trgovinu, Petrol d.d. i INA – CRO PETROL d.d.), te ukupni udio INE d.d. na mjerodavnom tržištu benzinskih postaja iznosi 66,61%.

Na benzinskim postajama INE d.d. u 2000. godini, bila su prisutna četiri proizvođača sladoleda, i to: LEDO d.d., Zagreb, UNILEVER CROATIA d.o.o., Zagreb, ITAL-ICE d.o.o., Poreč, i ALED d.o.o., Zagreb. Prema podacima koje je INA d.d. dostavila Agenciji, utvrđeno je da je tržišni udio poduzetnika LEDO d.d., na benzinskim postajama INE d.d. u 2000. godini, prema vrijednosti prodaje, iznosio 94,18%, a prema količini prodanog sladoleda 94,24%.

Budući da članak 16. ZZTN propisuje da poduzetnik ima vladajući položaj na tržištu ili na dijelu tržišta sukladno članku 15. stavak 2. ZZTN, ako je njegov udio na tom tržištu veći od 30%, nesporan je visoko vladajući položaj i tržišna snaga poduzetnika LEDO d.d. na mjerodavnom tržištu. Nadalje, uzme li se u obzir i razvijenost prodajne mreže poduzetnika INA d.d., te sposobnosti za uklanjanje takmaca na tržištu stvaranjem prepreka drugim poduzetnicima da pristupe na to tržište, sukladno članku 18. točka 6. ZZTN, sklapanje ovakvog ugovora rezultira sprečavanjem slobodnog natjecanja na tržištu.

S obzirom na utvrđeni visoko vladajući položaj poduzetnika, u predmetnom se slučaju nije mogla primijeniti odredba članka 9. ZZTN, kojom je propisano izuzeće od primjene odredbi članka 7. ZZTN. Iz istog razloga, ugovor nije moguće izuzeti primjenom članka 10. ZZTN.

Sklapanje ugovora o isključivoj kupnji u europskoj komparativnoj praksi, pa i na području Republike Hrvatske, ima za cilj pogodnosti za obje ugovorne strane, ali i za potrošače. Isključivost, kao sadržaj takvih ugovora, nije uvijek zabranjena već se, sukladno odredbi članka 8. ZZTN, pri ocjeni uzimaju u obzir uvjeti na tržištu, odnosno, obujam i raznovrsnost ponude i potražnje robe i usluga, brojnost natjecatelja i njihov udio na tržištu, način opskrbe tržišta i potrošača robom i uslugama. S obzirom na omjer prednosti i ograničenja, koje takvi ugovori donose, ocjenjuje se jesu li isti u suprotnosti s odredbama ZZTN.

⁵³ Članak 6. stavak 2.:

"Prodavatelj će odobriti Kupcu dodatnih 3% rabata na ukupno isporučenu količinu za prodaju isključivo Ledovog sladoleda na prodajnim mjestima Kupca".

Članak 6. stavak 4.:

"U slučaju nepoštivanja te odredbe, Prodavatelj će Kupca teretiti za dodatno odobreni rabat".

Uzme li se, nadalje, u obzir da su ovim ugovorom potrošači ograničeni kupovinom samo sladoleda poduzetnika LEDO d.d. na benzinskim postajama INE d.d., koji je u 2000. godini, imao udio od 94,18%, proizlazi da je riječ o zabranjenom sporazumu kojemu je cilj, posljedica ili mogući učinak, ograničavanje ili sprečavanje slobodnog tržišnog natjecanja, na način da se među poduzetnicima dijeli tržište i ograničava se, odnosno isključuju s tržišta poduzetnici koji nisu sudionici sporazuma. Takvi su sporazumi, sukladno odredbi članka 7. stavak 1. točke 2. i 6. i stavak 2. ZZTN, ništavi.

Također, LEDO d.d., ovim ugovorom zauzvrat ne nudi pomoć u promoviranju (davanje trgovcu povoljnijih uvjeta kupnje, promoviranje robe, tehnička i financijska potpora za razvoj kvalitete distribucije tih proizvoda), što je jedna od karakteristika ugovora o isključivoj kupnji.

Savjet je sukladno odredbi članka 30. stavak 2. točka 1. i stavak 2. ZZTN, na 46. sjednici, održanoj 12. lipnja 2001., ocijenio da se ovim ugovorom ne unapređuje tržišno natjecanje, već naprotiv, dolazi do ograničavanja tržišnog natjecanja, odnosno, potpisnici sporazuma zlouporabljaju vladajući položaj sprečavanjem slobodnog natjecanja na tržištu, koristeći vladajući položaj, sukladno članku 20. točka 9. ZZTN.

Slijedom iznijetog, Agencija je utvrdila da su odredbe stavaka 2. i 4. članka 6. Ugovora o kupoprodaji ništave promatrajući položaj oba poduzetnika na mjerodavnom tržištu te uzevši u obzir da rečeni Ugovor ne nudi pogodnosti i interese za obje ugovorne strane, niti za potrošače.

Budući da su rečene odredbe Ugovora o kupoprodaji ocijenjene ništavima, sukladno odredbi članka 35. stavak 2. ZZTN, naloženo je ugovornim stranama da ništave odredbe brišu i u roku od trideset (30) dana od dana dostave rješenja, Agenciji dostave dokaz o izvršenju navedenog naloga. Ukoliko ugovorne strane ugovore nove odredbe u Ugovoru o kupoprodaji, novi ugovor i/ili dodatak ugovoru dužne su dostaviti Agenciji na ocjenu.

Rješenje Agencije sukladno članku 37.a stavak 1. ZZTN objavljeno je u "Narodnim novinama" br. 61/2001.

2. KONCENTRACIJE PODUZETNIKA

Predmet: **Konzorcij UniCredito Italiano S.p.A., Genova (Italija)/Allianz AG, München (Njemačka)**
i
Zagrebačka banka d.d., Zagreb

Zasigurno najveći i medijski najeksponiraniji slučaj Agencije tijekom 2001. godine je preuzimanje Zagrebačke banke d.d., Zagreb (dalje: ZABA) od strane UniCredito Italiano S.p.A. (dalje: UniCredito) i Allianz AG (dalje: Allianz). Predmetno preuzimanje se odvijalo kroz četiri faze, a Agencija ga je razmatrala u tri zasebna ispitna postupka klase:

1. UP/I 030-02/2001-01/43 – zabranjena namjera provedbe koncentracije;
2. UP/I 030-02/2001-01/87 – uvjetno odobrena namjera provedbe koncentracije konzorcija UniCredito/Allianz i ZABA;

3. UP/I 030-02/2002-01/01 – odobrena namjera provedbe koncentracije poduzetnika Bank Austria AG i Splitska banka d.d., Split.

Može se utvrditi da pravo konkurencije u Hrvatskoj «živi» od 1995., no Agencija u praksi primjenjuje sve postupke i tehnike koje primjenjuju druga europska tijela za zaštitu tržišnog natjecanja. To se posebno odnosi na postupke iz područja kontrole koncentracija. Slučaj preuzimanja ZABE od strane UniCredito - a i Allianz –a izdvojen je iz više razloga:

- sudionici namjeravane koncentracije su svjetski poznati financijski konglomerati, odnosno «domaći» *market leader*,
- namjeravana koncentracija se tiče osjetljivog bankarskog sektora,
- na ovom slučaju je dokazana nužnost suradnje tijela za zaštitu tržišnog natjecanja s drugim domaćim i stranim regulatornim tijelima,
- ovaj slučaj pokazuje bit pravila iz područja tržišnog natjecanja,
- najslikovitije prikazuje sadašnje stanje tržišnog natjecanja u Hrvatskoj, te
- nagovještava učinke provedbe SSP-a na tržišno natjecanje i tržište Hrvatske u smislu daljnjeg dolaska stranih investitora (i izmjena u načinu poslovanja koje isti donose).

Prikaz slučaja

U slučaju namjeravanog preuzimanja ZABA-e od strane UniCredito i Allianz, Agencija je razmatrala dvije prijave namjere provedbe koncentracije rečenih poduzetnika, koje su rezultirale trima rješenjima Agencije:

1. rješenjem kojim je namjera provedbe koncentracije poduzetnika zabranjena,
2. rješenjem kojim je uvjetno odobrena namjera provedbe koncentracije poduzetnika,
3. rješenjem o dopuštenosti koncentracije poduzetnika i njenom upisu u Upisnik o koncentracijama, koji vodi Agencija.

1) *Prijava namjere provedbe koncentracije, od 16. srpnja 2001.*

Agencija je nakon medijske prezentacije najavljenog preuzimanja poduzetnika ZABA, sa sjedištem u Zagrebu, od strane poduzetnika UniCredito⁵⁴, sa sjedištem u Genovi, Republika Italija, (podnositelj prijave), i poduzetnika Allianz⁵⁵, sa sjedištem u Münchenu,

⁵⁴ Credito Italiano, osnovana 1870. kao **Banca di Genova**, privatizirana u prosincu 1993., danas je jedna od pet (5) banaka koje čine Grupu UniCredito Italiano. UniCredito Italiano je nova bankarska grupa osnovana 23. listopada 1998. spajanjem **Credito Italiano Group** (osnovane 1995. agregiranjem **Credito Italiano** i **Rolo Banca 1473**) i **Unicredito** (koju čine **Cariverona**, **Cassa di Risparmio Torino** i **Cassamarca**). Glavni imatelji udjela u temeljnom kapitalu UniCredito Italiano su različite fundacije: Cariverona, Cassa di Risparmio di Torino, Cassamarca, Allianz, Max Mara, Luxottica, Commercial Union i Société Générale grupe. Tijekom 1999. **Cassa di Risparmio di Trento e Rovereto** i **Cassa di Risparmio di Trieste**, pridružile su se Grupi UniCredito Italiano. Tako Grupu danas čini sedam (7) banaka u Italiji i četiri (4) preuzete u državama Srednje i Istočne Europe (Bank Pekao – Poljska, Splitska banka – Hrvatska, Pol'nobanka – Slovačka, te Bulbank – Bugarska). Ista je tako postala treća najveća zapadna bankarska grupa u Srednjoj i Istočnoj Europi. Na tržištima Srednje i Istočne Europe UCI nastupa zajedno s Allianzom; podaci sa službenih web stranica UniCredita (<http://www.unicredito.it>).

⁵⁵ **Allianz AG** je osiguravateljna kuća osnovana 1890. u Njemačkoj, a danas je jedna od vodećih svjetskih osiguravateljskih grupa. Za 60 milijuna klijenata u 70 država, Allianz kroz međunarodnu mrežu subsidijara (od kojih je jedan i Allianz Zagreb d.d.) pruža široku paletu usluga. Grupa Allianz se trenutno sastoji od približno 700 subsidijara u 70 država, od Europe do Sjeverne i Južne Amerike, Afrike i Australije, te Azije. U svibnju 2000., PIMCO Advisors su se pridružili Allianz Grupi, pa je Allianz postalo jedno od deset najvećih društava za upravljanje imovinom u svijetu.

SR Njemačka, 17. svibnja 2001. uputila pozive na prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnicima UniCredito i Allianz.⁵⁶ Poduzetnik UniCredito je putem punomoćnika 16. srpnja 2001. Agenciji dostavio prijavu namjere provedbe predmetne koncentracije, koja je u više navrata nadopunjavana, te je kompletirana zaključno s podneskom od 7. rujna 2001.⁵⁷

Pravni oblik koncentracije bilo je stjecanje većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u ZABA-i, od strane poduzetnika UniCredito i Allianz, i posljedično, ulazak ZABA-e u bankarsku grupaciju UniCredito.⁵⁸

U postupku ocjene namjere provedbe koncentracije, a na temelju dostavljene dokumentacije poduzetnika sudionika koncentracije i opsežnih analiza provedenih u Agenciji, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja je ocijenio da bi preuzimanje ZABA-e od strane respektabilnih poduzetnika kao što su UniCredito i Allianz, značilo njeno daljnje jačanje i porast izvora vlastitog financiranja što Savjet s aspekta tržišnog natjecanja nije smatrao negativnim (primjerice: na mjerodavnom tržištu PBZ je u sastavu Gruppo Intesa, Slavenska banka je u sastavu Hypo Grupe, Dalmatinska i Istarska su u sastavu Regent grupe, a na hrvatskom tržištu je prisutna i HypoVereinsbank Grupa). Stoga se Savjet u načelu nije protivio preuzimanju ZABA-e od strane poduzetnika UniCredito i Allianz, ali je zapreku pozitivnoj odluci vidio u trajnom zadržavanju udjela poduzetnika UniCredito u temeljnom kapitalu Splitske banke i efektivne kontrole nad tim subjektom.

Na temelju analize mjerodavnih tržišta i činjeničnih utvrđenja, a uz pretpostavku da UniCredito trajno zadrži udio i operativnu kontrolu u Splitskoj banci, Savjet je, sukladno ovlastima iz članka 30. stavak 2. točka 3. ZZTN, na 48. sjednici, održanoj 11. rujna 2001., ocijenio da bi namjeravana koncentracija dovela do neprihvatljivih učinaka na tržištu⁵⁹, i to:

- a) Ako bi se provelo namjeravano preuzimanje ZABA-e, na hrvatskom tržištu bio bi stvoren snažan koncern podvrgnut jedinstvenoj upravi koji bi obuhvaćao ZABA-u, Splitsku banku i Cassa di Risparmio di Trieste – Banca Zagreb (dalje: CR Trieste Banca).
- b) Taj koncern imao bi približno 40% udjela na mjerodavnom tržištu univerzalnog bankarstva u RH. Imajući na umu da glavni konkurent ima 20% tržišnog udjela, te da zatim slijede banke s manjim udjelima, među kojima je najveći udio od 8%, a da većina banaka ima tržišne udjele manje od 2%, takva koncentracija ne bi imala pozitivne efekte na zaštitu i razvoj slobodnog tržišnog natjecanja. Naprotiv, došlo bi do značajnog i trajnog jačanja već utvrđenog, vladajućeg položaja jedne bankarske Grupe (ZABA-e), što bi rezultiralo ograničavanjem slobodnog tržišnog natjecanja i u konačnici ne bi bilo u interesu potrošača zbog slabije strukture usluga i jačanja tržišne snage poduzetnika koji je u vladajućem položaju na mjerodavnom tržištu i prije predmetne koncentracije.

⁵⁶ Navedeni poziv Agencija je uputila sukladno odredbama članka 22. i članka 23. stavka 1. ZZTN.

⁵⁷ Prijava koncentracije podnesena je Agenciji radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama, sukladno odredbi članka 22. i članka 23. stavak 1. ZZTN.

⁵⁸ Temeljem Ugovora o transakciji sklopljenog između navedenih poduzetnika 14. svibnja 2001.

⁵⁹ Mjerodavno tržište u svojoj zemljopisnoj dimenziji utvrđeno je kao područje Republike Hrvatske. U proizvodnoj dimenziji utvrđena su tri mjerodavna tržišta:

1. tržište univerzalnog bankarstva,
2. tržište poslovanja stambenih štedionica, te
3. tržište osiguranja (životnih i neživotnih osiguranja).

- c) Nadalje, posebice s aspekta predstojeće mirovinske reforme u koju ZABA ulazi s Allianzom, mreža podružnica i poslovnica, koja bi rezultirala iz predmetne koncentracije, pokrivala bi cijelo područje RH u znatno većem opsegu nego konkurentske mreže, što bi Grupi ZABA-e nesporno dalo veliku prednost i privilegirani položaj na tom tržištu u odnosu na ostale natjecatelje.
- d) S obzirom da Grupa ZABA i na tržištu poslovanja stambenih štedionica ima tržišni udio od 40%, dakle i na tom dijelu mjerodavnog tržišta je u vladajućem položaju, te da na tržištu osiguranja Allianz Zagreb sudjeluje s tržišnim udjelom između 4 i 6%, a imajući u vidu i druga društva iz Grupe ZABA, koja nisu posebno obrađena, neprijeporno je utvrđeno da su društva iz grupe ZABA prisutna na svim segmentima financijskog tržišta.

UniCredito tijekom ispitnog postupka nije pružio nikakve dokaze kojima bi uvjerio Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja u ozbiljnost svoje namjere da u najkraćem mogućem roku otuđi svoj udio u Splitskoj banci, odnosno da tom bankom ne upravlja kao dijelom koncerna na način koji bi mogao ugroziti tržišno natjecanje. U prijavi i tijekom postupka nije u tom pogledu ponudio nikakav pravni instrumentarij na kojem bi se mogla temeljiti ocjena Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja da će nakon provedene koncentracije, s prihvatljivom mjerom sigurnosti, biti izbjegnuta opasnost trajnog jačanja vladajućeg položaja grupe ZABA i Unicredito te ograničavanja slobodnog natjecanja na mjerodavnom tržištu.

Slijedom iznijetog, Agencija je rješenjem od 11. rujna 2001., ocijenila nedopuštenom koncentraciju poduzetnika koja bi nastala preuzimanjem poduzetnika ZABA, od strane poduzetnika UniCredito i poduzetnika Allianz.

2) Prijava namjere provedbe koncentracije, od 15. listopada 2001.

Poduzetnik UniCredito je putem punomoćnika podnio Agenciji 15. listopada 2001. novu prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika, koja treba nastati stjecanjem dionica ZABE.

Novu prijavu od 15. listopada 2001. podnositelj je podnio nakon što je održan niz konzultativnih sastanaka između predstavnika Agencije i predstavnika Hrvatske narodne banke (dalje: HNB), Državne agencije za sanaciju banaka (dalje: DAB) i ovlaštenim predstavnicima sudionika koncentracije.⁶⁰ Tijekom tih sastanaka sudionicima koncentracije predočena su gledišta Agencije i drugih institucija koje su sudjelovale u razgovorima o namjeravanoj koncentraciji, razmotrene su sve njene moguće posljedice i pretpostavke koje bi morale biti ispunjene da bi se namjeravana koncentracija mogla kvalificirati kao prihvatljiva s aspekta propisa o zaštiti slobodnog tržišnog natjecanja.

Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja je na 51. sjednici, održanoj 15. listopada 2001, sukladno članku 30. stavak 2. točka 3. ZZTN, nakon uvida u prethodno utvrđeno činjenično stanje u prethodnom postupku, okončanom pred Agencijom rješenjem od 11. rujna 2001, te nakon uvida u utvrđeno činjenično stanje i dostavljenu dokumentaciju iz

⁶⁰ Agencija je tijekom prethodnog ispitnog postupka također surađivala i s talijanskim tijelom za zaštitu tržišnog natjecanja (Autorità garante della concorrenza e del mercato), te s talijanskom centralnom bankom (Banca d'Italia).

nove prijave od 15. listopada 2001, a pod uvjetom da se značajnije ne promijene okolnosti na relevantnom tržištu, ocijenio da je podnositelj prijave dao dostatne garancije i zadovoljavajuće pravne instrumente da će u razumnom vremenu i pod uvjetima prihvatljivim za Agenciju, otuđiti udio u Splitskoj banci, te u međuvremenu osigurati slobodno tržišno natjecanje na tržištu univerzalnog bankarstva u RH.

Naime, kako bi se u vremenu do prodaje Splitske banke, a nakon preuzimanja ZABA-e od strane UniCredito i Allianz, izbjegla opasnost da Splitska banka i ZABA budu jedinstveno vođene i da na taj način bude ugrožena tržišna utakmica na mjerodavnom tržištu, UniCredito se:

- a) izričito obvezao da će se suzdržati od koordiniranja poslova Splitske banke i ZABA-e kako bi se time osiguralo da se te dvije banke efektivno nastave natjecati na hrvatskom tržištu univerzalnog bankarstva;
- b) izričito se obvezao da će u periodu nakon preuzimanja ZABA-e osigurati jedno mjesto u nadzornom odboru Splitske banke neovisnoj osobi, prihvatljivoj za Agenciju, koja bi u svojstvu člana toga odbora kontrolirala ponašanje Splitske banke na tržištu;
- c) izričito se obvezao da će tome članu nadzornog odbora osigurati slobodan pristup svim informacijama koji se tiču poslovanja Splitske banke kako bi se time uklonile sve dvojbe da tržišne aktivnosti ZABA-e i Splitske banke nisu ni na koji način koordinirane nego da će Splitska banka djelovati kao neovisna financijska institucija koja nije povezana sa ZABA-om;
- d) izričito se obvezao da će osigurati suradnju Splitske banke s Agencijom kako u vremenu nakon provedenog preuzimanja ZABA-e, tako i u razdoblju koje će tome prethoditi, a sve u cilju kontrole tržišnog ponašanja navedenih subjekata.

Tako je Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja ocijenio da je u predmetnom slučaju riječ o dopuštenoj namjeri provedbe koncentracije, ali isključivo pod uvjetima na koje se podnositelj obvezao u novoj prijavi od 15. listopada 2001.

Također je utvrđeno da predmetna provedba namjere koncentracije, po ispunjenju uvjeta na koje se obvezao podnositelj prijave, neće dovesti do stvaranja novog ili znatnijeg jačanja postojećeg vladajućeg položaja, pogotovo ne na način da bi njezino provođenje dovelo do trajnog i znatnijeg ograničavanja ili ukidanja slobodnog tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu.

U svezi s navedenim, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja predložio je Agenciji da po navedenim uvjetima na koje se obvezao podnositelj prijave od 15. listopada 2001. odobri predmetnu namjeru provedbe koncentracije.

Temeljem rečenog, rješenjem Agencije od 30. listopada 2001. dopuštena je provedba namjeravane koncentracije, koja će nastati stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u ZABA-i, od strane poduzetnika UniCredito i Allianz, pod uvjetima kojima se obvezao poduzetnik UniCredito u prijavi namjere koncentracije od 15. listopada 2001.

Nakon što koncentracija bude provedena i pod pretpostavkom da to bude učinjeno suglasno uvjetima iz prijave namjere od 15. listopada 2001., te da se znatnije ne promijene okolnosti na mjerodavnom tržištu utvrđenom u postupku koji je Agencija okončala rješenjem od 11. rujna 2001. (primjerice: eventualno povezivanje bankarskih grupa UCI i IntesaBCI, što bi moglo imati za posljedicu koncentraciju dvije najveće banke na hrvatskom tržištu ZABA-e i PBZ d.d., koje su društva-kćeri navedenih bankarskih grupa),

Agencija je trebala donijeti odluku o upisu predmetne koncentracije u Upisnik o koncentracijama.

3) Rješenje Agencije, od 7. ožujka 2002.

Agencija je rješenjem, klasa: UP/I 030-02/2001-01/87, urbroj: 580-02-01-03-5, od 30. listopada 2001, koje je objavljeno u "Narodnim novinama" br. 102., od 21. studenoga 2001, ocijenila dopuštenom provedbu namjeravane koncentracije poduzetnika koja je trebala nastati stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku ZABA, od strane konzorcija kojeg čine poduzetnik UniCredito - u (podnositelj prijave), i poduzetnik Allianz.

Agencija je svoju ocjenu dopuštenosti provedbe navedene koncentracije uvjetovala ostvarenjem uvjeta na koje se obvezao poduzetnik UniCredito u prijavi namjere provedbe koncentracije od 15. listopada 2001.

Naime, temeljem odluke i prijedloga Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Savjet), sukladno članku 30. stavku 2. točki 3. i stavku 3. ZZTN, Agencija je u rečenom rješenju procijenila da je poduzetnik Unicredito u prijavi od 15. listopada 2001. dao dostatne garancije i zadovoljavajuće pravne instrumente da će u razumnom vremenu i pod uvjetima prihvatljivim za Agenciju, otuđiti udio u Splitskoj banci d.d., te u međuvremenu osigurati slobodno tržišno natjecanje na tržištu univerzalnog bankarstva u RH.

Međutim, Agencija je u obrazloženju rečenog rješenja navela da će odluku o odobravanju provedene koncentracije i o upisu iste u Upisnik o koncentracijama, sukladno odredbama članka 23. stavka 1. i članka 24. ZZTN, donijeti:

- a) nakon što koncentracija bude provedena i to suglasno uvjetima iz podnositeljeve prijave namjere od 15. listopada 2001., i
- b) pod pretpostavkom da se znatnije ne promijene okolnosti na mjerodavnom tržištu utvrđenom u postupku po prethodnoj prijavi podnositelja od 7. rujna 2001, koji je Agencija okončala rješenjem, klasa: UP/I 030-02/2001-01/43, urbroj: 580-02-01-03-39, od 11. rujna 2001, objavljenim u "Narodnim novinama", br. 102., od 21. studenoga 2001.

Slijedom iznijetog, poduzetnik UniCredito je putem punomoćnika Krešimira Galekovića, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, iz Zagreba, A. von Humboldta 4b, zaključno sa 6. ožujkom 2002., dostavio svu relevantnu dokumentaciju, vezanu uz rečeno rješenje Agencije od 30. listopada 2001., iz koje proizlazi da je ispunio sve uvjete na koje se obvezao u spomenutoj prijavi od 15. listopada 2001.

Dostavljena dokumentacija sastoji se od pisanog očitovanja od 5. ožujka 2002., te šest priloga kako slijedi:

- a) ponude s preporukom koje daje konzorcij u sastavu UniCredito i Allianz za ukupni izdani temeljni kapital s pravom glasa Zagrebačke banke d.d., od 15. veljače 2002., označen kao Prilog br. 1.,
- b) zapisnik s izvanredne glavne skupštine Splitske banke d.d., od 15. veljače 2002., označen kao Prilog br. 2.,
- c) preslika rješenja Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem: Tt-02/483-2 MBS: 060000488, od 19. veljače 2002., označen kao Prilog br. 3.,
- d) preslika Ugovora o prodaji dionica Splitske banke d.d., od 27. veljače 2002., sklopljen između Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, i

- UniCredita kao prodavatelja te poduzetnika Bank Austria Aktiengesellschaft, Austrija, kao kupca, označen kao Prilog br. 4.,
- e) preslika ugovora pod nazivom u izvorniku na engleskom jeziku *Supplemental Agreement*, sklopljenog 22. listopada 2001., između sudionika predmetne koncentracije, koji čini dodatak Ugovora o transakciji od 14. svibnja 2001. u izvorniku na engleskom jeziku pod nazivom *Transaction Agreement*, i
 - f) potvrde izdane od poduzetnika Bankers Trust Company od 6. ožujka 2002. i Dresdner Kleinwort Wasserstein, od 5. ožujka 2002., oba sa sjedištem u Londonu, koje se odnose na ukupan broj globalnih depozitnih potvrda (dalje: GDR) u pogledu kojih je prihvaćena ponuda, te potvrdu ZABA-e d.d., kao skrbnika, od 6. ožujka 2002. o broju dionica u pogledu kojih je prihvaćena ponuda (navedene potvrde označene su kao Prilog br. 6.).

Uvidom u navedenu dokumentaciju Agencija je utvrdila da je ponuda konzorcija UniCredito i Allianz za stjecanje dionica ZABA-e s obzirom na odziv dioničara uspjela, odnosno da su ispunjeni uvjeti predviđeni rečenim Ugovorom o transakciji. Slijedom iznijetoga, dionice i GDR-ovi ZABA-e u pogledu kojih je ponuda prihvaćena preneseni su s računa dioničara koji se vode kod Središnje depozitarne agencije, odnosno s računa imatelja GDR-a koji se vode kod Bankers Trust Company, u Londonu, na skrbnički račun agenta ponude poduzetnika Dresdner Kleinwort Wasserstein.

U skladu s navedenim Konzorcij je, još samo pod formalno posljednjim uvjetom potvrde zamjene dionica nužnim zbog usklađenosti s talijanskim propisom o povećanju temeljnog kapitala, stekao dodatnih 60,05 dionica ZABA-e, što zajedno s dionicama čiji je Konzorcij bio imatelj i prije podnošenja ponude, čini ukupno 80,02% dioničarskog kapitala ZABA-e s pravom glasa.

Nadalje, iz Zapisnika s izvanredne glavne skupštine Splitske banke d.d., od 15. veljače 2002., proizlazi da je ista donijela Odluku o opozivu g. Roberta Nicastra kao člana Nadzornog odbora, te Odluku o imenovanju g. Ante Čičin Šaina za člana Nadzornog odbora, sukladno rečenom rješenju Agencije od 30. listopada 2001.

Navedena promjena u članstvu Nadzornog odbora Splitske banke d.d. upisana je u sudski registar (rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Tt-02/483-2 MBS: 060000488, od 19. veljače 2002.).

Pored navedenoga, UniCredito je u cijelosti prodao svoj udjel u temeljnom kapitalu Splitske banke d.d. (62,6% dioničarskog kapitala) što proizlazi iz Ugovora o prodaji dionica od 27. veljače 2002., potpisanog od ovlaštenih osoba Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, i UniCredita, kao prodavatelja, te poduzetnika Bank Austria Aktiengesellschaft, Austrija, kao kupca.

Navedenu koncentraciju koja je nastala stjecanjem dionica Splitske Banke d.d. od strane poduzetnika Bank Austria Aktiengesellschaft, Austrija, Agencija je ocjenjivala u posebnom postupku, sukladno odredbama članka 21 do 24. ZZTN.

Međutim, Agencija je i prije ocjene gore navedene koncentracije poduzetnika Bank Austria Aktiengesellschaft, Austrija i Splitska banka d.d., Split, spomenutog kupca, pod pretpostavkom da isti nije kapitalno niti personalno povezan sa sudionicima predmetne koncentracije, smatrala prihvatljivim jer on sam, a niti s povezanim osobama (član je respektabilne bankarske grupe HypoVereinsbank München, a prisutan je u Hrvatskoj već pet godina, kao većinski dioničar HVB Croatia d.d., Zagreb - prijašnji naziv: Bank Austria Creditanstalt Croatia d.d. Zagreb, a potom i kao dioničar Wustenröt stambene štedionice

d.d. Zagreb) neće imati nakon preuzimanja Splitske banke d.d. udio na hrvatskom tržištu univerzalnog bankarstva veći od 20%.

Nadalje, Savjet Hrvatske narodne banke na sjednici od 19. prosinca 2001. već je dao prethodnu suglasnost konzorciju UniCredito i Allianz za stjecanje ukupno do 100 posto dionica s pravom glasa u glavnoj skupštini ZABA-e, te poduzetniku Bank Austria AG iz Beča za stjecanje 100 posto dionica s pravom glasa u glavnoj skupštini Splitske banke d.d. Split.

Slijedom iznjetoga, Agencija je predmetnu provedenu koncentraciju ocijenila dopuštenom i upisala istu u Upisnik o koncentracijama, sukladno odredbama članka 23. stavka 1. i članka 24. ZZTN, jer temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je:

- a) predmetna koncentracija provedena u cijelosti suglasno uvjetima iz podnositeljeve prijave namjere od 15. listopada 2001., odnosno rješenju Agencije, klasa: UP/I 030-02/2001-01/87, urbroj: 580-02-01-03-5 od 30. listopada 2001. koje je objavljeno u "Narodnim novinama" br. 102., od 21. studenoga 2001., te
- b) nije došlo do znatnije promjene okolnosti na mjerodavnom tržištu utvrđenom u postupku po prethodnoj prijavi podnositelja od 7. rujna 2001., koji je Agencija okončala rješenjem, klasa: UP/I 030-02/2001-01/43, urbroj: 580-02-01-03-39, od 11. rujna 2001., objavljenim u Narodnim novinama, br. 102., od 21. studenoga 2001.

4) Pitanje Splitske banke

U postupku preuzimanja ZABE, Agencija je inzistirala na prodaji UniCredito-ovog udjela u temeljnom kapitalu Splitske banke. Kao kupac je prihvaćena Bank Austria AG. O namjeri provedbe iste koncentracije, koja je zapravo četvrta (4) faza preuzimanja ZABE, Agencija je odlučivala u zasebnom ispitnom postupku. Isti se ukratko opisuje u nastavku.

Poduzetnik Bank Austria AG, sa sjedištem u Vordere Zollamtstrasse 13, Beč, Austrija, zastupan po odvjetniku Borisu Porobiji iz Odvjetničkog društva Porobija & Porobija iz Zagreba, Iblerov trg 10/VII (dalje: Bank Austria, odnosno podnositelj prijave), podnio je Agenciji 22. siječnja 2002. prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika, koja je trebala nastati stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Splitska banka od strane podnositelja prijave.

Prijava namjere provedbe koncentracije podnesena je Agenciji radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama, sukladno članku 22. i članku 23. stavku 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja ("Narodne novine", broj 48/95, 52/97 i 89/98; dalje: ZZTN).

Kako prijava nije sadržavala sve podatke propisane člankom 7. Pravilnika o načinu vođenja Upisnika o koncentracijama ("Narodne novine", broj 30/97; dalje: Pravilnik), Agencija je pozvala podnositelja prijave da istu dopuni sukladno članku 7. Pravilnika, što je podnositelj prijave izvršio zaključno s dopisom od 22. ožujka 2002.

U postupku ocjene prijavljene koncentracije utvrđene su sljedeće činjenice:

- a) Pravni temelj predmetne koncentracije je Ugovor o kupnji dionica, koji su 27. veljače 2002. sklopili, s jedne strane, Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju

banaka, sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 1 (dalje: DAB) i UniCredito Italiano S.p.a., sa sjedištem u Genovi, Italija (dalje: UniCredito) kao prodavatelji, te Bank Austria kao kupac.

Navedenim Ugovorom predviđa se da će, po ispunjenju određenih preduvjeta, stranke konačno zaključiti sporazum dana 24. travnja 2002., odnosno najkasnije do 31. svibnja 2002. godine. Tada će DAB na podnositelja prijave prenijeti 25,0001% dionica Splitske banke, dok će UniCredito na podnositelja prijave prenijeti 62,6279% dionica Splitske banke. Na taj će način Bank Austria postati imatelj 87,628% dionica Splitske banke.

b) Pri utvrđivanju obveze prijave namjere koncentracije, sukladno odredbi članka 22. ZZTN, primjenjuje se kriterij ukupnog godišnjeg prometa sudionika koncentracije. Zbog specifičnosti djelatnosti bankarstva, sukladno zaključku Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja od 17. srpnja 2001., umjesto kriterija ukupnog godišnjeg prometa, primjenjuje se kriterij ukupnog prihoda iz redovnog poslovanja banke, što u sebi uključuje ukupni kamatni i nekamatni prihod, te troškove rezerviranja za gubitke (ukoliko je njihova vrijednost negativna), sve u godini koja je prethodila koncentraciji (dalje: promet banke).

U trenutku podnošenja prijave namjere provedbe koncentracije zadnji raspoloživi financijski izvještaji bili su oni iz 2000. godine, pa je stoga kao obračunsko razdoblje koje prethodi koncentraciji uzeta 2000. godina.

c) Jedini imatelj dionica Bank Austrie je poduzetnik Bayerische Hypo- und Vereinsbank AG iz Münchena, Njemačka, a koji poduzetnik je krovno društvo HVB Grupe. HVB Grupa je, prema podacima kojima raspolaže Agencija, jedna od tri najveće bankarske grupacije u Europi, s ukupnom aktivom od 725 milijardi eura. Na području Republike Hrvatske HVB Grupa prisutna je preko poduzetnika HVB Bank Croatia d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 2, u kojoj drži udio u temeljnom kapitalu od 80,02%.

d) Podnositelj prijave predmetnu koncentraciju obrazložio je sljedećim pravnim i gospodarskim razlozima:

- neprijeporan interes za Splitsku banku nakon što su DAB, a nakon njega iz objektivnih razloga i UniCredito izrazili spremnost na prodaju svojih udjela u istoj;
- preuzimanjem Splitske banke, Bank Austria namjerava upotrijebiti svoje međunarodno iskustvo, posebna znanja, poslovne veze te svoju kvalitetu pružanja usluga kako bi stvorila treću najveću bankovnu grupaciju u Republici Hrvatskoj, čime će doprinijeti općem razvoju hrvatskog bankarskog tržišta;
- nakon provođenja predmetne koncentracije, Splitska banka će dobiti potporu prijenosom posebnih znanja od strane Grupe HVB s ciljem jačanja banke, implementacijom novih IT sustava i poboljšanjem marketinških sposobnosti.

e) Mjerodavno tržište utvrđeno je kao tržište univerzalnog bankarstva na području Republike Hrvatske.

Kao što je već prije istaknuto, za analizu mjerodavnog tržišta kao i ostvarenih tržišnih udjela, upotrijebljeni su podaci za 2000. godinu. Iako je godina koja prethodi koncentraciji 2001. godina, zadnji dostupni financijski izvještaji bili su oni na dan 31. prosinca 2000. No, Agencija je na temelju podataka kojima raspolaže procijenila kako tijekom 2001. godine nije došlo do znatnijih promjena u smislu značajnog povećanja tržišnog udjela Splitske banke ili HVB Bank Croatia d.d., te da podaci za 2000. godinu daju dobru podlogu za strukturu tržišta univerzalnog bankarstva na području Republike Hrvatske i tijekom 2001.

godine. Analize koje se temelje na preliminarnim podacima iz financijskih izvještaja sudionika koncentracije i podacima iz Biltena HNB-a potvrđuju navedenu procjenu.

U 2000. godini društvo je poslovalo pod tvrtkom Bank Austria Creditanstalt Croatia d.d., a tijekom 2001. godine udružilo je svoje poslovanje s poduzetnikom Bayerische Hypo- und Vereinsbank AG Glavna podružnica Zagreb.

g) Nakon provođenja predmetne koncentracije, zajednički tržišni udio sudionika koncentracije, odnosno HVB Grupe i Splitske Banke na mjerodavnom tržištu, uzimajući kao kriterij ukupnu aktivu banaka, iznosi 9,10%. Nadalje, prema kriteriju ukupno izdanih kredita, zajednički tržišni udio sudionika koncentracije iznosio bi 9,87%, a prema kriteriju primljenih depozita 8,91%.

Dakle, niti po kojem kriteriju zajednički udio sudionika ne prelazi 20%, čime je ispunjen jedan uvjet iz rješenja Agencije od 30. listopada 2001.

Naime, Agencija je rješenjem, klasa: UP/I-030-02/2001-01/87, urbroj: 580-02-01-03-5, od 30. listopada 2001. dopuštenom ocijenila provedbu namjeravane koncentracije poduzetnika koja je trebala nastati stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku ZABA, od strane konzorcija kojeg čine UniCredito i poduzetnik Allianz. U rečenom rješenju istaknuto je kako će koncentraciju poduzetnikâ koja bi nastala kupnjom dionica Splitske banke od strane treće osobe Agencija posebno ocjenjivati, te da se neće smatrati prihvatljivim ako bi potencijalni kupac sâm ili s povezanim osobama na taj način stekao udio na tržištu univerzalnog bankarstva na području Republike Hrvatske veći od 20%.

Međutim, imajući saznanja o kapitalnoj povezanosti HVB Grupe s Allianzom i UniCreditom, Agencija je pozvala podnositelja prijave da se o njoj i očituje, što je ovaj i učinio podneskom od 14. veljače 2002. U istom očitovanju, podnositelj prijave ističe kako je preuzimanje poduzetnika Dresdner Bank AG od strane Allianz, do čega je došlo 2001. godine, dovelo do značajnog raskidanja međusobno povezanih vlasničkih odnosa na njemačkom tržištu bankarstva i osiguranja. Prije raskidanja vlasničke povezanosti, HVB Grupa surađivala je s Grupom Allianz, kao i s Grupom Munich Re na području bankarskog osiguranja. Preuzimanjem Dresdner Bank AG od strane Allianz stvorena je najveća grupacija na području bankarskog osiguranja u Njemačkoj, a s druge su strane HVB Grupa i Grupa Munich Re odlučile uspostaviti stratešku suradnju. HVB Grupa prestala je distribuirati osiguravateljne proizvode Grupe Allianz/Dresdner putem svoje prodajne mreže, te sada surađuje isključivo s društvima iz Grupe Munich Re. Na taj način, smatra podnositelj prijave, strateško partnerstvo između HVB Grupe i Grupe Munich Re je u konkurentskoj poziciji naspram Grupe Allianz/Dresdner, pa sukladno tome ne postoji koordinacija između HVB Grupe i UniCredita.

Razmatrajući navedene činjenice vezane uz ocjenjivanje predmetne koncentracije, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, sukladno svojim ovlastima iz članka 30. stavka 2. točke 3. ZZTN, na 58. sjednici, održanoj 9. travnja 2002., ocijenio je:

a) S obzirom na ukupni godišnji promet sudionika koncentracije u 2000. godini, izračunat na osnovi ukupnih prihoda iz redovnog poslovanja banaka – sudionika koncentracije, a koji iznosi 251.810.836.620,00 kn, stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u Splitskoj banci od strane Bank Austrie nastat će koncentracija poduzetnikâ koja podliježe

obveznoj prijavi radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama u smislu odredaba članka 22. stavka 1. točke 2. ZZTN.

b) U predmetnom slučaju riječ je o dopuštenoj koncentraciji, prema kriterijima iz članka 24. ZZTN.

Pri donošenju takve ocjene Savjet je uzeo u obzir ciljeve i učinke predmetne koncentracije, prema kriterijima iz članka 24. stavka 1. točaka 3., 4. i 5. ZZTN, te uvjete sadržane u rješenju Agencije od 30. listopada 2001:

aa) Mjerodavno tržište relativno je dobro strukturirano i segmentirano. U posljednje dvije godine prisutan je na mjerodavnom tržištu trend okrupnjavanja, što je dovelo do formiranja nekoliko bankarskih grupacija, i to:

- Grupa Zagrebačke banke (Zagrebačka banka d.d., Varaždinska banka d.d. Dresdner Bank Croatia d.d. i Cassa di Risparmio di Trieste Banca d.d. Zagreb), s tržišnim udjelom, prema ukupnoj aktivni, od 32,44%;
- Grupa Privredne banke Zagreb (Privredna banka Zagreb d.d., Riadria banka d.d., Laguna banka d.d., Međimurska banka d.d.) s tržišnim udjelom od 20,98%;
- Charlemagne Grupa (Dalmatinska banka d.d., Istarska banka d.d., Sisačka banka d.d. i Dubrovačka banka d.d.) s tržišnim udjelom od 7,09%;
- Hypo Grupa (Hypo Alpe Adria Bank d.d., Slavonska banka d.d.) s tržišnim udjelom od 5,66%.

Međutim, može se reći kako postoji tržišno natjecanje i između društava - članova iste grupacije. Korisnicima se nudi veliki broj raznorodnih usluga, a neprekidno se uvode i nove usluge. Prisutan je i trend pojeftinjenja bankarskih usluga, što je izravna posljedica jake konkurencije na mjerodavnom tržištu.

bb) Zajednički udjel sudionika koncentracije na mjerodavnom tržištu manji je od 20%, što je Agencija u svom rješenju od 30. listopada 2001. postavila kao jedan od uvjeta koje mora ispunjavati potencijalni kupac da bi bio prihvatljiv Agenciji. Poblize, riječ je o uvjetu da kupac sâm ili s povezanim osobama ne smije kupnjom Splitske banke steći udjel na mjerodavnom tržištu veći od 20%.

Međutim, iz podataka koje je Agenciji dostavio podnositelj prijave, razvidno je kako je HVB Grupa vlasnički povezana s Allianzom, te tako posredno i s UniCreditom. Riječ je o povezanosti koja ne implicira koordinaciju djelovanja, odnosno o manjinskim udjelima koji poduzetnici međusobno jedni u drugima drže. No, stav je Savjeta kako je riječ o nužnoj posljedici poslovanja u okružju financijskih konglomerata, koji su do nekog stupnja usmjereni jedni na druge, ali da ne prijete opasnost ograničavanja slobodnog tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu koordinacijom ponašanja ZABA-e, Splitske banke i HVB Bank Croatia d.d. Ovu povezanost treba promatrati kao nužnu posljedicu nastajanja financijskih konglomerata, odnosno nadilaženja nacionalnih granica i regulatornih ograničenja kojima su se nekada dijelila tržišta bankarskih i osiguravateljskih usluga.

cc) Može se očekivati kako će predmetnom koncentracijom sadašnji i budući korisnici usluga Splitske banke imati koristi u vidu cijene bankarskih usluga i visini troškova financiranja ili druge pogodnosti koje su rezultat racionalizacije poslovanja.

c) Provođenjem ove koncentracije ne dolazi do stvaranja ili jačanja vladajućeg položaja sudionika koncentracije na mjerodavnom tržištu, a naročito ne u mjeri koja bi znatno ili trajno ograničila ili ukinula slobodno tržišno natjecanje.

d) Sukladno iznijetim činjenicama odlučeno je da se prijavljena koncentracija kao dopuštena upiše u Upisnik o koncentracijama.

3. STRUČNA MIŠLJENJA

Predmet: **Blitz d.o.o., Zagreb – mišljenje o dopuštenosti pojedinih komercijalnih uvjeta u ugovorima o distribuciji videograma**

Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) dostavljen je 6. veljače 2002. zahtjev poduzetnika Blitz d.o.o., od 5. veljače 2002., za izdavanjem stručnog prethodnog mišljenja Agencije, a zbog različitog tumačenja u praksi rješenja Agencije, klasa: UP/I 030-02/98-01/08 od 10. srpnja 1998, i klasa: UP/I-030-02/97-01/07 od 18. svibnja 1998.

Rješenjem, klasa: UP/I 030-02/98-01/08, od 10. srpnja 1998., Agencija je okončala postupak koji je vodila po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Blitz d.o.o. u upravnoj stvari utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja.

Rješenjem, klasa: UP/I-030-02/97-01/07 od 18. svibnja 1998., Agencija je okončala postupak koji je vodila po službenoj dužnosti protiv poduzetnika VTI d.o.o., Zagreb, UCD d.o.o., Zagreb, Continental film d.o.o. Zagreb i Jadran film d.d., Zagreb, u upravnoj stvari utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja.

Poduzetnik Blitz d.o.o. je u spomenutom zahtjevu, u bitnome, zatražio tumačenje točke 1. c) i d) i točke 2. izreke spomenutih rješenja Agencije (sadržajno identične točke u oba spomenuta rješenja), te mišljenje Agencije povodom sve češćih zahtjeva da se postigne obvezujući (i za distributere i za videotekare) dogovor oko komercijalnih uvjeta na mjerodavnom tržištu (primjerice: minimalna i maksimalna cijena, rabati, te količina izdanih filmova od strane svakog pojedinog distributera).

Dana 4. ožujka poduzetnik Blitz d.o.o. dostavio je i na uvid novi cjenik koji bi trebao biti u primjeni počevši od mjeseca ožujka 2002.

Temeljem odluke i prijedloga Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, s 56. sjednice održane 19. veljače 2002., a sukladno članku 30. stavku 2. točki 6. i stavku 3. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja («Narodne novine», br. 48/95, 52/97 i 89/98; dalje: ZZTN) Agencija je izdala sljedeće Mišljenje:

I. Točka 1.c) spomenutog rješenja Agencije kojim je okončan postupak pokrenut po službenoj dužnosti protiv poduzetnika BLITZ d.o.o., glasi, cit...:

«1. Zabranjuje se poduzetniku BLITZ – film i video distribucija d.o.o. iz Zagreba, Kamenarka 1, da uvjetuje vlasnicima videoteka naplatno ustupanje prava na iskorištavanje videograma putem iznajmljivanja za kućnu uporabu:

c) kupnjom više primjeraka videograma istog filmskog naslova (ili više tzv. paketa) ovisno o broju videoteka u vlasništvu jednog videotekara» završetak citata.

Smisao točke 1. c) izreke spomenutoga rješenja Agencije je da svaka videoteka mora slobodno moći odabrati što želi naručiti (koliko videograma kojeg naslova), a kako će se obračunavati popusti (na nivou grupe videoteka, u slučaju «lanaca» videoteka, ili na nivou svake pojedine videoteke) poslovna je politika poduzetnika Blitz d.o.o., u koju Agencija nije ulazila spomenutim rješenjem.

Naime, smisao točke 1. c) izreke spomenutoga rješenja nije bio određivanje načina obračuna rabata u smislu obračuna rabata po pojedinoj videoteci, ili obračuna rabata na nivou grupe videoteka (u slučaju postojanja «lanaca» videoteka), već zabrana uvjetovanja kupnje više primjeraka videograma istog naslova, zabrana uvjetovanja kupnje više videograma u paketu, zabrana uvjetovanja kupnje više primjeraka videograma istog naslova (ili više paketa) ovisno o broju videoteka u vlasništvu jednog videotekara.

II. Nadalje, poduzetnik Blitz d.o.o. u svom zahtjevu zatražio je od Agencije tumačenje točke 1. d) izreke spomenutih rješenja u kontekstu promijenjenih okolnosti na mjerodavnom tržištu tijekom posljednjih godina, tj. nakon donošenja spomenutih rješenja Agencije.

Točka 1. d) izreke spomenutoga rješenja Agencije kojim je okončan postupak pokrenut po službenoj dužnosti protiv poduzetnika BLITZ d.o.o., glasi, cit...:

«1. Zabranjuje se poduzetniku BLITZ – film i video distribucija d.o.o. iz Zagreba, Kamenarka 1, da uvjetuje vlasnicima videoteka naplatno ustupanje prava na iskorištavanje videograma putem iznajmljivanja za kućnu uporabu:

d) određivanjem različitih cijena, ovisno o tome kupuje li se videograma određenog filmskog naslova pojedinačno ili se isti kupuje s većim brojem drugih videograma»...završetak citata.

Slijedom iznijetoga, točkom 2. izreke spomenutoga rješenja Agencije dopušteno je određivanje popusta (rabata), ovisno o broju (količini) kupljenih videograma istoga filmskoga naslova, a koji ima opravdanje u smanjenju troškova proizvodnje i distribucije za isporuku većih količina videograma.

Poduzetnik Blitz d.o.o. u svom zahtjevu od 6. veljače 2002. obrazložio je promijenjene okolnosti na mjerodavnom tržištu od dana donošenja rješenja, u bitnome, kako slijedi:

- da je prodaja VHS-a u padu, a novi medij, DVD, zauzima njegovo mjesto, a s obzirom na činjenicu da se u R. Hrvatskoj DVD-i ne mogu umnožavati jer ne postoje studiji koji bi to mogli raditi, njihova proizvodnja je vrlo komplicirana i skupa te zahtijeva dugoročno planiranje,
- da je dugoročno planiranje (nekoliko mjeseci unaprijed) moguće samo putem prednarudžbi, jer ista omogućava distributeru planiranje proizvodnje i cijene te proizvodnje, te ekonomski opravdava nižu cijenu konačnog proizvoda što je u interesu i videotekara i distributera,
- da su zbog porasta piratizacije distributeri bili prisiljeni na dodatna ulagnja u strojeve koji izravno na VHS kasetu ispisuju naziv i šifru filma, ali takva vrsta

proizvodnje zahtijeva pažljivo planiranje proizvodnje jer se neprodani videogrami ne mogu upotrijebiti, a ako se proizvedu nedovoljne količine videograma distributeri nisu u mogućnosti organizirati približno istovremenu isporuku istih, što može dovesti do neravnopravnog položaja pojedinih videoteka, i na kraju

- da neimanje bilo kakve spoznaje u smislu potrebe tržišta dovodi distributere u sferu neizvjesnosti, pa Blitz d.o.o. smatra da bi bilo prihvatljivo imati barem minimalni i ekonomski opravdan mehanizam stimuliranja prednarudžbe.

Uvažavajući novonastale okolnosti na mjerodavnom tržištu, Savjet je ocijenio dopuštenim pored popusta određenih točkom 1.d) i točkom 2. izreke spomenutih rješenja Agencije i određivanje popusta isključivo na prednarudžbu.

Međutim, popust na prednarudžbu mora biti transparentan, dakle točno određen cjenikom distributera za određeno razdoblje i u određenom rasponu ovisno o visini ukupnog prometa koji ostvari pojedini videotekar isključivo putem prednarudžbe kod distributera. Visina tako određenog popusta mora odgovarati isključivo smanjenju troškova proizvodnje i distribucije, odnosno mora odražavati koristi koje se ostvaruju planiranjem proizvodnje i distribucije.

Svaki popust na prednarudžbu koji ne bi imao opravdanje u smanjenju troškova proizvodnje i distribucije zbog mogućnosti planiranja istih i koji ne bi bio izričito naveden u cjeniku distributera u određenim rasponima ovisno o visini ostvarenoga prometa isključivo putem prednarudžbe, Agencija će smatrati tzv. «popustom lojalnosti» koji je u suprotnosti s člankom 20. točkom 1., 2., 4. i 9. ZZTN.

Uvidom u prijedlog cjenika poduzetnika Blitz d.o.o. od 4. ožujka 2002., Agencija je mišljenja da isti u dijelu u kojem određuje rabate na prednarudžbu, treba biti dublje razrađen, odnosno da treba prikazivati i rabate na prednarudžbu ukupne vrijednosti do 3700 kn (dakle, i za prednarudžbe vrijednosti 1000, 2000, 3000, kn). Ovo iz razloga poticanja planiranja od strane videotekara, te što veće transparentnosti sustava obračuna.

Naime, Agencija dopuštanjem rabata na prednarudžbu želi potaći i olakšati planiranje poslovanja, a visina istih mora odražavati smanjenje troškova proizvodnje i distribucije. Upravo stoga, rečeni cjenik u dijelu u kojem se odnosi na rabate za prednarudžbu trebao bi biti detaljnije razrađen na način da prikazuje više razina vrijednosti prometa po prednarudžbi (više od dvije) i više pripadajućih rabata.

Naglašavamo da je dodatni rabat dopušten samo na vrijednost iskazanu u prednarudžbi, uzimajući u obzir da takva vrijednost u sebi već sadrži rabate na veći broj videograma istog filmskog naslova.

Također je potrebno istaknuti da odobravanje rabata na narudžbu, unatoč činjenici da ista slijedi prednarudžbu, može biti samo sukladno točki 1. d) i točki 2. izreke spomenutih rješenja Agencije. Naime, niti u kojem slučaju nije dopušteno miješanje ova dva popusta. Ovo iz razloga jer smisao odluke Savjeta od 19. veljače 2002., kojom odobrava još jedan popust, ali isključivo na prednarudžbu, nije u derogiranju rečenih rješenja Agencije, već samo u uvažavanju novonastalih okolnosti, isključivo s ciljem poticanja planiranja proizvodnje i distribucije filma kao specifičnog proizvoda.

III. Na kraju zahtjeva od 6. veljače 2002. poduzetnik Blitz d.o.o. zatražio je i mišljenje Agencije povodom sve češćih zahtjeva da se postigne obvezujući (i za distributere i za videotekare) dogovor oko komercijalnih uvjeta na mjerodavnom tržištu (primjerice: minimalna i maksimalna cijena, rabati, te količina izdanih filmova od strane svakog pojedinog distributera).

Bilo kakvi dogovori (usmeni ili pisani) u pogledu cijena i podjeli tržišta između samih distributera ili između distributera i videotekara najstrože su zabranjeni jer se na taj način ograničava slobodno tržišno natjecanje, te bi isti bili u suprotnosti s člankom 6. točkom 1. i 2., člankom 7. stavkom 1. točkom 1., 2. i 4., i stavkom 2., te člankom 20. točkom 1., 2., 4. i 9. ZZTN.

PRILOG III.

POPIS I KRATKI PRIKAZ POSTUPAKA U PREDMETIMA OBRAĐIVANIMA U IZVJEŠTAJNOM RAZDOBLJU

1. SPORAZUMI

1.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju

1. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/35

Predmet: UNILEVER CROATIA d.o.o., iz Zagreba
i INA d.d., iz Zagreba

- ugovor o kupoprodaji od 27. ožujka 2001.

Datum zaprimanja: 17. travnja 2001.

Agencija je 17. travnja 2001. od Ministarstva gospodarstva Republike Hrvatske, na nadležno postupanje primila dopis u kojem poduzetnik Unilever Croatia d.d, sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 106, upozorava na problem vezan uz ostvarivanje poslovne suradnje s poduzetnikom Ina d.d, sa sjedištem u Zagrebu, a u svezi s sklopljenim Ugovorom o kupoprodaji, sklopljenim između navedenih poduzetnika 27. ožujka 2001.

Datum okončanja: 3. srpnja 2001.

U posebnom postupku pod brojem klasa: UP/I-030-02/2001-01/26 Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, osnovan sukladno odredbama čl. 30. stavka 2. točka 1. i stavka 2. ZZTN-a je na sjednici održanoj 12. lipnja 2001, ocijenio da su poduzetnici Ledo d.d. i Ina d.d. sklapanjem predmetnog ugovora narušili slobodno tržišno natjecanje. Sukladno s ocjenom i prijedlogom Savjeta, Agencija je rješenjem od 3. srpnja okončala postupak.

2. Klasa: 030-02/2001-01/36

Predmet: Dubrovačka banka d.d., Dubrovnik
i VISA International, SAD

- ugovor u suradnji između poduzetnika (čl. 11. ZZTN)

Datum zaprimanja: 9. travnja 2001.

Poduzetnik Dubrovačka banka d.d. iz Dubrovnika podnio je Agenciji na ocjenu izmjene Ugovora o članstvu i dozvoli za korištenje naziva, a koji je rečeni poduzetnik sklopio sa poduzetnikom VISA International Service Association sa sjedištem u SAD-u.

Sporazumi

Ocjena sukladnosti predmetnog Ugovora s odredbama ZZTN okončana je rješenjem od 28. veljače 2002. kojim je utvrđeno da odredbe predmetnog ugovora nisu u suprotnosti s odredbama ZZTN.

3. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/37

Predmet: Satis Vacuum Industries Spa, Italija
i Marin Getaldić d.d., Zagreb

- ocjena Ugovora o licenci, sukladno članku 11. stavku 2. i članku 12. ZZTN

Licencni ugovor između poduzetnikâ Satis Vacuum Industries Spa, sa sjedištem u Italiji, i Marina Getaldića d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Getaldićeva 5., sklopljen je dana 10. listopada 2000.

Datum zaprimanja zahtjeva: 25. srpnja 2001.

Agencija je 25. srpnja 2001. zaprimila zahtjev poduzetnika Marina Getaldića d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Getaldićeva 5, zastupanog po Ivanu Kovaču, predsjedniku Uprave, za ocjenom predmetnog ugovora o licenci.

Datum okončanja: 4. veljače 2002.

Agencija je rješenjem od 4. veljače 2002, sukladno odluci i prijedlogu Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, ocijenila da predmetni ugovor nije u suprotnosti s odredbama ZZTN.

4. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/39

Predmet: BBGR, Francuska,
i MARIN GETALDIĆ d.d., Zagreb

- ocjena Ugovora o isključivoj distribuciji, sukladno članku 11. stavku 1. i članku 12. ZZTN

Ugovor o isključivoj distribuciji između poduzetnikâ BBGR, sa sjedištem u Francuskoj, i Marina Getaldića d.d. sa sjedištem u Zagrebu, sklopljen je 17. svibnja 2001.

Datum zaprimanja zahtjeva 25. srpnja 2001.

Agencija je 25. srpnja 2001. zaprimila zahtjev poduzetnika Marina Getaldića d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Getaldićeva 5, zastupanog po Ivanu Kovaču, predsjedniku Uprave, za ocjenom predmetnog ugovora o isključivoj distribuciji.

Datum okončanja: 6. veljače 2002.

Agencija je rješenjem od 6. veljače 2002., sukladno odluci i prijedlogu Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, ocijenila da predmetni ugovor nije u suprotnosti s odredbama ZZTN.

5. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/58

Predmet: LURA-PIĆA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu
i PepsiCo Inc., SAD

- ocjena Ugovora o licenci, sukladno članku 11. stavku 2. i članku 12. ZZTN

Poduzetnik Lura-Pića d.o.o. iz Zagreba sklopio je 11. lipnja 2001. s poduzetnikom PepsiCo Inc. predmetni ugovor kojim od početka lipnja dobiva ekskluzivno pravo punjenja, prodaje i distribucije bezalkoholnih pića robnih marki Pepsi, Pepsi Max, Mirinda i 7 Up.

Agencija je po službenoj dužnosti pokrenula postupak ocjene predmetnog ugovora 15. veljače 2002.

Postupak je u tijeku.

6. Klasa: UP/I-030-01/2001-01/60

Predmet: DALLAS RECORDS d.o.o. iz Zagreba
i EMI Music/Virgin Records

- ocjena Ugovora o licenci

Agencija je po službenoj dužnosti pozvala 10. srpnja 2001. poduzetnika Dallas Records d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vrtlarska 3, da joj dostavi Ugovor o licenci s inozemnim poduzetnikom EMI Music/Virgin Records, na temelju kojeg je poduzetniku Dallas Records d.o.o. ustupljena ekskluzivna licenca za objavljivanje, prodaju i zaštitu autorskih i srodnih prava za licencne proizvode (nosače zvuka) na tržištu RH.

Postupak je u tijeku.

7. Klasa: UP/I-030-01/2001-01/61

Predmet: AQUARIUS RECORDS d.o.o., iz Zagreba
i Universal

- ocjena Ugovora o licenci

Agencija je po službenoj dužnosti pozvala 10. srpnja 2001. poduzetnika Aquarius Records d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 116, da joj dostavi Ugovor o licenci s inozemnim poduzetnikom Universal, temeljem kojeg mu je ustupljena ekskluzivna licenca za objavljivanje, prodaju i zaštitu autorskih i srodnih prava za licencne proizvode (nosače zvuka) na tržištu RH.

Sporazumi

Postupak je još u tijeku.

8. Klasa: UP/I-030-01/2001-01/62

Predmet: MENART d.o.o., iz Zagreba
i BMG/EDEL/MEDIA Records i TOCO

- ocjena Ugovora o licenci

Agencija je pozvala po službenoj dužnosti 10. srpnja 2001. poduzetnika Menart d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ravnice 8, br. 4A, da joj dostavi Ugovor o licenci sklopljen s inozemnim poduzetnikom BMG/EDEL/MEDIA Records i TOCO, temeljem kojeg mu je ustupljena ekskluzivna licenca za objavljivanje, prodaju i zaštitu autorskih i srodnih prava za licencne proizvode (nosače zvuka) na tržištu RH.

Postupak je u tijeku.

9. Klasa: UP/I – 030-01/2001-01/63

Predmet: Dancing Bear Records & Distribution iz Zagreba
i WEA

Agencija je po službenoj dužnosti 10. srpnja 2001. pozvala poduzetnika Dancing Bear Records & Distribution, sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 47A, da joj dostavi Ugovor o licenci sklopljen s inozemnim poduzetnikom WEA, temeljem kojeg mu je ustupljena ekskluzivna licenca za objavljivanja, prodaju i zaštitu autorskih i srodnih prava za licencne proizvode (nosače zvuka) na tržištu RH.

10. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/68

Predmet: CARGLASS LUXEMBOURG SARL-Švicarska
i IRS INDUSTRIE REINIGUNGS SERVICE, Njemačka

- ocjena ugovora o franchisingu

Agencija je 16. srpnja 2001. zaprimila zahtjev za ocjenu Ugovora o franchisingu sklopljenog između poduzetnika CARGLASS LUXEMBOURG SARL-Švicarska i poduzetnika IRS INDUSTRIE REINIGUNGS SERVICE, Njemačka i poduzetnika IRS d.o.o., Zagreb.

Postupak je u tijeku.

11. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/71

Predmet: SPLITKA BANKA d.d., iz Splita
i WESTERN UNION FINANCIAL SEVICES Inc., iz New Jerseya, SAD

- ocjena Agencijskog Ugovora (čl. 11 ZZTN)

Datum zaprimanja: 23. srpnja 2001.

Agencija je 23. srpnja 2001. zaprimila zahtjev za ocjenu Agencijskog ugovora sklopljenog 23. prosinca 1997. između poduzetnika Western Union Financial SeVICES Inc, sa sjedištem u New Yerseyu, SAD, One Mack Centre Drive i poduzetnika Splitske banke d.d., sa sjedištem u Splitu, Križeva 1.

Datum okončanja: 7. rujna 2001.

Agencija je 7. rujna 2001. zaključkom odbacila zahtjev zbog nenadležnosti.

12. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/72

Predmet. Poni trgovina d.o.o., Koprivnica,
i Koestlin d.d., Bjelovar

- ocjena Ugovora o isključivoj distribuciji, sukladno članku 11. stavku 1. i članku 12. ZZTN.

Ugovor o isključivoj distribuciji između poduzetnikâ Poni trgovina d.o.o., sa sjedištem u Koprivnici, i Koestlin d.d. sa sjedištem u Bjelovaru, sklopljen je 9. srpnja 2001.

Datum zaprimanja zahtjeva: 24. srpnja 2001.

Agencija je 24. srpnja 2001. zaprimila zahtjev za ocjenom predmetnog ugovora od poduzetnikâ Koestlin d.d., sa sjedištem u Bjelovaru, i Poni trgovine d.o.o., sa sjedištem u Koprivnici, oba zastupana putem punomoćnika Mladena Markoča, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički iz Zagreba.

Datum okončanja: 26. veljače 2002.

Agencija je rješenjem od 26. veljače 2002., sukladno odluci i prijedlogu Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, ocijenila da predmetni ugovor nije u suprotnosti s odredbama ZZTN.

13. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/73

Sporazumi

Predmet: McDonald's Hrvatska d.o.o., Zagreb i Vasilka Ćurić
i Ćurić d.o.o., Slavonski Brod

- ocjena Ugovora o franchisingu, sukladno članku 11. stavku 1. i članku 12. ZZTN

Ugovor o franchisingu sklopljen 19. lipnja 2001. između poduzetnika McDonald's Hrvatska d.o.o. (davatelj franchisinga), i Vasilke Ćurić (primatelj franchisinga pod 1.), te poduzetnika Ćurić d.o.o. (primatelj franchisinga pod 2.), sa sjedištem u Slavanskom Brodu, Petra Svačića bb.

Ugovor je stupio na snagu 1. srpnja 2001.

Datum zaprimanja zahtjeva: 25. srpnja 2001.

Agencija je 25. srpnja 2001. zaprimila zahtjev poduzetnika McDonald's Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 87, zastupanog po punomoćniku Zoranu Krajinoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Marković & Plišo iz Zagreba.

Datum okončanja: 27. veljače 2002.

Agencija je rješenjem od 27. veljače 2002., sukladno odluci i prijedlogu Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, ocijenila da predmetni ugovor nije u suprotnosti s odredbama ZZTN.

14. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/94

Predmet: ZVIJEZDA d.d. iz Zagreba, M. Čavića 1
i AGROKOMERC d.d., Velika Kladaša BiH, Trg A. Mržljaka 1

- ugovor o ekskluzivnoj distribuciji keksa Tops

Datum zaprimanja: 30. listopada 2001.g.

Agencija je 30. listopada 2001.g. od poduzetnika Zvijezda d.d. sa sjedištem u Zagrebu, M. Čavića 1, zastupanog po Robertu Đurđeku, direktoru kadrovskih, pravnih i općih poslova, zaprimila zahtjev za ocjenu Ugovora o ekskluzivnoj distribuciji keksa Tops, sklopljenog 17. listopada 2001. s poduzetnikom Agrokomerc d.d., sa sjedištem u Velikoj Kladaši, Bosna i Hercegovina, Trg A. Mržljaka 1.

Datum okončanja: 28. studenog 2001.

Agencija je rješenjem od 28. studenoga 2001. ocijenila da Ugovor o ekskluzivnoj distribuciji keksa Tops sklopljen 17. listopada 2001. između poduzetnika Zvijezda d.d., sa sjedištem u Zagrebu i poduzetnika Agrokomerc d.d., sa sjedištem u Velikoj Kladaši, Bosna i Hercegovina, nije su suprotnosti s odredbama ZZTN.

15. Klasa:UPI/ 030-02/2001-01/96

Sporazumi

Predmet: Ema d.o.o., Zagreb
i Fresenius HemoCare Adsorber Technology Gmbh, Hamburg, SR Njemačka

- ocjena Ugovora o isključivoj distribuciji, sukladno članku 11. stavku 1. i članku 12. ZZTN.

Datum zaprimanja zahtjeva. 5. studenoga 2001.

Agencija je 5. studenoga 2001. zaprimila zahtjev poduzetnika Fresenius HemoCare Adsorber Technology Gmbh, sa sjedištem u Njemačkoj, zastupanog po Stephane Billet, direktoru međunarodne prodaje, za ocjenom Ugovora o isključivoj distribuciji sklopljenog s poduzetnikom Ema d.o.o., Zagreb, Vlačka 106/11.

Postupak je u tijeku.

16. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/97

Predmet: ZAGREBAČKA PIVOVARA d.d., Zagreb
i PIVOVARNA UNION d.d., Ljubljana

- ocjena licencnog ugovora o korištenju trgovačkih znakova

Agencija je 13. studenoga 2001. od poduzetnika Zagrebačka pivovara d.d. zaprimila zahtjev za ocjenu sukladnosti odredbi Licencnog ugovora o korištenju trgovačkih znakova s odredbama ZZTN.

Postupak ocjene predmetnog ugovora je u tijeku.

17. Klasa: 030-02-/2001-01/99

Predmet: AMFORA d.o.o. Metković
i VIRGIN DRINKS MANUFACTURING PARTNERSHIP, Irska

- ocjena Ugovora o franchisi (čl. 11. stavka 2. i čl. 12. ZZTN)

Datum zaprimanja: 10. prosinca 2001.

Agencija je 10. prosinca 2001, sukladno odredbi čl. 11. stavka 2. i čl. 12. ZZTN, zaprimila zahtjev poduzetnika Amfora d.o.o. sa sjedištem u Metkoviću, Stjepana Ivičevića 70, zastupanog po punomoćniku Damiru Kramariću, odvjetniku iz Zagreba, zahtjev radi ocjene Ugovora o franchisi i Ugovora o snabdijevanju koji čine jedinstven Ugovor, sklopljen s poduzetnikom Virgin Drinks Manufacturing, Castleblaney, Republika Irska. Oba ugovora sklopljena su 13. studenog 2001.

Datum okončanja: 6. veljače 2002.

Sporazumi

Agencija je 6. veljače 2002. donijela rješenje kojim je ocijenila da Ugovor o franchisi i Ugovor o snabdijevanju, sklopljeni 13. studenog 2001. između poduzetnika Amfore d.o.o. iz Metkovića i poduzetnika Virgin Drinks Manufacturing, Castleblaney, Republika Irska, nisu u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

18. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/103

Predmet: TKK Srpenica d.d., Srpenica, Slovenija
i Borna Trgovina d.o.o., Zagreb

- ocjena ugovora o isključivoj distribuciji

Agencija je 10. prosinca 2001. zaprimila zahtjev za provođenje postupka ocjene sukladnosti ugovora o isključivoj distribuciji sklopljenog između poduzetnika TKK Srpenica d.d., Srpenica, Slovenija i Borna Trgovina d.o.o., Zagreb, s odredbama ZZTN, kao i provođenje postupka utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja sklapanjem tog sporazuma.

Postupak je u tijeku.

19. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/107

Predmet: ABBOTT LOGISTICS B.V., Zwolle
i PHARMAMED-MADO d.o.o., Zagreb

- ocjena ugovora o distribuciji

Agencija je 28. prosinca 2001. zaprimila zahtjev za ocjenu sukladnosti odredbi Ugovora o distribuciji, sklopljenog između navedenih poduzetnika, s odredbama ZZTN.
Postupak je u tijeku.

20. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/82

Predmet: AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA
protiv BLITZ d.o.o., iz Zagreba

- postupak radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Agencija je 20 rujna 2001. na temelju čl. 33. st. 2 ZZTN-a i čl. 124. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku i anonimnih prijava videotekara iz Velike Gorice, Splita i Dubrovnika, pokrenula postupak radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Blitz d.o.o. Postupak je pokrenut zbog postojanja indicija da je ugovor koji s videotekarima zaključuje Blitz d.o.o. zabranjen sporazum po čl. 7. st. 1 it. 3. ZZTN-a.

Datum okončanja: 26. studenog 2001.

Sporazumi

Agencija je zaključkom od 26. studenog 2001. obustavila postupak radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

21. Klasa: UP/I-030-01/2002-01/03

Predmet: ZVIJEZDA d.d., iz Zagreba i BARPEH d.o.o. iz Čitluka, BiH
- ocjena Ugovora o ekskluzivnoj distribuciji Barpy krema

Datum zaprimanja: 15. siječnja 2002.

Agencija je 15. siječnja 2001. od poduzetnika Zvijezda d.d., sa sjedištem u Zagrebu, M. Čavića 1, zastupanog po Robertu Đurđeku, direktoru kadrovskih, pravnih i općih poslova, zaprimila zahtjev radi ocjene Ugovora o ekskluzivnoj distribuciji Barpy krema, sklopljenog 19. veljače 2001. s poduzetnikom Barpeh d.o.o., sa sjedištem u Čitluku, BiH, Industrijska zona, Tromeda bb.

Agencija je rješenjem od 19. veljače 2001., ocijenila da Ugovor o ekskluzivnoj distribuciji Barpy krema nije u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Datum okončanja: 19. veljače 2002.

22. Klasa: UP/I 030-02/2002-01/06

Predmet: P.Z. AUTO d.o.o., Velika Gorica i ALLIANZ ZAGREB d.o.o., Zagreb
- ocjena sporazuma

Datum zaprimanja: 18. siječnja 2002.

Agencija je 18. siječnja 2002. zaprimila zahtjev poduzetnika P.Z. AUTO d.o.o., sa sjedištem u Velikoj Gorici, Zagrebačka bb, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Arku, odvjetniku iz Zagreba, Jurišićeva 7, radi ocjene Okvirnog ugovora o poslovnoj suradnji, sukladno odredbi članka 11. stavak 2. i članka 12. ZZTN.

Postupak je okončan rješenjem od 2. travnja 2002., kojim je ocijenjeno da predmetni ugovor nije u suprotnosti s odredbama

Datum okončanja: 2. travnja 2002.

23. Klasa: UP/I 030-02/2002-01/10

Predmet: Dioki d.d., Zagreb, i EUROPAK S.p.A., Italija

- ocjena sporazuma

Datum zaprimanja. 14. veljače 2002.

Agencija je 14. veljače 2002. zaprimila zahtjev poduzetnika DIOKI d.d., zastupanog po punomoćniku Olegu Uskokoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Korušić & Hrg & Uskoković, sa sjedištem u Varaždinu, Anina ulica, broj 2/II, za ocjenu sukladnosti odredaba Ugovora o prodaji postrojenja EPSIK s odredbama ZZTN.

Rečeni je ugovor sklopljen 14. siječnja 2002., između poduzetnika DIOKI d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Žitnjak bb, zastupanog po Vladimiru Šelebaju-Sellieru, predsjedniku Uprave, i Edinu Lehu, članu Uprave, i EUROPAK S.p.A., sa sjedištem u Via Cesare Battisti 93, Vazzola, Treviso, Italija, zastupanog po Giancarlu Balbinotu, direktoru. Postupak je u tijeku.

1.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju

24. Klasa: 030-02/98-01/73

Predmet: Bruno Šundov, košarkaš iz Splita,
protiv Hrvatskog košarkaškog saveza

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja primjenom članka 7. stavka 1. točaka 4. i 6. i članka 20. točka 9. ZZTN

Datum zaprimanja: 28. rujna 1998.

Bruno Šundov, košarkaš iz Splita, podnio je Agenciji zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanjem narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja. Prema njegovim navodima, povreda tržišnog natjecanja proizlazi iz primjene pojedinih odredbi Pravilnika o statusu profesionalnih košarkaša, a kojima se propisuje obveza potpisa prvog profesionalnog ugovora za mlade košarkaše s matičnim klubom, dužina razdoblja za koje se taj ugovor zaključuje, te potreba izdavanja suglasnosti matičnog kluba za pristup drugom klubu do navršene 25. godine života.

28. veljače 2002. Agencija je zaključkom odbacila predmetni zahtjev zbog nenadležnosti.

25. Klasa: UP/I 030-02/99-01/74

Predmet: CONSULE d.o.o., iz Zagreba
i LA CHEMISE LACOSTE S.A. iz Pariza, Francuska

- ocjena Ugovora o isključivoj distribuciji

Agencija je uputila 25. lipnja 1999. poduzetniku Consule d.o.o., sa sjedištem u Svetoj Nedjelji, Samoborska 8, poziv za dostavu Ugovora o isključivoj distribuciji sklopljenog 1.

Sporazumi

srpnja 1996. s poduzetnikom LA Chemise Lacoste S.A., sa sjedištem u Parizu, Francuska, kojim je poduzetnik Consule d.o.o. stekao pravo isključive distribucije proizvoda marke «Lacoste».

Datum okončanja: 27. studenog 2001.

Agencija je rješenjem od 27. studenog 2001. ocijenila da Ugovor o isključivoj distribuciji nije u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, Agencija je nadalje u Ugovorima o prodaji, sklopljenih između poduzetnika Consule d.o.o. i različitih poduzetnika na području Republike Hrvatske ništavim utvrdila sljedeće odredbe Ugovora: čl. 10 pod nazivom Cijena robe; čl. 12. pod nazivom Količina robe u dijelu koji se odnosi na ugovaranje kupnje minimalnih količina robe.

26. Klasa: UP/I 030-02/99-01/84

Predmet: WULF SPORT d.o.o., iz Zagreba,
i Reebok International Limited, iz Uxbridgea, Engleska

- ocjena Ugovora o poddistribuciji (čl. 11. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja)

Agencija je uputila 12. srpnja 1999. poduzetniku WULF SPORT d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Kalinovica 8, poziv da dostavi Ugovor o poddistribuciji sklopljen 20. svibnja 1999. sa poduzetnikom Reebok Deutschland GmbH, sa sjedištem u Njemačkoj i Reebok International Limited sa sjedištem u Engleskoj.

Također, Agencija je zatražila i dostavljanje Ugovora o prodaji i poslovnoj suradnji sklopljenih između poduzetnika WULF SPORT d.o.o. i različitih poduzetnika sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, budući da se istima stvara sustav selektivne distribucije proizvoda marke Reebok.

Datum okončanja: 27. studenog 2001.

Agencija je rješenjem od 27. studenog 2001. ocijenila da Ugovor o poddistribuciji nije u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, dok je u tipskim Ugovorima o prodaji i poslovnoj suradnji kao ništava utvrđena odredba članka 8. rečenog Ugovora, kojom je ugovorena obveza distributer da prodaje robu marke Reebok isključivo po maloprodajnoj cijeni određenoj od strane poduzetnika WULF SPORT d.o.o.

27. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/30

Predmet: Belupo, lijekovi i kozmetika, d.o.o., iz Koprivnice
i F. Hoffman – La Roche, iz Basela, Švicarska

- ocjena Ugovora o licenci

Sporazumi

Na poziv Agencije od 9. veljače 2000. Stanislav Biondić, član Uprave poduzetnika Belupo, lijekovi i kozmetika d.o.o., obavijestio je Agenciju podneskom od 8. ožujka 2000. da je navedeni poduzetnik sklopio 3. siječnja 2000. Ugovor o licenci sa poduzetnikom F. Hoffman – La Roche, sa sjedištem u Baselu, Švicarska, Grenzacherstrasse 124.

Datum okončanja: 31. svibnja 2001.

Agencija je rješenjem od 31. svibnja 2001. ocijenila da Ugovor o licenci sklopljen 3. siječnja između poduzetnika Belupo, lijekovi i kozmetika d.o.o., nije u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

28. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/66

Predmet: KVASAC d.o.o., Prigorje Brdovečko

- ocjena ugovora o distribuciji

Agencija je 15. ožujka 2000. poduzetniku Kvasac d.o.o. uputila poziv na dostavljanje na ocjenu sukladnosti ugovora o distribuciji, sklopljenih između rečenog poduzetnika i različitih poduzetnika na području Republike Hrvatske, s odredbama ZZTN.

Postupak je okončan rješenjem od 9. travnja 2001., kojim je utvrđeno da je poduzetnik KVASAC d.o.o. zloupotrijebio vladajući položaj na mjerodavnom tržištu proizvodnje kvasca, sklapanjem tipskih ugovora koji sadrže odredbe koje su u suprotnosti s odredbama ZZTN. Predmetnim rješenjem u tipskim Ugovorima o suradnji ništavima su utvrđene slijedeće odredbe: članak 3. stavka 2. , članak 4. i članak 16.

29. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/76

Predmet: Bjelovarska banka d.d., iz Bjelovara
i Visa International Service Association, iz Sjedinjenih Američkih Država

- ocjena Ugovora o članstvu i licence za zaštitne znakove
(engl. izvornik: Membership and Trademark Licence Agreement) – članak 11. stavak 2. i članak 12. ZZTN)

Na poziv Agencije od 18. veljače 2002., i požurnice od 28. ožujka 2000., g. Igor Žganjer, direktor Direkcije razvoja i nadzora kartičnog poslovanja poduzetnika Bjelovarske banke d.d., obavijestio je Agenciju da je navedeni poduzetnik sklopio 4. ožujka 1999. Ugovor o članstvu i licenci za zaštitne znakove s poduzetnikom Visa International Service Association.

Datum okončanja: 31. svibnja 2001.

Agencija je rješenjem od 31. svibnja 2001. ocijenila da Ugovor o članstvu i licenci za zaštitne znakove nije u suprotnosti s odredbama ZZTN-a.

30. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/84

Predmet: METROPOLA MEDIJ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Kneza Borne 5,
protiv GRADSKOG POGLAVARSTVA GRADA VELIKE GORICE, VELIKA
GORICA,
i poduzetnika EUROPLAKAT-PROREKLAM d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,
Slavujevac 3

- postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja,
primjenom članka 7. stavka 1. točke 6. i članka 20. točke 3. i točke 9.
Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja

Podneskom od 4. travnja 2000. poduzetnik Metropola medij d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Kneza Borne 5, podnio je Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Gradskog poglavarstva grada Velike Gorice (dalje: Gradsko poglavarstvo), sa sjedištem u Velikoj Gorici, Trg kralja Tomislava 34, i poduzetnika Europlakat-proreklam d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavujevac 3.

U zahtjevu se, u bitnome, navodi da je, nakon odluke Gradskog poglavarstva, kojom je ekskluzivno pravo postavljanja medija za vanjsko oglašavanje dodijeljeno poduzetniku Europlakat-proreklam d.o.o., onemogućen pristup mjerodavnom tržištu medija vanjskog oglašavanja (kreiranje i postavljanja reklama na otvorenom prostoru) na području Grada Velike Gorice.

Planiran je očevid u travnju 2002. te zakazivanje usmene rasprave.

31. Klasa: UP/I-030-02/00-01/126

Predmet: Tvornica duhana Zadar d.d., iz Zadra
i ORBICO, iz Zagreba

-ocjena Ugovora o distribuciji (članak 11. stavak 1. i članak 12. ZZTN-a)

Datum zaprimanja: 31. srpnja 2000.

Agencija je 31. srpnja 2000. od punomoćnika poduzetnika Tvornice duhana Zadar d.d., Odvjetničkog društva Žurić I Partneri, sa sjedištem u Zagrebu, Gundulićeva 63, zaprimila Ugovor o distribuciji, sklopljen 19. srpnja 2000., između poduzetnika Tvornice duhana Zadar d.d., sa sjedištem u Zadru, Gaženica bb i poduzetnika ORBICO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Koturaška 69.

Datum okončanja: 25. travnja 2001.

Agencija je rješenjem od 25. travnja 2001. ocijenila da Ugovor o distribuciji nije u suprotnosti os odredbama ZZTN-a.

32. Klasa: UP/I-030-02/00-01/129

Predmet: METROPOLA MEDIJ d.o.o., Zagreb,
protiv Gradskog poglavarstva grada Zaprešića i poduzetnika EUROPLAKAT-
PROREKLAM d.o.o., Zagreb

- postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja,
primjenom članka 7. stavka 1. točke 6. i članka 20. točke 3. i t. 9. Zakona o
zaštiti tržišnog natjecanja

Podneskom od 9. kolovoza 2000. poduzetnik Metropola medij d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Kneza Borne 5/II (sada: Metropolis media d.o.o.), podnio je Agenciji zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Gradskog poglavarstva grada Zaprešića (dalje: Gradsko poglavarstvo), sa sjedištem u Zaprešiću, Trg žrtava fašizma 1, i poduzetnika Europlakat - proreklam d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Zagorska 2.

U zahtjevu se, u bitnome, navodi da je, nakon odluke Gradskog poglavarstva, kojom nije obnovljen Ugovor o korištenju reklamnih panoa s Metropola medijem d.o.o., te je ekskluzivno pravo postavljanja medija za vanjsko oglašavanje dodijeljeno poduzetniku Europlakat - proreklam d.o.o., onemogućen pristup mjerodavnom tržištu medija vanjskog oglašavanja (kreiranje i postavljanja reklama na otvorenom prostoru) na području Grada Zaprešića.

Agencija je dana 18. travnja 2002. izvršila očevid na lokacijama za vanjska oglašavanja u Zaprešiću i prikupila broj jedinica oglašavanja za analizu strukture mjerodavnog tržišta.

33. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/136

Predmet: Holcer d.o.o., iz Splita i
OskarImage d.o.o., iz Splita

- stručno prethodno mišljenje

Datum zaprimanja: 28. kolovoza 2000.

Agencija je 28. kolovoza 2000. od poduzetnika Imperial International Corporation Ltd, podružnica Holcer d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Put Sv. Marije 1, zastupanog po direktoru Milanu Fabjanu, zaprimila zahtjev za izdavanje mišljenja o imenovanju poduzetnika OskarImage d.o.o., sa sjedištem u Splitu, za isključivog distributera proizvoda marke Big Star na području Splita. Poduzetnik Holcer d.o.o. je od 1992.g. uspješno plasirao proizvode marke Big Star na području Splita, ali zbog promjene isključivog distributera za područje Republike Hrvatske jedino tom poduzetniku nije omogućen nastavak kupnje proizvoda marke Big Star.

Datum okončanja 14. lipnja 2001.

Sporazumi

Nakon dobivanja pisanog očitovanja glede razloga odbijanja daljnje suradnje s podnositeljem zahtjeva od poduzetnika Rohami d.o.o., sa sjedištem u Hoću, Slovenija, Bohova 75, Agencija je izdala mišljenje da u konkretnom slučaju poduzetnik Rohami d.o.o. imenovanjem poduzetnika OskarImage d.o.o. za distributera proizvoda marke Big Star za područje Splita nije narušio slobodno tržišnog natjecanje jer je u ovom slučaju riječ o slobodnoj volji rečenog poduzetnika za imenovanje isključivim distributerom onog poduzetnika za kojeg smatra da će moći izvršiti sve obveze vezane uz distribuciju konkretnog proizvoda.

34. Klasa: UP/I 030-02/00-01/178

Predmet: ALLIANZ ZAGREB d.d., sa sjedištem u Zagrebu,
protiv CROATIA OSIGURANJE d.d., sa sjedištem u Zagrebu

- narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja zabranjenim sporazumom (članak 6. i članak 7. st. 1. t. 4. i t. 6. i st. 2. ZZTN)

Podneskom od 11. prosinca 2000., poduzetnik ALLIANZ ZAGREB d.d. (dalje: Allianz), Zagreb, podnio je Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja i povrede odredaba članka 6. i članka 7. st. 1. t. 4. i t. 6. i st. 2. ZZTN) protiv poduzetnika CROATIA OSIGURANJE d.d., Zagreb.

U podnesku Allianz navodi kako nije dana mogućnost odabira kupcu novog automobila da sklopi ugovor o osiguranju kod ostalih osiguravajućih društava, čije bi se police također mogle vinkulirati u korist banaka.

Naime, kupac novog automobila-korisnik kredita u bankama kreditorima: Bank Austria d.d., Raiffeisenbank d.d., Riječka banka d.d. i Volksbank d.d., mora sklopiti ugovor o osiguranju života za slučaj smrti korisnika kredita, autokasko osiguranje i autoodgovornost "isključivo kod" poduzetnika Croatia osiguranja d.d.

Agencija je 25. veljače 2002. zatražila Opće uvjete poslovanja od spomenutih banaka.

35. Klasa: UP/030-02/2001-01/01

Predmet: PERAN i DR. J.t.d., iz Zagreba
i SENSORMATIC ELECRONICS CORPORATION

- ocjena međunarodnog sporazuma o distribuciji kroz maloprodaju
- ugovor o isključivoj distribuciji (čl. 11. stavak 1. i čl. 12. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, dalje: ZZTN)

Datum zaprimanja: 3. siječnja 2001.

Agencija je 3. siječnja 2001. od poduzetnika Peran i dr. j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Pantovčak 96, zastupanog po Silviju Hrasti, odvjetniku iz Zagreba, Švarcova 2, zaprimila

Sporazumi

zahtjev za ocjenu Međunarodnog sporazuma o distribuciji kroz maloprodaju (dalje: Sporazum), sklopljenog 1. srpnja 1999. između poduzetnika SENSORMATIC ELECTRONICS CORPORATION, sa sjedištem u Sjedinjenim Američkim Državama i Peran i dr. j.t.d.

Datum okončanja: 8. svibnja 2001.

Agencija je rješenjem od 8. svibnja 2001. ocijenila da Sporazum nije u suprotnosti s odredbama ZZTN-a.

36. Klasa: 030-02/2001-01/08

Predmet: ELITE Hrvatska d.o.o., Koprivnica
protiv Franck d.d., Zagreb, i OPUS d.o.o., Zagreb

- zabranjeni sporazum (članak 7. ZZTN), zlouporaba monopolističkog/vladajućeg položaja (čl. 20. ZZTN)

Datum zaprimanja: 24. siječnja 2001.

Poduzetnik Elite Hrvatska d.o.o. podnio je zahtjev za pokretanjem postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, a protiv poduzetnika Franck d.d. i Opus d.o.o. Predmet je u tijeku.

37. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/18

Predmet: INTERBREW S.A./NV iz Bruxellesa, (Belgija)
i McCANN-ERICKSON Co S.A iz Bruxellesa, (Belgija)

- ocjena Ugovora o reklamnoj agenciji (čl. 11. i 12. ZZTN-a)

Datum zaprimanja: 7. ožujka 2001.

Agencija je 7. ožujka 2001. od poduzetnika Zagrebačke pivovare d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 224, zastupanog po Borisu Laliću, predsjedniku Uprave, zaprimila Ugovor o reklamnoj agenciji s Dodacima A, B i C sklopljen 1. srpnja 1998. i Dopunu broj 1. Ugovora o reklamnoj agenciji i Dodatak, sklopljene 1. siječnja 1999. Svi navedeni ugovori sklopljeni su između poduzetnika Interbrew S.A./N.V., sa sjedištem u Belgiji, Bruxelles, Grand Place 1 i poduzetnika McCann-Erickson & Co S.A., sa sjedištem u Belgiji, Bruxelles, Chaussee de La Hulpe 122 i čine jedinstvenu cjelinu.

Datum okončanja: 2. svibnja 2001.

Agencija je rješenjem od 2. svibnja 2001. ocijenila da Ugovor o reklamnoj agenciji s Dodacima A, B i C i Dopuna broj 1. Ugovora o reklamnoj agenciji i Dodatak nisu u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

38. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/19

Predmet: Hrvatska zajednica autoškola, sa sjedištem u Zagrebu, Pantovčak 18
Ugovor o međusobnoj suradnji autoškola, radu i radnim aktivnostima na jačanju međusobnih skladnih odnosa, povjerenja i zajedničkog djelovanja kako bi dobili jedinstveni nastavni proces sukladan članku 2., 199., 200., i 206. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (dalje: Ugovor o međusobnoj suradnji autoškola)

- ocjena ugovora sukladno članku 11. stavku 2. i članku 12. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN)

Datum zaprimanja zahtjeva: 7. ožujka 2001.

Predmetni ugovor sklopile su 1. ožujka 2001. sljedeće autoškole:

- Semafor d.o.o., sa sjedištem u Ludbregu,
- Europa d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu i
- Europa sa sjedištem u Koprivnici,

a ugovor je sklopljen uz pokroviteljstvo Hrvatske zajednice autoškola, sa sjedištem u Zagrebu, Pantovčak 18.

Predmetni ugovor Hrvatska zajednica autoškola, zastupana po g. Anti Šimunoviću, predsjedniku, dostavila je na ocjenu Agenciji 7. ožujka 2001.

Datum okončanja: 15. veljače 2002.

Agencija je, sukladno ocjeni i prijedlogu Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, rješenjem od 15. veljače 2002. ocijenila da predmetni ugovor nije u suprotnosti s odredbama ZZTN.

39. Klasa: UP/I 030-02/2001/01/27

Predmet: DALMACIJAVINO d.d. iz Splita
i ILLVA SARONNO GROUP, Italija

- produženje Ugovora o licenci

Datum zaprimanja: 30. ožujka 2001.

Agencija je 30. ožujka uputila dopis poduzetniku Dalmacijavino d.d. sa sjedištem u Splitu, Obala kneza Domagoja bb, kojim je zatražila obavijest o namjeri produženja ugovora o licenci sklopljenog između poduzetnika Dalmacijavino d.d. sa sjedištem u Splitu i poduzetnika Illva Saronno Group sa sjedištem u Italiji.

Datum okončanja: 28. prosinca 2001.

Agencija je 28. prosinca 2001. postupak administrativno okončala.

2. ZLOUPORABA VLADAJUĆEG I MONOPOLISTIČKOG POLOŽAJA

2.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju

40. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/26

Predmet: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb
i LEDO d.d., Zagreb

- zlouporaba vladajućeg položaja sklapanjem zabranjenog sporazuma

Datum zaprimanja: 2. svibnja 2001.

Agencija je 2. svibnja 2001. zaprimila zahtjev poduzetnika LEDO d.d. za proizvodnju i promet sladoleda i smrznute hrane (dalje: LEDO d.d.), sa sjedištem u Zagrebu, Čavićeva 9, zastupan po Mislavu Galiću, direktoru, kojim se traži ocjena Ugovora o kupoprodaji, sukladno odredbi članka 11. stavak 2. i članka 12. ZZTN., Predmet Ugovora o kupoprodaji (dalje: Ugovor), sklopljenog 27. ožujka 2001. između poduzetnikâ LEDO d.d., i INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d. (dalje: INA d.d.), sa sjedištem u Zagrebu, Av. V. Holjevca 10, zastupan po Željku Vrbanoviću i Željku Belošiću, članovima uprave, je kupoprodaja robe iz prodajnog programa poduzetnika LEDO d.d., prema specifikaciji koja je privitak 1. ugovoru, kako je navedeno u članku 1. Ugovora.

Postupak je okončan rješenjem od 13. lipnja 2001. kojim se utvrđuje se da su poduzetnici LEDO d.d. i INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., sklapanjem, 27. ožujka 2001., Ugovora o kupoprodaji, koji sadrži odredbe koje su u suprotnosti s odredbama ZZTN, zlouporabili vladajući položaj na mjerodavnom tržištu prodaje sladoleda na benzinskim postajama na području Republike Hrvatske.

Ugovornim stranama naloženo je da sporne odredbe koje su označene ništavim brišu i u roku od trideset dana od dana dostave rješenja Agenciji dostave dokaz o izvršenju.

Također, obvezuju se ugovorne strane da u slučaju ugovaranja novih odredbi u Ugovoru o kupoprodaji Agenciji na ponovnu ocjenu u roku od trideset dana od dana sklapanja, dostave novi Ugovor o kupoprodaji i/ili dodatak ugovoru.

Dana 1. veljače 2002. Agencija je Prekršajnom sudu u Zagrebu podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv poduzetnika Ledo d.d., odgovorne osobe poduzetnika Ledo d.d., poduzetnika INA – Industrija nafte d.d., te odgovornih osoba poduzetnika INA – Industrija nafte d.d.

Dana 2. kolovoza 2001. poduzetnik INA – Industrija nafte d.d., pokrenula je protiv Agencije upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske.

41. Klasa: UP/I 030- 02/2001-01/30

Predmet: HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA iz Zagreba
protiv DROGERIE-MARKT d.o.o. iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 3. travnja 2001.

Agencija je 3. travnja 2001. od poduzetnika Hrvatske udruge za zaštitu potrošača, sa sjedištem u Zagrebu-Susedgrad, p.p. 35, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Drogerie Markt d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Baštijanova 52a.

Datum okončanja: 8. listopada 2001.

Agencija je zaključkom od 8. listopada 2001. odbacila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog nenadležnosti.

42. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/32

Predmet: PERT d.o.o., Ilok,
protiv MOBY DICK d.o.o., Rijeka, i KVASAC d.o.o., Prigorje Brdovečko

- postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja, sukladno članku 6., članku 20. točke 2., 3., 6. i 9. ZZTN

Poduzetnik Pert d.o.o. sa sjedištem u Iloku, Hercegovačkih brigada 27 podnio je 6. travnja 2001. Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Moby Dick d.o.o., sa sjedištem u Rijeci, Rujevica 6 i Kvasca d.o.o., sa sjedištem u Prigorju Brdovečkom, Prudnička c. 98.

Agencija je 27. kolovoza 2001. zaprimila preslike računa koji je poduzetnik Kvasac d.o.o. ispostavio kupcima za prodani svježi pekarski kvasac tijekom 2000. i za prvih šest mjeseci 2001. na području Primorsko-goranske i Istarske županije, te je 28. ožujka 2002. zatražena dopuna podataka.

43. Klasa: UP/I 030-02-/2001-01/33

Predmet: TUT-co d.o.o. Zadar

- narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja – dodjela koncesija plaže u Pagu

Datum zaprimanja: 13. travnja 2001.

Agencija je dana 13. travnja 2001. primila od poduzetnika TUT-co d.o.o. sa sjedištem u Zadru, Pod bedemom 3a, zastupanom po Ivanu Šimonoviću, direktoru, zahtjev za pokretanje postupka zbog narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja u postupku dodjele koncesije na gradskoj plaži u Pagu.

Datum okončanja: 13. lipnja 2001.g.

Agencija je 13. lipnja 2001.g., sukladno odredbama čl. 66. st. 4. Zakona o općem upravnom postupku i na temelju čl. 72. Pomorskog zakonika prosljedila predmet Ministarstvu pomorstva, prometa i veza na daljnje postupanje.

44. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/38

Predmet: Fotokopiraonica «AKVARIJ» iz Splita
protiv Fotokopiraonice «AKVAREL» iz Splita

- zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 26. travnja 2001.

Agencija je 26. travnja 2001. od poduzetnika Fotokopiraonice Akvarij sa sjedištem u Splitu, Rokova 2, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Akvarij sa sjedištem u Splitu, Rokova 2.

Datum okončanja: 27. lipnja 2001.

Agencija je okončala postupak 27. lipnja 2001. zaključkom o odbacivanju zahtjeva za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, zbog nenadležnosti.

45. Klasa: UP/I – 030-02/2001-01/40

Predmet: DAGMAR MENGHELLO iz Palmižane, otok Hvar
protiv HRVATSKE ELEKTROPRIVREDE d.d., Elektrodalmacije Split iz Splita, HRVATSKOG TELEKOMA d.d. TKC Split iz Splita i HVARSKOG VODOVODA d.o.o. iz Jelse

- zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 8. svibnja 2001.

Agencija je temeljem dopisa Dagmar Menghello iz Palmižane, otok Hvar, od 8. svibnja 2001. pokrenula postupak po službenoj dužnosti radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja protiv poduzetnika Hrvatske elektroprivrede d.d., Elektrodalmacije Split sa sjedištem u Splitu, Poljička cesta bb, poduzetnika Hrvatskog telekoma d.d. TKC Split, sa sjedištem u Splitu, Sinjska 4 i poduzetnika Hvarski vodovod d.o.o. sa sjedištem u Jelsi, Jelsa bb.

Datum okončanja: 27. rujna 2001.

Agencija je zaključkom od 27. rujna 2001. obustavila postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje.

46. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/41

Predmet: KREŠIMIR d.o.o. iz Matulja
protiv Roberta Simčića iz Matulja i
GEOPROJEKT iz Opatije, N. Cesta 170

- zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 10. svibnja 2001.

Agenciji je 10. svibnja 2001. Ministarstvo financija Republike Hrvatske dostavilo zahtjev za utvrđivanjem narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Roberta Simčića iz Matulja, Cesta za Osojnaki br. 24 kojeg je podnio poduzetnik Krešimir d.o.o. iz Matulja, Mihelići 1a, zastupan po direktoru Nikoli Malecu.

Datum okončanja: 27. rujna 2001.

Agencija je zaključkom od 27. rujna 2001. odbacila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog nenadležnosti.

47. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/42

Predmet: PERAN i dr. j.t.d. iz Zagreba
protiv FITTICH Pula Miljan Čače j.t.d. iz Pule

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 10. svibnja 2001.

Agencija je 10. svibnja 2001. od poduzetnika Fittich Pula Miljan Čače j.t.d. sa sjedištem u Puli, Sergijevaca 12/II, zastupanog po punomoćniku Ivanu Kuvari, odvjetniku iz Pule, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Peran i dr. j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Pantovčak 96.

Datum okončanja: 13. srpnja 2001.g.

Agencija je rješenjem od 12. srpnja 2001. odbila zahtjev poduzetnika Fittich Pula Miljan Čače j.t.d. iz Pule radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Peran i dr. j.t.d. zbog neosnovanosti na zakonu.

48. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/44

Predmet: GRIJANJE d.o.o., iz Bjelovara
protiv ELEKTROMETALA d.d. iz Bjelovara

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zloupotabom monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 17. svibnja 2001.

Agencija je 17. svibnja 2001. od poduzetnika Grijanje d.o.o., sa sjedištem u Bjelovaru, Stanka Vraza 2, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Elektrometal d.d., sa sjedištem u Bjelovaru, Ferde Rusana 21.

Datum okončanja: 2. siječnja 2001.

Agencija je zaključkom od 2. siječnja 2002. odbacila zahtjev poduzetnika Grijanje d.o.o. sa sjedištem u Bjelovaru, zbog nenadležnosti.

49. Klasa: 030-02/2001-01/45

Predmet: Hrvatska udruga privatnih brodara, Split
Protiv Turisthotel d.d., Zadar

- zloupotaba monopolističkog / vladajućeg položaja (čl. 20. ZZTN)

Datum zaprimanja: 23. svibnja 2001.

Hrvatska udruga privatnih brodara iz Splita podnijela je zahtjev za provođenje ispitnog postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Turisthotel d.d. iz Zadra. Zahtjev se u bitnome sastoji u tome da je sklapanjem ekskluzivnog ugovora za prodaju brodskih izleta u turističkom naselju Zaton, koje je u sklopu Turisthotela d.d., ostalim poduzetnicima koji obavljaju istu djelatnost onemogućen pristup tržištu.

Agencija je predmetni zahtjev rješenjem odbila.

50. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/46

Predmet: HRVATSKA UDRUGA PRIVATNIH BRODARA iz Splita protiv
PUNTA SKALE iz Zadra i HOTELA PINIJE iz Zadra

- zloupotaba monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 23. svibnja 2001.

Zlouporaba vladajućeg i monopolističkog položaja

Agencija je 23. svibnja 2001. od poduzetnika Hrvatske udruge privatnih brodara iz Splita zaprimila zahtjev za pokretanje postupka radi sklapanja ekskluzivnog ugovora prava prodaje brodskih izleta protiv poduzetnika Hotela Pinijski i Hotela Punta Skala, oba sa sjedištem u Zadru.

Datum okončanja: 30. kolovoza 2001.

Službenom zabilješkom od 30. kolovoza 2001. navedeno je da je predmet okončan na način da je spojen s predmetima klasa UP/I 030-02/2001-01/57 i klasa: UP/I 030-02/2001-01/78, obzirom da je poduzetnik Eško d.o.o. također podnio zahtjev protiv poduzetnika Hetla Punta Skala i Pinijski, ali uz više činjenica.

51. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/47

Predmet: HRVATSKA UDRUGA PRIVATNIH BRODARA, iz Splita
protiv USLUGE POREČ d.o.o., iz Poreča

- zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 23. svibnja 2001.

Agencija je 23. svibnja 2001. od Hrvatske udruge privatnih brodara sa sjedištem u Splitu, Teutina 3, zastupane po dopredsjedniku Ivici Zoriću, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja protiv poduzetnika Usluge d.o.o., za komunalne poslove sa sjedištem u Poreču, Mlinska 1.

Datum okončanja: 19. listopada 2001.

Agencija je zaključkom od 19. listopada 2001. obustavila postupak zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

52. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/49

Predmet: DIGITAL POINT d.o.o. iz Rijeke
protiv MINISTARSTVA ZNANOSTI I TEHNOLOGIJE

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 5. lipnja 2001.

Agencija je 5. lipnja 2001. od poduzetnika Digital point d.o.o., sa sjedištem u Rijeci, zastupanog po Zajedničkom odvjetničkom uredu Tino Stipinović, Duško Miočić, Arsen Stipinović, iz Rijeke, Pomerio 18, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja

Zlouporaba vladajućeg i monopolističkog položaja

narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja protiv Ministarstva znanosti i tehnologije.

Datum okončanja: 30. srpnja 2001.

Agencija je 30. srpnja 2001. rješenjem odbila zahtjev zbog neosnovanosti na zakonu.

53. Klasa: UP 030-02/2001-01/51

Predmet: GRUPA MALIH PODUZETNIKA i OBRTNIKA iz Kutine,
protiv "PETROKEMIJA" d.d., Kutina - SEKUNDARNA PROIZVODNJA

- zlouporaba vladajućeg položaja - nelojalna konkurencija

Datum zaprimanja: 8. lipnja 2001.

Način pokretanja postupka: zahtjev stranke

Datum okončanja: predmet je u tijeku

54. Klasa: UP/I-030-01/2001-01/54

Predmet: AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA
protiv SISAČKOG ROBNOG CENTRA d.o.o., iz Siska

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja (čl. 20. točka 4. ZZTN-a)

Datum pokretanja: 26. lipnja 2001.

Agencija je na temelju čl. 33. st. 2 ZZTN-a i čl. 124. st. 2 Zakona o općem upravnom postupku, po službenoj dužnosti pokrenula postupak radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Sisačkog robnog centra d.o.o., sa sjedištem u Sisku, Rimska 29, zastupanog po Zoranu Liscu, direktoru.

Datum okončanja: 3. siječnja 2002.

Agencija je zaključkom od 3. siječnja 2002. obustavila postupak radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

55. Klasa: UP/I-030-01/2001-01/55

Predmet: Koordinacija udruga za zaštitu potrošača HZUP i HRD iz Zagreba
protiv HRVATSKIH TELEKOMUNIKACIJA d.d. iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog

natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 28. lipnja 2001.

Agencija je 28. lipnja 2001. od Koordinacija udruga za zaštitu potrošača, HUZP i HRID, sa sjedištem u Zagrebu, zastupane po predsjednici HUZP-a prof. Dr. Sc. Vesni Brčić-Stipčević i predsjedniku HRID-a, dr. sc. Miroslavu Mađariću, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Hrvatske telekomunikacije d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 13.

Datum okončanja: 4. srpnja 2001.

Agencija je 4. srpnja 2001. predmet ustupila Ministarstvu pomorstva, prometa i veza, Hrvatskom zavodu za telekomunikacije na nadležno postupanje.

56. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/56

Predmet: PASTOR-INŽENJERING d.d., Samobor
protiv ALING Deković, Ivančić, Šesnić, j.t.d., Zagreb

- narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja

Agencija je 29. lipnja 2001. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja. Zahtjev je podnio poduzetnik Pastor-Inženjering d.d., sa sjedištem u Samoboru, zastupan po odvjetniku Davorinu Ivančiću, protiv poduzetnika ALING Deković, Ivančić, Šesnić j.t.d.

Postupak je u tijeku.

57. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/57

Predmet: EŠKO d.o.o. iz Petrčana, Zadar
protiv PUNTA SKALE d.d iz Petrčana, Zadar

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 25. lipnja 2001.

Agencija je 28. studenog 2001. od poduzetnika Eško d.o.o. sa sjedištem u Petrčanima, zastupanog po Ljiljani Eškinja, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja protiv poduzetnika Punta Skale d.d., sa sjedištem u Zadru, Vlahe Paljetka 2, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Planiniću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, iz Zagreba, Alexandera von Humboldta 4b.

Datum okončanja: 28. studenog 2001.

Agencija je zaključkom od 28. studenog 2001., odbacila zahtjev poduzetnika Eško d.o.o. zbog nedostatka uvjeta za pokretanje postupka.

58. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/59

Predmet: AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA
 protiv GRADSKOG POGLAVARSTVA GRADA CRIKVENICE

- utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 24. svibnja 2001.

Agencija je 24. svibnja 2001. na temelju podneska poduzetnika Fantasie, obrta za izradu šećerne vune, pečenje plodina i zabavnih igara, sa sjedištem u Zagrebu, Kapucinska 6, zastupanog po Željku Blaženiću, vlasniku, po službenoj dužnosti pokrenula postupak za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Gradskog poglavarstva Grada Crikvenice, sa sjedištem u Crikvenici. U svojem podnesku poduzetnik Fantasia navodi da je Komisija za provedbu javnog natječaja Gradskog poglavarstva Grada Crikvenice 8. travnja 2001. u Novom listu objavila Natječaj za prikupljanje za prikupljanje ponuda za davanje u zakup lokacija za postavljanje pokretnih radnji, uslužnih naprava, pokretnih naprava za izradu i prodaju umjetničkih predmeta i štandova.

Datum okončanja: 3. srpnja 2001.

Agencija je rješenjem od 3. srpnja 2001. utvrdila ništavim odredbe točke 8., alineje 1. i alineje 3. Natječaja za prikupljanje ponuda za davanje u zakup lokacija za postavljanje pokretnih radnji, uslužnih naprava, pokretnih naprava za izradu i prodaju umjetničkih predmeta i štandova.

Primorsko-goranska županija pokrenula je 10. kolovoza 2001. pred Upravnim sudom Republike Hrvatske upravni spor protiv rješenja Agencije.

Upravni sud Republike Hrvatske – tužba Grada Crikvenice.

59. Klasa: UP/-030-01/2001-01/67

Predmet: Jugo Troskot iz Biograda n/m
 protiv Doma zdravlja iz Biograda n/m

- primjedbe na način poslovanja Doma zdravlja u Biogradu n/m

Datum zaprimanja: 13. srpnja 2001.

Agencija je 13. srpnja 2001. od poduzetnika Jugo Troskota, optičara, iz Biograda n/m, Trg hrvatskih velikana b.b., zaprimila primjedbe na način poslovanja u Domu zdravlja u Biogradu n/m.

Datum okončanja: 13. studenoga 2001.

Agencija je 13. studenog 2001. predmet prosljedila Zdravstvenoj inspekciji Ministarstva zdravstva RH na daljnje postupanje.

60. Klasa: UP/I-030-01/2001/69

Predmet: JAKOV PULIĆ, iz Skradina
protiv NACIONALNOG PARKA KRKA, iz Šibenika

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 16. srpnja 2001.

Agencija je 16. srpnja 2001. zaprimila zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Nacionalnog parka Krka, zastupanog po ravnatelju Željku Bulatu, koji je podnio privatni brodar Jakov Pulić iz Skradina, Obala bana P. Šubića 6.

Datum okončanja: 28. prosinca 2001.

Agencija je zaključkom od 28. prosinca 2001. odbacila zahtjev zbog nedostatka uvjeta za pokretanje postupka.

61. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/70

Predmet: Zavod za informatičku djelatnost Hrvatske d.o.o. protiv HGK

- narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 18. srpnja 2001.

Agencija je 18. srpnja 2001. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv HGK od strane Zavoda za informatičku djelatnost Hrvatske d.o.o.

Agencija je 5. listopada 2001. donijela zaključak o spajanju postupaka pokrenutih protiv Hrvatske gospodarske komore u jedinstven postupak, koji se vodi pod klasom UP/I-030-02/2001-01/47.

Postupak je u tijeku.

62. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/75

Predmet: SGS Adriatica d.o.o. iz Rijeke
protiv Hrvatske gospodarske komore, Centra za unapređivanje kvalitete iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 1. kolovoza 2001.

Agencija je 1. kolovoza 2001 od strane poduzetnika SGS Adriatica d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, F. La Guarda 13, Det Norske Veritas Adriatica d.o.o., sa sjedištem u Rijeci, Osječka 50, Studia Proforma d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Vetranovićeveva 3, Qualitas poslovni sustavi d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Tkalčićeva 76, Filkon t.o. sa sjedištem u Zagrebu, Orešje donje 2b, zastupanih po Odvjetničkom društvu Porobija & Porobija, iz Zagreba, Breščenskoga 4, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Hrvatske gospodarske komore, sa sjedištem u Zagrebu, Rooseveltov trg 2.

Agencija je zaključkom od 5. listopada 2001. spojila postupak pokrenut protiv Hrvatske gospodarske komore u jedinstven postupak, koji se nastavlja voditi pod klasom: UP/I-030-02/2001-01/70.

63. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/76

Predmet: J.P. KONZALTING d.o.o. iz Zagreba
protiv HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE i CENTRA ZA UNAPREĐIVANJE KVALITETE, iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 27. srpnja 2001.

Agencija je 27. srpnja 2001. od strane poduzetnika J.P. Konzalting d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Šenoina 20, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Hrvatske gospodarske komore, sa sjedištem u Zagrebu, Rooseveltov trg 2.

Agencija je zaključkom od 5. listopada 2001. spojila postupak pokrenut protiv Hrvatske gospodarske komore u jedinstven postupak, koji se nastavlja voditi pod klasom: UP/I-030-02/2001-01/70.

Postupak je u tijeku.

64. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/77

Predmet: POGREBNIK MIMA d.o.o., Samobor,
protiv KOMUNALAC 1997. d.o.o., Samobor

- zlouporaba vladajućeg položaja

Datum zaprimanja: 7. kolovoza 2001.

Agencija je 7. kolovoza 2001. zaprimila podnesak poduzetnika Pogrebnik Mima d.o.o., sa sjedištem u Samoboru, 9. svibnja 22, zastupanog po Damiru Sapanjošu, direktoru, radi zlouporabe vladajućeg položaja sukladno odredbama ZZTN, od strane poduzetnika Komunalac 1997. d.o.o., sa sjedištem u Samoboru, Perkovčeva 59.

Podnositelj u podnesku navodi da poduzetnik Komunalac 1997. d.o.o. odobrava termin ukopa umrloga na traženje rodbine samo u slučajevima kad se pogrebna oprema kupi, odnosno prijevoz pokojnika iz kuće do groblja odnosno krematorija organizira putem poduzetnika Komunalac 1997. d.o.o. Nadalje, poduzetnik Komunalac 1997. d.o.o. odbija izvršiti ukop pokojnika na "vanjskim" grobljima na kojima obavlja usluge ukopa i za koje usluge postoje cjenici, ukoliko je pogrebna oprema kupljena kod poduzetnika Pogrebnik Mima d.o.o., odnosno, ukoliko taj poduzetnik obavlja prijevoz umrle osobe do groblja odnosno krematorija. Također, za kupnju novih grobnih mjesta na groblju Otruševac, Komunalac 1997. d.o.o. odobrava plaćanje na više obročnih otplata strankama koji kod istog društva kupuju pogrebnu opremu i izvrše prijevoz umrle osobe, dok ostali za grobno mjesto moraju jednokratno platiti cjelokupnu svotu.

Postupak je u tijeku.

65. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/78

Predmet: EŠKO d.o.o. iz Petrčana - Zadra
protiv PINIJA d.d. iz Petrčana-Zadar

Datum zaprimanja: 28. studenog 2001.

Agencija je 28. studenog 2001. od poduzetnika Eško d.o.o. sa sjedištem u Petrčanima, zastupanog po Ljiljani Eškinja, zaprimila zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Pinija d.d. sa sjedištem u Petrčanima.

Datum okončanja: 28. studenog 2001.

Agencija je 28. studenog 2001. zaključkom odbacila zahtjev zbog nenadležnosti.

66. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/79

Predmet: EROMODUL d.o.o., iz Viškova
protiv GRADSKOG POGLAVARSTVA GRADA VUKOVARA, iz Vukovara

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja

Datum zaprimanja: 30. travnja 2001.

Agencija je 17. rujna 2001. od poduzetnika Euromodula d.o.o., sa sjedištem u Viškovu, Blažuci 25, zastupanog po Alenu Boškoviću, odvjetniku iz Rijeke, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv Gradskog poglavarstva Grada Vukovara, sa sjedištem u Vukovaru.

Datum okončanja: 17. rujna 2001.

Agencija je zaključkom od 17. rujna 2001. obustavila postupak zbog odustanka podnositelja zahtjeva.

67. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/81

Predmet: MTK d.o.o, iz Zagreba
protiv Hrvatske Elektroprivrede d.d., iz Zagreba
i Končar- Elekttronika i Informatika d.d., iz Zagreba (dalje: Končar-Inem)

- zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja povodom nabave opreme mrežnog tonfrekventnog upravljanja (dalje: MTU) izravnom pogodbom

Datum zaprimanja: 28. kolovoza 2001.

Agencija je 28. kolovoza 2001. od poduzetnika Inženjering za MTK. d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, zastupanog po punomoćniku, Berislavu Živkoviću, odvjetniku u Zagrebu, Kraljevićeva 8b, zaprimila dopis s preslikama dokumentacija o slučaju kada je 18. lipnja 1998. poništen natječaj za isporuku sustava MTU za poduzetnika HEP d.d, DP «Elektra», iako je ponuda poduzetnika Inženjering za MTK d.o.o. bila povoljnija od poduzetnika KONČAR-INEM s kojim je, bez obzira na postojanje zakonskih uvjeta, metodom izravne pogodbe posao dobio poduzetnik KONČAR-INEM. Podnositelj nadalje traži zaštitu prava na slobodu tržišnog natjecanja zbog postojanja indicija o najnovijem izravnom pogodbom sklopljenom ugovoru za isporuku sustava MTU između poduzetnika HEP d.d., DP «Elektra» Virovitica i KONČAR-INEM-a., podnositelj naime taj ugovor želi ali ne može pobijati, jer nije sudjelovao u postupku.

Datum okončanja: 6. prosinca 2001.

Agencija je predmet okončala administrativnim putem budući da sukladno čl. 66. st. 3 Zakona o općem upravnom postupku («Narodne novine», br. 53/91 i 103/96) i čl. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, ne postoji nadležnost Agencije, budući da nije riječ o povredama zakona o Zaštiti tržišnog natjecanja.

68. Klasa: UP/I 030-01/2001-01/84

Predmet: Dinko Lovrinić, iz Zagreba
protiv Stomatološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Zlouporaba vladajućeg i monopolističkog položaja

- zahtjev za utvrđivanjem narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, sukladno članku 20. ZZTN

Datum zaprimanja zahtjeva : 26. rujna 2001.

Agencija je 26. rujna 2001. zaprimila zahtjev Dinka Lovrinića iz Zagreba, Bulićeva 9, zastupanog po punomoćniku Snježani Posavec Mitrov, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković&Radaković iz Zagreba, za utvrđivanjem narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Stomatološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu zbog nepravilnosti u provođenju javnog nadmetanja od 15. rujna 2001.

Datum okončanja: 4. veljače 2002.

Agencija je zaključkom od 4. veljače 2002. odbacila zahtjev zbog nenadležnosti. Nije bilo potrebno dostavljati predmet nadležnom tijelu, u ovom slučaju, Ministarstvu financija, Upravi za nabavu, jer je podnositelj istoga dana podnio zahtjev Agenciji i nadležnom tijelu za postupanje po istome.

69. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/85

Predmet: SEM MARINA d.o.o. iz Splita
protiv Ministarstva pomorstva, prometa i veza iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 28. rujna 2001.

Agencija je 28. rujna 2001. od poduzetnika Sem Marina d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Boktulijin put bb, zaprimila zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Ministarstva pomorstva, prometa i veza, sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 14.

Datum okončanja: 12. prosinca 2001.

Agencija je 12. prosinca 2001. predmet prosljedila Ministarstvu financija na daljnje postupanje.

70. Klasa. UP/I 030-02/2001-01/86

Predmet: "A-PROMET" d.o.o., Vojnić
protiv Autotransport d.d., Karlovac

- zahtjev za utvrđivanjem narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, sukladno članku 20. ZZTN

Datum zaprimanja: 2. listopada 2001.

Agencija je 2. listopada 2002. zaprimila zahtjev poduzetnika A-Promet d.o.o., sa sjedištem u Vojniću, Hebrangova 5, zastupanog po punomoćniku Juraju Parazajderu, odvjetniku iz Zagreba, za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog zloupotobe vladajućeg položaja protiv poduzetnika Autotransport d.d., Karlovac.

Datum okončanja: 4. veljače 2002.

Agencija je zaključkom od 4. veljače 2002 odbacila zahtjev podnositelja jer nije bilo uvjeta za pokretanje postupka, sukladno članku 125. stavku 2. ZUP-a.

71. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/89

Predmet: PETAR TOMAŠEVIĆ, iz Dražica kod Rijeke
protiv HRVATSKOG TELEKOMA d.d., iz Zagreba

- zloupotoba monopolističkog položaja (čl. 21 stavak 1 toč. 9 ZZTN-a)

Datum zaprimanja: 15. listopada 2001.

Dana 15. listopada 2001. Ured Predsjednika Republike Hrvatske, Odsjek za odnose s građanstvom, prosljedio je Agenciji presliku predstavke Petra Tomaševića iz Dražica kod Rijeke u svezi zloupotobe monopolističkog položaja Hrvatskog telekoma d.d. iz Zagreba.

Datum okončanja: 24. listopada 2001.g.

Agencija je 23. listopada 2001.g. sukladno odredbi čl. 66. st 4 Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91) prosljedila Hrvatskom zavodu za telekomunikacije predmet na daljnje postupanje.

72. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/90

Predmet: EUROINVESTING d.o.o. iz Makarske
protiv CENTRA ZA VOZILA HRVATSKE d.d., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zloupotobom monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 16. listopada 2001.

Agencija je 16. listopada 2001. od poduzetnika Euroinvestinga d.o.o., sa sjedištem u Makarskoj, Ulica Stjepana Radića 2, zastupanog po Ankici Čeko, direktorici, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, protiv poduzetnika Centra za vozila Hrvatske d.d., s sjedištem u Zagrebu, Ilica 15/I.

Datum okončanja: 28. studenog 2001.

Agencija je zaključkom od 28. studenog 2001. odbacila zahtjev zbog nenadležnosti.

73. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/92

Predmet: ROBERT HRŠAK iz Zagreba
protiv HRVATSKE ELEKTROPRIVREDE d.d., DP Elektra iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 19. listopada 2001.

Agencija je 19. listopada 2001., od Roberta Hršaka iz Zagreba, Bukovačka 214, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog zlouporabom monopolističkog položaja protiv poduzetnika Hrvatske elektroprivrede d.d. DP Elektra, sa sjedištem u Zagrebu, Gundulićeva 32.

Datum okončanja: 27. studenog 2001.

Agencija je zaključkom od 27. studenog 2001. odbacila zahtjev zbog nenadležnosti.

74. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/93

Predmet: PARTNER-ING d.o.o., iz Varaždina
protiv PATTING d.o.o., iz Varaždina

- nelojalno tržišno natjecanje

Datum zaprimanja: 29. listopada 2001.g.

Agencija je 29. listopada 2001. od poduzetnika Partner-Ing d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Gospodarska bb, zaprimila prijavu nelojalnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Patting d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Svilarska 2.

Datum okončanja: 28. studenog 2001.

Iz prijave poduzetnika Partner-Ing d.o.o. iz Varaždina proizlazi da poduzetnik Patting d.o.o. iz Varaždina obmanjuje kupce na način da robu koju kupuje od poduzetnika Partner-Inženjeringa d.o.o. iz Varaždina zamjenjuje svojim proizvodima, te da pokušava doći u skladišta poduzetnika Partner-Inženjeringa d.o.o. iz Varaždina da bi skinula njihove etikete i deklaracije s proizvoda, te druge nezakonite radnje iz čl. 58. Zakona o trgovini ("Narodne novine", br. 11/96, 101/98 I 75/99). Iz podnesene prijave i prateće dokumentacije proizlazi da u konkretnom predmetu ne postoji nadležnost Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, te je prema odredbi čl. 66 st. 3 Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91) dana 28. studenog 2001. postupak okončan.

75. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/95

Predmet: KOPANICA BUS, Velika Kopanica i GM -Tours, Slavonski Brod
protiv SLAVONIJATRANS d.d., Slavonski Brod

- zlouporaba vladajućeg položaja

Datum zaprimanja: 31. listopada 2001.

Agencija je 31. listopada 2001. zaprimila podnesak poduzetnika Kopanica-bus, sa sjedištem u Velikoj Kopanici, Šamačka 18 i GM-Tours, sa sjedištem u Slavonskom brodu, Antuna Barca 8.

Podnositelji, u bitnome, navode da je poduzetnik Slavonijatrans d.d. za prijevoz putnika, roba i poslovne usluge (dalje: Slavonijatrans d.d.), sa sjedištem u Slavonskom Brodu, Vinogradska ulica 21, na županijskim linijama Slavonski Brod - Gundinci - Slavonski Brod i Slavonski Brod - Vrpolje - Slavonski Brod, snizio cijene mjesečnih autobusnih karata, s ciljem isključivanja drugih poduzetnika, u konkretnom slučaju, samih podnositelja, s mjerodavnog tržišta obavljanja prijevoza na navedenim linijama.

Postupak je u tijeku.

76. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/98

Predmet: HERMO-TRANS d.o.o., Vir
protiv ČISTOĆA d.o.o., Zadar

- narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 14. studenoga 2001.

Agencija je 14. studenoga 2001. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Čistoća d.o.o. od strane poduzetnika HERMO-TRANS d.o.o.

Postupak je u tijeku.

77. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/100

Predmet: Videoteka Palčica, iz Dubrovnika
Video studio Dino, iz Dubrovnika
Videoteka Star Wars, iz Dubrovnika
Videoteka Peyton dream d.o.o. iz Dubrovnika
Videoteke KMS-Barney d.o.o. iz Dubrovnika (dalje: Grupa Videotekara)
protiv Blitz film i video distribucija d.o.o. iz Zagreba

Zlouporaba vladajućeg i monopolističkog položaja

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zluporabom monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 26. studenog 2001.

Agencija je 26. studenog 2001. od Grupe Videotekara iz Dubrovnika, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zluporabom monopolističkog položaja protiv poduzetnika Blitz film i video distribucija d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Kamenarka 1.

Datum okončanja: 14. ožujka 2002.

Agencija je zaključkom od 14. ožujka 2002. odbacila zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja.

78. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/106

Predmet: Lovro Matković, Željko Pumper, Zlatko Škrinjar, Stipe Ćavar, Zdenko Šuvak, Marijana Šuvak, Bruno Kubinek, svi iz Ivanić Grada, Milke Trnine 11 protiv IVAKOP d.o.o., iz Ivanić Grada

- prijava zbog obveze plaćanja previsoke cijene korištenja energije za grijanje putem posebne toplane koja opskrbljuje sve stanovnike naselja «Žeravinec» toplinskom energijom

Datum zaprimanja: 27. prosinca 2001.

Agencija je 27. prosinca 2001. zaprimila prijavu sedam vlasnika stanova iz Ivanić Grada, Milke Trnine 11, protiv poduzetnika Ivakop d.o.o., sa sjedištem u Ivanić Gradu, a radi plaćanja previsoke cijene korištenja energije za grijanje putem posebne toplane koja opskrbljuje sve stanovnike naselja «Žeravinec» toplinskog energijom.

Datum okončanja: 11. siječnja 2002.

Agencija je 11. siječnja 2002. na daljnje postupanje predmet prosljedila Gradskom poglavarstvu Ivanić Grada.

79. Klasa: UP/I-030-01/2002-01/02

Predmet: Hrvatska video udruga, iz Zagreba protiv Blitz d.o.o., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja.

Datum zaprimanja: 1. siječnja 2002.

Agencija je 1. siječnja 2002. zaprimila zahtjev Hrvatske video udruge, iz Zagreba, zastupane po predsjedniku Mariju Cvitanoviću, radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Blitz d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu.

Agencija je zaključkom od 14. ožujka 2002. obustavila postupak za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog odustanka podnositelja zahtjeva Hrvatske video udruge.

Datum okončanja: 14. ožujka 2002.

80. Klasa: UP/I-030-02/2002-01/04

Predmet: Samostalni sindikat energetike, kemije, nemetala – Podružnica Petrokemija; Kutina, sa sjedištem u Kutini, protiv INDUSTRIJA NAFTE d.d., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja glede isporuke prirodnog plina u RH.

Datum zaprimanja: 11. siječnja 2002.

Agencija je 11. siječnja 2002. od Željka Klause, glavnog povjerenika Samostalnog sindikata energetike, kemije i nemetala, podružnica Petrokemija Kutina, sa sjedištem u Kutini, Aleja Vukovar 4, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika INA – Industrija nafte d.d., sa sjedištem u Zagrebu, V. Holjevcu 10.

Agencija je dopisom od 20. veljače 2002. predmet prosljedila Vijeću za regulaciju energetske djelatnosti, na nadležno postupanje.

Datum okončanja: 20. veljače 2002.

81. Klasa: UP/I-030-02/2002-01/05

Predmet: PFIZER ANIMAL HEALTH s.a., iz Zaventema, Belgija protiv Ministarstva poljoprivrede i šumarstva, Zagreb

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog ograničavanja uporabe cjepiva Defensor.

Datum zaprimanja: 18. siječnja 2002.

Agencija je 18. siječnja 2002., od poduzetnika Pfizer Animal Health s.a., sa sjedištem u Zaventemu, Belgija, Mercuriusstraat 20, zastupanog po dr. Branku Lugoviću, manageru Ureda za istočnu Europu, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Ministarstva poljoprivrede i šumarstva, iz Zagreba, zbog ograničavanja uporabe cjepiva Defensor sukladno Naredbi o mjerama

zaštite životinja od zaraznih i nametničkih bolesti i njihovom financiranju u 2002. («Narodne novine», broj 118/01).

Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja je 12. ožujka 2002. donio mišljenje da se odredbom Glave II. broj 2. «Bjesnoća», 3. alineja u vezi s 1. alinejom Naredbe o namjerama za zaštitu životinja od zaraznih i nametničkih bolesti i njihovom financiranju u 2002. godini («Narodne novine», broj 118/01), isključuje s mjerodavnog tržišta za prodaju vakcina protiv bjesnoće koja sadrže umrtnjene visukoimunogene virusne sojeve.

Datum okončanja: 12. ožujka 2002.

82. Klasa: UP/I- 030-01/2002-01/07

Predmet: LABORING d.o.o., iz Zagreba
protiv DRŽAVNOG ZAVODA ZA NORMIZACIJU i MJERITELJSTVO iz
Zagreba

- narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 19. siječnja 2002.

Agencija je od poduzetnika Laboring d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, A. Bauera 2 zaprimila zahtjev za pokretanje postupka radi narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Državnog zavoda za normizaciju i mjeriteljstvo sa sjedištem u Zagrebu.

Postupak je u tijeku.

83. Klasa: UP/I 030-02/2002-01/08

Predmet: Terra Jaska d.o.o. iz Jastrebarskog protiv Petrokemije d.d., iz Kutine

- prigovor na odabir ponuđača za nabavku viličara Nissan

Datum zaprimanja: 24. siječnja 2002.g.

Agencija je 24. siječnja 2002. zaprimila dopis g. Branka Jordanića, Glavnog inspektora Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojim ustupa u nadležnost priložen zahtjev za ispitivanje, utvrđivanje i sankcioniranje nelojalne konkurencije poduzetnika Terra Jaska d.o.o. sa sjedištem u Jastrebarskom, Ulica Trešnjevka 22, uz preslike poruke naručitelja Petrokemija d.d., o odbijanju ponude, zapisnika sa sastanka Uprave Petrokemije d.d., ponude poduzetnika Euromarkt d.o.o. i ponude poduzetnika Terra Jaska d.o.o.

Prema podnesenom zahtjevu ponuditelja Terra Jaska d.o.o., od 4. siječnja 2002., proizlazi da smatra kako naručitelj Petrokemija d.d., po okončanom svom drugom natječaju iz 2001. godine nije odabrao najpovoljnijeg ponuđača za dobavljača viličara marke Nissan.

Predmet je 21. siječnja 2002. administrativno okončan zbog nenadležnosti.

Datum okončanja: 21. siječnja 2002.

84. Klasa: UP/I 030-02/2002-01/09

Predmet: Lula trgovina na malo, iz Siska protiv Tiska d.d., iz Zagreba
- ugovor o prodaji tiska s uzastopnom isporukom

Datum zaprimanja: 28. siječnja 2002.

Agencija je 28. siječnja 2002. zaprimila dopis poduzetnika Lula trgovina na malo, sa sjedištem u Sisku, I. K. Sakcinskog, upućenog poduzetniku Tisak d.d. Zagreb, Poslovnica Sisak, braće Čulig 22, u vezi izmjene Ugovora o prodaji tiska s uzastopnom isporukom, sklopljenog 16. svibnja 2001. između rečenih poduzetnika.

Agencija je 31. siječnja 2002. okončala postupak administrativnim putem.

Datum okončanja: 31. siječnja 2002

85. Klasa: UP/I 030-02/2002-01/11

Predmet: Panex d.o.o., Split protiv Dabalo d.o.o., Zagreb
- zlouporaba vladajućeg položaja

Datum zaprimanja: 19. veljače 2002.

Agencija je 19. veljače 2002. zaprimila podnesak poduzetnika Panex d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Podglavica 8, zastupanog po Josipu Dodigu, u kojem se u bitnome navodi da su poduzetnici Dabalo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, J. Denzlera 57, i Komplet Mantler GmbH & Co KG (dalje: Mantler), sa sjedištem u Austriji, 3573 Rosenberg 12, sklopili Ugovor o isključivoj distribuciji.

Prema saznanjima podnositelja, navedeni ugovor poduzetnici Dabalo d.o.o. i Mantler nisu dostavili Agenciji na ocjenu, sukladno članku 11. stavak 1. i članka 12. ZZTN.

Postupak je okončan 11. travnja 2002., zaključkom kojim se zahtjev odbacuje jer nema uvjeta za pokretanje postupka.

Datum okončanja: 11. travnja 2002.

86. Klasa: UP/I 030-02/2002-01/12

Predmet: Darko Grošić protiv HEP-a
- zlouporaba vladajućeg položaja

Datum zaprimanja: 22. veljače 2002.

Agencija je 22. veljače 2002. zaprimila zahtjev Darka Grošića, s prebivalištem u Koprivnici, u kojem se navodi da je Uprava Hrvatske elektroprivrede d.d. protuzakonito donijela Odluku o cijeni priključenja odnosno povećanja snage na mreži distribucije.

Budući da Agencija nije nadležna, postupak je dopisom od 22. veljače 2002. upućen nadležnom tijelu, Vijeću za regulaciju energetskih djelatnosti.

Datum okončanja: 22. veljače 2002.

87. Klasa: UP/I 030-02/2002-01/14

Predmet: Unipharm d.o.o., iz Zagreba protiv Plive d.d., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja (čl. 15. i čl. 20 t. 3 i 9 ZZTN-a)

Datum zaprimanja: 28. veljače 2002.

Agencija je 1. ožujka 2002. od poduzetnika Unipharm d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Jadranska avenija bb, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja primjenom članka 20. točka 3. i 9. ZZTN protiv poduzetnika Pliva d.d., proizvođača lijekova i medicinske opreme, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 49.

Prema navodima poduzetnika Unipharm d.d., poduzetnik Pliva d.d. je naprasno i bez ikakvog valjanog razloga obustavio isporuku programa farmaceutike poduzetniku Unipharm d.o.o, nakon što se niti na koji način nije očitovao na zamolbe poduzetnika Unipharm d.o.o. za obnovom godišnjeg ugovora o prodaji lijekova. Godišnje ugovore o prodaji lijekova spomenuti poduzetnici sklapali su za tekuću godinu obično tijekom veljače. Poduzetnik Unipharm d.o.o. u svojem zahtjevu tvrdi kako je zbog takve jednostrane Plivine odluke tj. zbog nemogućnosti plasiranja Plivinog programa farmaceutike doveden u iznimno težak i nejednakopravan položaj u odnosu na druge poduzetnike kojima je poduzetnik Pliva d.d. nastavio isporučivati robu, te da trpi veliku štetu zbog nemogućnosti sklapanja novih ugovora s kupcima, nemogućnosti ispunjenja već preuzetih ugovornih obveza prema kupcima, nemogućnosti konkuriranja na javnim natječajima i dr.

Postupak je u tijeku.

2.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju

88. Klasa: UP/I-030-02/98-01/53

Predmet: Zoran Zetica, Posavski Bregi
protiv Centra za vozila Hrvatske d.d.

Zlouporaba vladajućeg i monopolističkog položaja

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zloupotrebom monopolističkog položaja (članak 20. točka 3., točka 7., točka 8. i točka 9. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja)

Datum zaprimanja: 19. kolovoza 1999.

Agencija je 19. kolovoza 1999. zaprimila od poduzetnika Zorana Zetice, vlasnika Stanice za tehnički pregled Centar Zetica, sa sjedištem u Postavskim Bregima, Savska cesta 26 (dalje: poduzetnik Zetica), zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja od strane poduzetnika Centra za vozila Hrvatske d.d., sa sjedištem u Zagrebu

Datum okončanja: 3. svibnja 2001.

Agencija je rješenjem od 3. svibnja 2001., odbila zahtjev zbog neosnovanosti.

89. Klasa: UP/I 030-02/99-01/18

Predmet: Koordinacija udruga za zaštitu potrošača (dalje: HUZP) i Hrvatska udruga za inicijative u demokraciji (dalje: HRID) protiv Narodnih novina d.d., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 21. siječnja 2000.

Agencija je 21. siječnja 2000. zaprimila pod brojem, klasa: UP/I 030-02/00-01/13 od HUZP-a, sa sjedištem u Zagrebu, Susedgrad, pp 95, zastupanog po prof. dr. sc. Vesni Brčić-Stipčević, predsjednici HZUP-a, zahtjev kojim se traži pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Narodne novine d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ratkajev prolaz 4. Predmetnom zahtjevu se podneskom od 17. studenoga 2000. pridružio i HRID, zastupan po predsjedniku dr. sc. Miroslavu Mađaricu. HRID zajedno sa HUZP-om čini Koordinaciju udruga za zaštitu potrošača (dalje: Koordinacija).

Datum okončanja: 5. srpnja 2001.

Agencija je rješenjem od 5. srpnja 2001. odbila zahtjev Koordinacije zbog neosnovanosti na zakonu.

90. Klasa: UP/I 030-02/99-01/44

Predmet: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja protiv Tvornice duhana Rovinj d.d., iz Rovinja

- zlouporaba monopolističkog položaja na tržištu

Datum i način pokretanja postupka: 1999.g. po službenoj dužnosti

Način okončanja: rješenje kojim se utvrđuje zlouporaba monopolističkog položaja Tvornice duhanja Rovinj d.d. (dalje: TDR)

Upravni spor: Presuda Upravnog suda Republike Hrvatske od 20. veljače 2002; uvažava se tužba TDR-a i predmet se iz procesnih razloga vraća na ponovni postupak Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja.

91. Klasa: UP/ 030-02/99-01/69

Predmet: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja
protiv Boso d.o.o., iz Vinkovaca i Sotorive t.o. iz Vukovara

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je 12. srpnja 1999. pokrenula postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja na način propisan čl. 20. st. 1. t. 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Utvrđeno je mjerodavno tržište proizvodnje kruha na području Vukovarsko-srijemske županije.

Postupak je okončan donošenjem zaključka o obustavi zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka od 28. veljače 2001.

92. Klasa: UP/I 030-02/99-01/73

Predmet: FURNIR d.d., Zagreb
protiv DIP TUROPOLJE d.d.

- zlouporaba vladajućeg položaja (čl. 20. st. 1. t. 1. ZZTN)

Agencija je zaprimila 18. lipnja 1999. zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, kojeg je protiv poduzetnika DIP TUROPOLJE d.d. podnio poduzetnik FURNIR d.d., a zbog prodaje parketa ispod njegove jedinične cijene koštanja, od strane poduzetnika DIP TUROPOLJE d.d. U postupku je izvršen uviđaj u prostorijama poduzetnika DIP TUROPOLJE d.d., a radi uvida u financijsku dokumentaciju i utvrđivanje cijene koštanje proizvodnje parketa.

Izrađene su analize jediničnog troška proizvodnje pojedinih vrsta parketa, komparativne analize cijena za iste vrste parketa različitih proizvođača, te analize tržišnog položaja. Dana 9. svibnja 2000. održana je usmena rasprava između stranaka u postupku, te je zatražena daljnja nadopuna dokumentacije. Poduzetnik Furnir d.d. je proširio zahtjev na cjelokupni koncern Agrokor d.d. Analize su u tijeku. Budući da su analize pokazale da poduzetnik DIP Turopolje nema vladajući položaj na relevantnom tržištu, te da parket ne prodaje čak niti ispod prosječnog ukupnog troška proizvodnje, a kamoli ispod prosječnog

varijabilnog troška, na 43. sjednici Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, održanoj 13. ožujka 2001. utvrđeno je da je zahtjev neosnovan, te da se treba odbiti, pa je Agencija donijela rješenje o odbijanju zahtjeva kao na Zakonu neosnovanom.

93. Klasa: UP: 030-02/99-01/124

Predmet: Pravilnik o unutrašnjem redu NP Brijuni

- narušavanje slobodnog tržišnog natjecanja - zloupotrebavanje vladajućeg položaja (sukladno odredbama članka 20. točka 9. ZZTN)

- prvotno naziv predmeta: Orešnik Pauli, brodar, Medulin protiv NP Brijuni (naknadno preimenovan)

Datum zaprimanja: 30. kolovoza 1999.

Način pokretanja postupka: na temelju zahtjeva g. Orešnik Paulija, brodara iz Medulina, koji je tvrdio da ne može dobiti dozvolu za obavljanje prijevoza turista na relaciji Pula-Veliki Brijuni-Pula. Navodno, monopol za isto ima jedan mali prijevoznik iz Pule.

Datum okončanja: 19. lipnja 2001.

Način okončanja: Zaključak o obustavi, radi nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

94. Klasa: UP/I 030-02/99-01/127

Predmet: Nada Vrdoljak
protiv Hrvatskog društva sudskih vještaka, Zagreb

- zloupotrebavanje vladajućeg položaja

Agencija je 3. rujna 1999. zaprimila prigovor gđe Nade Vrdoljak u svezi s Pravilnikom o obuci kandidata za poslove stalnog sudskog vještaka kojeg je, na sjednici održanoj 11. ožujka 1998., temeljem članaka 4. i 5. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima (NN 21/98) donio Upravni odbor.

Postupak je okončan zaključkom o odbacivanju zbog nenadležnosti od 13. veljače 2002., budući da je Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave od Ustavnog suda Republike Hrvatske zatražilo ocjenu ustavnosti i zakonitosti rečenog Pravilnika.

95. Klasa: UP/I 030-02/99-01/138

Predmet: AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA
protiv HRVATSKA VETERINARSKA KOMORA

- zloupotrebavanje vladajućeg položaja

Agencija je, po službenoj dužnosti, pokrenula postupak u svezi s kriterijima iz Mreže veterinarskih organizacija, privatne prakse i veterinarskih službi u Republici Hrvatskoj, a koju donosi Hrvatska veterinarska komora, te kriterijima za izdavanje mišljenja sukladno odredbi članka 83. stavak 4. Zakona o veterinarstvu.

Postupak je okončan zaključkom o obustavi postupka od 28. rujna 2001. zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

96. Klasa: UP: 030-02/99-01/140

Predmet: PIPO VS d.o.o., iz Čakovca
protiv Koka d.o.o., Koka d.d. i Vindija d.d.

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 20. rujna 1999.

Agencija je 30. rujna 1999. zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja od poduzetnika PIPO VS d.o.o., sa sjedištem u Čakovcu, protiv poduzetnika Koka d.o.o., Koka d.d. i Vindija d.d., svi sa sjedištem u Varaždinu, Jalkovečka bb.

Datum okončanja: 3. srpnja 2001.

Agencija je 3. srpnja 2001. rješenjem odbila zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog neosnovanosti na zakonu.

97. Klasa: UP: 030-02/99-01/151

Predmet: B.P. tehnički plinovi, iz Pule
protiv INA Industrija nafte d.d., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog ili vladajućeg položaja

Datum zaprimanja: 18. listopada 1999.

Agencija je 30. rujna 1999. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja od poduzetnika B.P. tehnički plinovi, sa sjedištem u Puli, B. Kosa 15, zastupanog po Brunu Perušku, direktoru, i punomoćniku Mladenu Pavićeviću, protiv poduzetnika INA Industrija nafte d.d., sa sjedištem Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10, zastupanog po punomoćniku Dušku Marinoviću.

Datum okončanja: 15. svibnja 2001.

Zlouporaba vladajućeg i monopolističkog položaja

Agencija je rješenjem od 15. svibnja 2001. odbila zahtjev poduzetnika B.P. tehnički plinovi radi utvrđivanja zlouporabe monopolističkog ili vladajućeg položaja od strane poduzetnika INA-Industrija nafte d.d., zbog neosnovanosti na zakonu.

24. listopada 2001. poduzetnik B.P. tehnički plinovi pokrenuo je pred Upravnim sudom spor protiv Agencije.

98. Klasa: UP: 030-02/99-01/170

Predmet: Kinematograf Internacional 1907 d.o.o., iz Pule
protiv Kinematografa d.d., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 24. prosinca 1999.

Agencija je zaprimila od poduzetnika Kinematografa Internacional 1907 d.o.o., sa sjedištem u Puli, Sv. Teodora 2, zahtjev za provođenje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Kinematografi d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Tuškanac 1.

Datum okončanja: 29. svibnja 2001.

Agencija je zaključkom od 29. svibnja 2001. obustavila postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog odustanka podnositelja od zahtjeva.

99. Klasa: UP/I 030-02/00-01/12

Predmet: Udruga privatnih oftalmologa u osnivanju
protiv Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje

- utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja

Datum zaprimanja: 31. siječnja 2000.

Agencija je zaprimila zajednički zahtjev četrnaest (14) poduzetnika, članova Udruge privatnih oftalmologa u osnivanju, za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (dalje: Zavod), sa sjedištem u Zagrebu, Margaretska 3, zastupanog po direktoru, mr. sc. Zdravku Lončarecu.

Datum okončanja: 10. svibnja 2001.

Agencija je rješenjem od 10. svibnja 2001. odbila zahtjev četrnaest (14) poduzetnika, članova Udruge privatnih oftalmologa u osnivanju, za utvrđivanje narušavanja slobodnog

tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, kao na zakonu neosnovan.

100. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/14

Predmet: MEDUZA d.o.o., Zagreb
protiv ZAMP-Hrvatskog društva skladatelja

- zlouporaba monopolističkog položaja

Agencija je 1. veljače 2000. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja, kojeg je protiv ZAMP-a, Hrvatskog društva skladatelja, podnio poduzetnik Meduza d.o.o.

Postupak je okončan rješenjem od 7. lipnja 2001. zbog neosnovanosti zahtjeva na zakonu.

101. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/38

Predmet: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja
protiv Hrvatske radiotelevizije j.p., Zagreb

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je istraživala i pratila tržište elektronskih medija, konkretno televizije, na području Republike Hrvatske, u predmetu, klasa: 032-02/99-01/08, od 19. ožujka 1999.

Istraživanja su pokazala da je Hrvatska radiotelevizija javno poduzeće (sada: javna ustanova Hrvatska radiotelevizija, sukladno Zakonu o Hrvatskoj radioteleviziji, "Narodne novine", broj 17/01, dalje: HRT), sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3, počevši od 1. rujna 1999. znatno povećala cijene marketinških usluga agencija za oglašavanje, a temeljem Cjenika marketinških usluga HRT-a, oglašivačima i agencijama za oglašavanje odobrava popust po osnovi ugovorene vrijednosti emitiranja reklama u kalendarskoj godini (ljestvice popusta).

Postupak je okončan zaključkom o obustavi postupka od 22. siječnja 2002. zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

102. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/57

Predmet: POTOČKI PROMET d.o.o.,
protiv PRESEČKI BUS d.o.o.

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je 28. veljače 2000. zaprimila zahtjev poduzetnika Potočki promet d.o.o. promet, trgovinu i usluge (dalje: Potočki promet d.o.o.), sa sjedištem u Radoboju, Radoboj 89,

zastupanog po Stjepanu Potočkom, direktoru, protiv poduzetnika Presečki Grup d.o.o., sa sjedištem u Krapini, F. Galovića bb.

Podnositelj, u bitnome, navodi da je Uprava poduzetnika Presečki Grup d.o.o. 23. veljače 2000. donijela odluku o snižavanju cijena učeničkih mjesečnih karata za mjesec ožujak 2000. godine, na linijama Brezno-Krapina i Šemnica Donja-Krapina.

Budući da je riječ o materiji koja je regulirana Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu ("Narodne novine", broj 36/98), ne postoji nadležnost Agencije, te je postupak okončan zaključkom o odbacivanju zbog nenadležnosti od 24. prosinca 2001.

103. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/77

Predmet: HRVATSKI SELJAČKI SAVEZ
protiv GIU Croatiastočar, Zagreb
i LURA d.d., Zagreb

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je 27. ožujka 2000. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja, kojeg je protiv GIU Croatiastočar i poduzetnika LURA d.d. podnio Hrvatski seljački savez.

Postupak je okončan rješenjem od 11. srpnja 2001. o odbijanju zahtjeva zbog neosnovanosti.

104. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/78

Predmet: Hrvatski seljački savez
protiv IPK Osijek d.d., Osijek i
Tvornice šećera Virovitica d.d., Virovitica

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je 27. ožujka 2000. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja, kojeg je protiv poduzetnika IPK Osijek d.d. i Tvornice šećera Virovitica d.d. podnio Hrvatski seljački savez.

Postupak je okončan rješenjem od 20. lipnja 2001. o odbijanju zahtjeva Hrvatskog seljačkog saveza kao na zakonu neosnovanog.

105. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/85

Predmet: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja
protiv HEP d.d. i DP Elektra Zagreb

- zlouporaba monopolističkog položaja

Agencija je 12. travnja 2000. po službenoj dužnosti pokrenula postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja protiv poduzetnika HEP d.d., DP Elektra Zagreb.

Postupak okončan zaključkom o obustavi postupka od 13. prosinca 2001. zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

106. Klasa: UP 030-02/2000-01/87

Predmet: Ivan Pugar iz Čazme, prigovor na onemogućavanje obavljanja radova na priključcima plina

- mišljenje o nadležnosti Agencije, na osnovu upita Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo

Datum zaprimanja: 17. travnja 2000.

Način pokretanja postupka: zahtjev stranke

Datum okončanja: 12. srpnja 2001.

Način okončanja: mišljenje o nenadležnosti

107. Klasa: UP/I-030-02/00-01/96

Predmet: "OGLASI" - uslužni obrt, Zagreb, Šenoina 25, protiv HRVATSKE AKADEMSKE I ISTRAŽIVAČKE MREŽE - CARNet, Zagreb, J. Marohnića bb

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja (čl. 20. ZZTN-a)

Datum zaprimanja: 8. svibnja 2000.

Podneskom od 8. svibnja 2000. Tomo Hajaš, vlasnik uslužnog obrta "Oglasi", iz Zagreba, Šenoina 25, podnio je Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Hrvatske akademske istraživačke mreže - CARNet iz Zagreba (dalje: CARNet), Josipa Marohnića bb, a u svezi sa situacijom na tržištu djelatnosti pružanja usluga uređenja Internet domenskog prostora ".hr" u Republici Hrvatskoj.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Agencija je utvrdila da je u konkretnom slučaju riječ o materiji za čije je rješavanje, sukladno odredbi članka 12. Zakona o ustanovama ("Narodne novine" br. 76/93), i članka 2. Uredbe o osnivanju Hrvatske akademske i istraživačke mreže-CARNet ("Narodne novine", br. 16/95), nadležno Ministarstvo znanosti i tehnologije.

Agencija je 11. veljače 2002., primjenom članka 66. stavka. 4. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91), ustupila Ministarstvu znanosti i tehnologije, kao stvarno i mjesno nadležnom organu, rečeni predmet na daljnju nadležnost.

108. Klasa: UP 030-02/2000-01/108

Predmet: Udruženje trgovaca, iz Zagreba
protiv Konzuma d.d. iz Zagreba i Diona d.d. u stečaju, iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 15. veljače 2000.

Agencija je 15. veljače 2000. od Udruženja trgovaca Zagreb, sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 49, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Konzum d.d. sa sjedištem u Zagrebu i Diona d.d. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, zbog izdavanja bonova za plaćanje robe vlastitim zaposlenicima jer na taj način usmjeravaju potrošnju u svoje, odnosno točno određene trgovine jer samo u njima imatelji bonova mogu kupovati robu.

Datum okončanja: 7. siječnja 2002.

Agencija je rješenjem od 7. siječnja 2002. odbacila zahtjev zbog nenadležnosti.

109. Klasa: UP 030-02/2000-01/115

Predmet: Cosmopolis d.o.o., iz Zagreba
protiv Importanne Galleria d.o.o., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 26. srpnja 2000.

Agencija je 26. srpnja 2000, od poduzetnika Cosmopolis d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Centar Kaptol, Nova ves 17, zaprimila zahtjev vezan uz eventualnu zlouporabu monopolističkog položaja poduzetnika Importanne Galleria d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Smičiklasova bb, u postupku iznajmljivanja prostora (lokala) u istome. Međutim 6. srpnja 2000. Agencija je zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, kojeg je protiv poduzetnika Importanne Galleria d.o.o., podnio isti poduzetnik Cosmopolis d.o.o.

Datum okončanja: 29. svibnja 2001.

Agencija je zaključkom od 29. svibnja 2001. odbacila zahtjev zbog nenadležnosti.

Tužbom od 21. lipnja 2001. poduzetnik Cosmopolis d.o.o. pokrenuo je protiv Agencije pred Upravnim sudom Republike Hrvatske spor protiv zaključka o odbacivanju zahtjeva od 29. svibnja 2001.

110. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/128

Predmet: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja
protiv Croatia osiguranje d.d.

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je po službenoj dužnosti pokrenula postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Croatia osiguranje d.d. zbog zlouporabe vladajućeg položaja i sklapanja zabranjenih sporazuma sukladno čl. 20. točka 8. i 9. ZZTN i čl. 7. st. 1. i 2. ZZTN-a. Agencija je razmatrala 65 ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji koje je poduzetnik Croatia osiguranje d.d. sklapao s 65 različitih poduzetnika s područja RH u razdoblju od 2000. godine do zaključno kraja 2001. godine, te je utvrđeno da je poduzetnik Croatia osiguranje d.d. u 36 rečenih ugovora ugovorio nekoliko odredbi koje su u suprotnosti s čl. 7. ZZTN-a te su iste ex lege, sukladno čl. 7. st. 2., ništave. Ostatak rečenih ugovora (29) nije imalo spornih odredbi. Povreda rečene odredbe nastala je na način da je poduzetnik Croatia osiguranje d.d. u spomenutih 36 Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji sklopljenih s vlasnicima autolakirerskih radionica, istima uvjetovao isplatu za izvršene popravke na vozilima osiguranika tog poduzetnika ako vlasnik radionice osigura sebe, obitelj, te svoje djelatnike i imovinu isključivo kod tog poduzetnika.

Postupak je okončan rješenjem od 28. veljače 2002. kojim je utvrđeno da je rečeni poduzetnik sklapanjem takvih ugovora narušio slobodno tržišno natjecanje, te je utvrđena ništavost pojedinih odredbi ugovora na mjerodavnom tržištu osiguranja na području RH.

111. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/135

Predmet: Gradska sigurnost k.d. Šimac i Kovačević iz Splita
i "AKD – Zaštita" d.o.o., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 24. kolovoza 2000.

Agencija je 24. kolovoza 2002. od zaštitarske tvrtke Gradska sigurnost k.d. Šimac I Kovačević, sa sjedištem u Splitu, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja slobodnog tržišnog natjecanja radi ograničavanja poduzetničke slobode protiv zaštitarske tvrtke "AKD-Zaštita" d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu.

Datum okončanja: 3. svibnja 2001.

Agencija je rješenjem od 3. svibnja 2001. odbila zahtjev.

112. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/147

Predmet: Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske

- zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja – članak 20. točka 9. ZZTN-a

Agencija je 9. listopada 2000. zaprimila preporuku pučkog pravobranitelja za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, sukladno odredbama članka 33. stavka 2. ZZTN-a, radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, a primjenom članka 20. točka 9. ZZTN-a, u svezi s davanjem suglasnosti ljekarničkoj ustanovi Ljekarne Prima Pharme, za osnivanje podružnice te ljekarne u Rijeci, Riva Boduli 1.

Datum okončanja: 5. srpnja 2001.

Agencija je zaključkom od 5. srpnja 2001. obustavila postupak pokrenut po službenoj dužnosti protiv Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

113. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/153

Predmet: DUHAN d.d., Zagreb, protiv VEČERNJEG LISTA d.d., Zagreb
i EUROPAPRESS HOLDING d.d., Zagreb

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je 17. listopada 2000. zaprimila zahtjev poduzetnika Duhan d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Draškovićeve 27, zastupanog po Boži Kelavi, odvjetniku iz Zagreba, u kojem se u bitnome navodi da poduzetnici Večernji list d.d. (dalje: Večernji list), Slavenska avenija 4, Zagreb, zastupan po Ivi Farčiću, odvjetniku iz Zagreba, i Europapress holding d.o.o. (dalje: EPH), Odranska bb, Zagreb, zastupan po Vesni Alaburić, odvjetnici iz Zagreba, odbijaju s poduzetnikom Duhan d.d. sklopiti sporazum o distribuciji tiskovina na vlastita maloprodajna mjesta Duhana.

U predmetnom slučaju Agencija je utvrdila da nije riječ o povredama odredaba ZZTN, jer je izbor distributera tiskovina poslovna odluka samog izdavača tiskovina, u ovom slučaju poduzetnika Večernji list d.d., Zagreb i Europapress holding d.o.o., Zagreb. Također, ukoliko potpisnici ugovorâ o distribuciji ne postupaju sukladno odredbama sklopljenih ugovora, ne postoji nadležnost Agencije, jer nije riječ o povredama odredbi ZZTN.

Postupak je okončan rješenjem od 16. svibnja 2001. kojim se zahtjev odbija kao neosnovan.

Agencija je 24. 10. 2001. zaprimila tužbu poduzetnika Duhan d.d., kojom je on pokrenuo Upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske.

114. Klasa: UP 030-02/2000-01/154

Predmet: BAPP d.o.o., Zagreb

- zahtjev za utvrđivanjem zlouporabe vladajućeg položaja

Datum zaprimanja: 18. listopada 2000.

Način pokretanja postupka: zahtjev stranke

Datum okončanja: 29. siječnja 2001.

Način okončanja: Zaključak o obustavi radi odustanka stranke

115. Klasa: UP 030-02/2000-01/157

Predmet: Draško Stipić, iz Zadra
i INA d.d., iz Zagreba, Avenija V. Holjevca 10

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 27. listopada 2000.

Agencija je 27. listopada 2000. zaprimila prijavu Draška Stipića iz Zadra, Stjepana Radića 8, vezanu uz pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika INA d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Avenija V. Holjevca 10.

Datum okončanja: 19. prosinca 2001.

Agencija je zaključkom od 19. prosinca 2001. obustavila postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog odustanka stranke.

116. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/158

Predmet: Udruga auto-škola Didakta, Osijek

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja - članak 20. točka 1. ZZTN

Datum zaprimanja: 31. listopada 2000.

Agencija je 31. listopada 2000. od Udruge auto-škola Didakta, sa sjedištem u Osijeku, Trg A. Šenoje 1, zaprimila zahtjev za utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Zlouporaba vladajućeg i monopolističkog položaja

protiv sedam (7) auto-škola sa područja Osječko-baranjske županije, u smislu odredbe članka 20. točka 1. ZZTN.

Postupak je u tijeku.

Prekršajni sud u Osijeku: Agencija je 19. prosinca 2001., podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Udruge auto-škola Didakta zbog nepostupanja po zahtjevu Agencije, a sukladno odredbi članka 40. stavka 1. točka 3. i stavka 2. ZZTN.

117. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/171

Predmet: Dubrovnik Eko d.o.o., iz Dubrovnika
protiv Boninovo d.o.o., iz Dubrovnika

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja – članak 14. stavak 1 i članak 20. točka 3. i 9. ZZTN-a

Datum zaprimanja: 27. studenog 2001.

Agencija je 27. studenog 2000. od poduzetnika Dubrovnik Eko d.o.o., sa sjedištem u Dubrovniku, V. Nazora 41, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja – članak 14. stavak 1 i članak 20. točka 3. i 9. ZZTN-a, protiv poduzetnika Boninova d.o.o., sa sjedištem u Dubrovniku, Između tri crkve 1.

Datum okončanja: 5. srpnja 2001.

Agencija je rješenjem od 5. srpnja 2001. pod točkom 1. utvrdila da je poduzetnik Boninovo d.o.o. zloupotrijebio svoj monopolistički položaj na tržištu, pod točkom 2. poduzetniku Boninovo d.o.o. naloženo je da bez odgode omogući poduzetniku Dubrovnik Eko d.o.o. da na zahtjev obitelji umrlu osobu preuzme iz poslovnih prostorija ili rashladnog uređaja Boninova d.o.o., radi prijevoza do mjesta ukopa izvan područja grada Dubrovnika uz naknadu troškova preuzimanja.

118. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/173

Predmet: NORBER BLANK i ROLAND POSER
protiv PRESEČKI BUS d.o.o., Krapina
i PRIJEVOZ PUTNIKA d.o.o., Zadar

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je 5. studenoga 2000. zaprimila zahtjev Norberta Blanka, s prebivalištem u SR Njemačkoj, Frankenthal, Margaretenweg 1, i Rolanda Posera, s prebivalištem u SR Njemačkoj, Leipzig, Blumenweg 13, protiv poduzetnika Presečki bus d.o.o., sa sjedištem u Krapini, F. Galovića bb. i Prijevoz putnika d.o.o., sa sjedištem u Zadru, Benkovačka bb.

U zahtjevu se, u bitnome, navodi da poduzetnici Presečki bus d.o.o. i Prijevoz putnika d.o.o. narušavaju slobodno tržišno natjecanje stvaranjem nedopuštene koncentracije. Agencija je u provedenom postupku utvrdila da u predmetnom slučaju nije riječ o povredama odredaba ZZTN, već stečajnom postupku pokrenutom nad poduzetnikom Croatia Zadar-line d.d., sukladno odredbama Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99 i 129/00). Provođenje stečajnog postupka u sudskoj je nadležnosti. Postupak je okončan zaključkom o odbacivanju zbog nenadležnosti 18. siječnja 2002.

119. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/177

Predmet: Panturist d.d., Osijek,
protiv Čazmatrans, d.d., Čazma

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je 8. ožujka 2000. zaprimila podnesak poduzetnika Panturist d.d. za prijevoz putnika i turizam (dalje: Panturist d.d.), sa sjedištem u Osijeku, Sv. L. B. Mandića 33, zastupanog po Stjepanu Friganu, direktoru, u kojem rečeni poduzetnik navodi da na prometnom pravcu Osijek-Slavonski Brod-Zagreb, odnosno na dijelu trase kroz Brodsko-posavsku županiju od Vrpolja do Slavanskog Broda, i obratno, prometuje nekoliko desetljeća.

Podnositelj podneska navodi da poduzetnik Slavonijatrans d.o.o., Slavonski Brod, kojeg je osnovala Gradska uprava Slavanskog Broda, nije povećavao cijene voznih karata u autobusnom linijskom prijevozu od 1997., a prijevoznici Dropulja i Kopanica bus, kao mali poduzetnici izvan su svakog sustava kontrole poslovanja i sami određuju cijene karata za usluge obavljanja prijevoza.

Budući da je riječ o materiji koja je regulirana Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu ("Narodne novine", broj 36/98), postupak je okončan zaključkom o odbacivanju zbog nenadležnosti.

120. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/179

Predmet: PUTNIČKA AGENCIJA LARUS, Opatija,
protiv njemačke agencije TUSCULOM

- zlouporaba vladajućeg položaja

Agencija je 22. prosinca 2000. zaprimila dopis Državnog inspektorata Republike Hrvatske, u prilogu kojeg je preslika zahtjeva poduzetnika Larus d.o.o., sa sjedištem u Opatiji, Zert 2. Poduzetnik Larus d.o.o., u zahtjevu, u bitnome, navodi da je u sklopu Turističke zajednice Primorsko-goranske županije nastupio na sajmu RDA u Kölnu, gdje je uloženi radom i financijskim sredstvima pridobio njemačkog partnera, agenciju Lövenich Reisen, na uvrštavanje Republike Hrvatske, odnosno Opatije, Krka i Crikvenice, u program ljetovanja za sezonu 2001.

Podnositelj zahtjeva je poduzetniku Lövenich Reisen dostavio propagandni materijal, agencija je izdala katalog i nakon započete prodaje aranžmana njemačka agencija

Tuscolum pokušala je "vrbovati" Lövenich Reisen da od njih uzima kapacitete, a ne od agencije Larus d.o.o.

Budući da je u predmetnom slučaju riječ o materiji reguliranoj Zakonom o trgovini ("Narodne novine", broj 11/96, 75/99), koje se odnose na nepošteno tržišno natjecanje ne postoji nadležnost Agencije, te je postupak okončan zaključkom o odbacivanju zbog nenadležnosti.

121. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/180

Predmet: Čepo d.o.o., iz Zagreba
i Johnson & Johnson, iz Zagreba

- pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 22. prosinca 2000.

Agencija je 22. prosinca 2000. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja poduzetnika Čepo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Novomarfaska 13, protiv poduzetnika Johnson & Johnson S.E. d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bolnička 1.

Datum okončanja: 22. siječnja 2002.

Agencija je rješenjem od 22. siječnja 2002. odbila zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog neosnovanosti na zakonu.

122. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/182

Predmet: «Bagerkop-Rauš», obrt za iskop, utovar i prijevoz, iz Novog Marofa
protiv Ceste d.d., iz Varaždina

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 29. prosinca 2000.

Agencija je 29. prosinca 2000. od poduzetnika «Bagerkop-Rauš», obrt za iskop, utovar i prijevoz, sa sjedištem u Novom Marofu, Ključićka 21, zastupanog po g. Rauš Borisu, vlasniku, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Cesta d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Međimurska 26.

Datum okončanja: 12. srpnja 2001.

Agencija je 12. srpnja 2001. zaključkom odbacila zahtjev zbog nenadležnosti.

123. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/02

Predmet: CROATIABUS d.d., iz Zagreba
protiv AUTOBUSNI KOLODVOR d.o.o., iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja (čl. 20 toč. 1. 3. i 8. ZZTN)

Datum zaprimanja: 8. siječnja 2001.

Agencija je 8. siječnja 2001. od poduzetnika Croatiabus d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 61, zastupanog po direktoru Leonu Suliću, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, sukladno odredbama članka 20. toč. 1. 3. i 8. ZZTN protiv poduzetnika Autobusni kolodvor d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Av. Marina Držića bb.

Datum okončanja: 19. rujna 2001.

Agencija je 19. rujna 2001. rješenjem odbila zahtjev poduzetnika Croatia Bus d.d. iz Zagreba radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja od strane poduzetnika Autobusni kolodvor d.o.o. iz Zagreba.

124. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/05

Predmet: ALTERNATIVA G.S. d.o.o. iz Zagreba,
ART FORMA d.o.o. iz Zagreba
protiv ZAGREBAČKOG VELESAJMA d.o.o. iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom monopolističkog položaja

Datum zaprimanja: 8. siječnja 2001.

Agencija je 23. studenog 1999. zaprimila zahtjev poduzetnika ART FORMA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Viktora Kovačića 14 i poduzetnika ALTERNATIVA GS d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Stjepana Gradića 17 zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Zagrebački velesajam d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 15.

Datum okončanja: 25 rujna 2001.g

Agencija je rješenjem od 25. rujna 2001.g. odbila zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog neosnovanosti.

125. Klasa: 030-02/2001-01/08

Predmet: ELITE Hrvatska d.o.o., Koprivnica
Protiv Franck d.d., Zagreb, i OPUS d.o.o., Zagreb

- zabranjeni sporazum (članak 7. ZZTN), zlouporaba monopolističkog/
vladajućeg položaja (čl. 20. ZZTN)

Datum zaprimanja: 24. siječnja 2001.

Poduzetnik Elite Hrvatska d.o.o. podnio je zahtjev za pokretanjem postupka za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, a protiv poduzetnika Franck d.d. i Opus d.o.o. Predmet je u tijeku.

126. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/13

Predmet: IVICA KATANEC, iz Varaždina
protiv JKP PARKOVI d.d., iz Varaždina

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog
natjecanja

Datum zaprimanja: 2. siječnja 2001.

Agencija je 23. veljače 2001. od Ivica Kataneca, zastupanog po punomoćnicima, Nenadu Slunjskom i Rajku Rudničkom, odvjetnicima iz Odvjetničkog ureda Nenad Slunjski – Rajko Rudnički, sa sjedištem u Varaždinu, Ulica – trt Kratka 3, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, protiv poduzetnika JKP PARKOVI d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Hallerova aleja 8.

Datum okončanja: 2. siječnja 2002.

Agencija je zaključkom od 2. siječnja 2002. odbacila zahtjev za utvrđivanje narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog nenadležnosti.

127. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/15

Predmet: TERMO-MONT d.o.o. iz Siska
protiv HEP d.d. DP Elektra Sisak iz Siska i

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog
natjecanja

Datum zaprimanja: 27. veljače 2001.

Agencija je 27. veljače 2001. od poduzetnika TERMO MONT d.o.o. sa sjedištem u Sisku, I.K. Sakcinskog 18, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja

Zlouporaba vladajućeg i monopolističkog položaja

slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika HEP d.d. DP Elektra Sisak, sa sjedištem u Sisku, Kralja Tomislava 42.

Datum okončanja: 27. studenog 2001.

Agencija je rješenjem od 27. studenog 2001. odbacila zahtjev za utvrđivanje slobodnog tržišnog natjecanja zbog nenadležnosti.

128. Klasa: UP/I 030-02/2001-17

Predmet: SOLO ZAGREB d.o.o., iz Zagreba
protiv POLJOPROMETA d.o.o., iz Metkovića

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 5. ožujka 2001.

Agencija je 5. ožujka od poduzetnika Solo Zagreb d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Mainza 18, zastupanog po Biserki Celinski, zaprimila zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Poljopromet d.o.o. sa sjedištem u Metkoviću.

Datum okončanja: 10. srpnja 2001.

Agencija je zaključkom od 10. srpnja 2001. odbacila zahtjev poduzetnika Solo Zagreb d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu zbog nenadležnosti.

129. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/21

Predmet: LALLEMAND Inc., Kanada
protiv COMPAGNIE DES LEVURESLESAFFRE, Francuska, KVASAC d.o.o.,
PRIGORJE BRDOVEČKO i PODRAVKA d.d., Koprivnica

- zlouporaba vladajućeg položaja sklapanjem zabranjenog sporazuma

Datum zaprimanja: 21. ožujka 2001.

Agencija je 21. ožujka 2001. zaprimila zahtjev poduzetnika Lallemand Inc., sa sjedištem u Canadi, Montreal, Quebec, 1620 Prefontaine, zastupan po punomoćniku Alekseju Miškoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Travaš i partneri, iz Zagreba, Jurkovićeve 24.

U zahtjevu se, u bitnome, navodi da su 6. veljače 2001. poduzetnici Podravka d.d. prehrambena industrija (dalje: Podravka d.d.), sa sjedištem u Koprivnici, Ulica Ante Starčevića 32, zastupana po Miroslavu Repiću, direktoru odjela prehrane i Kvasac d.o.o. za proizvodnju prehrambenih proizvoda, (dalje: Kvasac d.o.o.), sa sjedištem u Prigorju

Brdovečkom, Prudnice, Prudnička 98, zastupana po Martinu Haluseku, direktoru, sklopili Ugovor o prodaji nekretnina i Ugovor o prodaji opreme (pokretnina).

Sklapanjem rečenih ugovora poduzetnik Kvasac d.o.o. postao je vlasnik zemljišta, zgrada i opreme koja se koristi za proizvodnju pekarskog kvasca, poduzetnika Podravka d.d., te je na taj način, prema mišljenju podnositelja zahtjeva, svim drugim poduzetnicima onemogućen pristup tržištu proizvodnje kvasca na području Republike Hrvatske.

Podnositelj smatra da su na taj način, povrijeđene odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja ("Narodne novine", broj 48/95, 52/97 i 89/98; dalje: ZZTN).

Postupak je u tijeku.

130. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/23

Predmet: FORIS d.o.o., iz Zagreba
protiv ATLAS ADVENTURES, iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 21. ožujka 2001.

Agencija je 21. ožujka 2001. zaprimila podnesak poduzetnika Foris d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Crikvenička 20, zbog narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja o poduzetnika Atlas Adventures sa sjedištem u Zagrebu, Ul. Grada Vukovara 271 i poduzetnika Hrvatskih telekomunikacija d.d. sa sjedištem u Zagrebu.

Datum okončanja: 2. srpnja 2001.

Agencija je 2. srpnja 2001. predmet prosljedila na daljnje postupanje poduzetniku Hrvatskim telekomunikacijama d.d. sa sjedištem u Zagrebu.

3. KONCENTRACIJE

3.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju

131. Klasa: UP/I-030-02/01-01/16

Predmet: ADRIA RESORTS d.o.o., sa sjedištem u Rovinju
i JADRAN - TURIST ROVINJ d.d., sa sjedištem u Rovinju

- koncentracija poduzetnika (članak 22. i članak 23. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja)

Datum zaprimanja: 3. rujna 2001.

Agencija je 3. rujna 2001. zaprimila prijavu koncentracije poduzetnika Adria Resorts d.o.o., sa sjedištem u Rovinju, Obala V. Nazora 1, i Jadran - Turist Rovinj d.d., sa sjedištem u Rovinju, Vladimira Nazora 6, od 27. kolovoza 2001.

Budući da je dostavljena prijava koncentracije nepotpuna, 15. travnja 2002. Agencija je zatražila dopunu podataka o mjerodavnom tržištu hotelijerstva na području Republike Hrvatske.

Datum okončanja: 15. travnja 2002.

132. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/25

Predmet: PLAVA LAGUNA d.d., iz Poreča i ANITA d.d. iz Vrsara

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 2. travnja 2001.

Agencija je 2. travnja 2001. od poduzetnika Plava laguna d.d, sa sjedištem u Poreču, R. Končara 12, zaprimila prijavu namjere stjecanja dionica poduzetnika Anita d.d. iz Vrsara.

Datum okončanja: 11. srpnja 2001.

Agencija je 11. srpnja 2001. obustavila postupak zbog odustanka poduzetnika Plava Laguna d.d.

133. Klasa: UP/I-030-02/2001/28

Predmet: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb i INA CRO-PETROL d.d., Zagreb

Koncentracije

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 2. travnja 2001.

Agencija je 2. travnja 2001. zaprimila prijavu koncentracije poduzetnika nastale stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u temeljnom kapitalu poduzetnika INA CRO-PETROL d.d. od strane poduzetnika INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d.

Postupak ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika je u tijeku.

134. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/31

Predmet: GRAWE HRVATSKA OSIGURANJE d.d., iz Zagreba,
ADRIA osiguranje d.d., iz Pule
i SLAVONIJA osiguranje d.d., iz Osijeka

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 2. travnja 2001.

Agencija je 2. travnja 2001. od poduzetnika GRAWE Hrvatska osiguranje d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Frane Petrića, zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika Grawe Hrvatska d.d., sa sjedištem u Zagrebu, poduzetnika Adria osugranje d.d., sa sjedištem u Puli, Netačka 12 i poduzetnika Slavonija osiguranje d.d., sa sjedištem u Osijeku, Ribarska 10.

Datum okončanja: 30. listopada 2001.

Agencija je zaključkom od 30. listopada 2001. obustavila postupak ocjene koncentracije naprijed navedenih poduzetnika zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

135. Klasa: 030-02/2001-01/34

Predmet: VCP Capital Partners Group, Austrija
i Tankerska plovodba d.d., Zadar

- koncentracija poduzetnika (čl. 21. – 24. ZZTN)

Datum zaprimanja: 8. svibnja 2001.

Na poziv Agencije, poduzetnik Tankerska plovodba d.d., Zadar, prijavio je stjecanje većinskog udjela od strane poduzetnika VCP Capital Partners. U tijeku je utvrđivanje svih okolnosti stjecanja, nakon čega će se donijeti odluka o tome je li riječ o koncentraciji poduzetnika koja podliježe obveznoj prijavi sukladno člancima 21. do 24. ZZTN.

Koncentracije

136. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/43

Predmet: UniCredito Italiano S.p.A, Italija, Zagrebačka banka d.d., Zagreb i Allianz AG, Zagreb

- prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika (čl. 22. i 23. ZZTN-a)

Predmet je posebno izdvojen i obrađen u PRILOGU II. ovog Izvješća.

137. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/48

Predmet: Mercator Pula d.o.o., iz Pule
i Sloboda d.d., Velika Gorica

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 1. lipnja 2001.

Postupak je u tijeku.

138. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/50

Predmet: DRESDNER BANK CROATIA d.d., iz Zagreba
i DRESDNER BANK AG, Frankfurt am Main, Njemačka

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 8. lipnja 2001.

Agencija je 8. lipnja 2001. od poduzetnika Dresdner Bank Croatia d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Andrije Žaje 1, zastupanog po Odvjetničkom društvu Bogdanović & Dolički, sa sjedištem u Zagrebu, A. Von Humboldta 4b, zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije koja bi nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u rečenom poduzetniku od strane poduzetnika Dresdner Bank AG, sa sjedištem u Frankfurtu am Main, Njemačka, Jurgen-Ponto-Platz 1.

Datum okončanja: 17. srpnja 2001.

Agencija je rješenjem od 17. srpnja 2001. ocijenila da je koncentracija poduzetnika dopuštena.

139. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/52

Predmet: Kvasac d.o.o., i Podravka d.d., Koprivnica, pogon za proizvodnju kvasca

- koncentracija

Dana 21. lipnja 2001. ravnatelj Agencije pokrenuo je po službenoj dužnosti, sukladno odredbi članka 33. stavak 2. ZZTN, te članka 124. ZUP-a, postupak u upravnoj stvari ocjene dopuštenosti koncentracije, a na inicijativu poduzetnika Lallemand Inc., od 21. ožujka 2001.

Kako je Agencija smatrala da je u konkretnom slučaju prvenstveno riječ o koncentraciji poduzetnika, a zahtjev za ocjenu dopuštenosti koncentracije mogu podnijeti samo sudionici koncentracije ili ravnatelj Agencije po službenoj dužnosti, rečeni je upravni postupak, kako je navedeno, ravnatelj Agencije pokrenuo po službenoj dužnosti.

Agencija je tijekom postupka utvrdila da u konkretnom slučaju nije riječ o koncentraciji poduzetnika sukladno odredbi članka 21. ZZTN, već o mogućem narušavanju slobodnog tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja, sukladno članku 20. točka 9. ZZTN, sklapanjem zabranjenog sporazuma iz članka 7. stavak 1. točka 6. i stavak 2. ZZTN.

Stoga je upravni postupak ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika Kvasac d.o.o. i Podravka d.d., obustavljen zaključkom o obustavi postupka, od 22. studenoga 2001, jer nema uvjeta za daljnje vođenje postupka.

Agencija posebni ispitni postupak radi utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja zbog zlouporabe vladajućeg položaja sklapanjem zabranjenog sporazuma, temeljem zahtjeva poduzetnika Lalemand Inc. od 21. ožujka 2001., nastavlja voditi pod poslovnim brojem, klasa: UP/I 030-02/2001-01/21.

140. Klasa: UP/I 030-02/01-01/53

Predmet: Postupak ocjene prijave namjere koncentracije
poduzetnika Model AG, Švicarska i Lovinčića d.d., Zagreb,

- koncentracije poduzetnika (članak 22. i članak 23. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja)

Datum zaprimanja: 26. lipnja 2001.

Agencija je 26. lipnja 2001. zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika Model AG, Švicarska i Lovinčića d.d. Zagreb.

U smislu odredaba čl. 19. ZZTN utvrđeno je mjerodavno tržište proizvodnje valovitog papira i kartona te ambalaže na području RH tijekom 1999.

Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja na nastavku 47. sjednice, održane 17. srpnja 2001., razmatrao prijavu predmetne koncentracije te ju sukladno odredbi članka 30. stavka 2. točke 3. i stavka 3. ZZTN ocijenio dopuštenom i odobrio njen upis u Upisnik o koncentracijama (čl. 30. st. 2. t. 3. i st. 3. ZZTN).

Izrada predmetnog rješenja u tijeku.

141. Klasa: UP/I-030-02/01-01/64

Predmet: Ocjena koncentracije poduzetnika Adria Resorts d.o.o., sa sjedištem u Rovinju, Obala V. Nazora 1

Koncentracije

i Anita d.d., sa sjedištem u Vrsaru, Petalon

- koncentracije poduzetnika (članak 22. i članak 23. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja)

Datum zaprimanja: 17. listopada 2001.

Agencija je 17. listopada 2001. zaprimila prijavu koncentracije poduzetnika Adria Resorts d.o.o., sa sjedištem u Rovinju, Obala V. Nazora 1, i Anita d.d., sa sjedištem u Vrsaru, Petalon 1, od 15. listopada 2001.

Budući da je dostavljena prijava koncentracije nepotpuna, Agencija je zatražila dopunu iste 15. travnja 2002. te podatke o mjerodavnom tržištu hotelijerstva na području Republike Hrvatske.

142. Klasa: UP 030-02/2001-01/65

Predmet: PLAVA LAGUNA d.d., Poreč,
i HOTELI CROATIA d.d., Cavtat

- koncentracija poduzetnika (stjecanje većinskog udjela)

Datum zaprimanja: 12. srpnja 2001.

Način pokretanja postupka: prijava podnositelja

Datum okončanja: predmet je u tijeku

143. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/66

Predmet: KONZUM d.d. - METRO A.G.

- koncentracija poduzetnika

Agencija je 27. srpnja 2001. poduzetniku Konzum d.d. uputila zahtjev za dostavu pisanog očitovanja i potrebnih podataka vezano uz razjašnjenje poslovne suradnje između ovih poduzetnika.

Postupak je u tijeku.

144. Klasa: UP/I 0303-02/2001-01/74

Predmet: PRIVREDNA BANKA d.d., Zagreb i MEDIMURSKA BANKA d.d., Čakovec

- prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika (čl. 22 ZTTN)

Datum zaprimanja: 30. srpnja 2001.g.

Koncentracije

Agencija je 30. srpnja 2001. od poduzetnika Privredne banke d.d. iz Zagreba, Račkog 6, zastupane po punomoćniku Jasni Vlašić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički iz Zagreba zaprimila prijavu namjere koncentracije poduzetnika Privredne banke d.d. iz Zagreba i poduzetnika Međimurske banke d.d. iz Čakovca.

Datum okončanja: 30. listopada 2001.g.

Rješenjem Agencije od 30. listopada 2001.g. koncentracija je dopuštena.

145. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/80

Predmet: HIPP & Co., Sachseln, Švicarska
i poslovanje vezano uz proizvodnju dojenačke hrane poduzetnika Cedevita d.o.o. Zagreb

- koncentracije poduzetnika (članak 22. i članak 23. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja)

Datum zaprimanja: 19. lipnja 2001.

Agencija je 19. lipnja 2001. zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika HIPP & Co., Sachseln, Švicarska i Cedevita d.o.o., Zagreb.

U smislu odredaba čl. 19. ZZTN utvrđeno je mjerodavnom tržište proizvodnje i uvoza hrane za dojenčad (dojenačko mlijeko) na području Republike Hrvatske tijekom 2000.

Agencija je donijela 12. rujna 2001. Rješenje kojim se ocjenjuje dopuštenom koncentracija poduzetnika i upisuje se u Upisnik o koncentracijama.

Datum okončanja: 12. rujna 2001.

146. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/83

Predmet: DALMATINSKA BANKA d.d., iz Zadra
i SISAČKA BANKA d.d., iz Siska

- prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika (čl. 22. st. 1 Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, dalje: ZZTN)

Datum zaprimanja: 24. rujna 2001.

Agencija je 24. rujna 2001. zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije između poduzetnika Sisačke Banke, sa sjedištem u Sisku, Stjepana i Antuna Radića 28 i poduzetnika Dalmatinske banke d.d., sa sjedištem u Zadru, Marka Oreškovića 3, koju je podnio poduzetnik Dalmatinska banka d.d., sa sjedištem u Zadru, zastupan po punomoćniku, odvjetniku Urošu Pavasoviću, iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri, iz

Koncentracije

Zagreba, Gundulićeva 63, a s ciljem ispunjenja obveze prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika, sukladno čl. 23. st. 1. ZZTN-a.

Datum okončanja: 26. listopada 2001.

Agencija je rješenjem od 26. listopada 2001. odbila zahtjev za provođenje postupka ocjene dopuštenosti koncentracije spomenutih poduzetnika zbog neosnovanosti na zakonu.

147. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/87

Predmet: UniCredito Italiano S.p.A, Italija, Zagrebačka banka d.d., Zagreb i Allianz AG, Zagreb

- prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika (čl. 22. i 23. ZZTN-a)

Predmet je posebno izdvojen i obrađen u PRILOGU II. ovog Izvješća.

148. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/88

Predmet: Tondach Hrvatska d.d., Bedekovčina i DILJ d.d., Vinkovci

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 15. listopada 2001.

Agencija je 15. listopada 2001. zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika, koja bi nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u temeljenom kapitalu poduzetnika DILJ d.d. od strane poduzetnika Tondach Hrvatska d.d.

Postupak ocjene dopuštenosti koncentracije prekinut je radi rješavanja prethodnog pitanja u ovom predmetu.

149. Klasa: UP/I 030-02/2001-01/91

Predmet: KEMOFARMACIJA d.d., Ljubljana i UNIPHARM d.o.o., Zagreb

- koncentracija

Datum zaprimanja: 10. listopada 2001.

Agencija je 10. listopada 2001. zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja ili podredno prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika koju su podnijeli poduzetnici Kemofarmacija Veletrgovina za opskrbu zdravstva d.d., sa sjedištem u Republici Sloveniji, Ljubljana, Cesta na Brdo 100, i Unipharm d.o.o. za promet lijekovima na veliko, sa sjedištem u Zagrebu, Jadranska avenija b.b., zastupani po punomoćnici Editi

Koncentracije

Matić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, sa sjedištem u Zagrebu, A. von Humboldta 4b.

Pravni temelj koncentracije je Ugovor o prodaji i kupnji poslovnih udjela društva Unipharm d.o.o., Zagreb, sklopljen 6. prosinca 2001., između poduzetnika Unipharm d.o.o. i Kemofarmacija d.d. kojim Željko Marić, kao jedini član i imatelj 100% poslovnih udjela temeljnog kapitala poduzetnika Unipharm d.o.o., sve poslovne udjele prodaje poduzetniku Kemofarmacija d.d.

Postupak je okončan 18. prosinca 2001. rješenjem kojim je predmetna koncentracija ocijenjena dopuštenom.

Datum okončanja: 18. prosinca 2001.

150. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/101

Predmet: INTERBREW CENTRAL EUROPEAN HOLDING B.V., Nizozemska i Pivovarna Union d.d., Ljubljana

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 27. studenoga 2001.

Agencija je 27. studenoga 2001. zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije koja bi nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u temeljnom kapitalu poduzetnika Pivovarna Union d.d. od strane poduzetnika Interbrew Central European Holding B.V.

Postupak je okončan rješenjem o dopuštenosti koncentracije poduzetnika od 12. ožujka 2002.

Datum okončanja 12. ožujka 2002.

151. Klasa: UP 030-02/2001-01/102

Predmet: PLAVA LAGUNA d.d., Poreč
i ADRIATIC d.d., Poreč

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 5. prosinca 2001.

Agencija je 5. prosinca 2001. zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije koja bi nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u temeljnom kapitalu poduzetnika ADRIATIC d.d. od strane poduzetnika Plava laguna d.d.

Postupak je u tijeku.

152. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/104

Predmet: Oy Retting Ab, P.O. Box 115, iz Helsinkija (Finska)
i Vogel & Noot Warmetechnik AG, iz Wartberga im Murztal, (Austrija)

-koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 21. prosinca 2001.

Agencija je 21. prosinca 2001. od poduzetnika Oy Retting AB, sa sjedištem u Helsinkiju, Finska, Bulevardi 46, FI-00121, zastupanog po punomoćnicima Ratku Žuriću i Tomislavu Tusu, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Žurić i Partner, sa sjedištem u Zagrebu, Gundulićeva 63, zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije s poduzetnikom Vogel & Noot Warmetechnik AG, sa sjedištem u Wartbergu im Murztal, Austrija, na način da će poduzetnik OY Retting preuzeti kontrolni paket dionica poduzetnika Vogel & Noot Warmetechnik AG.

Datum okončanja: 31. siječnja 2002.

Agencija je zaključkom od 31. siječnja 2002. obustavila postupak ocjene koncentracije zbog odustanka stranke zbog nedostatka uvjeta za daljnje vođenje postupka.

153. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/105

Predmet: VINDIJA d.d., Varaždin i KOKA d.d., Varaždin

- koncentracija poduzetnika

Agencija je 9. siječnja 2002. poduzetniku Vindija d.d. uputila poziv na prijavu koncentracije poduzetnika nastale stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u temeljnom kapitalu poduzetnika Koka d.d. od strane poduzetnika Vindija d.d.

Postupak je u tijeku.

154. Klasa. UP/I 030-01/2001-01/108

Predmet: AMELI GmbH, Dusseldorf, SR Njemačka
i Brauere i Beck GmbH & Co. KG, Bremen, SR Njemačka

- ocjena koncentracije, sukladno članku 21. do 24. ZZTN, vezano uz članak 2., stavak 3. ZZTN

Datum zaprimanja: 15. studenoga 2001.

Koncentracije

Agencija je 15. studenoga 2001. zaprimila prijavu predmetne koncentracije koju je podnio poduzetnik Ameli GmbH, sa sjedištem u SR Njemačkoj, putem punomoćnika Damira Metelka, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Radaković iz Zagreba.

Prijava je kompletirana 15. veljače 2002, sukladno članku 7. Pravilnika o načinu vođenju Upisnika o koncentracijama ("Narodne novine", br. 30/97).

Datum okončanja: 19. veljače 2002.

Agencija je rješenjem od 19. veljače 2002, sukladno odluci i prijedlogu Savjeta, ocijenila predmetnu koncentraciju dopuštenom i odobrila njezin upis u Upisnik o koncentracijama.

155. Klasa: UP/I-030-01/2002-01/01

Predmet: Bank Austria AG (HVB Grupa) i Splitska banka d.d., Splita
- prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika (čl. 22. i 23. ZZTN-a)

Predmet je posebno izdvojen i obrađen u PRILOGU II. ovog Izvješća.

156. Klasa: UP/I 030-02/2002-01/13

Predmet: Hewlett-Packard Company, SAD
i Compaq, SAD

Datum zaprimanja: 25. veljače 2002.

Agencija je 25. veljače 2002. zaprimila zahtjev poduzetnika Hewlett-Packard Company, sa sjedištem u Sjedinjenim Američkim Državama, Palo Alto, CA, 94303, 3000 Hanover Street, zastupan po punomoćniku Mladenu Vukmiru, odvjetniku, sa sjedištem u Zagrebu, Pantovčak 35, i Compaq Computer Corporation, sa sjedištem u Sjedinjenim Američkim Državama, Houston, Texas, MS 110701, 20555 State Highway 249, zastupan po punomoćnici Dini Korper Žemva, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Korper & Haramija, sa sjedištem u Zagrebu, Gjуре Deželića 16, radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama. Postupak je okončan rješenjem od 9. travnja 2002., kojim je predmetna koncentracija ocijenjena dopuštenom i odobren njen upis u Upisnik o koncentracijama.

Datum okončanja: 9. travnja 2002.

3.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju

157. Klasa: UP/I 030-02/99-01/54

Predmet: SLAVONSKA BANKA d.d., Osijek

i EUROPEAN BANK FOR RECONSTRUCTION AND DEVELOPMENT i
KAERNTNER LANDES-UND HYPOTHEKENBANK AG,

- ocjena koncentracije poduzetnika, (članak 21. do 24. ZZTN)

Dana 25. svibnja 1999. Agencija je od Slavonske banke d.d., Osijek, zatražila prijavu koncentracije. Očevid u Slavonskoj banci d.d., Osijek, obavljen je 19. studenoga 1999.

Zbog nedostavljanja zatražene dokumentacije, sukladno odluci Savjeta, podnijeta je prekršajna prijava protiv Slavonske banke d.d. Dana 23. veljače 2001. u službenim prostorijama Slavonske banke d.d., Osijek, održan je sastanak između predstavnika Agencije i Slavonske banke d.d., Osijek. Prijava koncentracije je nakon nekoliko nadopuna kompletirana podneskom Slavonske banke od 28. kolovoza 2001. i podneskom punomoćnika Slavonske banke, odvjetnika Damira Šebetića, iz Odvjetničkog ureda Šebetić, sa sjedištem u Zagrebu, Đorđićeva 8, od 31. kolovoza 2001.

Naime, nakon što je Agencija, sukladno odredbama članka 40. stavka 1. točke 3. i stavka 2. ZZTN, dopisom od 19. travnja 2000., Prekršajnom sudu u Osijeku podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv poduzetnika Slavonska banka i g. Ivana Mihaljevića, kao predsjednika Uprave, ista je opunomoćila odvjetnika Damira Šebetića, iz Odvjetničkog ureda Šebetić, da je zastupa kao punomoćnik u ovom postupku pred Agencijom.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Agencija je utvrdila da iz odredbi Ugovora o kupnji dionica, sklopljenog između Državne agencija za sanaciju banaka i osiguranje štednih uloga, European Bank for Reconstruction and Development (dalje: EBRD) i Slavonske banke, od 17. srpnja 1998., te Ugovora o kupnji dionica, sklopljenog između Državne agencija za sanaciju banaka i osiguranje štednih uloga, Kärntner Landes und Hypothekenbank AG (dalje: KLUH) i Slavonske banke, od 17. srpnja 1998. (koji su Agenciji dostavljeni 24. studenoga 2000.), slijedi da su EBRD i KLUH udjele u temeljnom kapitalu Slavonske banke stekli u postupku privatizacije, a dalje dokapitalizacijom Slavonske banke, koja je bila sastavni dio procesa privatizacije iste. Temeljem rečenog, predmetna koncentracija poduzetnika ne podliježe obveznoj ocjeni Agencije, pa je Agencija 1. studenoga 2001. u ovom predmetu donijela zaključak o obustavi.

158. Klasa: UP/I 030-02/99-01/76

Predmet: Franck d.d., iz Zagreba
i Pliva farmaceutska industrija d.d, iz Zagreba

- prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika

Agencija je na temelju saznanja o vođenju pregovora o stjecanju većinskog udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Franck d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Vodovodna 20, u Plivinom programu Prehrane (Cedevita i dječja hrana), sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara, 29. lipnja i 2. kolovoza 1999. zatražila očitovanje od spomenutih poduzetnika kako bi utvrdila je li u predmetnom slučaju riječ o koncentraciji sukladno odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Koncentracije

Datum okončanja: 23. siječnja 2002.

Agencija je rješenjem od 23. siječnja 2002. obustavila postupak prijave namjere provedbe koncentracije spomenutih poduzetnika zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

159. Klasa: UP/I 030-02/99-01/85

Predmet: TEKSTILPROMET d.d., Zagreb
i STANDARD KONFEKCIJA d.d.,⁶¹ Zagreb

- koncentracija poduzetnika (stjecanje većinskog udjela)

Datum zaprimanja: 24. studenoga 2000. (upotpunjena prijava)

Način pokretanja postupka: ex offo (7. srpnja 1999.)

Datum okončanja: 24. travnja 2001.

Način okončanja: Rješenje o dopuštenoj koncentraciji

160. Klasa: UP: 030-02/99-01/107

Predmet: Varteks d.d., iz Varaždina
i NIK d.o.o., iz Zagreba

- prijava namjere koncentracije poduzetnika (čl. 21-24 Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, dalje: ZZTN)

Agencija je pozvala 19. kolovoza 1999.g. poduzetnika Varteks d.d. na prijavu namjere koncentracije poduzetnika sukladno člancima 21-24 ZZTN-a, koja je prema saznanjima Agencije trebala nastati stjecanjem većinskih udjela u poduzetnicima NIK d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 42, Športska odjeća d.d., sa sjedištem u Novskoj, Potočna ulica 1 i J-G d.o.o., sa sjedištem u Velikoj Gorici, Ljudevita Posavskog 45, od strane Varteksa d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Zagrebačka 94.

Datum okončanja: 19. travnja 2001.

Agencija je zaključkom od 19. travnja 2001. obustavila postupak ocjene prijave namjere koncentracije poduzetnika zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

⁶¹ spojeno Zaključkom o spajanju postupaka; radi se o spajanju ovog predmeta s predmetima pokrenutim u 1999. i 2000. godini:

a) UP 030-02/2000-01/65 TEKSTILPROMET d.d., Zagreb, i ROBNI MAGAZIN d.d., Zagreb (koncentracija - stjecanje većinskog udjela);

b) UP 030-02/2000-01/155 ROBNI MAGAZIN d.d., Zagreb, i STANDARD KONFEKCIJA d.d., Zagreb (koncentracija) - spajanje poduzetnika u novo društvo LANTEA d.d., Zagreb u jedan postupak (naveden pod b))

161. Klasa: UP: 030-02/99-01/110

Predmet: INA – Industrija nafte d.d., iz Zagreba
i MOL Kfr., Mađarska

- prijava namjere koncentracije poduzetnika (čl. 21-24 Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, dalje: ZZTN)

Agencija je 19. kolovoza 1999. pozvala poduzetnika INA Industriju nafte d.d. (dalje: INA), sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Većeslava Holjevca 10, na prijavu namjere koncentracije poduzetnika sukladno čl. 21 – 24 ZZTN-a, koja prema saznanjima Agencija trebala nastati poduzetnika spajanjem INE i poduzetnika MOL Kft, sa sjedištem u Mađarskoj.

Datum okončanja: 19. travnja 2001.

Agencija je zaključkom od 19. travnja 2001., obustavila postupak ocjene prijave namjere koncentracije poduzetnika zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

162. Klasa: UP: 030-02/99-01/114

Predmet: USLUGE d.o.o., iz Zagreba
Ludwig Haberer

- ocjena koncentracije poduzetnika

Agencija je 6. rujna 1999. pozvala po službenoj dužnosti, poduzetnika USLUGE d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Žitnjak bb, na prijavu koncentracije poduzetnika nastale stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku USLUGE d.o.o. od strane njemačkog poduzetnika Ludwiga Haberera.

Datum okončanja: 23. travnja 2001.

Agencija je 23. travnja 2001 zaključkom obustavila postupak ocjene koncentracije poduzetnika zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

163. Klasa: UP: 030-02/99-01/117

Predmet: ATP d.d., iz Varaždina
i Anja d.o.o., iz Zagreba

- ocjena prijave koncentracije poduzetnika

Agencija je 31. kolovoza 1999. pokrenula po službenoj dužnosti na temelju čl. 33. st. 2. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i na temelju saznanja iz tiska, upravni postupak ocjene koncentracije poduzetnika. Prema čl. 21 – 24 ZZTN-a, Agencija je pozvala poduzetnika

Koncentracije

ATP d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Koprivnička 2, zastupanog po Ivanu Dejanoviću, predsjedniku Uprave, na prijavu koncentracije.

Datum okončanja: 16. veljače 2001.

Agencija je zaključkom od 16. veljače 2001. obustavila postupak u predmetu ocjene prijave koncentracije poduzetnika ATP d.d., sa sjedištem u Varaždinu i poduzetnika Anja d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, jer nema uvjeta za daljnje vođenje postupka.

164. Klasa: UP/I 030-02/99-01/136

Predmet: Sladorana d.d., iz Županje
i IPK Osijek d.d., iz Osijeka

- prijava koncentracije poduzetnika

Agencija je 21. rujna 1999. po službenoj dužnosti uputila poduzetniku Sladorana d.d., sa sjedištem u Županji, Naselje šećerane 63 I poduzetniku IPK Osijek d.d., sa sjedištem u Osijeku, Ulica Republike Hrvatske 45, poziv na prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika, sukladno odredbama čl. 33. st. 2 I čl. 34. st. 1. točka 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Agencija je u konkretnom slučaju imala saznanja o namjeri stjecanja 100-postotnog udjela u poduzetniku Hadeko d.o.o. od strane poduzetnika IPK Osijek d.d., temeljem čega bi poduzetnik IPK Osijek d.d., posredno stekao većinski udjel I većinsko pravo odlučivanja u poduzetniku Sladorana d.d., Naime, poduzetnik Hadeko d.o.o. imatelj je većinskog udjela I većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Sladorana d.d.

Datum okončanja: 24. srpnja 2001.

Agencija je rješenjem od 24. srpnja 2001. obustavila postupak ocjene koncentracije poduzetnika nastale stjecanjem većinskog udjela u poduzetniku Hadeko d.o.o. od strane poduzetnika IPK Osijek d.d. zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje istog.

165. Klasa: UP: 030-02/99-01/153

Predmet: TEKSTILPROMET d.d., Zagreb
i GALEB DALMATINSKA TRIKOTAŽA d.d., Omiš

- koncentracija poduzetnika (stjecanje većinskog udjela)

Datum zaprimanja: 24. studenoga 2000. (upotpunjena prijava)

Način pokretanja postupka: po službenoj dužnosti (15. studenoga 1999.)

Datum okončanja: 24. kolovoza 2001.

Način okončanja: Zaključak o obustavi radi nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

166. Klasa: UP: 030-02/99-01/155

Predmet: Konkurent d.d., iz Sinja
i F.O.S.S. d.o.o., iz Velike Gorice

- prijava namjere koncentracije poduzetnika (čl. 21 – 24 Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja)

Datum zaprimanja: 6. prosinac 1999. (prvotno zaprimanje)

Agencija je 15. svibnja 2000. pozvala poduzetnika Konkurent d.d., sa sjedištem u Sinju, Splitska 1, na prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika koja je trebala nastati pripajanjem poduzetnika F.O.S.S. d.o.o., sa sjedištem u Velikoj Gorici, Čiovljanska 11, poduzetniku Konkurent d.d..

Datum okončanja: 26. travnja 2001.

Agencija je zaključkom od 26. travnja 2001. obustavila postupak ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

167. Klasa: UP/I 030-02/00-01/05

Predmet: Tvornica duhana Rovinj d.d., iz Rovinja
i Duhanski institut d.d., iz Zagreba

- koncentracija poduzetnika

Ravnatelj Agencije je, u skladu s člankom 33. stavak 2. ZZTN-a, po službenoj dužnosti, 10. siječnja 2000. pokrenuo postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja provedbom koncentracije poduzetnika, na temelju podneska Tvornice duhana Zadar d.d., sa sjedištem u Zadru, Gaženice bb, zastupanog po direktoru Andrewu Podsaidu, od 10. siječnja 2000. Tim je podneskom, u skladu s člankom 139. Zakona o općem upravnom postupku, Tvornica duhana Zadar (dalje: TD Zadar), od Agencije zatražila da joj se prizna svojstvo stranke u postupku ocjene koncentracije nastale stjecanjem prevladavajućeg utjecaja poduzetnika Tvornice duhana Rovinj d.d., sa sjedištem u Rovinju, Obala Vladimira Nazora 1 (dalje: TD Rovinj), u poduzetniku Duhanskom institutu d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Planinska 1 (dalje: Institut), ili bilo kojem drugom postupku koji Agencija vodi u svezi sa stjecanjem prevladavajućeg utjecaja u Institutu.

Datum okončanja: 17. srpnja 2001.

Agencija je zaključkom od 17. srpnja 2001. obustavila postupak utvrđivanja postojanja koncentracije poduzetnika Tvornice duhana Rovinj d.d., sa sjedištem u Rovinju i Duhanskog instituta d.d., sa sjedištem u Zagrebu jer nije utvrđeno da bi bila provedena koncentracija poduzetnika u smislu odredaba čl. 21. stavka 1. ZZTN-a

168. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/25

Predmet: Krapinsko-zagorska banka d.d., iz Krapine
i Privredna banka d.d., iz Zagreba

- prijava koncentracije poduzetnika (članak 22 i 23 ZZTN-a)

Datum zaprimanja: 8. veljače 2000.

Agencija je 8. veljače 2000. od poduzetnika Privredne banke d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Račkoga 6, zastupanog po Ivanu Kroli i Franji Filipoviću, članovima Uprave, zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika, nastale pripajanjem Krapinsko – zagorske banke d.d., sa sjedištem u Krapini, Magistratska ulica 3 poduzetniku Privrednoj banci d.d.

Datum okončanja: 13. travnja 2001.

Agencija je rješenjem od 13. travnja 2001 ocijenila dopuštenom koncentraciju poduzetnika nastalu pripajanjem poduzetnika Krapinsko-zagorske banke d.d., sa sjedištem u Krapini, poduzetniku Privrednoj banci Zagreb d.d., sa sjedištem u Zagrebu.

169. Klasa: UP/I 030-02/00-01/32

Predmet: IREKS GmbH, sa sjedištem u Kulmbachu, Njemačka
i IREKS AROMA d.d., sa sjedištem u Zagrebu

- koncentracije poduzetnika (članak 22. i članak 23. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja)

Agencija je 11. veljače 2000. zaprimila prijavu koncentracije poduzetnika IREKS GmbH, sa sjedištem u Kulmbachu, Njemačka i IREKS AROME d.d., sa sjedištem u Zagrebu koju je podnio poduzetnik Ireks Aroma d.d., zastupan po Zvonku Babiću, direktoru.

U smislu odredaba čl. 19. ZZTN utvrđeno je mjerodavno tržište proizvodnje i uvoza aditiva za pekarske proizvode (u tonama) na području Republike Hrvatske tijekom 1999.

Agencija je donijela 15. svibnja 2001. rješenje kojim se upisuje koncentracija poduzetnika u Upisnik o koncentracijama.

170. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/33

Predmet: MEDIKA d.d., Zagreb
i LJEKARNE PRIMA PHARME, Split

- koncentracija poduzetnika, (članak 21. do 24. ZZTN)

Dopisom od 8. veljače 2000. poduzetnik Medika d.d. je od Agencije zatražio pojašnjenje u svezi s obvezom prijave nastale koncentracije između poduzetnika Medike d.d., Zagreb, i Ljekarni Prima Pharme, Split.

Sukladno razjašnjenju Agencije, poduzetnik Medika d.d. dostavio je dokumentaciju potrebnu za prijavu predmetne koncentracije. Budući da nisu bili ispunjeni kumulativni uvjeti iz čl. 22. st. 1. ZZTN, predmet je okončan zaključkom o obustavi od 29. svibnja 2001.

171. Klasa: UP 030-02/2000-01/65⁶²

Predmet: TEKSTILPROMET d.d., Zagreb
i ROBNI MAGAZIN d.d., Zagreb

Klasifikacija: koncentracija poduzetnika (stjecanje većinskog udjela)

Datum zaprimanja: 16. veljače 2000.

Način pokretanja postupka: prijava podnositelja

Datum okončanja: 24. travnja 2001.

Način okončanja: Rješenje o dopuštenoj koncentraciji

172. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/71

Predmet: Zagrebačka banka d.d., iz Zagreba
i Varaždinska banka d.d., iz Varaždina

- koncentracija poduzetnika (članak 22. i 23. ZZTN-a)

Datum zaprimanja: 19. svibnja 2000.

Agencija je 19. svibnja 2000. od poduzetnika Zagrebačke banke d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Paromlinska 2 (dalje: ZABA), zaprimila prijavu koncentracije poduzetnika koja je nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Varaždinska banka d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Kapucinski trg: 5 (dalje: Varaždinska banka) od strane podnositelja prijave.

Datum okončanja: 16. travnja 2001.

⁶² spojeno Zaključkom o spajanju postupaka; radi se o spajanju ovog predmeta s predmetima pokrenutim u 1999. i 2000. godini:

a) UP 030-02/99-01/85 TEKSTILPROMET d.d., Zagreb, i STANDARD KONFEKCIJA d.d., Zagreb (koncentracija - stjecanje većinskog udjela);

b) UP 030-02/2000-01/155 ROBNI MAGAZIN d.d., Zagreb, i STANDARD KONFEKCIJA d.d., Zagreb (koncentracija) - spajanje poduzetnika u novo društvo LANTEA d.d., Zagreb u jedan postupak (naveden pod b))

Koncentracije

Agencija je rješenjem od 16. travnja 2001. ocijenila dopuštenom koncentraciju poduzetnika nastalu stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u Varaždinskoj banci od strane Zagrebačke banke.

173. Klasa: UP 030-02/2000-01/89

Predmet: Splitska banka d.d., iz Splita
i UniCredito Italiano S.p.A iz Genove, Italija

- prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 19. travnja 2000.

Agencija je 19. travnja 2000. zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika koja bi nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u Splitskoj banci d.d., sa sjedištem u Splitu, R. Boškovića 16, od strane UniCredito Italiano S.p.A., sa sjedištem u Genovi, Italija, Vid Dante 1.

Datum okončanja: 26. studenog 2001.

Agencija je zaključkom od 26. studenog 2001. obustavila postupak ocjene koncentracije poduzetnika zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje istog.

174. Klasa: UP/I-030-02/00-01/123

Predmet: TBI Holding Compani NV, Amsterdam, Nizozemska
i Osiguranje Helios d.d., iz Zagreba

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 20. srpnja 2000.

Agencija je 20. srpnja 2000.g. od poduzetnika TBI Holding Company NV, zaprimila prijavu koncentracije poduzetnika koja je nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Osiguranje Helios d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Poljička 5 od strane podnositelja prijave.

Datum okončanja: 26. travnja 2001.

Agencija je rješenjem od 26. travnja 2001. ocijenila dopuštenom koncentraciju poduzetnika nastalu stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Osiguranje Helios d.d. od strane poduzetnika TBI Holding Company NV.

175. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/137

Koncentracije

Predmet: Tacana, S.A., Luxembourg
i Arenaturist d.d., iz Pule

- koncentracija poduzetnika – članak 22. ZZTN-a

Datum zaprimanja: 31. kolovoza 2000.

Agencija je 31. kolovoza 2000. od punomoćnika poduzetnika Tacana S.A., brokerske kuće Investco vrijednosnice d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeve, zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika koja bi mogla nastati stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Arenaturist d.d., od strane poduzetnika Tacana S.A.

Datum okončanja: 21. ožujka 2002.

Agencija je zaključkom od 21. ožujka obustavila postupak ocjene dopuštenosti koncentracije zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje istog.

176. Klasa: UP/I-030-02/2000-01/142

Predmet: MAN Roland Druckmaschinen AG, iz Offenbacha am Main, Njemačka
i Bruder Henn Beriebs AG, iz Beča, Austrija

- koncentracija poduzetnika – članak 21 – 24 ZZTN-a

Datum zaprimanja: 25. rujna 2000.

Agencija je 25. rujna 2000. zaprimila prijavu za upis u Upisnik o koncentracijama, koju je podnio poduzetnik MAN Roland Druckmaschinen AG, sa sjedištem u Offenbachu am Main, Njemačka, Muhlheimer Strasse 341, zastupan po Odvjetničkom društvu Marković & Plišo, sa sjedištem u Zagrebu, Smičiklasova 21. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je riječ o poduzetnicima sa sjedištem u inozemstvu, te da samo poduzetnik Bruder Henn Betriebs AG, putem svojeg subsidijara Bruder Henn Grafo d.o.o., sa sjedištem u Svetoj Nedjelji, Industrijska 3, ostvaruje promet roba i usluga na tržištu u RH.

Datum okončanja: 2. svibnja 2001

Agencija je rješenjem od 2. svibnja 2001. odbila zahtjev za provođenje postupka ocjene dopuštenosti koncentracije zbog neosnovanosti na zakonu.

177. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/148

Predmet: Hrvatski duhani
i Duhan d.o.o, iz Slatine

Koncentracije

- prijedlozi za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja, preispitivanje i izvanredno ukidanje rješenja Agencije klasa: UP/I-030-02/99-01/44 od 19. listopada 1999.

Agencija je 10. listopada 2000. zaprimila podnesak poduzetnika Viržinija d.d., sa sjedištem u Virovitici, Osječka ulica 2, kojim se od Agencije traži izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o tome bi li namjeravani pregovori o uključivanju poduzetnika Duhana d.d., sa sjedištem u Slatinu u poduzetnika Hrvatske duhane, narušavali slobodu tržišnog natjecanja u smislu ZZTN-a, te predlaže da Agencija preispita odnosno ukine mjere utvrđene rješenjem klasa: UP/I-030-02/99-01/44 od 19. listopada 1999., kojim je utvrđena zlouporaba monopolističkog položaja na tržištu od strane Tvornice duhana Rovinj d.d. (dalje: TDR).

Datum okončanja: 10. rujna 2001.

Na sjednici održanoj 17. srpnja 2001. Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao Savjetodavno tijelo Agencije osnovano sukladno čl. 30. st. 1 Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donijelo je mišljenje da Agencija nije nadležna za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja u konkretnom slučaju jer je pitanje pregovora uređeno Zakonom o obveznim odnosima, a ne ZZTN-om, nadalje Agencija je donijela mišljenje da izvanredno ukidanje izvršnog rješenja prema čl. 266 ZUP-a nije moguće izvršiti jer poduzetnik Viržinija, odnosno TDR nisu učinili vjerojatnim da u konkretnom slučaju postoji teška i neposredna opasnost poremećaja u privredi koja bi bila izazvana donošenjem i provođenjem mjera iz rješenja i da bi se na taj način diralo u prava trećih osoba (TD Zadar d.d.).

178. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/150

Predmet: DALMATINSKA BANKA d.d., Zadar
i REGINTER d.o.o., Zagreb

-koncentracija, čl. 22. ZZTN

Dana 13. listopada 2000. Agencija je zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije. Nakon sastanka s predstavnicima prijavitelja predmetne koncentracije, kompletirana je prijava iste, te je koncentracija odobrena rješenjem od 13. lipnja 2001.

179. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/151

Predmet: ISTARSKA BANKA d.d., Pula
i DALMATINSKA BANKA d.d., Zadar

- koncentracija, čl. 22. ZZTN

Dana 13. listopada 2000. Agencija je primila prijavu namjere provedbe koncentracije. Nakon obavljenog očevida u službenim prostorijama Istarske banke d.d., Pula, 28.

Koncentracije

studenoga 2000., te nadopune prijave predmetne koncentracije, koncentracija je odobrena 18. srpnja 2001.

180. Klasa: UP 030-02/2000-01/155

Predmet: ROBNI MAGAZIN d.d., Zagreb,
i STANDARD KONFEKCIJA d.d., Zagreb - spajanje u novo društvo LANTEA
d.d., Zagreb⁶³

- koncentracija poduzetnika (spajanje poduzetnika)

Datum zaprimanja: 23. studenoga 2000.

Način pokretanja postupka: prijava podnositelja

Datum okončanja: 24. travnja 2001.

Način okončanja: Rješenje o dopuštenoj koncentraciji

181. Klasa: UP/I 030-02/2000-01/163

Predmet: Europapress holding d.o.o., iz Zagreba
i Revija d.o.o., iz Zagreba

- prijava koncentracije poduzetnika – članak 21. – 24. ZZTN-a

Agencija je 27. studenog 2000. pozvala poduzetnika Europapress holding d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Odranska bb na prijavu koncentracije poduzetnika nastalu stjecanjem većinskog udjela u poduzetniku Revije d.o.o.

Datum okončanja: 28. ožujka 2001.

Agencija je zaključkom od 28. ožujka 2001. obustavila postupak zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

182. Klasa: 030-02/2001-01/04

Predmet: Pivovarna Laško, Slovenija i Prerada d.d., Split

- koncentracija poduzetnika (čl. 21. – 24. ZZTN)

Datum zaprimanja: 8. siječnja 2001.

Na zahtjev uključenih poduzetnika, Agencija je ocjenjivala koncentraciju koja je nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Prerada d.d., Split, od strane poduzetnika Pivovarna Laško, Slovenija.

⁶³ vidjeti fusnotu br. 1. i br. 2. ; veza: nepravni predmet 032-02/2000-01/52 (utvrđivanje obveze prijave namjere provedbe koncentracije)

Koncentracije

Ocjena koncentracije je u tijeku.

183. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/10

Predmet: HOTEL DUBRAVKA, iz Dubrovnika
i UZEL TURIZAM, iz Zagreba

-ocjena dopuštenosti koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 19. ožujka 2001.

Agencija je 19. ožujka 2001. pozvala poduzetnika Hotel Dubravka, sa sjedištem u Dubrovniku, Od puča 1, na prijavu koncentracije poduzetnika nastale stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u rečenom poduzetniku od strane poduzetnika Uzel Turizma, sa sjedištem u Zagrebu, Gundulićeva 63.

Datum okončanja: 30. listopada 2001.

Agencija je zaključkom od 30. listopada 2001. obustavila postupak ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika zbog nepostojanja uvjeta za daljnje vođenje postupka.

184. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/11

Predmet: PERUTNINA d.d., Ptuj i PIPO VS d.o.o., Čakovec

- koncentracija poduzetnika

Agencija je 22. veljače 2001. poduzetniku PIPO VS d.o.o., sa sjedištem u Čakovcu, R. Steinera 8, uputila poziv na prijavu koncentracije poduzetnika nastale stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u temeljnom kapitalu rečenog poduzetnika od strane poduzetnika Perutnina d.d., sa sjedištem u Ptuju, R Slovenija.

Postupak ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika je u tijeku.

185. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/12

Predmet: MONTMONTAŽA d.d., iz Zagreba i DALKIA d.d., iz Zagreba

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 22. veljače 2001.

Agencija je 22. veljače 2001., od poduzetnika Montmontaža d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Rakitnica 2, zastupanog po punomoćniku, odvjetniku Damiru Metelku, iz Odvjetničkog

Koncentracije

društva Hanžeković & Radaković iz Zagreba, Radnička cesta 22, zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije nastale stjecanjem većinskog udjela u poduzetniku Dalkia d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22, čiji je većinski vlasnik poduzetnik Dalkia International S.A, sa sjedištem u Francuskoj, Saint Andreu, 37 Avenue de Marechal de Lattre de Tassigny.

Datum okončanja: 12. lipnja 2001.

Agencija je rješenjem od 12. lipnja 2001. odbila zahtjev za provođenjem koncentracije zbog nepostojanja zakonskih uvjeta.

186. Klasa: UP/I-030-02/2001-01/22

Predmet: HOPEN d.o.o. iz Zagreba i CEDEVITA d.o.o. iz Zagreba i
- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 20. ožujka 2001.

Agencija je 20 ožujka 2001. od poduzetnika Hopen d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeveva 20, zastupanog po odvjetniku Mislavu Laktiću, Andrije Žaje 42, iz Zagreba, zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika koja bi nastala kupnjom 100-postotnog udjela u poduzetniku Cedevita d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Planinska bb. od strane poduzetnika Hopen d.o.o.

Datum okončanja: 2. svibnja 2001.

Agencija je rješenjem od 2. svibnja 2001. odbila zahtjev za provođenjem postupka ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika zbog neosnovanosti na zakonu.

187. Klasa: UP 030-02/2001-01/29

Predmet: CORNELIA, SR Njemačka i MESSER GRIESHEIM, GmbH, SR Njemačka⁶⁴
- koncentracija poduzetnika - ex-teritorijalna (stjecanje većinskog udjela)

Datum zaprimanja: 2. ožujka 2001.

Datum okončanja: 14. srpnja 2001.

Način okončanja: Rješenje o dopuštenoj koncentraciji

⁶⁴ veza: nepravni predmet 031-02/2001-01/05 (stručno prethodno mišljenje o obvezi prijave namjere provedbe koncentracije)

4. STRUČNA PRETHODNA MIŠLJENJA

4.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju

188. Klasa: 031-02/2001-01/21

Predmet: Deutsche Post AG, Njemačka
i DHL International Ltd., Bermuda

- mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika (čl. 21.-24. ZZTN)

Agencija je u ovom predmetu izdala mišljenje kako u konkretnom slučaju ne postoji obveza prijave koncentracije Agenciji radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama.

189. Klasa: 031-02/2001-01/22

Predmet: Wustenrot stambena štedionica d.d., iz Zagreba,
Wustenrot-Bank AG fur Wohnungwirtschaft, iz Ludwigsburga, Njemačka
i Bausparkasse Wustenrot AG, iz Salzburga, Austrija

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 18. srpnja 2001.

Odvjetnica Jasna Vlašić, iz Odvjetničkog društva Bodanović & Dolički, sa sjedištem u Zagrebu, Alexandera von Humboldta 4b, podnijela je 18. srpnja 2001. Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o potrebi prijave koncentracije koja bi nastala sjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Wüstenrot stambena štedionica d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 14, od strane poduzetnika Wüstenrot-Bank AG fur Wohnungwirtschaft, sa sjedištem u Ludwigsburgu, Njemačka i poduzetnika Bausparkasse Wustenrot AG, sa sjedištem u Salzburgu, Austrija.

Datum okončanja: 24. siječnja 2002.

Agencija je 24. siječnja 2001. ocijenila da ne može izdati stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije bez izrade kompletne pravne i ekonomske analize, te je uputila podnositelja zahtjeva na odgovarajuće odredbe čl. 22 stavka 1 2 ZTTN-a koje reguliraju obveznu prijavu namjere provedbe koncentracije.

190. Klasa: 031-02/2001-01/27

Predmet: FOREIGN INVESTMENT ADVISORY SERVICE (FIAS) –
ADMINISTRATIVNE PREPREKE STRANIM ULAGANJIMA

– mišljenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja

Agencija je od Vlade Republike Hrvatske zaprimila Studiju FIAS, kojom su obrađene administrativne prepreke stranim ulaganjima. Agencija je imenovala predstavnika u radnu skupinu Vlade Republike Hrvatske (g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja), koji je aktivno sudjelovao u radu Radne skupine. Rad Radne skupine okončan je donošenjem odgovarajućih studija Vlade Republike Hrvatske koje se bave preprekama stranim ulaganjima i jačanjem investicijske klime u Republici Hrvatskoj.

191. Klasa: 031-02/2001-01/28

Predmet: SANITACIJA d.o.o., iz Koprivnice
i Općinsko poglavarstvo Općine Gola

- davanje mišljenja na javni natječaj

Datum zaprimanja: 5. travnja 2001.

Agencija je 4. svibnja 2001. od poduzetnika Sanitacija d.o.o, sa sjedištem u Koprivnici, A. Nemčića 1, zaprimila zahtjev za davanje mišljenja u svezi javnog natječaja za sistematsku deratizaciju kojeg je raspisalo Općinsko poglavarstvo Općine Gola, s obzirom da je kao najbolji ponuđač odabrana Veterinarska stanica Koprivnica koja nije imala svu traženu dokumentaciju.

Datum okončanja: 4. svibnja 2001.

Agencija je 4. svibnja 2001. predmet prosljedila Ministarstvu financija, Upravi za informatizaciju i nabavke na nadležno postupanje.

192. Klasa: 031-02/2001-01/29

Predmet: Nestle Holdings Inc.
i Ralston Purina Company

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 13. travnja 2001.

Agencija je 13. travnja 2001. od poduzetnika Nestle Holdings Inc. i poduzetnika Ralston Purina Company, zastupanih po odvjetnici Sanji Hlupić, iz Odvjetničkog društva Marković & Plišo, sa sjedištem u Zagrebu, Smičiklasova 21, zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o potrebi prijavljivanja koncentracije koja će nastati pripajanjem podružnice Nestle Holdings Inc, poduzetniku Ralston Purina Company, čime Nestle S.A. stječe sva prava glasa u tom poduzetniku.

Datum okončanja: 17. travnja 2001.

Stručna prethodna mišljenja

Agencija je izdala stručno prethodno mišljenje da nije potrebno provesti prijavu koncentracije radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama.

193. Klasa: 031-02/2001-01/30

Predmet: Kvarner osiguranje d.d., iz Rijeke
i Wiener Städtische osiguranje d.d., iz Zagreba

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 17. travnja 2001.

Agencija je 17. travnja 2001. od poduzetnika Wiener Städtische osiguranje d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Trg. D. Petrovića 3, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, sa sjedištem u Zagrebu, A. von Humbolta 4b., zaprimila zahtjev za izdavanjem stručnog mišljenja o obvezi prijave koncentracije koja bi nastala pripajanjem poduzetnika Kvarner osiguranja d.d., sa sjedištem u Rijeci, Osječka 46, poduzetniku Wiener Städtische osiguranje d.d.

Datum okončanja: 18. lipnja 2001.

Agencija je 18. lipnja 2001. izdala mišljenje da nije potrebno podnijeti prijavu provedbe koncentracije navedenih poduzetnika.

194. Klasa: 031-02/2001-01/37

Predmet: stručno mišljenje o tumačenju članka 4. ZZTN-a

Datum zaprimanja: 16. svibnja 2001.

Agencija je 16. svibnja 2001., od Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, sa sjedištem u Zagrebu, A. Von Humboldta 4b, zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja o primjeni odnosno neprimjeni čl. 4 Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja na društva kojima je povjereno obavljanje komunalnih djelatnosti u Smislu Zakona o komunalnom gospodarstvu. (Narodne novine br. 36/95, 70/97 i 128/99)

Datum okončanja: 18. lipnja 2001.

Agencija je 18. lipnja 2001. izdala mišljenje prema kojem za primjenu čl. 4 ZZTN-a nije bitno tko je član nekog trgovačkog društva, nego je bitna djelatnost koju isto obavlja, te se stoga čl. 4. ZZTN-a može primijeniti i na ona društva čiji je član jedinica regionalne uprave i samouprave.

195. Klasa: 031-02/2001-01/38

Stručna prethodna mišljenja

Predmet: City Express d.o.o., iz Zagreba
protiv HP-Hrvatska pošta d.d., iz Zagreba

- zahtjev za prethodno mišljenje o monopolu

Datum zaprimanja: 21. svibnja 2001.

Agencija je 21. svibnja 2001. zaprimila podnesak poduzetnika City Express d.o.o. za kurirske usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Novakova 32, zastupanog po Odvjetničkom društvu Marković & Plišo, sa sjedištem u Zagrebu, kojim traži mišljenje glede javnog natječaja kojeg je objavilo Gradsko stambeno-komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, a na temelju kojeg je ponuda poduzetnika City Expressa d.o.o. izabrana kao najpovoljnija, zbog čega je poduzetnik Hrvatska pošta d.d. uložio prigovor jer je smatrao da su povrijeđene odredbe Zakona o pošti.

Datum okončanja: 28. kolovoza 2001.

Agencija je 28. kolovoza 2001. izdala mišljenje da se u konkretnom slučaju ne radi o zlouporabi monopolističkog položaja, te stoga nema povrede odredaba ZZTN-a.

196. Klasa: 031-02/01-01/43

Predmet: HOPEN d.o.o., iz Zagreba
i CEDEVITA d.o.o., iz Zagreba

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 1. lipnja 2001.

Agencija je 1. lipnja 2001. od poduzetnika Hopena d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Petra Preradovića 10 i poduzetnika Cedevita d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Planinska bb, zastupani po Mislavu Laktiću, odvjetniku iz Odvjetničkog ureda Laktić iz Zagreba, Ulica Andrije Žaje 43, zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o potrebi prijave koncentracije navedenih poduzetnika koja je nastala kupnjom stopostotnog udjela u poduzetniku Cedevita d.o.o. od strane poduzetnika Hopen d.o.o.

Datum okončanja: 8. lipnja 2001.

Agencija je 8. lipnja 2001. izdala mišljenje da nije potrebno podnijeti prijavu koncentracije navedenih poduzetnika.

197. Klasa: 031-02/2001-01/48

Predmet: Mišljenje o prijavi namjere koncentracija poduzetnika HIPPI & Co.,
Sachseln, Švicarska,
i poslovanja vezano uz proizvodnju dojenačke hrane poduzetnika
Cedevita d.o.o. Zagreb

- zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o prijavi koncentracije poduzetnika

Agencija je 19. lipnja 2001. zaprimila zahtjev poduzetnika HIPP & Co., Sachseln, Švicarska, za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika HIPP & Co., Sachseln, Švicarska i poslovanja vezanog uz proizvodnju dojenačke hrane poduzetnika Cedevita d.o.o., Zagreb.

Savjet je na 47. sjednici, održanoj 3. srpnja 2001 donio zaključak da se zahtjev za izdavanjem prethodnog stručnog mišljenja ima smatrati kao prijava koncentracije, te da je potrebno zatražiti dopunu prijave. Naime, provedbom ovakve koncentracije će se znatno povećati udio poduzetnika HIPP & Co., Sachseln, Švicarska, na mjerodavnom tržištu proizvodnje i uvoza hrane za dojenčad (dojenačko mlijeko) u RH u 2000. g.

Postupak je okončan službenom zabilješkom, od 2. kolovoza 2001., te se cjelokupna dokumentacija zaprimljena u ovom predmetu prebacuje u predmet Klasa: 030-02/2001-01/80, te će se dalje voditi upravni postupak u upravnoj stvari ocjene namjere provedbe koncentracije navedenih poduzetnika.

198. Klasa: 031-02/2001-01/49

Predmet: KONDORCOMM d.o.o., iz Zagreba

- stručno prethodno mišljenje vezano uz paralelni uvoz proizvoda – nosača zvuka

Datum zaprimanja: 18. lipnja 2001.

Agencija je 18. lipnja 2001. od poduzetnika Kondorcomma d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slovenska 1, zastupanog po Miši Vučiću, direktoru, zaprimila podnesak kojem je zatraženo izdavanje stručnog prethodnog mišljenja glede paralelnog uvoza proizvoda – nosača zvuka.

Datum okončanja: 28. lipnja 2001.

Agencija je 28. lipnja 2001. izdala stručno prethodno mišljenje da paralelni uvoz proizvoda nije nedopušten.

199. Klasa: 031-02/2001-01/52

Predmet: ADRIANSPEKT d.d., iz Rijeke

- mišljenje o sprječavanju i ograničavanju poduzetničkih sloboda i djelatnosti poduzetnika u prometu robe i usluga na tržištu uslijed promjene vlasničke strukture

Datum zaprimanja: 28. lipnja 2001.

Agencija je 28. lipnja 2001. od poduzetnika Adriainspekt d.d., sa sjedištem u Rijeci, zastupanog po odvjetnikom uredu Ante Župić i Vlatka Pavletić, sa sjedištem u Zagrebu, Kneza Borne 5, zaprimila upit za mišljenje o tome može li promjena vlasničke strukture u pojedinom trgovačkom društvu biti razlog za sprečavanje i ograničavanje poduzetničkih sloboda i djelatnosti poduzetnika u prometu robe i usluga na tržištu.

Datum okončanja: 29. lipnja 2001.

Agencija je 29. lipnja izdala mišljenje da promjena vlasničke strukture u pojedinom trgovačkom društvu načelno ne bi trebala biti razlog za sprječavanje i ograničavanje poduzetničkih sloboda i djelatnosti poduzetnika u prometu robe i usluga na tržištu.

200. Klasa: 031-02/2001-01/56

Predmet: Allianz Aktiengesellschaft, iz Münchena, Njemačka
i Dresdner Bank AG, iz Frankfurta am Main, Njemačka

- koncentracija – izdavanje stručnog prethodnog mišljenja

Datum zaprimanja: 2. srpnja 2001.

Agencija je 2. srpnja 2001. zaprimila od odvjetnice Jasne Vlašić iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, A. Von Humboldta 4b, iz Zagreba, kao punomoćnika poduzetnika Allianz Aktiengesellschaft, sa sjedištem u Munchenu, Koniginstrasse 28, Njemačka, zahtjev kojim se od Agencije traži izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o namjeri provedbe koncentracije poduzetnika koja bi nastala stjecanjem većinskog prava odlučivanja, odnosno većinskog udjela od spomenutog poduzetnika u temeljnom kapitalu poduzetnika Dresdner Bank AG, sa sjedištem u Frankfurtu am Main, Jurgen-Ponto.Platz 1, Njemačka.

Datum okončanja: 12. srpnja 2001.

Agencija je 12. srpnja 2001. izdala stručno prethodno mišljenje prema kojem koncentracija poduzetnika koja bi nastala na način opisan u predmetnom zahtjevu, sukladno odredbama članka 22. i članka 23. stavka 1, te sukladno odredbama članka 2. stavka 3. ZZTN-a , ne podliježe obveznoj prijavi Agenciji radi ocjene njene usklađenosti s odredbama ZZTN-a i upisa u Upisnik o koncentracijama.

201. Klasa: 031-02/2001-01/57

Predmet: Tonči Tadić

- zastupničko pitanje o stvaranju koncentracije poduzetnika i monopola na tržištu Republike Hrvatske

Datum zaprimanja: 13. srpnja 2001.

Agencija je 13. srpnja 2001. zaprimila zastupničko pitanje g. Tončija Tadića, zastupnika Hrvatske stranke prava, glede najavljene prodaje daljnjih 16% udjela Hrvatskih Telekomunikacija Deutsche Telekomu, na temelju čega bi Deutsche Telekom stekao 51% vlasništva nad Hrvatskim Telekomunikacijama.

Datum okončanja: 13. srpnja 2001.

Agencija je u svojem odgovoru na zastupničko pitanje od 13. srpnja 2001., navela da u slučaju stjecanja udjela od strane jednog poduzetnika u drugom poduzetniku u postupku privatizacije, tj. u postupku koji se provodi po odredbama Zakona o privatizaciji («Narodne novine», broj 21/96 i 71/97), koji je *lex specialis* u odnosu na Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja («Narodne novine», broj 48/95, 52/97 i 89/98, dalje: ZZTN), ne postoji obveza prijave namjere provedbe tako nastale koncentracije poduzetnika u smislu odredaba članka 22. i članka 23 ZZTN.

Osim toga, Agencija je navela da je čl. 26 ZZTN-a predviđena mogućnost da Agencija daje mišljenje bi li prodaja dionica, odnosno udjela, određenom kupcu, mogla dovesti do stvaranja koncentracije poduzetnika koja će ograničavajuće utjecati na tržišno natjecanje, ali takvo mišljenje Agencija daje samo na izričit zahtjev Hrvatskog fonda za privatizaciju (dalje: HFP) ili drugih državnih tijela koja u postupku privatizacije prenose svoje udjele u nekom poduzetniku na druge fizičke ili pravne osobe. Međutim u konkretnom slučaju HFP takvo mišljenje nije zatražio.

202. Klasa: 031-02/2001-01/59

Predmet: «SPECULUM» d.o.o., iz Dubrovnika

- zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja

Datum zaprimanja: 30. srpnja 2001.

Agencija je 30. srpnja 2001., od poduzetnika Speculum d.o.o., sa sjedištem u Dubrovniku, Iva Dulčića 122, zaprimila podnesak kojim je zatražio mišljenje o certifikaciji fotografskih aparata i kamera. Poduzetnik u podnesku između ostalog navodi da je uvezenu, ocarinjenu i upakiranu robu, tj. fotografske aparate i kamere, koja ima upute na hrvatskom jeziku i jamstveni list obavezan certificirati, što za njega predstavlja znatan trošak, što, s druge strane, velike uvoznike i distributere stavlja u povlašteni položaj jer oni jedini mogu podnijeti troškove tog postupka.

Datum okončanja: 9 listopada 2001.

Agencija je 9. listopada 2001. izdala mišljenje da se u konkretnom slučaju radi o obveznom postupku potvrđivanja (certificiranja) propisanog posebnim Zakonom o normizaciji.

203. Klasa: 031-02/2001-01/60

Predmet: Deutsche Telekom AG i
Hrvatske telekomunikacije d.d.

- koncentracija poduzetnika

Datum zaprimanja: 7. kolovoza 2001.

Agencija je 7. kolovoza 2001. od Ministarstva gospodarstva RH zaprimila zahtjev za stručnim prethodnim mišljenjem o tome je li u slučaju prodaje daljnjih 16% dionica poduzetnika Hrvatskih telekomunikacija d.d. (dalje: HT) poduzetniku Deutsche Telekom AG (dalje: DT) predstavlja koncentraciju u smislu Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja («Narodne novine», broj 48/95, 52/97 i 89/98, dalje: ZZTN), jer bi na taj način poduzetnik DT stekao većinski udio i većinsko pravo odlučivanja u poduzetniku HT.

Datum okončanja: 11. rujna 2001.

Agencija je 11. rujna 2001. izdala stručno prethodno mišljenje da u konkretnom slučaju ne postoji nadležnost Agencije jer se privatizacija poduzetnika HT-a provodi prema Zakonu o privatizaciji Hrvatskih telekomunikacija d.d. («Narodne novine», broj 65/99), odnosno Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o privatizaciji Hrvatskih telekomunikacija («Narodne novine», broj 68/01) i pripada u nadležnost Hrvatskog zavoda za telekomunikacije.

204. Klasa: 031-02/2001-01/64

Predmet: Tondach Hrvatska d.d., Bedekovčina i DILJ d.d., Vinkovci

- mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Agencija je 27. kolovoza 2001. od poduzetnika Tondach Hrvatska d.d. zaprimila zahtjev za izdavanje mišljenja o potrebi prijave koncentracije poduzetnika koja bi nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u temeljnom kapitalu poduzetnika Dilj d.d. od strane podnositelja zahtjeva.

Postupak je okončan izdavanjem mišljenja od 25. rujna 2001.

205. Klasa: 031-02/2001-01/65

Predmet: Medias d.o.o., iz Zagreba

- zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja

Datum zaprimanja: 28. kolovoza 2001.

Stručna prethodna mišljenja

Agencija je 28. kolovoza 2001. od odvjetnika Sreška Ilića iz Zagreba, zaprimila podnesak kojim je zatraženo izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o tome je li potvrda Porezne uprave o poreznom dugovanju poduzetnika Medias d.o.o. pravno valjana za javna nadmetanja nad kojima nadzor obavlja Ministarstvo financija Republike Hrvatske, a na kojima se taj poduzetnik namjerava natjecati.

Datum okončanja: 27. rujna 2001.

Agencija je 27. rujna 2001. okončala postupak administrativnim putem zbog nenadležnosti.

206. Klasa: 031-02/2001-01/73

Predmet: GRAD RIJEKA
ODJEL GRADSKJE UPRAVE ZA KOMUNALNI SUSTAV

- zahtjev za izdavanje prethodnog stručnog mišljenja

Datum zaprimanja: 19. rujna 2001.

Agencija je 19. rujna 2001. od Odjela gradske uprave za komunalni sustav Grada Rijeke, zaprimila zahtjev za izdavanje prethodnog stručnog mišljenja u svezi provedbe dodjela koncesije za obavljanje pogrebnih poslova na način reguliran Odlukom o obavljanju pogrebnih poslova i održavanju groblja («Službene novine», broj 11/96),

Datum okončanja: 1. listopada 2001.

Agencija je 1. listopada 2001. izdala mišljenje da se obavljanje pogrebnih poslova (koje uključuje preuzimanje tijela umrle osobe iz rashladnog uređaja, opremanje i prijevoz do mjesta ukopa) mora prepustiti slobodnom tržišnom natjecanju, odnosno svim poduzetnicima registriranim za obavljanje tih djelatnosti, i to zbog interesa samih korisnika usluga koji bi na taj način mogli odbrati najpovoljnijeg ponuđača.

207. Klasa: 031-02/2001-01/74

Predmet: AMELI GmbH, Dusseldorf, SR Njemačka i
Brauere i Beck GmbH & Co. KG, Bremen, SR Njemačka

- zahtjev za stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije

Datum zaprimanja zahtjeva 19. rujna 2001.

Agencija je 15. studenoga 2001. zaprimila zahtjev za stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije koju je podnio poduzetnik Ameli GmbH, sa sjedištem u SR Njemačkoj, putem punomoćnika Damira Metelka, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Radaković iz Zagreba.

Postupak je okončan 9. studenoga 2001.

Agencija je 9. studenoga 2001, sukladno odluci i prijedlogu Savjeta, izdala mišljenje da je u konkretnom slučaju potrebno prijaviti koncentraciju, što su navedeni poduzetnici i učinili 15. studenoga 2001., pod poslovnim brojem: klasa: UP/I 030-01/2001-01/108.

208. Klasa: 031-02/2001-01/75

Predmet: Josip Pavelić,
- upit

Agencija je 24. rujna 2001. zaprimila upit Josipa Pavelića, vezan uz potrebu prijave određenih ugovora o poslovnoj suradnji Agenciji na ocjenu.

Agencija je odgovorila dopisom od 26. veljače 2002.

209. Klasa: 031-02/2001-01/76

Predmet: KEMOFARMACIJA d.d., iz Ljubljane, Slovenija
i UNIPHARM d.o.o., iz Zagreba
- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 5. listopada 2001.

Agencija je 25. rujna 2001. zaprimila zahtjev poduzetnika Kemofarmacija d.d., sa sjedištem u Ljubljani, Slovenija, Cesta na brdo 100 i poduzetnika Unipharm d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Jadranska avenija b.b., zastupanih po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, sa sjedištem u Zagrebu, A. Von Humboldta 4b, za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o potrebi prijave namjere koncentracije koja bi nastala stjecanjem 76% poslovnog udjela poduzetnika Unipharm d.o.o. i poduzetnika Kemofarmacija d.o.o.

Datum okončanja: 5. listopada 2001.

Agencija je 5. listopada 2001. izdala stručno prethodno mišljenje da obveza prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika Agenciji postoji ukoliko su ispunjeni uvjeti iz čl. 22. ZZTN-a, te će se zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja smatrati kao podnošenje prijave namjere provedbe koncentracije.

210. Klasa: 031-02/2001-01/77

Predmet: SENSORMATIC ELECTRONIC CORPORATION (SAD) I

TYCO INTERNATIONAL LTD., otok Bermuda

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 26. rujna 2001.

Agencija je 26. rujna 2001. od poduzetnika Tyco International Ltd. zastupanog po punomoćniku Sanji Hlupić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Marković & Plišo, sa sjedištem u Zagrebu, Smičiklasova 21, zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o potrebi podnošenja prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika koja će nastati pripajanjem poduzetnika Sensormatic Electronic Corporation poduzetniku Tyco International Ltd.

Datum okončanja: 7. studenog 2001.

Agencija je 7. studenog 2001. izdala mišljenje prema kojem predmetna koncentracija ne podliježe obveznoj prijavi Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama.

211. Klasa: 031-02/2001-01/88

Predmet: Hoteli Cavtat d.d., iz Cavtata
i Endicott Comania de Turismo S.L., iz Palma de Mallorce, Španjolska

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije

Datum zaprimanja: 29. listopada 2001.

Agencija je 29. listopada 2001. od Hrvatskog fonda za privatizaciju, sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 6, zaprimila zahtjev za izdavanje mišljenja vezano uz namjeru provedbe koncentracije poduzetnika koja bi nastala kupnjom dionica poduzetnik Hoteli Cavtat d.d., sa sjedištem u Cavtatu, Od žala 1, od strane poduzetnika Endicott Comania de Turismo S.L., sa sjedištem u Palma de Mallorci, Španjolska, koji bi stekao većinski udjel i većinsko pravo odlučivanja u poduzetniku Hoteli Cavtat d.d.

Datum okončanja: 29. listopada 2001.

Agencija je 29. listopada 2001. izdala mišljenje da u konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet obvezne prijave namjere provedbe koncentracije.

212. Klasa: 031-02/01-01/89

Predmet: Zagrebačka banka d.d., Zagreb
i Zavod za platni promet, Zagreb

- Ugovor o poslovnoj suradnji

Agencija je, po službenoj dužnosti, uputila 4. siječnja 2002. dopis Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb, da dostavi na ocjenu (sukladno članku 11. st. 2. i članku 12. ZZTN) Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen 11. listopada 2001. između Zagrebačka banka d.d., Zagreb i Zavoda za platni promet.

Agencija je predmetni ugovor zaprimila 15. siječnja 2002. te je u tijeku ocjena istog.

213. Klasa: 031-02/2001-01/90

Predmet: KBC Bank and Insurance Holding Company NV, iz Bruxellesa
i Splitska banka d.d., iz Splita

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije (čl. 22 i čl. 23. stavak 1., i čl. 2. stavak 3 Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, dalje: ZZTN)

Datum zaprimanja: 6. studenog 2001.

Agencija je 6. studenog 2001., od poduzetnika KBC Bank and Insurance Holding Company NV, sa sjedištem u Bruxellesu, Belgija, Havenlaan 2, zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije koja bi nastala stjecanjem većinskog prava odlučivanja, odnosno većinskog udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Splitske banke d.d., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 16, kupnjom od poduzetnika UniDredito Italiano S.p.A, sa sjedištem u Genovi, Italija, via Dante 1.

Datum okončanja: 26. studenog 2001.

Agencija je 26. studenog izdala mišljenje prema kojem predmetna koncentracija podliježe obveznoj prijavi Agenciji radi ocjene njene usklađenosti s odredbama ZZTN-a i u Upisnika u Upisnik o koncentracijama.

214. Klasa: 031-02/2001-01/91

Predmet: CAIB d.d., iz Zagreba

- međugrupne veze Allianz, Munich Re., Deutsche Bank, Dresdner Bank i HVB

Datum zaprimanja: 8. studenog 2001.

Agencija je 8. studenog 2001. zaprimila podnesak poduzetnika CAIB d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 5/2, kojim je zatraženo očitovanje o međugrupnim vezama financijskih konglomerata Deutsche Bank, Allianz, Munich Re, Dresdner Bank i

Stručna prethodna mišljenja

HVB, te pojašnjenje povezanosti istih s financijskim konglomeratom Assicurazioni Generali, radi mogućeg preuzimanja poduzetnika Splitske banke d.d., sa sjedištem u Splitu, od strane poduzetnika Bank Austria.

Datum okončanja: 26. studenog 2001.

Agencija je predmet okončala 2. siječnja 2002. obzirom da je Savjet Hrvatske narodne banke dao prethodnu suglasnost poduzetniku Bank Austriji AG iz Beča (društvo HVB grupe) za stjecanje 100% udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Splitske banke d.d., te da je Agencija u predmetu klase: UP/I 030-02/2002-01/01 pokrenula postupak ocjene koncentracije poduzetnika Bank Austria AG i poduzetnika Splitska banka d.d., te je poduzetnik Bank Austria AG pozvan da podnese prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika sukladno odredbama članka 7. Pravilnika o načinu vođenja Upisnika o koncentracijama («Narodne novine», br. 30/97)

215. Klasa: 031-02/2001-01/95

Predmet: CHROMOS BOJE I LAKOVI d.d., iz Zagreba
i HELIOS d.d., Domžale (Republika Slovenija)

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 21. studenog 2001.

Agencija je 21. studenog 2001. od Odvjetničkog društva Marković & Plišo, sa sjedištem u Zagrebu, Smičklasova 21, zaprimila zahtjev za davanjem prethodnog stručnog mišljenja u svezi nastajanja koncentracije stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Chromos boje i lakovi d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Žitnjak bb, od strane poduzetnika Helios d.d. Sestavljeno podjetje za kapitalne naložbe in razvoj (dalje: Helios), sa sjedištem u Domžali, Republika Slovenija, Količevo 2.

Datum okončanja: 27. prosinca 2001.

216. Klasa: 031-02/2001-01/97

Predmet: MLINAR d.d., Križevci, i MOSLAVKA d.d., Kutina

- koncentracija (stjecanje većinskog udjela)

Datum pokretanja: 16. studenoga 2001.

Način pokretanja postupka: ex offio

Postupak je u tijeku.

Stručna prethodna mišljenja

217. Klasa: 031-02/2001-01/99

Predmet: SCHOLLER GRUPA
i NESTLE GRUPA

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 28. studenog 2001.

Agencija je 28. studenog 2001. od Odvjetničkog društva Marković & Plišo, sa sjedištem u Zagrebu, Smičiklasova 21, zaprimila zahtjev za izdavanje prethodnog stručnog mišljenja o potrebi podnošenja Prijave namjere koncentracije koja bi nastala pripajanjem poduzetnika Scholler Grupe poduzetniku Nestle Grupa.

Datum okončanja: 29. siječnja 2002.

Agencija je 29. siječnja 2002. administrativno okončala postupak uputivši sudionike koncentracije da, sukladno uputama Agencije, sami procijene jesu li ispunjeni uvjeti za obveznu prijavu koncentracije.

218. Klasa: 031-02/2001-01/102

Predmet: Grad Zagreb i Ruhrgas Energie Beteiligungs-Aktiengesellschaft

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 30. studenog 2001.

Agencija je 30. studenog 2001. od poduzetnika Ruhrgas Energie Beteiligungs-Aktiengesellschaft, sa sjedištem u Essenu, Njemačka, Huttropstrasse 60, D-45138, zastupanog po Odvjetničkom društvu Bogdanović & Dolički, sa sjedištem u Zagrebu, A. Von Humboldta 4b, zaprimila zahtjev kojim se traži mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika koja će nastati ako Grad Zagreb i poduzetnik Ruhrgas Energie Beteiligungs-Aktiengesellschaft iz sastava njemačkog koncerna Ruhrgas osnuju zajedničko trgovačko društvo za obavljanje komunalne djelatnosti opskrbe plinom.

Datum okončanja: 30. siječnja 2002.

Agencija je 30. siječnja 2002. administrativno okončala postupak uputivši sudionike koncentracije da, sukladno uputama Agencije, sami procijene jesu li ispunjeni uvjeti za obveznu prijavu koncentracije.

219. Klasa: 031-02/2001-01/103

Predmet: NAŠICECEMENT d.d., iz Našica i

DILJ INDUSTRIJA GRAĐEVINSKOG MATERIJALA d.d iz Vinkovaca

prijava namjere koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 21. studenog 2001.

Agencija je 21. studenog 2001. od poduzetnika Našicecementa d.d., sa sjedištem u Našicama, Tajnovac 1, zastupanog po Ivanu Egoviću, predsjedniku Uprave, zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja o dopuštenosti koncentracije poduzetnika Našicecementa d.d. i poduzetnika Dilj industrija građevinskog materijala d.d., sa sjedištem u Vinkovcima (dalje: Dilj).

Dana 15. listopada 2001. Agencija je zaprimila prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika Tondach Hrvatska d.d. i poduzetnika Dilj industrija građevinskog materijala d.d.

Podneskom od 17. veljače 2002., punomoćnik poduzetnika Tondach Hrvatska d.d., Odvjetničko društvo Vedriš & Partneri, sa sjedištem u Zagrebu, Ozaljska 136, obavijestio je Agenciju da je povodom upisa prava vlasništva u korist poduzetnika Našicecement d.d., poduzetnik Tondach Hrvatska d.d. podnio tužbu Trgovačkom sudu u Osijeku protiv poduzetnika Našicecementa d.d.. Parnični postupak se vodi pod poslovnim brojem X-P-8/02.

Datum okončanja: 19. veljače 2002.

Agencija je 19. veljače 2002. okončala postupak donošenjem zaključka o prekidu postupka do donošenja presude, što predstavlja prethodno pitanje ovom upravnom postupku.

220. Klasa: 031-02/2001-01/104

Predmet: ABB AIR HANDLING DIVISION iz Züricha
i GLOBAL AIR MOVEMENT, iz Luxembourg

- prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 12. prosinca 2001.

Agencija je 12. prosinca 2001. zaprimila podnesak poduzetnika Global Air Movement, sa sjedištem u Luxembourg, route d' Esch u L-1471, zastupanog po Odvjetničkom društvu Marković & Plišo, sa sjedištem u Zagrebu, Smičiklasova 21, kojim se traži mišljenje glede prijave namjere provedbe koncentracije koja bi nastala pripajanjem poduzetnika Air Handling Division Business, koji je u potpunom vlasništvu poduzetnika ABB Handels und Verwaltungs AG, sa sjedištem u Zürichu, Švicarska, Affolternstarsse 44, poduzetniku Global Air Movementu.

Datum okončanja: 24. siječnja 2002.

Stručna prethodna mišljenja

Agencija je 24. siječnja 2002. administrativno okončala postupak uputivši sudionike koncentracije da, sukladno uputama Agencije, sami procijene jesu li ispunjeni uvjeti za obveznu prijavu koncentracije.

221. Klasa: 031-02/2001-01/107

Predmet: AGRANA ZUCKER UND STARKE AKTIENGESELLSCHAFT, iz Austrije
i SLADORANA ŽUPANJA d.d., iz Županje, IPK OSIJEK d.d., iz Osijeka,
TVORNICA ŠEĆERA VIROVITICA d.d. u stečaju, iz Virovitice

- namjera stjecanja udjela u poduzetnicima – proizvođačima šećera

Datum zaprimanja: 14. prosinca 2001.

Agencija je 14. prosinca 2001. zaprimila dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju (dalje: HFP) iz kojeg je vidljiva namjera poduzetnika Agrana Zucker Und Starke Aktiengesellschaft (dalje: Agrana), stjecanja udjela u tri postojeća poduzetnika – proizvođača šećera u Republici Hrvatskoj, poduzetniku Sladorana Županja d.d., iz Županje, poduzetniku IPK Osijek d.d., iz Osijeka i poduzetniku Tvornica Šećera Virovitica d.d. u stečaju, iz Virovitice, što bi u konkretnom slučaju moglo dovesti do stvaranja koncentracije koja će ograničavajuće utjecati na tržišno natjecanje.

Iz pisma namjere, presliku kojeg je HFP dostavio Agenciji proizlazi da bi Vlada Republike Hrvatske i Agrana sklopili sporazum kojim bi Agrana stekla udjele u temeljnom kapitalu navedenih poduzetnika s ciljem stvaranje konkurentnih proizvodnih struktura na strani proizvođača šećerne repe i poduzetnika za preradu repe te pripreme za budući pristup Europskoj uniji. Na taj bi način poduzetnik Agrana kontrolirao cjelokupnu proizvodnju šećera u Republici Hrvatskoj.

Datum okončanja: 19. veljače 2002.

Agencija je 19. veljače 2002. izdala mišljenje da bi provedba predmetne koncentracije mogla značajno ili trajno ograničiti ili ukinuti slobodno tržišno natjecanje na mjerodavnom tržištu proizvodnje i uvoza šećera na području Republike Hrvatske.

222. Klasa: 031-02/2001-01/108

Predmet: GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE DRVNE I PAPIRNE
INDUSTRIJE CROATIADRVO iz Zagreba, Trg I. Mažuranića
I JAVNO PODUZEĆE HRVATSKE ŠUME p.o., iz Zagreba

- izdavanje prethodnog stručnog mišljenja glede postupanja Javnog
poduzeća Hrvatske šume p.o., iz Zagreba

Datum zaprimanja: 19. prosinca 2001.

Stručna prethodna mišljenja

Agencija je 19. prosinca 2001. od Gospodarskog interesnog udruženja drvne i papirne industrije Croatiadrvo, sa sjedištem u Zagrebu, Trg I. Mažuranića, zastupanog po f. Ferdinandu Lauferu, direktoru, zaprimila zahtjev kojim se traži izdavanje stručnog prethodnog mišljenja glede postupanja poduzetnika Javnog poduzeća Hrvatske šume p.o., iz Zagreba.

Datum okončanja: 11. ožujka 2001.

Agencija je 11. ožujka 2001. izdala mišljenje da u konkretnom slučaju poduzetnik Javno poduzeće Hrvatske šume p.o. nije povrijedio odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

223. Klasa: 031-02/2001-01/110

Predmet: VARAŽDINSKA BANKA d.d., iz Varaždina
i HRVATSKA STAMBENA ŠTEDIONICA d.d., iz Varaždina

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 15. siječnja 2002.

Agencija je 15. siječnja 2002. od poduzetnika Zagrebačka banka d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 62/III, zastupanog po Igoru Tepšiću, zaprimila podnesak u svezi stjecanja 100% udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Hrvatske stambene štedionice d.d. (dalje: HSS), sa sjedištem u Varaždinu, Kapucinski trg 5, od strane poduzetnika Varaždinske banke d.d. (dalje: VABA), kao članice Grupe Zagrebačke banke, sa sjedištem u Varaždinu, te pripajanju HSS Prvoj stambenoj štedionici d.d., sa sjedištem u Zagrebu.

Datum okončanja: 1. veljače 2002.

Agencija je 1. veljače 2002. zauzela stav da nije potrebna prijava namjere provedbe koncentracije poduzetnika HSS d.d. i poduzetnika Prva stambena štedionica d.d.

224. Klasa: 031-02/2001-01/111

Predmet: HEWLETT-PACKARD COMPANY, SAD
i COMPAQ COMPUTOR CORPORATION, SAD

- koncentracija; zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja

Agencija je 27. prosinca 2001. zaprimila dopis poduzetnika Hewlett-Packard Company (dalje: HP), sa sjedištem u SAD, 300 Hanover Street, Paolo Alto, CA 94303, zastupanog po punomoćniku Mladenu Vukmiru, odvjetniku-Patentnom zastupniku, sa sjedištem u Zagrebu, Pantovčak 35, kojim se traži stručno prethodno mišljenje Agencije o potrebi prijave koncentracije poduzetnika HP i Compaq Computor Corporation, sa sjedištem u SAD, 20555 State Highway 249, Houston, Texas 77070T.

Okončano dopisom od 23. siječnja 2002.

225. Klasa: 031-02/2002-01/01

Predmet: SIGMA d.o.o.

- izdavanje CEMT dozvole

Datum zaprimanja: 14. siječnja 2002.

Agencija je 14. siječnja 2002.g. zaprimila obavijest zamolbe g. Milinovića, direktora SIGME d.o.o., sa sjedištem u Puli, za osiguranje CEMT dozvole za prijevoz proizvoda vlastitim kamionom u Italiju, a koje dozvole mu uvjetuju opstanak na tržištu. Zamolbe su upućene Ministarstvu pomorstva, prometa i veza.

Nakon zatraženog i zaprimljenog pojašnjenja Ministarstva pomorstva, prometa i veza od 5. veljače 2002, razvidno je da se raspodjela tzv. CEMT dopusnica obavlja u Ministarstvu pomorstva, prometa i veza sukladno postupku utvrđenom odredbama Pravilnika o mjerilima i načinu raspodjele dopusnika za međunarodni slobodni prijevoz tereta («Narodne novine», br. 95/00). Slijedom toga, pravnu zaštitu osigurava isto nadležno državno tijelo kojem su spomenute zamolbe upućene, te je predmet administrativno okončan 8. ožujka 2002.

Datum okončanja: 8. ožujka 2002.

226. Klasa: 031-02/2002-01/02

Predmet: Belišće d.d., iz Belišća i Valkarton d.d., iz Logateca, Republika Slovenija

- izdavanje stručnog prethodnog mišljenja – koncentracija

Datum zaprimanja: 15. siječnja 2002.

Agencija je 15. i 16. siječnja 2002. zaprimila zahtjev odnosno nadopunu zahtjeva za izdavanjem stručnog prethodnog mišljenja u svezi s planiranim preuzimanjem poduzetnika Valkarton d.d., iz Logateca, Republika Slovenija, od strane poduzetnika Belišće d.d., sa sjedištem u Belišću, Trg A. Starčevića, Republika Hrvatska.

Agencija je 30. siječnja 2002. izdala mišljenje prema kojem je, s obzirom na stavove Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja na 41. sjednici, održanoj 30. siječnja 2002., na sudionicima koncentracije da sami procijene jesu li ispunjeni uvjeti za obveznu prijavu koncentracije.

Datum okončanja: 30. siječnja 2002.

227. Klasa: 031-02/2002-01/03

Predmet: Podravka d.d., Koprivnica i Ital-Ice d.o.o., Poreč

- mišljenje o prijavi koncentraciji poduzetnika (čl. 21.-24. ZZTN)

U tijeku je utvrđivanje činjenica o tome postoje li uvjeti za obveznu prijavu namjere provedbe koncentracije poduzetnika sukladno člancima 21. do 24. ZZTN.

228. Klasa: 031-02/02-01/04

Predmet: VTG Lehnkering AG, Hamburg i Hapag-Lloyd AG, Hamburg

- zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja

Datum zaprimanja: 16. siječnja 2002.

Agencija je 16. siječnja 2002. zaprimila zahtjev poduzetnika VTG Lehnkering AG, Hamburg i Hapag-Lloyd AG, Hamburg, zastupanog po punomoćniku Borisu Babiću, odvjetniku, sa sjedištem u Zagrebu, Badalićeva 26 b, za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja Agencije o potrebi prijave koncentracije poduzetnika i European Rail Division Brambles Group-e.

Postupak je okončan dopisom od 23. siječnja 2002.

Datum okončanja 23. siječnja 2002.

229. Klasa: 031-01/2001-01/05

Predmet: Mađarski ured za trgovinu Veleposlanstva Republike Mađarske

Datum zaprimanja: 16. siječnja 2002.

Agencija je 16. siječnja 2002. od voditelja Mađarskog ureda za trgovinu Veleposlanstva Republike Mađarske, zaprimila na znanje prigovor upućen Državnom inspektoratu RH u kojem je navedeno da se poduzetnik F.I. Food International d.o.o. iz Sv. Ivana Zeline koji je u mađarskom vlasništvu žalio na rješenje Državnog inspektorata RH, zbog zabrane stavljanja u promet ulja komine masline Castello i Cappuccino. U prigovoru je navedeno da su proizvodi drugih proizvođača mnogo lošije kvalitete te da je na taj način poduzetnik F.I. Food International d.o.o. doveden u neravnopravan položaj na tržištu.

Nakon zatražene i zaprimljene obavijesti Državnog inspektorata, klasa: 336-01702-1734 od 12. veljače 2002., iz koje proizlazi da je inspekcijski nadzor nad spomenutim proizvodima izvršen sukladno pozitivnim zakonskim propisima, Agencija je predmet administrativno riješila 18. veljače 2002.

Datum okončanja: 18. veljače 2002.

230. Klasa: 031-02/02-01/06

Predmet: Elijas Atijas, Dubrovnik

- pritužba na Zaključak Gradskog poglavarstva Dubrovnika

Datum zaprimanja: 23. siječnja 2002.

Agencija je 23. siječnja 2002. zaprimila dopis Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave u kojem se, u bitnome, navodi da je Elijas Atijas, auto taksi prijevoznik iz Dubrovnika, podnio pritužbu rečenom Ministarstvu u svezi sa Zaključkom Poglavarstva Grada Dubrovnika, sukladno kojemu se dobivanje koncesije za auto taksi prijevoz uvjetuje članstvom u Sekciji Auto taksi prijevoznika Dubrovnik.

Budući da je Odluka Poglavarstva Grada Dubrovnika akt jedinice lokalne samouprave nad kojom upravni nadzor, sukladno Zakonu o sustavu državne uprave provodi Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave, Agencija je dopisom od 24. siječnja 2002. navedenu predstavku ustupila na daljnje postupanje nadležnom ministarstvu.

Datum okončanja: 24. siječnja 2002.

231. Klasa: 031-02/02-01/07

Predmet: Datentechnik Intercom AG, Švicarska, i Ascom Transmission AG, Švicarska

- zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja

Datum zaprimanja: 18. siječnja 2002.

Agencija je 18. siječnja 2002. zaprimila zahtjev poduzetnika Datentechnik Intercom AG, sa sjedištem u Švicarskoj, Bäch, Kanton Schwyz, i Ascom Transmission AG, sa sjedištem u Švicarskoj, 3097 Bern-Liebefeld, Schwarzenburgerstrasse 73, zastupanih po punomoćniku Mladenu Vukmiru, odvjetniku - patentnom zastupniku, sa sjedištem u Zagrebu, Pantovčak 35, za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja Agencije o potrebi prijave koncentracije navedenih poduzetnika.

Postupak je okončan dopisom od 24. siječnja 2002.

Datum okončanja: 24. siječnja 2002.

232. Klasa: 031-02/2002-01/11

Predmet: Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave – nadzor nad provedbom odredaba Zakona o državnim službenicima i namještenicima

- mišljenje

Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave zatražilo je od Agencije očitovanje o službeničkim pitanjima vezanim uz zapošljavanje u Agenciji, te status Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja. Agencija je dostavila očitovanje, sukladno odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

233. Klasa: 031-02/2002-01/12

Predmet: Dalmatinska banka d.d. iz Zadra i Dubrovačka banka d.d. iz Dubrovnika
- zahtjev za izdavanje stručnog prethodnog mišljenja

Datum zaprimanja: 30. siječnja 2002.

Agencija je 30. siječnja 2002. zaprimila dopis poduzetnika Dalmatinske banke d.d., Podružnica Zagreb, sa sjedištem u Zagrebu, D. Budaka 1d, u svezi preuzimanja poduzetnika Dubrovačke banke d.d., sa sjedištem u Dubrovniku, od poduzetnika Dalmatinske banke d.d., sa sjedištem u Zadru, a temeljem Ugovora o kupnji 1.850.000 dionica Dubrovačke banke d.d., koji Dalmatinska banka namjerava sklopiti s Državnom agencijom za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka.

Datum okončanja: 30. siječnja 2002.

Agencija je 30. siječnja 2002. izdala mišljenje prema kojem se koncentracija poduzetnika Dubrovačka banka d.d. i Dalmatinska banka d.d., ne može smatrati koncentracijom koja bi podlijeerala obveznoj prijavi Agenciji radi ocjene njene usklađenosti s odredbama ZZTN-a i upisa u Upisnik o koncentracijama, jer se radi o transakciji koja je rezultat postupka privatizacije izvršene po posebnim propisima.

234. Klasa: 031-02/2002-01/15

Predmet: BLITZ film video distribucija d.o.o.
- stručno prethodno mišljenje

Predmet je posebno izdvojen i obrađen u PRILOGU II. ovog Izvješća.

4.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju

235. Klasa: 031-02/2001-01/05

Predmet: MESSER GRIESHEIM GmbH, iz Frankfurta, Njemačka
i CORNELIA VERWALTUNGSGESELLSCHAFT GmbH, iz Frankfurta, Njemačka

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 30. siječnja 2001.

Odvjetnik Boris Šavorić iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, A. von Humboldta 4b, Zagreb, zatražio je 30. siječnja 2001.g. od Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika koja će nastati stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja poduzetnika Cornelia Verwaltungsgesellschaft mbH, sa sjedištem u Frankfurtu, Njemačka, Wilhelm Hauff Strasse 2-4, u poduzetniku Messer Griesheim GmbH, Frankfurt, Njemačka, Frankfurt Airport Center 1.

Datum okončanja: 2. ožujka 2001.

Agencija je 2. ožujka 2001. izdala stručno prethodno mišljenje da koncentracija navedenih poduzetnika podliježe obveznoj prijavi Agenciji radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama.

236. Klasa: 031-02/2001-01/07

Predmet: PLIVA d.d., iz Zagreba
i HRVATSKI ZAVOD ZA TRANSFUZIJSKU MEDICINU

- stručno prethodno mišljenje o posljedicama stjecanja dijela zdravstvene ustanove Hrvatskog zavoda za transfuzijsku medicinu od strane Plive d.d.

Datum zaprimanja: 6. veljače 2001.

Poduzetnik Pliva d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 49, zatražila je 8. lipnja 2001. od Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, stručno prethodno mišljenje o posljedicama stjecanja dijela zdravstvene ustanove Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu.

Postupak je još u tijeku.

Agencija je 21. veljače 2001. izdala mišljenje da navedena koncentracija sukladno odredbama čl. 2 sl 1. I 3. I čl. 5. st. 2 ZZTN-a ne podliježe obveznoj prijavi Agenciji radi ocjene I upisa u Upisnik o koncentracijama.

237. Klasa: 031-022/2001-01/17

Predmet: Mira Vajda, iz Zagreba
i Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb

- mišljenje o onemogućavanju fizičkim osobama da obavezno zdravstveno osiguranje ostvare mimo Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje

Datum zaprimanja: 6. ožujka 2001.

Agencija je 6. ožujka od Mire Vajde iz Zagreba, Vlaška 72 b, zaprimila zahtjev za izdavanje mišljenja u vezi onemogućavanja fizičkim osobama da obavezno zdravstveno osiguranje ostvare mimo Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje.

Datum okončanja: 3. srpnja 2001.

Agencija je 3. srpnja 2001., izdala mišljenje da je riječ o javnoj službi za čije je obavljanje na temelju posebnog propisa nadležan Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, što nije u suprotnosti s odredbama ZZTN-a.

238. Klasa: 031-02/2001-01/18

Predmet: stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 5. ožujka 2001.

Odvjetnica Vesna Alaburić iz Zagreba, zatražila je 5. ožujka 2001. od Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja stručno prethodno mišljenje o tome je li financijska snaga članova poduzetnika - sudionika koncentracije relevantna kao kriterij utvrđivanja obveze prijave koncentracije.

Datum okončanja: 12. lipnja 2001.

Agencija je u stručnom prethodnom mišljenju izdanom 12. lipnja 2001. iznijela kada sukladno odredbi čl. 22. ZZTN-a, postoji obveza prijave koncentracije.

239. Klasa: 031-02/2001-01/23

Predmet: MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ISTARSKA
Odjel kriminalističke policije

- upit o dopuštenosti paralelnog uvoza

Odjel kriminalističke policije, Policijske uprave Istarske, zastupan po načelniku Hajrudinu Merdanoviću, zatražio je od Agencije 19. ožujka 2001. obavijest i potrebnu dokumentaciju, vezanu uz kaznenu prijavu koju je poduzetnik Peran i dr. j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu podnio protiv poduzetnika Fittich d.o.o., sa sjedištem u Puli.

Upit se u bitnome sastojao od traženja obavijesti tko je ovlašten distributer za područje RH, poduzetnika SENSORMATIC ELECTRONICS CORPORATION, sa sjedištem u SAD, te je li paralelni uvoz dopušten s gledišta prava tržišnog natjecanja.

Agencija je dopisom od 22. ožujka 2001. odgovorila na predmetni dopis i okončala postupak u ovom predmetu.

240. Klasa: 031/02/2001-01/24

Predmet: Bank Austria Creditanstalt Croatia d.d., iz Zagreba
i Bayerische Hypo und Vereinsbank Aktiengesellschaft, Munchen

- stručno prethodno mišljenje o potrebi prijave koncentracije poduzetnika

Datum zaprimanja: 23. ožujka 2001.

Agencija je 23. ožujka 2001. od poduzetnika Bank Austria Creditanstalt Croatia d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 2, zastupanog po odvjetnici Jasni Vlašić iz Odvjetničkog društva Bogdanović & Dolički, sa sjedištem u Zagrebu, Alexandera von Humboldta 4b, zaprimila podnesak-molbu kojom se traži izdavanje stručnog prethodnog mišljenja glede postojanja obveze prijave namjere koncentracije nakon što je prijavljena ocjena koncentracije poduzetnika Bayerische Hypo und Vereinsbank Aktiengesellschaft, sa sjedištem u Münchenu, Njemačka i poduzetnika Bank Austria Aktiengesellschaft, sa sjedištem u Beču, Austrija. Naime, poduzetnik Bayerische Hypo-und Vereinsbank Aktiengesellschaft prisutan je na hrvatskom tržištu preko svoje podružnice Bayerische Hypo-und Vereinsbank Aktiengesellschaft - Glavna podružnica Zagreb, sa sjedištem u Zagrebu, Alexandera von Humboldta 4. Po provedenoj koncentraciji udružene banke unutar grupacije HypoVereinsbank bit će prisutan na hrvatskom tržištu putem poduzetnika Bank Austria Creditanstalt d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 2. Iz navedenih podataka proizlazi da preuzimanje poslovanja od strane poduzetnika Bank Austria Creditanstalt d.d. i ukidanje spomenute podružnice s aspekta racionalizacije poslovanja predstavlja poslovnu transakciju unutar grupe.

Datum okončanja: 25. travnja 2001.

Agencija je 25. travnja izdala stručno prethodno mišljenje prema kojem transakcija iz podneska – molbe od 22. ožujka ne podliježe obveznoj prijavi radi ocjene i upisa u Upisnik o koncentracijama.

241. Klasa: 031-02/2001-01/26

Predmet: Shade Acquisition Corp. (društvo – kćer Luxottica Group S.p.A), SAD
i Sunglass Hut International Inc., SAD

- prethodno stručno mišljenje o potrebi prijave namjere provedbe koncentracije

Datum zaprimanja: 5. veljače 2002.

Agencija je 5. i 26. veljače 2002. od poduzetnika Luxottica Group S.p.A, zastupanog po Odvjetničkom društvu Vedriš & Partneri, sa sjedištem u Zagrebu, Ozaljska 136, zaprimila zahtjev za mišljenje o obvezi prijave koncentracije poduzetnika Shade Acquisition Corp. (društvo – kćer Luxottica Group S.p.A.), sa sjedištem u SAD i poduzetnika Sunglass Hut International, sa sjedištem u SAD.

Stručna prethodna mišljenja

Datum okončanja 26. veljače 2002.

Agencija je 26. veljače 2002. u dopisu upućenom punomoćniku poduzetnika Luxottica, navela da je u konkretnom slučaju riječ o ekstrateritorijalnoj koncentraciji s neznatnim učinkom na hrvatskom tržištu, te se stoga u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe čl. 2. stavka 3 i čl. 5. stavka 2 ZZTN-a.

5. MIŠLJENJA NA ZAKONE I DRUGE AKTE

5.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju

242. Klasa: 011-02/2001-01/01

Predmet: Zakon o izmjenama i dopunama Zakona veterinarstvu
- mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona

Agencija je 11. rujna 2001. uputila dopis Ministarstvu poljoprivrede i šumarstva, kojim od Ministarstva, kao predlagatelja, traži dostavu Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o veterinarstvu, radi izdavanja mišljenja Agencije o rečenom prijedlogu. Postupak je u tijeku.

243. Klasa: 011-02/2001-01/04

Predmet: Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zadrugama
- stručno mišljenje na Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zadrugama

Datum zaprimanja: 25. travnja 2001.

Agencija je 25. travnja 2001. od Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo, sa sjedištem u Zagrebu, Ksaver 200, zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja na Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zadrugama.

Datum okončanja: 28. svibnja 2002.

Na 44. sjednici, održanoj 24. travnja 2001., Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donijelo je mišljenje da Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zadrugama, ne sadrži odredbe koje bi dovele do narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, odnosno ne sadrži odredbe koje bi po svojem sadržaju bile u suprotnosti s odredbama ZZTN-a.

244. Klasa: 011-02/2001-01/05

Predmet: Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obrtu
- stručno mišljenje na Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrtu

Datum zaprimanja: 25. travnja 2001.

Agencija je 25. travnja 2001. od Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo, sa sjedištem u Zagrebu, Ksaver 200, zaprimila zahtjev za izdavanjem stručnog mišljenja na konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrtu

Datum okončanja: 17. svibnja 2001.

Na 45. sjednici održanoj 15. svibnja 2001. Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donijelo je mišljenje da Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrtu ne sadrži odredbe koji bi dovele do narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, odnosno ne sadrži odredbe koje bi po svojem sadržaju bile u suprotnosti s odredbama ZZTN-a.

245. Klasa: 011-01/2001-01/06

Predmet: Zakon o poticanju razvoja malog gospodarstva

- mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o poticanju razvoja malog gospodarstva

Datum zaprimanja: 25. travnja 2001.

Agencija je 25. travnja 2001. od Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo, sa sjedištem u Zagrebu, Ksaver 200, zaprimila zahtjev za izdavanjem mišljenja na Nacrt prijedloga Zakona o poticanju razvoja malog gospodarstva.

Datum okončanja: 16. svibnja 2001.

Na 45. sjednici, održanoj 15. svibnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donijelo je mišljenje da je u čl. 9, stavku 1. predmetnog Zakona, kojim je regulirano da kriterije i uvjete za kreditiranje, dodjelu bespovratne financijske potpore, garancije za kredite, financijske potpore za smanjenje troškova kredita i subvencionirane kamata, kao i kriterije za uvjete za prodaju, davanje u zakup ili na korištenje, odnosno davanje prava građenja iz čl. 8 predmetnog Zakona, utvrđuje Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, uz prethodnu suglasnost Ministarstva, nužno zakonom u maksimalnoj mjeri propisati, odnosno precizirati kriterije i uvjete za kreditiranje, odnosno dodjelu garancija, potpora, subvencija i ostalog navedenog.

246. Klasa: 011-02/2001-01/07

Predmet: Zakon o dopunama Zakona o trgovini

- mišljenje o Konačnom prijedlogu Zakona o dopunama Zakona o trgovini

Datum zaprimanja: 8. svibnja 2001.

Agencija je 8. svibnja 2001. od Ministarstva gospodarstva zaprimila dopis kojim se traži mišljenje Agencije u svezi s Konačnim prijedlogom Zakona o dopunama Zakona o trgovini.

Datum okončanja: 16. svibnja 2001.

Na 45. sjednici, održanoj 15. svibnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donijelo je mišljenje da se predloženi Zakon može zbog dolje navedenih razloga prihvatiti jedino kao kratkotrajno i prijelazno rješenje. Naime, prijedlog predlagača Zakona iz čl. 13a, prema kojem bi uvjete za obavljanje trgovine na malo uredbom propisala Vlada RH na usuglašeni prijedlog ministra nadležnog za zaštitu okoliša i prostornog uređenja, te ministra nadležnog za trgovinu, može biti prihvaćeno samo kao prijelazno rješenje. Zakonsko uređenje ove materije u većoj bi mjeri osiguralo pravnu sigurnost i transparentnost, zbog same činjenice da se uredbe donose na određeno vrijeme, što može dovesti do narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja.

247. Klasa: 011-02/2001-01/08

Predmet: Zakon o energiji

- stručno mišljenje na Konačni prijedlog Zakona o energiji

Datum zaprimanja: 9. svibnja 2001.

Agencija je 9. svibnja 2001. od Ministarstva gospodarstva zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja na Konačni prijedlog Zakona o energiji.

Datum okončanja: 21. lipnja 2001.

Na 46. sjednici, održanoj 12. lipnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je mišljenje da je u konačnom prijedlogu Zakona potrebno navesti ulogu i nadležnost djelovanja Agencije za regulaciju energetske usluge kao regulatornog tijela, osobito glede pitanja njezinih ovlasti utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, kako se njezine nadležnosti ne bi preklapale s nadležnostima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

248. Klasa: 011-02/2001-02/09

Predmet: Zakon o regulaciji energetske usluge

- stručno mišljenje na Konačni prijedlog Zakona o regulaciji energetske usluge

Datum zaprimanja: 9. svibnja 2001.

Agencija je 9. svibnja 2001. od Ministarstva gospodarstva zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja na Konačni prijedlog Zakona o regulaciji energetske usluga.

Datum okončanja: 21. lipnja 2001.

Na 46. sjednici, održanoj 12. lipnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je mišljenje da je u Konačnom prijedlogu Zakona potrebno navesti ulogu i nadležnost djelovanja Agencije za regulaciju energetske usluga kao regulatornog tijela, osobito glede pitanja njezinih ovlasti utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, kako se njezine nadležnosti ne bi preklapale s nadležnostima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

249. Klasa: 011-02/2001-02/10

Predmet: Zakon o tržištu električne energije

- stručno mišljenje na Konačni prijedlog Zakona o tržištu električne energije

Datum zaprimanja: 9. svibnja 2001.

Agencija je 9. svibnja 2001. od Ministarstva gospodarstva zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja na Konačni prijedlog Zakona o tržištu električne energije.

Datum okončanja: 21. lipnja 2001.

Na 46. sjednici, održanoj 12. lipnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je mišljenje da je u konačnom prijedlogu Zakona potrebno navesti ulogu i nadležnost djelovanja Agencije za regulaciju energetske usluga kao regulatornog tijela, osobito glede pitanja njezinih ovlasti utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, kako se njezine nadležnosti ne bi preklapale s nadležnostima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

250. Klasa: 011-02/2001-02/11

Predmet: Zakon o tržištu plina

- stručno mišljenje na Konačni prijedlog Zakona o tržištu plina

Datum zaprimanja: 9. svibnja 2001.

Agencija je 9. svibnja 2001. od Ministarstva gospodarstva zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja na Konačni prijedlog Zakona o tržištu plina.

Datum okončanja: 21. lipnja 2001.

Na 46. sjednici, održanoj 12. lipnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je mišljenje da je u Konačnom prijedlogu Zakona potrebno navesti ulogu i nadležnost djelovanja Agencije za regulaciju energetske usluge kao regulatornog tijela, osobito glede pitanja njezinih ovlasti utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, kako se njezine nadležnosti ne bi preklapale s nadležnostima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

251. Klasa: 011-02/2001-02/12

Predmet: Zakon o tržištu nafte i naftnih derivata

- stručno mišljenje na Konačni prijedlog Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata

Datum zaprimanja: 9. svibnja 2001.

Agencija je 9. svibnja 2001. od Ministarstva gospodarstva zaprimila zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja na Konačni prijedlog Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata.

Datum okončanja: 21. lipnja 2001.

Na 46. sjednici, održanoj 12. lipnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je mišljenje da je u Konačnom prijedlogu Zakona potrebno navesti ulogu i nadležnost djelovanja Agencije za regulaciju energetske usluge kao regulatornog tijela, osobito glede pitanja njezinih ovlasti utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, kako se njezine nadležnosti ne bi preklapale s nadležnostima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja. Nadalje, odredbu članka 14. stavka 1. Konačnog prijedloga Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata, kojom se uređuje utvrđivanje cijene naftnih derivata, potrebno je doraditi na način da se precizira na koje se cijene ista odredba odnosi, odnosno da li se radi o cijenama na domaćem ili inozemnom tržištu.

252. Klasa: 011-02/2001-01/13

Predmet: Pozivi na sjednice radnih skupina Vlade RH

253. Klasa: 011-02/2001-01/14

Predmet: Zakon o poljoprivredi

- mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o poljoprivredi

Agencija je 15. svibnja 2001. zaprimila dopis Ministarstva poljoprivrede i šumarstva, kojim se traži mišljenje o Nacrtu prijedloga Zakona o poljoprivredi.

Na 46. sjednici Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja, održanoj 12. lipnja 2001., Savjet je, kao savjetodavno i stručno tijelo donio mišljenje u kojem se ističe da Nacrt zakona detaljno ne uređuje pojam seljačkog, odnosno obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva zbog čega može do ograničavanja i narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja prilikom prvenstvenog prava kupnje od strane obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva. Nadalje, navodi se u mišljenju, zakonom je nužno propisati i uvjete koje mora ispunjavati seljačko ili obiteljsko gospodarstvo iz razloga sigurnosti osoba koje podnose zahtjev za upis u Upisnik oboiteljskih poljoprivrednih gospodarstava. Agencija je mišljenja da radi transparentnosti i pravne sigurnosti uvjete i potpore koje moraju ispunjavati korisnici treba maksimalno propisati zakonom.

254. Klasa: 011-02/2001-01/15

Predmet: Zakon o poljoprivrednom zemljištu

- stručno mišljenje na Nacrt konačnog prijedloga Zakona o poljoprivrednom zemljištu

Datum zaprimanja: 16. svibnja 2001.

Agencija je zaprimila dopis Ministarstva poljoprivrede i šumarstva kojim je zatraženo mišljenje u svezi Nacrta konačnog prijedloga Zakona o poljoprivrednom zemljištu (dalje: Zakon).

Datum okončanja: 13. lipnja 2001.

Na 46. sjednici, održanoj 12. lipnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je sljedeće mišljenje: uređenje čl. 1 st. 3. i 4. Zakona u suprotnosti je s odredbama ZZTN-a, jer dovodi u neravnopravan položaj pravnu osobu u odnosu na fizičku osobu, a fizičku osobu ograničava u stjecanju prava vlasništva; čl. 1. st. 3 Zakona uređeno je da nositeljima prava vlasništva na poljoprivrednom zemljištu mogu biti domaće fizičke osobe i Republika Hrvatska. Takva odredba ograničavajuća je i s aspekta ZZTN-a, Ustava Republike Hrvatske i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jer isključuje pravnu osobu kao nositelja prava vlasništva; odredba čl. 1. st. 4 ograničavajuća je s aspekta ZZTN-a jer propisuje da fizička osoba ne može imati u vlasništvu više od 300 hektara poljoprivrednog zemljišta; čl. 27. st. 7. uređeno je da će ministar propisati uvjete i način korištenja sredstava iz čl. 46. st. 6., čl. 36. i čl. 27. st.6. koji su prihod proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, temeljne uvjete korištenja tako ostvarenih sredstava trebalo bi propisati Zakonom, a tek detaljnu razradu uvjeta propisanih Zakonom moguće je urediti podzakonskim aktima.

255. Klasa: 011-02/2001-01/16

Predmet: Prijedlog Zakona o izmjenama o dopunama Zakona postupku preuzimanja dioničkih društava

- stručno mišljenje na Prijedlog Zakona

Datum zaprimanja: 21. svibnja 2001.

Agencija je 21. svibnja od Vlade Republike Hrvatske zaprimila zahtjev u kojem se traži mišljenje na Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o postupku preuzimanja dioničkih društava kojeg je izradila Komisija za vrijednosne papire Republike Hrvatske.

Datum okončanja: 14. lipnja 2001.

Na 46. sjednici, održanoj 12. lipnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je mišljenje da je Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o postupku preuzimanja dioničkih društava u potpunosti opravdan.

256. Klasa: 011-02/2001-01/18

Predmet: Nacrt Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti pravnim osobama za obavljanje djelatnosti gradnje ili izvođenja pojedinih radova na građevini

- stručno mišljenje na Nacrt Pravilnika

Datum zaprimanja: 8. lipnja 2001.

Agencija je od Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja zaprimila zahtjev za izdavanje mišljenja na Nacrt Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti pravnim osobama za obavljanje djelatnosti gradnje ili izvođenja pojedinih radova na građevini (dalje: Nacrt).

Datum okončanja: 4. srpnja 2001.

Na 47. sjednici, održanoj 3. srpnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je mišljenje da Nacrt nije u suprotnosti s odredbama ZZTN-a.

257. Klasa: 011-02/2001-01/19

Predmet: Zakon o bankama

- mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o bankama

Agencija je 20. lipnja 2001. zaprimila dopis Hrvatske narodne banke kojim se traži mišljenje o predloženom tekstu Nacrta prijedloga Zakona o bankama.

Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, sukladno članku 30. stavak 2. točka 4 ZZTN, na 47. sjednici, održanoj 3. srpnja 2001., donio je mišljenje u kojem se ističe da tekst radne verzije nacrta Zakona o bankama nema odredbi koje su u suprotnosti s odredbama ZZTN.

Usvojeni su prijedlozi Agencije u smislu prihvaćanja prijedloga u dijelu koji se odnosi na bankarsku tajnu (članak 98. stavak 2. točka 8. predloženog teksta), te odredbe članka 40. kojom se uređuje sloboda tržišnog natjecanja na način da je zahtjevu za izdavanje suglasnosti u slučaju spajanja, odnosno preuzimanja (pripajanja) banaka, potrebno priložiti rješenje, odnosno drugi odgovarajući akt tijela odgovornog za zaštitu tržišnog natjecanja. Međutim, Savjet je mišljenja da bi odredbom članka 22. stavak 2. točka 3. predloženog teksta trebalo propisati da Hrvatska narodna banka može odbiti zahtjev za izdavanje suglasnosti za stjecanje i/ili premašivanje kvalificiranog udjela, uzimajući u obzir samo učinke koje bi ista mogla proizvesti na funkcioniranje monetarnog sustava u Republici Hrvatskoj. Naime, Hrvatska narodna banka ne ocjenjuje koncentracije banaka sa stajališta odredaba ZZTN, odnosno mogućeg utjecaja koncentracija na značajno i trajno ograničavanje ili ukidanje slobodnog tržišnog natjecanja, jer je to u nadležnosti Agencije. Stoga je ocjena Hrvatske narodne banke samo dodatna kontrola, ostvarena u suradnji s Agencijom, i to samo, kako je rečeno, s gledišta funkcioniranja monetarnog sustava. Svrha suradnje između Hrvatske narodne banke i Agencije je ostvarivanje zaštite monetarnog sustava i slobodnog tržišnog natjecanja.

258. Klasa: 011-02/2001-01/20

Predmet: Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o ograničenju uporabe duhanskih proizvoda

- mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ograničenju uporabe duhanskih proizvoda

Agencija je 25. lipnja 2001. od Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo zaprimila zahtjev za izdavanje mišljenja na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ograničenju uporabe duhanskih proizvoda.

Postupak je okončan izdavanjem mišljenja od 4. srpnja 2001., u kojem je naznačeno da izmjene i dopune odredbi članka 8a. i članka 25. Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih proizvoda nisu u suprotnosti s odredbama ZZTN. Također, predmetnim mišljenjem naznačeno je da bi Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih proizvoda trebao sadržavati odredbu koja bi sadržavala uvjete koje svaki podnositelj zahtjeva za izdavanje dozvole za postavljanje automatskih naprava za prodaju duhanskih proizvoda mora ispunjavati, odnosno da bi trebao sadržavati odredbu iz koje bi proizlazilo da će uvjeti za dobivanje takve dozvole biti propisani unutarnjim aktom Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo.

259. Klasa: 011-02/2001-01/22

Predmet: Zakon o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti

- mišljenje na Nacrt Prijedloga Zakona

Agencija je 2. kolovoza 2001. zaprimila dopis Ministarstva rada i socijalne skrbi, Uprave za tržište rada, radne odnose i zaštitu na radu, kojim se traži mišljenje Agencije na Nacrt prijedloga Zakona o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti.

Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja je na 48. sjednici, održanoj 11. rujna 2001., donio mišljenje da rečeni Nacrt ne sadrži odredbe koje su u suprotnosti s odredbama ZZTN.

260. Klasa: 011-02/2001-01/23

Predmet: Prijedlog Uredbe o uvjetima i postupku plaćanja povoljnije carine pri uvozu rezervnih dijelova, materijala i oprema za obnovu, izgradnju, osuvremenjivanje i održavanje željezničkih stabilnih postrojenja Hrvatskih željeznica

- mišljenje na Prijedlog Uredbe

Agencija je 18. rujna 2001. od Ministarstva pomorstva, prometa i veza zaprimila predmetni Prijedlog Uredbe, a radi izdavanja stručnog prethodnog mišljenja na isti Prijedlog.

Postupak je okončan izdavanjem mišljenja od 19. rujna 2001. kojim je naznačeno da se u konkretnom slučaju ne primijenjuju odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, budući da je u ovom slučaju riječ o pravu za čije je provođenje nadležana Vlada RH, sukladno odredbi članka 22. Zakona o carini.

261. Klasa: 011-02/2001-01/24

Predmet: Prijedlog Odluke o utvrđivanju posebnog interesa i davanja suglasnosti za izravno ugovaranje radova obnove i modernizacije 38 putničkih i 130 teretnih vagona Hrvatske željeznice d.o.o.

- mišljenje na Prijedlog Odluke

Agencija je 18. rujna 2001. od Ministarstva pomorstva, prometa i veza zaprimila predmetni Prijedlog Odluke, a radi izdavanja stručnog prethodnog mišljenja na isti Prijedlog.

Postupak je okončan izdavanjem mišljenja od 19. rujna 2001. u kojem je navedeno da u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene odredba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja jer je riječ o primjeni posebnih propisa, i to Zakona o Vladi RH i Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova.

262. Klasa: 011-02/2001-01/25

Predmet: Prijedlog Uredbe o posebnim uvjetima za obavljanje trgovine na malo u određenim vrstama prodavaonica

- mišljenje na Prijedlog Uredbe

Agencija je 2. studenoga 2001. zaprimila predmetni Prijedlog Uredbe od Ministarstva gospodarstva radi davanja mišljenja na isti.

Postupak je okončan mišljenjem na dostavljeni prijedlog Uredbe o posebnim uvjetima za obavljanje trgovine na malo u određenim vrstama prodavaonica od 7. studenoga 2001., u kojem je navedeno da predmetni prijedlog nije u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

263. Klasa: 011-02/2001-01/26

Predmet: Uredba o sadržaju naziva tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave te pravnih osoba koje imaju javne ovlasti

- mišljenje na Uredbu

Agencija je 5. studenoga 2001. zaprimila dopis Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave kojim se traži mišljenje na Uredbu o sadržaju naziva tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave te pravnih osoba koje imaju javne ovlasti.

Predmet je administrativno okončan jer nije riječ o materiji iz područja tržišnog natjecanja.

264. Klasa: 011-02/2001-01/27

Predmet: Zakon o zaštiti potrošača

- mišljenje na Nacrt konačnog prijedloga Zakona

Agencija je 12. prosinca 2001. zaprimila dopis Ministarstva pravosuđa, lokalne uprave i samouprave, kojim se traži dostava mišljenja Agencije o Nacrtu konačnog prijedloga Zakona o zaštiti potrošača.

Budući da u prilogu nije dostavljena preslika cjelokupnog nacrta prijedloga Agencija je dopisom od 20. prosinca 2001. zatražila dostavu teksta koji nedostaje.

Postupak u tijeku.

265. Klasa: 011-02/2002-01/01

Predmet: Zakon o privatizaciji INA - Industrija nafte d.d., Zagreb

- mišljenje na prijedlog Zakona

Datum zaprimanja: 16. siječnja 2002.

Agencija je 16. siječnja 2002. zaprimila dopis Ministarstva gospodarstva Republike Hrvatske, kojim se traži mišljenje o nacrtu prijedloga Zakona o privatizaciji INA - Industrija nafte d.d., Zagreb.

Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, na 55. sjednici, održanoj 22. siječnja 2002., donio je mišljenje u kojem se navodi da se sukladno prijedlogu Zakona ne mijenja postojeće stanje INA-Industrija nafte d.d., na mjerodavnom tržištu

Datum okončanja: 22. siječnja 2002.

266. Klasa: 011-02/2002-01/02

Predmet: Nacrt prijedloga Zakona o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu

- mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona

Datum zaprimanja: 8. ožujka 2002.

Agencija je 21. siječnja 2002. zaprimila dopis Ministarstva poljoprivrede i šumarstva, kojim se traži mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu.

Datum okončanja: 8. ožujka 2002.

Na 56. sjednici održanoj 19. veljače 2002. Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donio je mišljenje da Nacrt nije u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, međutim da se u samom Nacrtu prijedloga Zakona ne razaznaje koja su točno područja s težim uvjetima gospodarenja a koja pripadaju pod državnu skrb, stoga ih je potrebno svrsishodno odrediti.

267. Klasa: 011-02/2002-01/03

Predmet: Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivredi

- mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona

Datum zaprimanja: 19. veljače 2002.

Agencija je 19. veljače 2002. zaprimila dopis Ministarstva poljoprivrede i šumarstva, kojim se traži mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o poljoprivredi.

Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, na 57. sjednici, održanoj 12. ožujka 2002., razmatrao je dostavljeni prijedlog i donio mišljenje da isti ne sadrži odredbe koje su u suprotnosti s odredbama ZZTN.

Datum okončanja: 12. ožujka 2002.

5.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju

268. Klasa: 011-02/2001-01/02

Predmet: Program za sprečavanje nezakonitog rada i zapošljavanja

- prijedlog za suradnju za izradu prijedloga programa za sprečavanje nezakonitog rada i zapošljavanja

Datum zaprimanja: 5. ožujka 2001.

Agencija je 5. ožujka 2001. od Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo, sa sjedištem u Zagrebu, Ksaver 200, zaprimila prijedlog za sudjelovanje u izradi programa sprečavanja nezakonitog rada i zapošljavanja.

Datum okončanja: 2. svibnja 2001.

Agencija je u svojem dopisu upućenom Ministarstvu za obrt, malo i srednje poduzetništvo navela da se Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja, sukladno čl. 5. st. 1 istog Zakona, ne primjenjuje na odnose poslodavca i zaposlenika te na odnose koji su uređeni kolektivnim ugovorima poslodavca i sindikata zaposlenika.

269. Klasa: 011-02/2001-01/03

Predmet: Zakon o javnoj nabavi

- stručno mišljenje na Nacrt prijedloga Zakona o javnoj nabavi

Datum zaprimanja: 8. ožujka 2001.

Agencija je 8. ožujka 2001. zaprimila dopis Ministarstva financija, u čijem je privitku dostavljen Nacrt prijedloga Zakona o javnoj nabavi.

Datum okončanja: 25. svibnja 2001.

Na 44. sjednici, održanoj 24. travnja 2001, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja, kao savjetodavno tijelo Agencije, sukladno čl. 30. st. 2. t. 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje: ZZTN-a), donijelo je mišljenje da odredbe čl. 14. st. 1. toč. 2 i 3, čl. 15., čl. 17. toč. 1 i 3, čl. 18. toč. 3. i 6. i čl. 25. Nacrta prijedloga Zakona o javnoj nabavi s aspekta ZZTN-a predstavljaju ograničavanje slobodnog tržišnog natjecanja, dok iz odredbi čl. 15. istog Nacrta nije jasno u čijoj bi nadležnosti bilo rješavanje sporova proizašlih zbog stavljanja ponuditelja u neravnotežni položaj.

6. OSTALI NEUPRAVNI PREDMETI

6.1. Predmeti zaprimljeni u izvještajnom razdoblju

270. Klasa: 031/-02/2001-01/16

Predmet: HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE d.d., iz Zagreba

- prijedlog za održavanje sastanka o mogućnosti prodaje mobilnih telefonskih uređaja u paketu s telekomunikacijskim uslugama u mobilnoj telefoniji.

Datum zaprimanja: 20. travnja 2001.

Agencija je 20. travnja 2001. od poduzetnika Hrvatskih telekomunikacija d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 13, zaprimila prijedlog za održavanje sastanka o mogućnosti prodaje mobilnih telefonskih uređaja u paketu s telekomunikacijskim uslugama u mobilnoj telefoniji.

Datum okončanja: 25. listopada 2001.

Agencija je okončala postupak administrativnim putem, budući da nije primila niti poziv za sastanak niti zahtjev za izdavanje mišljenja.

271. Klasa: 031-02/2001-01/25

VLADA RH – SAL PROGRAM SVJETSKE BANKE

Vlada Republike Hrvatske zadužila je Agenciju za zaštitu tržišnog natjecanja da sudjeluje u izradi i radu na projektu Svjetske banke – SAL (Zajam za strukturalne prilagodbe), u dijelu koji se odnosi na mjere koje se tiču reformi gospodarskog sustava u području tržišnog natjecanja. U okvirima ovog Projekta, predstavnici Agencije: g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja i mr. sc. Mirna Pavletić Župić, pomoćnica ravnatelja, sudjelovali su u radnim skupinama Ministarstva financija, u dijelu koji se odnosio na izradu stručnih dokumenata u okvirima tržišnog natjecanja. Agencija je, kao jednu od zadaća u okviru navedenoga Projekta, izradila za Vladu Republike Hrvatske Zaključak kojim se od ministarstava zahtijeva podnošenje Agenciji na mišljenje svih nacrti propisa koji bi mogli imati učinke na tržišno natjecanje na tržištu Republike Hrvatske. Citirani Zaključak usvojen je na 37. sjednici Vlade Republike Hrvatske od 19. srpnja 2001. U okvirima ovoga Projekta, daljnje obveze Agencije odnose se na izradu Nacrta Zakona o konkurenciji, koji će biti usklađen sa zakonodavnim sustavom Europske unije. O navedenim obvezama, i njihovu izvršavanju, Agencija je redovito izvješćivala Vladu Republike Hrvatske i Ministarstvo financija, te je uz prisustvovanje predstavnika Ministarstva financija, održala nekoliko revizijskih sastanaka s predstavnicima Svjetske banke, na kojima je diskutiran progres rada na ovom Projektu, u dijelu koji se odnosi na tržišno natjecanje.

Predmet je u tijeku.

272. Klasa: 031-02/2001-01/31

Predmet: imenovanje članova Upravnog vijeća HRT-a

Agencija je 19. travnja 2001. od Odbora za informiranje, informatizaciju i medije Hrvatskog Sabora, zaprimila poziv za imenovanje članova Upravnog vijeća HRT-a. Agencija je dopisom od 19. travnja 2001. za svojeg predstavnika predložila g. Mladena Cerovca, zamjenika ravnatelja Agencije.

273. Klasa: 031-02/01-01/32

Predmet: Oglasi (uslužni obrt), Zagreb
protiv Hrvatske akademske istraživačke mreže – CARNet, Zagreb

- zahtjev za pokretanje postupka narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 8. svibnja 2000.

Agencija je 8. svibnja 2001. zaprimila podnesak Tome Hajaša, vlasnika uslužnog obrta «Oglasi», sa sjedištem u Zagrebu, Šenoina 25, radi pokretanja postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv Hrvatske akademske istraživačke mreže – CARNet, sa sjedištem u Zagrebu.

Datum okončanja: 22. siječnja 2002.

Agencija je 22. siječnja 2002. predmet na nadležno postupanje prosljedila Ministarstvu gospodarstva.

274. Klasa: 031-02/2001-01/33

STALNA MISIJA RH PRI UN – INICIJATIVA O UKLJUČENJU PRAVA I POLITIKE KONKURENCIJE U PREGOVORE U SKLOPU WTO-A – MINISTARSKA DEKLARACIJA U DOHI

Agencija zaprimila je zahtjev za izdavanjem mišljenja o uključenju prava i politike konkurencije u Ministarsku deklaraciju WTO-a, koja se održavala u Dohi, Katar, studenoga 2001. godine, od Stalne misije Republike Hrvatske pri Ujedinjenim Narodima u Ženevi. Agencija je izdala stručno mišljenje o pitanjima i problematici konkurencije za potrebe Misije RH, te je uputila Misiju RH o važnosti sudjelovanja u raspravi o pitanjima koja se odnose na pravo i politiku konkurencije, te uključenju konkurencije u novi krug pregovora u okvirima WTO-a, ali u skladu sa stanovištima EU i CEFTA-e.

Ostali nepravni predmeti

275. Klasa: 031-01/2001-01/34

Predmet: EUROMODUL d.o.o., iz Rijeke
protiv GRADSKOG POGLAVARSTVA GRADA VUKOVARA

- zlouporaba vladajućeg položaja, čl. 7 ZZTN-a

Datum zaprimanja: 3. svibnja 2001.

Vidi UP/I-030-02/2001-01/79

276. Klasa: 031-02/2001-01/35

Predmet: SANITACIJA d.o.o., iz Koprivnice
protiv Općine Rasinja

- prigovor na Odluku o izboru najpovoljnije ponude za provođenje sistematske deratizacije na području Općine Rasinja

Datum zaprimanja: 4. svibnja 2001.

Agencija je 4. svibnja 2001. od poduzetnika Sanitacija d.o.o, sa sjedištem u Koprivnici, A. Nemčića 1, zaprimila prigovor na Odluku općinskog poglavarstva o izboru najpovoljnije ponude za provođenje sistematske deratizacije na području Općine Rasinja.

Datum okončanja: 8. svibnja 2001.

Agencija je postupak administrativno okončala.

277. Klasa: 031-02/2001-01/36

MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – PLAN AKTIVNOSTI PROVEDBE SPORAZUMA O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU S EU

Agencija je zaprimila dokument Ministarstva za europske integracije: Plan aktivnosti provedbe sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju s EU, te je izdala stručno mišljenje o dijelovima istoga dokumenta koji se odnose na pitanja iz područja zaštite tržišnog natjecanja.

278. Klasa: 031-02/2001-01/39

SPORAZUM O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU – USKLAĐIVANJE ZAKONA TE PROVEDBA PRAVILA TRŽIŠNOG NATJECANJA

Ostali nepravni predmeti

Agencija je od Ministarstva za europske integracije zaprimila Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju, te je na zahtjev Ministarstva izdala stručno mišljenje o rokovima u kojima će se, prema procjeni Agencije, moći provesti usklađivanje odredaba iz SSP-a, koje se tiču primjene propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

279. Klasa: 031-02/2001-01/40

Predmet: FANTASIA – obrt za izradu šećerne vune, pečenje plodina i zabavnih igara, iz Zagreba
protiv Gradskog poglavarstva Grada Crikvenice

Vidi: Klasa: UP/I-030-02/2001-01/59

280. Klasa: 031-02/2001-01/41

Predmet: BAUHAUS

- nelojalna konkurencija
- ispitivanje cijena istih proizvoda kod konkurencije

Agencija je po službenoj dužnosti otvorila nepravni predmet u gore navedenoj klasi, a radi utvrđivanja postojanja uvjeta za provođenje upravnog postupka u ovom predmetu.

Predmet je okončan administrativnim putem, odnosno službenom zabilješkom od 25. svibnja 2001.

281. Klasa: 031-02/01-01/42

Predmet: suradnja Hrvatske gospodarske komore (dalje: HGK) i Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja

Agencija je 7. lipnja 2001. uputila dopis HGK glede međusobne suradnje. Dana 10. listopada 2001. u HGK je održan sastanak u svezi s uspostavljanjem međusobne suradnje. Na sastanku je dogovorena razmjena podataka između HGK i Agencije, te osnivanje Odbora za suradnju koji će se sastajati prema potrebi, te razmatrati pitanja od obostranog interesa vezana za pravo i politiku konkurencije Republike Hrvatske. Određene su i kontakt osobe.

282. Klasa: 031-02/2001-01/44

Predmet: Poziv za radionicu o administrativnim preprekama za ulaganja u Republiku Hrvatsku održanu 7. lipnja 2001.

283. Klasa: 031-02/2001-01/45

Predmet: suradnja Direkcije za nadzor društava za osiguranje i
Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja

Agencija je 8. lipnja 2001. uputila dopis Direkciji za nadzor osiguravajućih društava (dalje: Direkcija) u svezi buduće međusobne suradnje budući da je Direkcija regulatorno tijelo koje izdaje odobrenja za rad društvima za osiguranje i kontrolira njihov rad.

Datum okončanja: 16. studenog 2001.

Agencija je 16. studenog 2001. zaprimila dopis kojim Direkcija izvještava Agenciju o imenima kontakt osoba pri Odboru za suradnju u ime Direkcije.

284. Klasa: 031-02/2001-01/46

Predmet: CBB d.o.o., iz Varaždina
protiv VODOVODA I KANALIZACIJE d.o.o, iz Karlovca

- prigovor na javno nadmetanje za izvedbu radova na izgradnji transportnog kolektora «Duga-Resa-Karlovac»

Datum zaprimanja: 13. lipnja 2001.

Agencija je 13. lipnja 2001. od poduzetnika DBB d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Aleja Kralja Zvonimira 30, zaprimila prigovor na javno nadmetanje za izvedbu radova na izgradnji transportnog kolektora «Duga-Resa-Karlovac» - sifonski prijelaz preko rijeke Korane, kojeg je objavio poduzetnik Vodovod i kanalizacija d.o.o., sa sjedištem u Karlovcu, Gažanski trg 8.

Datum okončanja: 26. lipnja 2001.

Agencija je 26. lipnja 2001. postupak administrativno okončala zbog nenadležnosti.

285. Klasa: UP/I-031-02/2001-01/47

Predmet: HRVATSKO DRUŠTVO MENADŽERA KVALITETE, iz Zagreba

- zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja (čl. 33. stavak 1. točka 3 i stavak 2. ZZTN-a)

Datum zaprimanja: 15. lipnja 2001.

Agencija je od Hrvatskog društva menadžera kvalitete, sa sjedištem u Zagrebu, Zinke Kunc 3b, 15. lipnja 2001. zaprimila zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja slobodnog

Ostali nepravni predmeti

tržišnog natjecanja protiv Hrvatske gospodarske komore, sa sjedištem u Zagrebu, Rooseveltov trg. 2.

Agencija je zaključkom od 5. listopada 2001. predmet spojila u jedinstven postupak s predmetom pod Klasom UP/I-030-02/2001-01/70.

Postupak je u tijeku.

286. Klasa: 031-02/2001-01/50

Predmet: Općinski sud u Zagrebu
Poslovni toranj «Zagrepčanka» Zagreb
protiv Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja radi naplate: 40. 710,00 kn

Agencija je 18. lipnja 2001. zaprimila Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isplate radi naplate 40. 710,00 kn. Postupak je još u tijeku.

287. Klasa: 031-02/2001-01/51

Predmet: suradnja Zavoda za telekomunikacije i Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja

Agencija je 28. lipnja 2001. uputila dopis Zavodu za telekomunikacije glede međusobne suradnje.

288. Klasa: 031-02/2001-01/53

Predmet: INŽENJERING MTK d.o.o., iz Zagreba
protiv KONČAR INEM, iz Zagreba

- prigovor zbog nejednakih uvjeta u natječajnom postupku za dobivanje poslova sa sustavom Hrvatske elektroprivrede d.d.

Datum zaprimanja: 29. lipnja 2001.

Agencija je 29. lipnja 2001. od poduzetnika Inženjering MTK, sa sjedištem u Zagrebu, zastupanog po punomoćniku, Berislavu Živkoviću, odvjetniku, u Zagrebu, Kraljevićeva 8b, zaprimila prigovor zbog nejednakih uvjeta u natječajnom postupku za dobivanje poslova s HEP-om.

Datum okončanja: 3. srpnja 2001.

Agencija je 14. rujna 2001. predmet preprotokolirala u upravni.

Vidi:

Klasa: UP/I 030-02/2001-01/07

289. Klasa: 031-02/2001-01/54

Predmet: MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – Koordinativni sastanak informatičkih stručnjaka

Klasifikacija: provedba aktivnosti i suradnja

Datum pokretanja: 2. srpnja 2001.

Način pokretanja postupka: zahtjev stranke

Datum okončanja: -

Način okončanja: u tijeku

290. Klasa: 031-02/2001-01/55

MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – KOORDINATIVNI SASTANAK PRAVNIH STRUČNJAKA REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE UNIJE

Na poziv Ministarstva za europske integracije, predstavnica Agencije, mr. sc. Mirna Pavletić Župić, sudjelovala je u radu Koordinativnog sastanka pravnih stručnjaka Republike Hrvatske i Europske Unije, na kojem su raspravljana pitanja provedbe Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. Predstavnica Agencije upoznala je Delegaciju Europske unije s nadležnostima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

291. Klasa: 031-02/2001-01/58

Predmet: Hrvatski fond za privatizaciju

- izrada brošure «Welcome to Croatia – Investment Guide» - podaci o Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja 13. srpnja 2001.

Hrvatski fond za privatizaciju (dalje: HFP) je u svojem dopisu od 13. srpnja 2001. zatražio podatke o Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja radi izrade jedne od promotivnih brošura na engleskom jeziku pod nazivom «Welcome to Croatia – Investment Guide», u sklopu Programa promidžbe stranih ulaganja u Hrvatsku.

Datum okončanja: 7. rujna 2001.

Agencija je predmet okončala 25. listopada 2001.

292. Klasa: 031-02/2001-01/61

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE – URED ZA STRATEGIJU RAZVITKA REPUBLIKE HRVATSKE – PROJEKT STRATEGIJE RAZVITKA RH

Vlada Republike Hrvatske – Ured za strategiju razvitka RH, dostavio je Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja Projekt Strategije Republike Hrvatske, u dijelu koji se odnosi na informacijsku i komunikacijsku tehnologiju, na upoznavanje.

293. Klasa: 031-02/2001-01/62

Predmet: Konzum, Euroviba i Centropromet
- praćenje

Agencija je 8. kolovoza 2001. otvorila nepravni spis u gore naznačenom predmetu. Međutim, isti je 10. kolovoza 2001. administrativno okončan budući da se praćenje ovog pravnog pitanja provodi u upravnom spisu, klasa: UP/I-030-02/97-01/37.

294. Klasa: 031-02/01-01/63

Predmet: Cijene internet usluga
- praćenje

Agencija je pratila, temeljem novinskih članaka, cijene internet usluga na tržištu djelatnosti pružanja usluga Internet domenskog prostora u Republici Hrvatskoj.

Budući da je u konkretnom slučaju riječ o materiji iz područja telekomunikacija, za čije je rješavanje, sukladno odredbi članka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o telekomunikacijama ("Narodne novine" br. 68/01), a koji je stupio na snagu 27.7.2001, nadležno Vijeće za telekomunikacije, neovisna pravna osoba sa sjedištem u Zagrebu, službenom zabilješkom od 11. veljače 2002. administrativno se okončava predmet pod gornjom klasom (ne postoji nadležnost Agencije).

295. Klasa: 031-02/2001-01/66

Predmet: otklanjanje administrativnih prepreka za ulaganje u Republiku Hrvatsku

Dana 29. kolovoza 2001. Agencija je zaprimila poziv za sastanak u vezi s provedbom zaključka Vlade RH o otklanjanju administrativnih prepreka ulaganjima u RH. Dana 26. rujna održan je novi sastanak Koordinacijskog Vijeća za otklanjanje administrativnih prepreka ulaganjima u RH. Dana 14. veljače 2001. Vlada RH donijela je Provedbeni plan djelovanja za otklanjanje prepreka ulaganjima u RH koja koji se sastoji od četiri cjeline: 1. Ulaska ulagača na hrvatsko tržište, 2. Registraciju trgovačkih društava i ostale procedure prilikom pokretanja poslovne aktivnosti, 3. Lociranje poslovanja i 4. Režim poslovanja.

296. Klasa: 031-02/2001-01/67

Predmet: sklapanje Ugovora o preuzimanju baze podataka iz računalnog sustava javne informacijske knjižnice Komisije za vrijednosne papire Republike Hrvatske (dalje: Ugovor)

Komisija za vrijednosne papire Republike Hrvatske, zastupana po Ivici Smiljanu, predsjedniku Komisije i Agencija, zastupana po Mladenu Cerovcu, zamjeniku ravnatelja sklopili su 29. kolovoza 2001. Ugovor.

297. Klasa: 031-02/2001-01/68

MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I PROSTORNOG UREĐENJA – RADNA SKUPINA ZA UKLANJANJE PREPREKA VEZANIH UZ LOCIRANJE POSLOVANJA

Agencija je zaprimila zamolbu Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja da odredi predstavnika Agencije u radnu skupinu za uklanjanje prepreka vezanih uz lociranje poslovanja. Agencija je kao svoju predstavnicu u citiranoj radnoj skupini odredila mr. sc. Mirnu Pavletić Župić. Radna skupina održala je nekoliko sastanaka, te je radne materijale s istih dostavila na upoznavanje Agenciji.

298. Klasa: 031-02/2001-01/69

Predmet: MERCATOR d.d. iz Ljubljane, Slovenija i
SLOBODA d.d. iz Velike Gorice

- prijava koncentracije

Datum zaprimanja: 10 rujna 2001.

Agencija je 10. rujna 2001. pozvala poduzetnika Mercator d.d., sa sjedištem u Ljubljani, Dunajska 107, na prijavu koncentracije poduzetnika nastale stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Sloboda d.d., sa sjedištem u Velikog Gorici, Hrvatske bratske zajednice 1.

Datum okončanja: 1. listopada 2001.

Agencija je 1. listopada 2001. okončala postupak jer je 1. lipnja 2001. u istoj pravnoj stvari pokrenut upravni postupak ocjene predmetne koncentracije pod klasom: UP/I-030-02/2001-01/48.

299. Klasa: 031-02/2001-01/70

Predmet: KREŠIMIR LONČAR iz Požege

Ostali nepravni predmeti

- predmet: zahtjev za provedbu nadzora zbog neizbora za profesora tjelesne i zdravstvene kulture u Obrtničkoj školi u Požegi.

Datum zaprimanja: 5. rujna 2001.

Agencija je 5. rujna 2001. od Krešimira Lončara iz Požege, Vučjak 13, zaprimila zahtjev za provedbu nadzora zbog njegovog neizbora za profesora tjelesne i zdravstvene kulture u Obrtničkoj školi u Požegi.

Datum okončanja: 5. rujna 2001.

Agencija je 5. rujna 2001. predmet prosljedila Upravi zaštite žrtava i sudionika rata Ministarstva rada i socijalne skrbi na nadležno postupanje.

300. Klasa: 031-02/2001-01/71

- Predmet: Ministarstvo unutarnjih poslova – PU Zagrebačka
 Sektor kriminalističke policije – Odjel gospodarskog kriminaliteta
- prikupljanje podataka o pravnim osobama radi stvaranja registra

Datum zaprimanja: 7. rujna 2001.

Agencija je od Sektora kriminalističke policije – Odjela gospodarskog kriminaliteta Ministarstva unutarnjih poslova – PU Zagrebačke zaprimila upit za tumačenje tko i pod kojim uvjetima može prikupljati i obrađivati podatke o pravnim osobama registriranim u Republici Hrvatskoj i komercijalizirati ih na način da ih slaže u registar nalih telefonskom imeniku, tj. je li prikupljanje, objavljivanje i komercijalizacija takvih podataka isključivo pravo poduzetnika Hrvatskog telekoma d.d. (dalje: HT)

Datum okončanja: 11. rujna 2001.

Agencija je 11. rujna 2001. iznijela svoje mišljenje iz kojeg proizlazi da nema razloga koji bi bilo kojem poduzetniku dao isključivo pravo prikupljanja podataka o pravnim osobama registriranim u Republici Hrvatskoj radi njihove komercijalizacije na način da te podatke obrađuje i slaže u registar nalik telefonskom imeniku.

301. Klasa: UP/I-032-02/2001-01/72

- Predmet: Zavod za ispitivanje kvalitete robe d.d., iz Zagreba
- primjedbe na kriterije pri odabiru laboratorija

Datum zaprimanja: 4. rujna 2001.

Agencija je 4. rujna 2001. od poduzetnika Zavoda da ispitivanje kvalitete robe d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva 17/III, zaprimila primjedbe na kriterije glede odabira agencija

Ostali nepravni predmeti

i laboratorija nadležnih za izdavanje dokumenata potrebnih pri uvozu vina u EZ, zbog kojih poduzetnik ZIK d.d. Zagreb, Vinarski laboratorij u Rijeci više ne može izdavati valjane dokumente potrebne pri uvozu vina u EZ, budući da nije uvršten u listu nadležnih laboratorija.

Datum okončanja: 27. studenog 2001.

Agencija je postupak okončala 27. studenog 2001. administrativnim putem zbog nenadležnosti.

302. Klasa: 031-02/2001-01/78

Predmet: PROTECT FUNČIĆ i dr., j.t.d. za zaštitu osoba i imovine, iz Rijeke protiv ZAVODA ZA PLATNI PROMET – SREDIŠNJI URED, iz Zagreba

- prigovor na javno nadmetanje za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za pružanje usluga tjelesne zaštite osoba i imovine

Datum zaprimanja: 1. listopada 2001.

Agencija je 1. listopada 2001. od poduzetnika Protect Funčić i dr. j.t.d., sa sjedištem u Rijeci, Vukovarska 21, zaprimila prigovor protiv javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za pružanje usluga tjelesne zaštite, osoba i imovine, kojeg je u dnevnom listu Vjesnik od 1. kolovoza 2001. objavio Zavod za platni promet – Središnji ured.

Datum okončanja: 2. listopada 2001.

Agencija je 2. listopada 2001. predmet prosljedila Upravi za nabavu Ministarstva financija na nadležno postupanje.

303. Klasa: 031-02/2001-01/79

Predmet: SIGURNOST komanditno društvo za fizičku i tehničku zaštitu imovine, iz Slavenskog Broda protiv ZAVODA ZA PLATNI PROMET – SREDIŠNJI URED, iz Zagreba

- prigovor na javno nadmetanje za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za pružanje usluga tjelesne zaštite, osoba i imovine

Datum zaprimanja: 1. listopada 2001

Agencija je 1. listopada 2001. od poduzetnika Sigurnost, komanditnog društva za fizičku i tehničku zaštitu imovine, sa sjedištem u Slavanskom Brodu, zaprimila prigovor protiv javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za pružanje usluga tjelesne zaštite, osoba i imovine, kojeg je u dnevnom listu Vjesnik od 1. kolovoza 2001. objavio Zavod za platni promet – Središnji ured.

Datum okončanja: 2. listopada 2001.

Agencija je 2. listopada 2001. predmet prosljedila Upravi za nabavu Ministarstva financija na nadležno postupanje.

304. Klasa: 031-02/2001-01/80

Predmet: OLGA LADIKA DIZDAR iz Kamanje
- gradnja poslovnih prostora i lokalna samouprava

Datum zaprimanja: 3. listopada 2001.

Agencija je 3. listopada 2001 zaprimila podnesak Olge Ladika Dizdar iz Kamanje, Kamanje 2, vezano uz pojašnjenje zakonitosti gradnje poslovnih prostora i vrtića od strane jedinice lokalne samouprave, odnosno općine Žakanje i grada Ozlja.

Datum okončanja: 4. prosinca 2001.

Agencija je 4. prosinca 2001. predmet prosljedila Općini Žakanje na daljnje postupanje.

305. Klasa: 031-02/2001-01/81

Predmet: Trgovački lanci u Republici Hrvatskoj
- praćenje

Agencija je po službenoj dužnosti pokrenula nepravni postupak u gore navedenom predmetu, a vezano uz praćenje trgovačkih lanaca u Republici Hrvatskoj.

Postupak je u tijeku.

306. Klasa: 031-02/2001-01/82

Predmet: Suradnja Državnog zavoda za statistiku i Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja

Agencija je 8. siječnja 2001. uputila dopis Državnom zavodu za statistiku kojim je zatražila da joj se dostavi registar poslovnih subjekata na magnetskom mediju.

Ostali nepravni predmeti

307. Klasa: 031-02/2001-01/83

Predmet: suradnja Središnje depozitarne agencije (dalje: SDA) i Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja

Agencija je 19. listopada 2001. uputila dopis SDA glede buduće međusobne suradnje. Dana 15. studenog 2001. održan je sastanak između predstavnika SDA i Agencije, te su određene kontakt osobe Odbora za suradnju.

308. Klasa: 031-02/2001-01/84

Predmet: Odbor za audiotext, iz Zagreba
- osnivanje Vijeća za telekomunikacije

Datum zaprimanja: 17. listopada 2001.

Agencija je 17. listopada 2001., od Odbora za audiotext, sa sjedištem u Zagrebu, Trg Sportova 11, zaprimila obavijest o poteškoćama na tržištu telekomunikacija koje su nastale zbog ukidanja ovlasti Zavodu za telekomunikacije i njihovom prijenosu na Vijeće za telekomunikacije koje tada nije bilo osnovano.

Datum okončanja: 28. prosinca 2001.

Agencija je 28. prosinca 2001. administrativno okončala predmet jer se radi o pravnoj praznini koju rješava Vlada RH.

309. Klasa: 031-02/2001-01/85

Predmet: dr. Boris Kaleta iz Šibenika
- predstavka glede organiziranja i korištenja javnih parkirališta u gradu Šibeniku

Datum zaprimanja: 24. listopada 2001

Agencija je 24. listopada 2001. zaprimila predstavku dr. Borisa Kaleta iz Šibenika, fra Jerolima Milete 31, vezano uz postupanje gradskog vijeća Šibenika te poduzetnika Gradski parking d.o.o., u organiziranju i korištenju javnih parkirališta.

Datum okončanja: 10. siječnja 2001.

Agencija je predmet prosljedila 10. siječnja 2002. Ministarstvu za javne radove, obnovu i graditeljstvo na nadležno postupanje.

Ostali nepravni predmeti

310. Klasa: 031-02/2001-01/86

Predmet: SVJEČARSTVO SOKOLIĆ iz Novog Golubovca

- prijedlog za donošenje propisa o gramaži nadgrobnih lampiona

Datum zaprimanja: 25. listopada 2001.

Agencija je 25. listopada 2001. od poduzetnika Svječarstvo Sokolić, sa sjedištem u Novom Golubovcu, Velika 107, zastupanog po g. Saši Sokoliću, zaprimila podnesak u kojem u bitnome, navodi da se već 12 godina bavi proizvodnjom svijeća, te preradom plastike i metalnom galanterijom. Međutim, pojedini poduzetnici – proizvođači nadgrobnih lampiona ne pridržavaju se ustaljenih normi punjenja lampiona parafinom već ih pune za trećinu manje od uobičajenog ili samo umeću parafinske uloške, što ga dovodi u neravnopravan položaj na tržištu.

Datum okončanja: 28. studeni 2001.

Agencija je postupak okončala 28. studenog 2001. zbog nenadležnosti, budući da u konkretnom slučaju nije riječ o povredama odredaba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

311. Klasa:031-02/2001-01/87

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE I LOKALNE SAMOUPRAVE – URED ZA SPRJEČAVANJE PRANJA NOVCA – GRECO – EVALUACIJA REPUBLIKE HRVATSKE

Agencija je od Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave i Ureda za sprječavanje pranja novca, zaprimila zamolbu za održavanjem radnog konzultativnog sastanka s predstavnicima GRECO nadzorne misije u cilju izrade evaluacije Republike Hrvatske. Predstavnici Agencije, mr. sc. Hrvoje Momčinović, ravnatelj, g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja, gđa Vesna Patrlj, pomoćnica ravnatelja i mr. sc. Mirna Pavletić Župić, pomoćnica ravnatelja, održali su konzultativni sastanak s predstavnicima Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave, Ureda za sprječavanje pranja novca i GRECO-ovom evaluacijskom misijom. Na sastanku su raspravljali o nadležnostima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, te su predstavnike GRECO-a uputili u daljnja pitanja vezana uz pravo i politiku konkurencije.

312. Klasa: 031-02/2001-01/93

Predmet. Sudjelovanje na seminaru «Planiranje i analiza pretpostavki uspješnog poslovanja» održanog 29. studenog 2001.

313. Klasa: 031-02/2001-01/94

Predmet: MESOPRODUKT d.o.o., iz Požege

- naknada štete

Datum zaprimanja: 6. studenog 2001.

Agencija je 6. studenog 2001. zaprimila dopis i dokumentaciju poduzetnika Mesoprodukt d.o.o., sa sjedištem u Požegi, Stjepana Radića 136, iz koje proizlazi da je riječ o imovinsko pravnim sporovima radi naknade štete, a koji se već vode pred nadležnim sudovima.

Datum okončanja: 29. listopada 2001.

Agencija je 29. studenog 2001. okončala postupak administrativnim putem jer u konkretnom slučaju ne postoji nadležnost Agencije.

314. Klasa: 031-02/2001-01/96

Predmet: TRGOVAČKI LANCI – MALOPRODAJA

- praćenje (ulazak novih tržišnih natjecatelja i promjene u postojećim)

Datum pokretanja: 22. studenoga 2001.

Način pokretanja: po službenoj dužnosti

Predmet je još u tijeku.

315. Klasa: 031-02/2001-01/98

Predmet: FINAGRA d.o.o., Zagreb i SLJEME d.d., Sesvete

- koncentracija

Prema saznanjima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja poduzetnik Finagra d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, trg B.J. Jelačića 7, stekao je 33,5% udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Sljeme d.d., sa sjedištem u Sesvetama.

Kako bi Agencija utvrdila ima li u konkretnom slučaju uvjeta za pokretanje postupka za ocjenu koncentracije, sukladno odredbama ZZTN, dopisom od 5. veljače 2002. od stjecatelja je zatražena dostava pisanog očitovanja i potrebnih podataka.

Predmet je u tijeku.

316. Klasa: 031-02/2001-01/100

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA – UPRAVA ZA MEĐUNARODNE GOSPDARSKO
ODNOSE – MIŠLJENJE O PRAVU KONKURENCIJE ZA WTO

Agencija je zaprimila zamolbu Ministarstva gospodarstva, Uprave za međunarodne gospodarske odnose za izdavanjem stručnog mišljenja o određenim pitanjima iz svoje

Ostali nepravni predmeti

nadležnosti, u svrhu pripreme materijala Ministarstva gospodarstva za Tajništvo WTO-a. Agencija je izradila mišljenje o dijelovima koji se odnose na pitanja konkurencije.

317. Klasa: 031-02/2001-01/101

Predmet: Auto taxi prijevoznici iz Dubrovnika

- predstavka auto taxi prijevoznika iz Dubrovnika glede dobivanja koncesije za auto taxi prijevoz u Gradu Dubrovniku.

Datum zaprimanja: 29. studenog 2001.

Agencija je zaprimila 14. siječnja 2002. predstavku auto taxi prijevoznika iz Dubrovnika glede dobivanja koncesije za auto taxi prijevoz u Gradu Dubrovniku.

Datum okončanja: 14. siječnja 2002.

Agencija je 14. siječnja 2002. predmet prosljedila na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa, uprave i lokalne samouprave.

318. Klasa: 031-02/2001-01/105

Predmet: HURA GIU, iz Zagreba

- sastanak s predstavnicima Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja

Datum zaprimanja: 13. prosinca 2001.

Agencija je 13. prosinca 2001. zaprimila dopis HURA GIU, sa sjedištem u Zagrebu, Babukićeva 3a u kojem je zatražen sastanak s predstavnicima Agencije glede ograničenja tržišnog natjecanja u djelatnosti tržišnog komuniciranja.

Datum okončanja: 27. ožujka 2002.

Agencija je 27. ožujka 2002. administrativno okončala postupak budući da na upit Agencije u svezi održavanja predmetnog sastanka nije dobiven odgovor.

319. Klasa: 031-02/2001-01/106

MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU RADNIH SKUPINA ZA USKLAĐENJE ZAKONODAVSTVA REPUBLIKE HRVATSKE S PROPISIMA EU – RADNA GRUPA ZA TRŽIŠNO NATJECANJE I DRŽAVNE POTPORE

Ministarstvo za europske integracije iniciralo je osnivanje Radne grupe za tržišno natjecanje i državne potpore, u okvirima osnivanja četrnaest radnih skupina za usklađenje zakonodavstva Republike Hrvatske s propisima EU.

Agencija je kao predsjednicu radne grupe odredila gđu Vesnu Patrij, pomoćnicu ravnatelja, a kao njezinu zamjenicu mr. sc. Mirnu Pavletić Župić. Ministarstvo za europske integracije predložit će ostale članove radne grupe iz reda priznatih stručnjaka u Republici Hrvatskoj za pravo i politiku konkurencije, te pitanja državnih potpora. Osnivanje ove radne grupe je u tijeku. Osnivački akt kao temelj djelovanja ove radne grupe, Ministarstvo za europske integracije, uputit će Vladi Republike Hrvatske na usvajanje.

U tijeku.

320. Klasa: 031-02/2001-01/109

Predmet: UGO d.o.o., iz Zagreba
i URED ZA OPĆE POSLOVE HRVATSKOG SABORA i VLADE REPUBLIKE
HRVATSKE

- prigovor na javno nadmetanje

Datum zaprimanja: 20. prosinca 2001.

Agencija je 20. prosinca 2001. zaprimila prigovor poduzetnika Elite Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Koprivnici na javno nadmetanje koje je raspisao Ured za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade Republike Hrvatske, a koji je objavljen u «Narodnim novinama», broj 107 od 5. prosinca 2001, a vezano uz prikupljanje ponuda i odabir najpovoljnijih dobavljača za nabavu prehrambenih proizvoda u 2002.

Datum okončanja: 21. prosinca 2001.

Agencija je 21. prosinca 2001. predmet prosljedila Uredu za nabavke Ministarstva financija na daljnje postupanje.

321. Klasa: 031-02/02-01/08

Predmet: Ministarstvo financija – Uprava za međunarodne financijske institucije i europske integracije – imenovanje predstavnika u radnu skupinu za izradu Zakona o državnim potporama.

Ministarstvo financija zahtijevalo je od Agencije da odredi predstavnika Agencije kao člana radne skupine u svrhu sudjelovanja u izradi Nacrta prijedloga zakona o državnim potporama. Agencija je kao člana radne skupine imenovala mr. sc. Mirnu Pavletić Župić, koja je sudjelovala na izradi navedenoga Nacrta zakona, naročito s obzirom na aspekte koji se odnose na pitanja slobodnog tržišnog natjecanja. Rad radne skupine je okončan, te će Ministarstvo financija do kraja prve polovice 2002. godine Nacrt prijedloga Zakona uputiti u daljnji postupak usvajanja na Vladu Republike Hrvatske.

322. Klasa: 031-02/2002-01/09

Predmet: IRZ STIFTUNG – Nacrt Pravilnika o vertikalnim sporazumima

Agencija je zaprimila radni tekst – Nacrt Pravilnika o vertikalnim sporazumima, koji je izradio prof. Siegfried Klaue, u sklopu tehničke pomoći koju Agenciji pruža Ministarstvo pravosuđa SR Njemačke putem Zaklade za međunarodnu suradnju na pravnim pitanjima – IRZ Stiftung. Zaprimljeni Nacrt Agencija je odaslala na prijevod Ministarstvu za europske integracije, u svrhu izrade Pravilnika o vertikalnim sporazumima, kao provedbenoga akta uz novi Zakon o konkurenciji.

323. Klasa: 031-02/2002-01/10

Predmet: IRZ STIFTUNG – Nacrt Uputstva za vertikalna ograničenja

Agencija je zaprimila radni tekst – Nacrt Uputstva za vertikalna ograničenja, uz Pravilnik o vertikalnim sporazumima, koji je izradio prof. Siegfried Klaue, u sklopu tehničke pomoći koju Agenciji pruža Ministarstvo pravosuđa SR Njemačke putem Zaklade za međunarodnu suradnju na pravnim pitanjima – IRZ Stiftung. Zaprimljeni Nacrt Agencija je odaslala na prijevod Ministarstvu za europske integracije, u svrhu izrade Uputstva za vertikalna ograničenja uz Pravilnik o vertikalnim sporazumima, kao provedbenih akata uz novi Zakon o konkurenciji.

324. Klasa: 031-02/2002-01/13

Predmet: Manima promet d.o.o., iz Zagreba

- prigovor na natječaj

Datum zaprimanja: 31. siječnja 2002

Agencija je 31. siječnja 2002. zaprimila prigovor poduzetnika Manima promet d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Horvaćanska 21, zastupanog po g. Mati Kovaču, glede natječaja broj SN-7700/01, kojega je u kolovozu 2001. objavio poduzetnik INA – Industrija nafte d.d., Sektor nabave INA-e d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Av. V. Holjevca. Budući da je u konkretnom slučaju natječaj objavljen sukladno odredbama Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova («Narodne novine», broj 142/97), ne postoji nadležnost Agencije, te je predmet ustupljen Ministarstvu financija.

325. Klasa: 031-02/2002-01/14

Predmet: IRZ STIFTUNG – Nacrt Pravilnika o grupnim iznimkama za sporazume o transferu tehnologije

Agencija je zaprimila radni tekst – Nacrt Pravilnika o grupnim iznimkama za sporazume o transferu tehnologije, koji je izradio prof. Siegfried Klaue, u sklopu tehničke pomoći koju Agenciji pruža Ministarstvo pravosuđa SR Njemačke putem Zaklade za međunarodnu suradnju na pravnim pitanjima – IRZ Stiftung. Zaprimljeni Nacrt Agencija je odaslala na prijevod Ministarstvu za europske integracije, u svrhu izrade Pravilnika o grupnim iznimkama za sporazume o transferu tehnologije, kao provedbenog akta uz novi Zakon o konkurenciji.

326. Klasa: 031-02/2002-01/16

Predmet: Tisak d.d., Zagreb

- praćenje tržišta distribucije tiska – prikupljanje podataka

Datum zaprimanja: 13. veljače 2002.

Način pokretanja postupka: po službenoj dužnosti

Datum okončanja: postupak u tijeku

327. Klasa: 031-02/2002-01/17

Predmet: Ministarstvo za obrt, malo i srednje poduzetništvo

- imenovanje predstavnika u Radnu skupinu "Malo i srednje poduzetništvo"

Agencija je 27. veljače 2002. zaprimila dopis Ministarstva za obrt, malo i srednje poduzetništvo kojim se traži imenovanje predstavnika Agencije u Radnu skupinu "Malo i srednje poduzetništvo" za usklađivanje propisa s propisima EU.

Postupak je u tijeku.

328. Klasa: 031-02/2002-01/18

Predmet: Promet d.o.o., iz Požege protiv HEP DP Elektra, iz Požege

- prigovor na izbor ponuditelja povodom natječaja

Datum zaprimanja: 1. ožujka 2002.

Agencija je 1. ožujka 2002. zaprimila dopis od poduzetnika Promet d.o.o., sa sjedištem u Požegi, Industrijska 28, u kojem je u bitnom sadržan prigovor rečenog poduzetnika na izbor najboljeg ponuditelja povodom natječaja koji je raspisao HEP DP Elektra.

Datum okončanja: 4. ožujka 2002. službenom zabilješkom zbog nenadležnosti.

329. Klasa: 031-02/2002-01/20

Predmet: IRZ STIFTUNG – Nacrt Pravilnika o koncentracijama

Agencija je zaprimila radni tekst – Nacrt Pravilnika o koncentracijama, koji je izradio prof. Siegfried Klaue, u sklopu tehničke pomoći koju Agenciji pruža Ministarstvo pravosuđa SR Njemačke putem Zaklade za međunarodnu suradnju na pravnim pitanjima – IRZ Stiftung. Zaprimljeni Nacrt Agencija je odaslala na prijevod Ministarstvu za europske integracije, u svrhu izrade Pravilnika o koncentracijama, kao provedbenog akta uz novi Zakon o konkurenciji.

330. Klasa: 031-02/2002-01/21

Predmet: Ministarstvo za europske integracije, Neslužbena mjesečna izvješća o ostvarivanju Plana provedbe SSP-a za 2002. godinu

Ministarstvo za europske integracije dostavilo je Agenciji Neslužbeno mjesečno izvješće o ostvarivanju Plana provedbe Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju za 2002. godinu. Agencija nije imala primjedbi na zaprimljeni dokument, jer je izrađen sukladno mišljenjima i uputama Agencije, u dijelu koji se odnosi na tržišno natjecanje.

6.2. Predmeti zaprimljeni u prethodnim razdobljima, koji su u tijeku ili okončani u ovom izvještajnom razdoblju

331. Klasa: 032-02/98-01/18

Predmet: Uvrštavanje osnovnih informacija o Agenciji na internet stranici Hrvatskog Sabora

Budući da je donesena konačna odluka Komisije za odabir najpovoljnije ponude i izboru ponuđača za izradu internet stranice Agencije na samostalnoj internet, web stranici <http://www.crocompet.hr> (Veza: Klasa: 400-01/01-01/25), službenom zabilješkom od 28.2.2002. se predmet pod gornjom klasom okončava - administrativno.

332. Klasa: 032-02/98-01/20

Predmet: Prijedlog izgleda internet stranice

Budući da je donesena konačna odluka Komisije za odabir najpovoljnije ponude i izboru ponuđača za izradu internet stranice Agencije na samostalnoj internet, web stranici <http://www.crocompet.hr> (Veza: Klasa: 400-01/01-01/25), službenom zabilješkom od 28.2.2002. se predmet pod gornjom klasom okončava - administrativno.

333. Klasa: 032-02/99-01/01

Predmet: VLADA RH - Gospodarska strategija RH do 2005.

Klasifikacija: mišljenje Agencije

Datum pokretanja: 4. siječnja 1999.

Način pokretanja: zahtjev stranke

Datum okončanja: 28. veljače 2002.

Način okončanja: administrativno -službenom zabilješkom

334. Klasa: 032-02/99-01/36

Predmet: MELODIJE HRVATSKOG JADRANA

- ograničenje pristupa tržištu

Agencija je po službenoj dužnosti otvorila nepravni spis u predmetu pod navedenom klasom radi utvrđivanja uvjeta za pokretanje postupka u ovom predmetu.

Postupak je okončan administrativnim putem zbog nepostojanja uvjeta za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja, od 4. travnja 2001.

335. Klasa: 032-02/99-01/42

Predmet: INA d.d. - diesel goriva

- praćenje

Agencija je po službenoj dužnosti otvorila nepravni spis u ovom predmetu radi praćenja tržišta dieselskog goriva. Međutim, postupak u ovom predmetu je administrativno okončan 30. travnja 2001. jer bi u slučaju postojanja eventualnih zlouporaba njihovo procesuiranje bilo u nadležnosti Državnog inspektorata RH.

336. Klasa: 032-02/99-01/53

Predmet: MINISTARSTVO GOSPODARSTVA - Prijedlog koncepcije regionalnog gospodarskog razvitka RH

Klasifikacija: mišljenje Agencije

Datum pokretanja: 2. rujna 1999.

Način pokretanja: zahtjev stranke

Datum okončanja: 28. veljače 2002.

Način okončanja: administrativno -službenom zabilješkom

337. Klasa: 032-02/99-01/57

Predmet: Otok Katarina d.o.o., iz Rovinja
i Alpine Mare Hotel Holding GmbH

- koncentracija poduzetnika

Agencija je pokrenula po službenoj dužnosti postupak ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika koja bi nastala stjecanjem većinskog udjela i većinskog prava odlučivanja u poduzetniku Otok Katarina d.o.o., iz Rovinja, od strane austrijskog poduzetnika Alpine Mare Hotel Holding GmbH.

Agencija je 25. listopada 2001., administrativnim putem okončala postupak.

338. Klasa: 032-02/99-01/79

Predmet: TRGOVAČKI LANCI - praćenje

Klasifikacija: praćenje novoulazećih takmaca (na osnovu press-clippinga)

Datum pokretanja: 28. prosinca 1999.

Način pokretanja: ex-offo

Datum okončanja: 28. veljače 2002.

Način okončanja: u tijeku

339. Klasa: 032-02/00-01/03

Predmet: ZAGREBPARKING - cijena parkiranja u Zagrebu

Klasifikacija: praćenje (na osnovu press-clippinga)

Datum pokretanja: 10. siječnja 2000.

Način pokretanja: ex-offo

Datum okončanja: 28. veljače 2002.

Način okončanja: administrativno -službenom zabilješkom

340. Klasa: 032-02/00-01/04

Predmet: EUROPSKA UNIJA - praćenje

Klasifikacija: praćenje (na osnovu press-clippinga)

Datum pokretanja: 10. siječnja 2000.

Način pokretanja: ex-offo

Datum okončanja: 28. veljače 2002.

Način okončanja: administrativno -službenom zabilješkom

341. Klasa: 032-02/00-01/05

Predmet: TRŽIŠNO NATJECANJE - literatura

Klasifikacija: praćenje (na osnovu press-clippinga)

Datum pokretanja: 11. siječnja 2000.

Način pokretanja: ex-offo

Datum okončanja: 28. veljače 2002.

Način okončanja: administrativno -službenom zabilješkom

342. Klasa: 032-02/00-01/12

Predmet: VJESNIK d.d., Zagreb
i PAN Papirna industrija d.d., Donji Andrijevci

Klasifikacija: koncentracija poduzetnika (stjecanje većinskog udjela)

Datum pokretanja: 11. veljače 2000.

Način pokretanja postupka: ex offo

Datum okončanja: 25. listopada 2001.

Način okončanja: službenom zabilješkom (nema uvjeta za daljnje vođenje)

343. Klasa: 031/-02/01-01/09

ZAJAM ZA TEHNIČKU POMOĆ U SVEZI S INSTITUCIONALNIM I ZAKONODAVNIM PROMJENAMA RADI RAZVOJA PRIVATNOG SEKTORA - korištenje sredstava Zajma predviđenih godišnjim planom

Dana 15. veljače 2001., po zahtjevu Ministarstva financija, koje je posrednik između Agencije kao korisnika dijela kredita i Svjetske banke, dostavljeno je istom revidiran Godišnji plan aktivnosti za 2001., tj. povlačenja sredstava, po pojedinim stavkama.

Radi se o sredstvima iz kredita Svjetske banke TAL 2, koja se dijele na više korisnika - tijela državne uprave - unutar sustava državne uprave. Riječ je o sredstvima koja služe za izobrazbu djelatnika, studijska putovanja, izvješćivanje javnosti, te izbor stranih konzultanata iz područja prava konkurencije.

Veza: - nepravno 032-02/2000-01/69.

- međunarodna suradnja 910-02/2001-02/05

344. Klasa: 031-02/2001-01/12

Predmet: Manima promet d.o.o., sa sjedište u Velikoj Gorici,
Prigovor na Javno nadmetanje br.1., poduzetnika Čistoće d.o.o.,

Zagreb

Agencija je 26. veljače 2001. zaprimila na znanje presliku prigovora koji je poduzetnik Manima promet d.o.o., sa sjedištem u Velikoj Gorici, Miošićeva 22 c, zastupan po Mati Kovaču, direktoru, dostavio Ministarstvu financija, Upravi za nabavu, a povodom Javnog nadmetanja br. 1. od 27. studenoga 2001. koje je objavio poduzetnik Čistoća d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22.

S obzirom da je prigovor povodom javnog nadmetanja dostavljen nadležnom tijelu (Ministarstvu financija, Upravi za nabavu), sukladno odredbama Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova, Agencija je predmetni prigovor primila na znanje, te isti nije bilo potrebno proslijediti na nadležno postupanje.

345. Klasa: 031-02/2001-01/14

CIJENE AUTOŠKOLA- 1. ožujak 2001. - praćenje

Po zahtjevu Agencije od 1. ožujka 2001., dobiveni su 27. travnja 2001. podaci i popis aktivnih i pasivnih autoškola u RH. Predmet je u stanju praćenja.

346. Klasa: 031/-02/2001-01/15

Predmet: Općinski sud u Zagrebu
Poslovni toranj «Zagrepčanka» Zagreb
protiv Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja radi naplate: 40. 710,00 kn

Agencija je 26. veljače 2001. zaprimila Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isplate radi naplate 40. 710,000 kn. Postupak je još u tijeku.

347. Klasa: 031-02/2001-01/19

Predmet: Stim – Vrbovec d.o.o., sa sjedištem u Vrbovcu, Brdo 3/I
Prigovor na Javni natječaj poduzetnika Slavča, sa sjedištem u Novoj Gradiški

Agencija je 8. ožujka 2001. zaprimila prigovor poduzetnika Stim - Vrbovec d.o.o., sa sjedištem u Vrbovcu, Brdo 3/I, zastupanog po Josipu Jambraču, direktoru, povodom javnog natječaja poduzetnika Slavča iz Nove Gradiške.

Dana 15. ožujka 2001. predmetni prigovor Agencija je prosljedila nadležnom tijelu Ministarstvu financija, Upravi za nabavu, s obzirom da je za postupanje sukladno odredbama Zakona o nabavi roba, usluga i ustupanju radova nadležno spomenuto tijelo.

Ostali nepravni predmeti

348. Klasa: 031-02/2001-01/20

Predmet: AEB SpA, Italija
i Podravka d.d.

Datum zaprimanja: 15. ožujka 2001.

Agencija je putem faksa zaprimila obavijest od poduzetnika AEB SpA, sa sjedištem u Italiji, da grupacija Lesaffre namjerava kupiti tvornicu kvasca iz sustava Podravka d.d. S obzirom da se pred Agencijom vodi upravni postupak koji se poklapa s podacima iz obavijesti, postupak po klasi: 031-02/2001-01/20 se obustavlja, te se obavijest ulaže u spis klasa: UP/I-030-02/2001-01/21.

PRILOG IV.

POPIS PREDMETA MEĐUNARODNE SURADNJE

Tijekom 2001. i 2002. godine u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja otvorena su 73 predmeta međunarodne suradnje. U daljnjem dijelu podnosi se izvješće o tijeku rada na predmetima, sukladno brojevima pod kojima su otvarani u Agenciji /oznaka 910-2001/, kako slijedi:

01. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – Tehnička radna skupina za usklađivanje zakonodavstva – imenovanje predstavnika AZTN za CARDS program EU

Agencija je imenovala predstavnike za provedbu poslova vezanih uz CARDS program (mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica i g. Davor Jakolić, savjetnik), te su predstavnici Agencije održali niz konzultativnih sastanaka s predstavnicima Ministarstva za europske integracije, Europske unije, te Ureda Europske komisije u Zagrebu, vezanih uz provedbu CARDS programa u dijelu koji se odnosi na Agenciju. Uz iznijeto Radna grupa za CARDS izradila je stručne podloge i analizu CARDS programa i to: Project Fiche, odnosno obrazac kojim se elaboriraju aktivnosti Agencije koje bi se financirale temeljem CARDS programa te ekonomske analize potrebne za definiranje i provedbu istog projektnog zadatka.

02. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – Bruxelles, 25. i 26. siječnja 2001.; prvi krug tehničkih razgovora o Sporazumu o stabilizaciji i pridruživanju Republike Hrvatske i Europske Unije

Predstavnica Agencije (gđa Tatjana Ružić, savjetnica), boravila je u radnom posjetu Europskoj Komisiji kao članica radne skupine organizirane od strane Ministarstva za europske integracije, te je kao predstavnica ove Agencije izravno podnosila očitovanja o stanju tržišnog natjecanja Europskoj Komisiji, a na temelju njih su ugrađene odredbe o pravu tržišnog natjecanja u Sporazumu o stabilizaciji i pridruživanju.

03. REVIZIJA ZAKONA O ZAŠTITI TRŽIŠNOG NATJECANJA – IRZ STIFTUNG

Zaklada Vlade Savezne Republike Njemačke za međunarodnu pravnu pomoć (IRZ Stiftung) započela je u suradnji s ovom Agencijom reviziju postojećeg Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, u cilju njegove harmonizacije s propisima EZ. U sklopu ovog projekta, IRZ Stiftung pružio je Agenciji tehničku pomoć na način da je financirao rad stručnjaka koji je izradio novi nacrt Zakona o konkurenciji. Stručnjak njemačke Vlade, nastavit će rad i tijekom 2002 godine, na način da će Agenciji predložiti usvajanje provedbenih podzakonskih akata, sukladno odgovarajućim propisima EZ.

04. KONZULTACIJE O PRAVU KONKURENCIJE; FTC I USAID

Federalna trgovinska komisija SAD-a (FTC) je u sklopu tehničke pomoći financirane putem razvojnog fonda SAD-a (USAID) financirala radni posjet stručnjaka američke Vlade za pravo konkurencije (T. Hughes, FTC). Rečeni stručnjak boravio je u jednodnevnom posjetu Agenciji (siječanj 2001), te održao konzultacije o pravu konkurencije s predstavnicima ove Agencije.

05. MINISTARSTVO FINACIJA I SVJETSKA BANKA – UPUTE U SVEZI S PROVEDBOM ZAJMA ZA TEHNIČKU POMOĆ (TAL2) U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA AGENCIJU

Agencija je tijekom 2002 godine sudjelovala kao jedan od korisnika TAL2 programa za tehničku pomoć Svjetske banke. Projekt se odvijao s teškoćama, te je naposljetku otkazan. Nekoliko razloga za ovo bili su kako slijedi: (1) U sklopu rada na projektu, Agencija je da bi mogla obaviti pojedine projektne zadatke, primjerice edukativni tečajevi zaposlenika o pravu konkurencije, iste trebala financirati vlastitim sredstvima, a iz zajma tehničke pomoći, naknadno bi joj se s razmjerno velikim zakašnjenjima vršile refundacije troškova, i to u rokovima od nekoliko, pa čak i do šest mjeseci od dovršenog utroška. Iz ovog razloga Agencija je konstantno bila u zakašnjenju s provedbom istoga, jer nije raspolagala dostatnim vlastitim sredstvima za prethodno financiranje navedenih projektnih dijelova. (2) Sljedeći razlog je bilo vrlo zahtjevno vođenje administrativnog dijela projekta, s gotovo tjednim izvještajima (ekonomskim i financijskim) o povlačenju sredstava te projektnim planiranjem za potrebe Svjetske banke i Ministarstva financija, a koje zadaće Agencija nije mogla pravodobno ispunjavati radi nedostataka potrebnog broja tome posvećenih djelatnika. Naposljetku je radi velikog kašnjenja u izvršavanju projekta, Svjetska banka zahtijevala od Ministarstva financija da izvrši preraspodjelu sredstava s naslova TAL2 projekta tehničke pomoći na druge korisnike.

06. BUNDESKARTELLAMT, KONFERENCIJA: «PRAVO KONKURENCIJE U NOVOJ EKONOMIJI», BERLIN, 20-22.05.2001.

Na poziv Agencije za pravo konkurencije Savezne Republike Njemačke, a financirano putem donacije IRZ Stiftung, predstavnici Agencije (g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja i mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica), prisustvovali su dvodnevnom seminaru o pravu konkurencije. Posebna vrijednost ovog Seminara bila je u tome što su istom prisustvovali predstavnici svih Agencija za konkurenciju nacionalnih članica EU, te nekoliko ostalih svjetskih zemalja (SAD, Kanada, Argentina itd.), te je stoga na Seminaru raspravljano o najmodernijim pitanjima i dostignućima u pravu konkurencije.

07. RADNI POSJET UREDU ZA ZAŠTITU KONKURENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE, LJUBLJANA, 26.03.2001.

Predstavnici Agencije (H. Momčinović, M. Cerovac i M. Pavletić Župić), na poziv ravnatelja Ureda za zaštitu konkurencije Republike Slovenije, boravili su u jednodnevnom posjetu Uredu, prilikom kojega su sa predstavnicima slovenskog Ureda izvršili konzultacije o prilagodbama prava konkurencije propisima EZ.

08. RADNA GRUPA WTO O DJELOVANJU POLITIKE KONKURENCIJE NA TRGOVINSKU POLITIKU, ŽENEVA 22-23.03.2001.

Agencija nije prisustvovala predmetnom skupu, iz razloga ograničenosti financijskih sredstava, te je od Misije Republike Hrvatske pri UN zatražila dostavu radnog materijala.

09. RADNA GRUPA WTO O DJELOVANJU POLITIKE KONKURENCIJE NA TRGOVINSKU POLITIKU, ŽENEVA 05-06.07.2001.

Predstavnici Agencije (mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica i g. Davor Jakolić, savjetnik) sudjelovali su na sjednici Radne grupe WTO o djelovanju politike konkurencije na trgovinsku politiku. O sudjelovanju su izvijestili Misiju Republike Hrvatske pri UN u Ženevi, te su u radnom posjetu Misiji održali konzultacije o daljnjem radu na pitanjima davanja mišljenja o pravu konkurencije Republike Hrvatske za Ministarsku konferenciju WTO-a u Dohi zakazanu za studeni 2001. Po povratku je podnijeto izvješće Ministarstvu gospodarstva i Ministarstvu vanjskih poslova.

10. PRAĆENJE MEĐUNARODNE PERIODIKE RADI PRETPLATE AZTN IZ SREDSTAVA CARDS PROGRAMA

U Agenciji je otpočeto praćenje neophodne periodike, kako bi se, u edukativne svrhe izvršila pretplata na istu, kada to bude moguće, temeljem sredstava tehničke pomoći iz CARDS programa EU.

11. MEĐUNARODNI ZNANSTVENI SEMINAR O PRAVU KONKURENCIJE, ZAGREB, RUJAN 2001.

Agencija je otpočela s radom na pripremi Međunarodnog znanstvenog seminara o pravu konkurencije, koji je namjeravala organizirati tijekom rujna 2001. godine. Seminar nije održan jer za održavanje istoga Agencija nije uspjela osigurati dostatna sredstva. U sklopu rečenoga projekta, financiranje Seminara trebalo je uslijediti putem sredstava razvojnog fonda SAD-a (USAID), međutim kada je trebalo realizirati isto, predstavnici USAID-a predložili su da će se njihova komponenta financiranja izvršavati samo utoliko što bi financirali gostovanje dvojice američkih stručnjaka u svojstvu predavača, dok bi ostali troškovi organizacije seminara trebali biti podneseni od strane ove Agencije. U nedostatku sredstava, seminar nije bilo moguće organizirati.

12. PROJEKT VLADE SAD-A GLEDE OSPOSOBLJENOSTI ZA ODNOSI S WTO, U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA PRAVO KONKURENCIJE, 19-21.02. 2001.

Predstavnici Agencije (H. Momčinović, M. Cerovac i M. Pavletić Župić), održali su konzultacije sa stručnjacima Vlade SAD-a, koji su u suradnji s Ministarstvom gospodarstva RH, radili na izvješću o osposobljenosti Republike Hrvatske za odnose u sklopu WTO-a. Predstavnici Agencije izvijestili su tijekom boravka delegacije, o ulozi i djelovanju Agencije obzirom na WTO, i to naročito u dijelu praćenja sjednica WTO o djelovanju prava konkurencije na trgovinsku politiku.

13. UPITNIK SVJETSKE BANKE O STANJU TRŽIŠNOG NATJECANJA U REPUBLICI HRVATSKOJ (14.02.2001.)

Na zahtjev Svjetske banke, Agencija je na standardiziranom obrascu Svjetske banke dostavila očitovanja o primjeni Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

14. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE, SEMINAR: « ANALIZA UČINAKA PRIMJENE PROPISA EUROPSKE UNIJE NA HRVATSKO GOSPODARSTVO», ZAGREB, 7-9. OŽUJKA 2001.

Predstavnica Agencije (mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica) prisustvovala je predmetnom seminaru, u organizaciji Ministarstva za europske integracije, na kojem su predavači bili stručnjaci ministarstava SR Njemačke, Slovenije, Poljske i Estonije.

15. MULTILATERALNI SIMPOZIJ: «VRIJEDNOSTI I PRAVNI SUSTAV U EUROPSKOJ UNIJI, IZAZOV PRAVNIM SUSTAVIMA KANDIDATA ZA ČLANSTVO», ZAGREB, 4-7.04.2001.

Predstavnici Agencije (g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja i gđa Vesna Patrlj, načelnica) sudjelovali su u radu predmetnog seminara, na kojem su raspravljani aspekti budućeg članstva zemalja kandidata u EU.

16. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE, SEMINAR: «PRAVNA TERMINOLOGIJA EUROPSKE UNIJE NA ENGLJESKOM I NJEMAČKOM JEZIKU – IZRADA ZAKONA, Zagreb, 26-28. OŽUJKA 2001.

Predstavnici Agencije (gđa Karmela Krivić i g. Ivan Pažin, stručni suradnici) sudjelovali su u radu predmetnog seminara na kojem je raspravljano o pravnoj terminologiji EU.

17. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE, SEMINAR: «METODOLOGIJA U PRIPREMI NACIONALNOG PROGRAMA ZA USVAJANJE ACQUISA U SPORAZUMU O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU», ZAGREB 23-24. 04. 2001.

Predstavnici Agencije (mr. sc. Mirna Pavletić Župić i g. Davor Jakolić) sudjelovali su na predmetnom seminaru, na kojem je raspravljano o aspektima prilagodbe propisa RH u sklopu Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju RH i EU.

18. IMO – Međunarodni seminar: «NGO i javna administracija», Zagreb, 16. do 16. 06. 2001.

Agencija je zaprimila poziv za prisustovanje predmetnom seminaru, međutim istome nisu prisustvali predstavnici Agencije, iz razloga jer na istome nije bilo raspravljano o pravu konkurencije, već isključivo o aspektima suradnje s udrugama građana.

19. TICA /TURSKI RAZVOJNI FOND/ SEMINAR O PRAVU KONKURENCIJE, ISTANBUL 21-22.06.2001.

Agencija je zaprimila poziv za prisustvovanje rečenom seminaru, međutim nije prisustvovala istome, iz razloga jer su u terminu seminara, predstavnici Agencije bili dužni prisustvovati Regionalnom seminaru o pravu konkurencije u sklopu Pakta o stabilnosti OECD-a u Ljubljani.

20. SVJETSKA BANKA – NOVI NATJEČAJ U SKLOPU TAL2 (19.05.2001.)

Predstavnici Agencije sudjelovali su na sastanku u Ministarstvu financija, na kojem je raspravljano o aspektima TAL 2 projekta. Isti je otkazan u dijelu koji se odnosio na ovu Agenciju.

21. FARALLON CAPITAL INTERNATIONAL LIMITED, G. DAVID LEONE – ZAMOLBA ZA DOSTAVOM ZAKONA O ZAŠTITI TRŽIŠNOG NATJECANJA I OČITOVANJA O POJEDINIM PITANJIMA KOJA SU UREĐENA ZAKONOM

Temeljem predmetne zamolbe Agencija je na zahtjev dostavila Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja i očitovanja o pojedinim pitanjima koja se uređuju zakonom na zahtjev podnositelja.

22. XIX. MEĐUNARODNA KONFERENCIJA O PRAVU KONKURENCIJE, BRUXELLES, 27-28.06.2001.

Predstavnik Agencije (g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja) sudjelovao je na predmetnoj konferenciji na kojoj su raspravljana pitanja u svezi s provedbom nacionalnih zakona EU o pravu konkurencije.

23. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE, «APROKSIMACIJA ZAKONODAVSTVA U PRIORITETNIM PODRUČJIMA I SPORAZUM O STABILIZACIJI I PRIDRUŽIVANJU RH-EU», ZAGREB, 6-8.6.2001.

Predstavnica Agencije (mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica) i članovi Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja (Doc. dr. Siniša Petrović, potpredsjednik Savjeta i Doc. dr. Vedran Šoljan, član Savjeta), sudjelovali su u radu radne grupe u svezi s usklađenjem Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja u sklopu Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju RH-EU.

24. OECD: «FORUM PRAVA I POLITIKE KONKURENCIJE U JUŽNOJ I JUGOISTOČNOJ EUROPI U OKVIRU PAKTA O STABILNOSTI», LJUBLJANA, 20.06.2001.

Predstavnik Agencije (g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja) sudjelovao je u radu predmetnog Foruma. Forum je imao karakter početnog koraka u okupljanju zemalja tzv. Regije (Hrvatska, Jugoslavija, Bosna i Hercegovina, Crna Gora, Slovenija, Albanija, Makedonija, Bugarska i Rumunjska), koje bi u sklopu suradnje u okvirima Pakta o

stabilnosti trebale izvršiti tješnje međusobno povezivanje, pa tako i obzirom na pravo i politiku konkurencije.

25. MINISTARSTVO FINACIJA – PODACI O TEHNIČKOJ POMOĆI KOJE KORISTI AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA (05.06.2001)

Agencija je po nalogu Ministarstva financija izradila izvješće o korištenju izvora tehničke pomoći u sklopu razvoja prava i politike konkurencije.

26. USAID I IMO – PROGRAM PROMOVIRANJA PODUZETNIČKIH AKTIVNOSTI U RH (19.06.2001.)

Na zahtjev IMO, Agencija je u sklopu programa kojeg su organizovali IMO i USAID, dostavila na engleskom jeziku podatke o pravu konkurencije u RH i provedbi Zakona za zaštitu tržišnog natjecanja.

27. MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I OECD – PAKT O STABILNOSTI (25.06.2001.)

Agencija je zadužena od strane Ministarstva gospodarstva, kao koordinatora djelatnosti u okviru Pakta o stabilnosti, sudjelovati u radu predmetnog projekta u dijelu koji se odnosi na zaštitu tržišnog natjecanja. Predstavnica Agencije (mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica) sudjelovala je u radu svih zakazanih radnih skupina pri Ministarstvu gospodarstva, te na Međunarodnom seminaru o poticanju investicija u organizaciji Ministarstva gospodarstva u Zagrebu (lipnja 2001.), s izrađenim referatom o primjeni Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja na engleskom jeziku.

28. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – PROJEKT OBNOVA 2000, POTPORA VANJSKIH STRUČNJAKA TIJELIMA DRŽAVNE UPRAVE U PROCESU USKLAĐIVANJA ZAKONODAVSTVA (RUJAN 2001)

Predstavnica Agencije (mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica) sudjelovala je na zakazanim radnim sastancima u Ministarstvu za europske integracije, zakazanim u cilju uključenja ove Agencije u Projekt OBNOVA 2000. Projekt je u tijeku.

29. POZIV NA SEMINAR U KAZAHSTAN (11.07.2001.)

Predstavnica Agencije (gđa Majda Rubić, načelnica) zaprimila je poziv na Seminar o pravu konkurencije u Kazahstan. Predstavnici Agencije nisu bili u mogućnosti sudjelovati u radu istog seminara, iz razloga nekompatibilnosti hrvatskog prava konkurencije s onim u Republici Kazahstan. Predmet je otvoren na zamolbu M. Rubić. Dovođeno.

30. UNCTAD – PODACI O PRAVU TRŽIŠNOG NATJECANJA I AGENCIJI; TRAŽE SE (17.07.2001.)

Na zahtjev UNCTAD-a, Agencija je obradila dostavljeni upitnik na engleskom jeziku (mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica i g. Davor Jakolić, savjetnik), u kojem je zahtijevano elaboriranje podataka o stanju tržišnog natjecanja.

31. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – SEMINAR: «PREGOVARANJE S EU I PREGOVARAČKE TEHNIKE I ODLUČIVANJE O EUROPSKIM POSLOVIMA NA RAZINI EU I NA NACIONALNOJ RAZINI (3-7. RUJNA 2001.)

Predstavnici Agencije nisu sudjelovali u radu predmetnog seminara, iz razloga nedostatka vremena i stručnog osoblja koji bi istome prisustvovali, te iz razloga jer se pregovori između RH i EU neće odvijati na direktnoj razini EU i ove Agencije, već temeljem stručnih uradaka koje će Agencije dostavljati Ministarstvu za europske integracije.

32. ANTIMONOPOLNI URED REPUBLIKE SLOVAČKE – 2. EUROPSKI FORUM O PRAVU KONKURENCIJE, BRATISLAVA, 12-13. 04.2002.

Agencija je zaprimila poziv za prisustvovanjem predmetnom forumu. Agencija je otkazala svoje prisustvovanje istom forumu iz nedostaka proračunskih sredstava namijenjenih službenim putovanjima, i to iz razloga jer nije u mogućnosti sudjelovati na seminarima za koje joj nije odobrena donacija.

33. IRZ STIFTUNG I BUNDESKARTELLAMT SR NJEMAČKE – ZAMOLBA ZA JEDNOTJEDNIM STAŽIRANJEM PREDSTAVNICA AGENCIJE U BUNDESKARTELLAMTU SR NJEMAČKE (05.09.2001)

Tijekom 2002. godine, ovisno o odobrenim financijskim sredstvima, isključivo temeljem donacije IRZ Stiftung, Agencija namjerava otposlati dvije predstavnice (gđu Vesnu Patrlj, načelnicu i gđu Tatjanu Ružić, savjetnicu) na jednotjedno stažiranje u Bundeskartellamt. Predmet u tijeku.

34. SVJETSKA BANKA – FSAP, PROJEKT ZA REFORMU BANKARSKOG UPRAVLJANJA (07.09.2001.)

Svjetska banka uputila je zamolbu Agenciji da primi u radni posjet predstavnicu Svjetske banke, koja je angažirana na Projektu reformi bankarskog upravljanja. Sastanak nije održan (napad na SAD 11.09.2001.)

35. TICA (TURSKA AGENCIJA ZA OBNOVU I RAZVOJ), SEMINAR O PRAVU KONKURENCIJE, ISTAMBUL, 12-16.11.2001.

Temeljem sponzorstva TICA-e, dvije predstavnice Agencije (gđa Alin Žingerlin, savjetnica i gđa Karmela Krivić, stručna suradnica) boravile su na jednotjednom seminaru o pravu konkurencije u Istanbulu u studenom 2001. Podnijeto izvješće Ministarstvu vanjskih poslova RH i Savjetu za zaštitu tržišnog natjecanja.

36. MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE – STUDIJSKO PUTOVANJE I POSJET EUROPSKIM INSTITUCIJAMA ZA HRVATSKE DRŽAVNE SLUŽBENIKE I NAMJEŠTENIKE, STRASBURG I BRUXELLES, 8-12. LISTOPADA 2001.

Na poziv Ministarstva za europske integracije, Agencija je prijavila sudjelovanje predstavnika (g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja) na predmetnom studijskom putovanju. Sudjelovanje je otkazano, radi sjednice Savjeta za zaštitu tržišnog natjecanja zakazanu u isto vrijeme.

37. FTC I URED ZA KONKURENCIJU REPUBLIKE MAĐARSKE – SEMINAR O PRAVU KONKURENCIJE, BUDIMPEŠTA, 7-9.11. 2001.

U organizaciji i financirano od strane FTC SAD-a, održan je seminar o pravu konkurencije u Budimpešti, za koji je Agenciji odobreno financiranje troškova prisustvovanja za dvije predstavnice (gđa Vesna Patrlj, pomoćnica ravnatelja i gđa Tatjana Ružić, savjetnica). Seminar je bio od koristi, utoliko što je Republika Mađarska država koja se nalazi u prvom krugu kandidata za ulazak u EU, te su predstavnice Agencije izvršile konzultacije o pitanjima harmonizacije propisa s područja prava i politike konkurencije.

38. MINISTARSTVO GOSPODARSTVA - REVIZIJSKA MISIJA PROJEKTOG TIMA INVESTICIJSKE POVELJE PAKTA O STABILNOSTI, ZAGREB, 27-28.09.2001.

Predstavnica Agencije (mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica) sudjelovala je u trodnevnom radu Revizijske misije projektoeg tima za Investicijsku povelju Pakta o stabilnosti za južnu i jugoistočnu Europu, a koja je održana u organizaciji Ministarstva gospodarstva.

- 38 A OECD- PAKT O STABILNOSTI – SEMINAR O PRAVU KONKURENCIJE ZA ZEMLJE JUŽNE I JUGOISTOČNE EUROPE, BUKUREŠT, RUMUNJSKA 1-3.10.2001.

Predstavnici Agencije (g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja i mr. sc. Mirna Pavletić Župić, načelnica) sudjelovali su u radu predmetnog Seminara pod pokroviteljstvom OECD-a. Seminar je imao karakter stručne radionice u cilju jačeg povezivanja zemalja tzv. regije u području prava i politike konkurencije. Agencija je sudjelovala s dva stručna rada iz područja provedbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja na engleskom jeziku.

39. MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I OECD, PAKT O STABILNOSTI, KONFERENCIJA: «PROGRES U REGULATORNIM POLITIKAMA JUŽNE I JUGOSITOČNE EUROPE», SOLUN, GRČKA, 2-3. 10. 2001.

Predstavnik Agencije (T. Vicković), pod pokroviteljstvom OECD-a, sudjelovao je na predmetnom seminaru na kojem je raspravljano o regulatornim politikama, te zakonima na istu temu, uz poseban osvrt na djelovanje prava konkurencije na regulatornu politiku.

40. AZTN – web stranica kod International Bar Association

International Bar Association (Međunarodna udruga odvjetnika) uputila je zamolbu Agenciji da joj dostavi Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja i podzakonske propise, te za dozvolu da iste uključi na svoju web stranicu u dijelu koji govori o pravu konkurencije u međunarodnom okružju. Agencija je dostavila tražene podatke.

41. Suradnja s Antimonopolnom komisijom Savezne Republike Jugoslavije (8.10.2001.)

Agencija je u sklopu bilateralne suradnje s Antimonopolnom komisijom Savezne Republike Jugoslavije, istoj dostavila primjerke Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, Pravilnika, biltena Agencije i sl., na hrvatskom i engleskom jeziku, te izmijenila popratnu korespondenciju.

42. Suradnja s Antimonopolnom komisijom Republike Albanije (8.10.2001.)

Agencija je u sklopu bilateralne suradnje s Antimonopolnom komisijom Republike Albanije, istoj dostavila primjerke Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, Pravilnika, biltena Agencije i sl., na hrvatskom i engleskom jeziku, te izmijenila popratnu korespondenciju. Nadalje, u sklopu bilateralne suradnje s Republikom Albanijom, Agencija je ugostila u jednodnevnom posjetu predstavnike Albanske vlade, koji su boravili u službenom posjetu Hrvatskoj, te s njima održala konzultacije o pravu konkurencije (studeni 2001.)

43. OECD- PAKT O STABILNOSTI – SEMINAR O PRAVU KONKURENCIJE ZA ZEMLJE JUŽNE I JUGOSITOČNE EUROPE, SOFIJA, BUGARSKA, 19.-20. 11. 2001.

Agencija je bila pozvana da putem svojih predstavnika sudjeluje u radu predmetnog Seminara pod pokroviteljstvom OECD-a. Seminar je imao karakter stručne radionice u cilju jačeg povezivanja zemalja tzv. regije u području prava i politike konkurencije. Agencija je uoči sudjelovanja tražila upute od Ministarstva gospodarstva glede sudjelovanja svojih predstavnika na istome, jer je seminar prerastao karakter stručnog i edukativnog skupa, te se na njemu zahtijevalo čvršće koordiniranje rada tijela za konkurenciju i davanje iskaza o gospodarskim politikama Republike Hrvatske, što je u nadležnosti Ministarstva gospodarstva, a Agencija je bila stanovišta da istome ne može udovoljiti samostalno. Ministarstvo gospodarstva podržalo je ovakvo gledište Agencije, te je Agencija obustavila rad u okviru ove radne grupe.

44. MINISTARSTVO FINANCIJA, MINISTARSTVO ZA EUROPSKE INTEGRACIJE I AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA – USPOSTAVLJANJE PROVEDBENE JEDINICE (PIU) ZA PROVEDBU PROJEKTA CARDS (10.10.2001.)

Predstavnici Agencije (M. Pavletić Župić, D. Jakolić i V. Šafranko), održali su niz sastanaka u Ministarstvu za europske integracije u svezi s uspostavljanjem posebne jedinice u Agenciji koja je, prema zahtjevima Europske komisije obvezna izvršavati stručne i tehničke poslove u svezi s provedbom CARDS programa tehničke pomoći EK Republici Hrvatskoj. Sljedeći zahtjev kojem je udovoljeno bilo je oformljenje iste jedinice i to na način da su zadužene osobe od strane Agencije (D. Jakolić i V. Šafranko), te su isti prošli do sada održanu obuku organiziranu od strane Ministarstva za europske integracije. Na revizijskim sastancima u Ministarstvu za europske integracije sudjeluje kao predstavnica Agencije – M. Pavletić Župić, te D. Jakolić.

45. OECD – SEMINAR O PRAVU KONKURENCIJE, BEČ, 4. –15. 03. 2002.

Održavanje ovog Seminara traje već nekoliko godina, te OECD svake godine upućuje poziv Agenciji da odredi predstavnika za sudjelovanje u istom. Za godinu 2002. određen je kao predstavnik Agencije Davor Jakolić, koji je podnio stručni uradak kojim se obrađuje slučaj poništenja ugovora o ekskluzivnoj distribuciji između poduzentika.

46. SURADNJA S VELEPOSŁANSTVOM VELIKE BRITANIJE (30.10.2001.)

Agencija je na poziv Veleposlanstva Velike Britanije u Zagrebu, otpočela prve korake u bilateralnoj suradnji s agencijom za konkurenciju Velike Britanije, s kojom do sada nije imala formalnih bilateralnih kontakata. Tijekom studenoga 2001., predstavnici Agencije (H. Momčinović, M. Cerovac i M. Pavletić Župić) održali su sastanak s predstavnikom Veleposlanstva Velike Britanije (G. Kirby) u prostorijama Agencije. Na sastanku su raspravljana pitanja buduće suradnje. Nakon sastanka, g. Kirby je u nekoliko navrata posjetio Agenciju tražio prijevode Zakona i Pravilnika na engleski jezik, što mu je dostavljeno. Kao daljnji korak u razvitku ove suradnje, Britansko Veleposlanstvo uputilo je poziv Agenciji da odredi predstavnike koji bi sudjelovali na seminaru o konkurenciji u Londonu, u siječnju 2002. Agencija je odredila troje predstavnika (M. Cerovac, M. Pavletić Župić i V. Patrlj). Njihovo sudjelovanje na seminaru financirat će se putem donacije britanske Vlade (British Know-How Fund).

47. SETYM INTERNATIONAL INC. KANADA – ZAMOLBA ZA RADNIM POSJETOM AGENCIJI (10-14.12.2001)

Inozemna tvrtka Setym International Inc. iz Kanade, uputila je Agenciji zamolbu za radnim posjetom, na kojem bi se raspravljalo o temama s područja tržišnog natjecanja Republike Hrvatske. Agencija je potvrdno odgovorila, međutim predstavnici nisu došli na sastanak.

48. UKLJUČENJE AGENCIJE U ICN – MEĐUNARODNU MREŽU ZA PROVEDBU PRAVA I POLITIKE KONKURENCIJE (03.12.2001.)

Agencija je zaprimila poziv predsjednika Federalne trgovinske komisije SAD-a (Prof. Dr. W. Kovacic) da se uključi u članstvo ICN. Agenciji je ujedno poslana pristupnica za članstvo u ICN. Agencija nije pristupila u članstvo ICN-a, jer su daljnje aktivnosti zamrle.

49.OECD – Pakt o stabilnosti – Poziv na sjednicu Radne grupe za konkurenciju, Beograd, 25-27.03.2002.

Agencija je zaprimila predmetni poziv te zahtjev za dostavom stručnih materijala i traženih izvještaja za predmetnu sjednicu Radne skupine. Agencija je o istome izvijestila Ministarstvo vanjskih poslova i Ministarstvo gospodarstva, naročito iz razloga jer su traženi materijali odnosno izvješća koja je bilo potrebno podnijeti po svojem sadržaju prelazila nadležnosti Agencije, te su najvećim dijelom bili koncipirani kao analize o stanju pojedinih sektora gospodarstva, bankarstva, financijskog ustava i sl. Nakon izvršenih konzultacija s navednim ministarstvima, Agencija je procijenila da nije u mogućnosti sudjelovati u radu predmetne sjednice, iz razloga jer se od Agencije očekuje podnošenje izvješća i obrada podataka, koji uvelike premašuju njezinu nadležnost. Agencija je zamolila OECD da u budućim slučajevima traženja sličnih podataka, iste ishodi od Ministarstva gospodarstva, i drugih nadležnih tijela.

50.URED EZ DELEGACIJE U ZAGREBU – PODACI I STATISTIKA O TRŽIŠNOM NATJECANJU RH I AGENCIJI ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA – TRAŽE SE; (17.12.2001.)

Ured EZ Delegacije u Zagrebu, zatražio je od Agencije očitovanje o tržišnom natjecanju i Agenciji o zaštiti tržišnog natjecanja, koje je potrebno dostaviti na tipiziranom obrascu Europske komisije, na engleskom jeziku. Agencija je izradila tražena izvješća i dostavila ih putem Ministarstva za europske integracije.

51.FTC SAD-A I MAĐARSKI NATIMONOPOLNI URED – REGIONALNI SEMINAR O ISTRAŽNIM RADNJAMA U POSTUPCIMA ZAŠTITE TRŽIŠNOG NATJECANJA, BUDIMPEŠTA, 16-18.01.2001.

Agencija je zaprimila poziv za dvojicu djelatnika za sudjelovanjem na predmetnom seminaru, koji je financiran od strane SAD-a. Predstavnici Agencije koji su sudjelovali u radu predmetnog seminara bili su Tihomir Vicković i Vedran Šafranko.

52.UNCTAD – TRAŽENJE PODATAKA O PRAVU I POLITIKAMA TRŽIŠNOG NATJECANJA (19.12.2001.)

Agencija je zaprimila zamolbu UNCTAD-a da dostavi podatke na engleskom jeziku o statistikama vezanim uz pravo konkurencije. Agencija je izradila iste i dostavila ih Tajništvu UNCTAD-a.

53. Seminar o pravu i politici konkurencije zemalja Jugoistočne Europe, London, 21. do 22. siječnja 2002.

Seminar je organiziran od strane Ministarstva za industriju i trgovinu Velike Britanije (DTI – Department of Trade and Industry), koje je snosilo troškove prisustvovanja predstavnika Agencije (g. Mladen Cerovac, zamjenik ravnatelja, gđa Vesna Patrlj, pomoćnica ravnatelja i mr. sc. Mirna Pavletić Župić, pomoćnica ravnatelja). Seminar su organizirale dvije

institucije: DTI i OFT (Office for Fair Trading – Ured za poštenu trgovinu). Seminaru su prisustvovali predstavnici sljedećih zemalja: Albanije, Makedonije, Bosne i Hercegovine i SR Jugoslavije. Britanska Agencija- OFT upoznala je sudionike seminara o vlastitim iskustvima u radu i primjeni Zakona o konkurenciji, te s ostalim aspektima organizacije poslova, na način da uz centralnu jedinicu OFT, raspolaže i regionalnim jedinicama za obavljanje određenih poslova iz područja konkurencije. Središnje jedinica OFT-a zapošljava 70-ak djelatnika, dok za regionalne jedinice nisu bili dani precizni podaci. OFT zadaće u svezi s provedbom prava konkurencije obavlja temeljito i uz angažman većeg broja djelatnika, uz polaganje velike pažnje na vođenje istražnih radnji, gdje u grupama od čak 8 djelatnika ulaze u prostorije poduzetnika i vrše analizu i uvid u dokumentaciju poduzetnika u sklopu vođenja određenih postupaka. Ovdje je također prisutan još jedan element – međunarodne suradnje. U poslove svakoga odjela u sastavu OFT-a potpadaju poslovi iz djelokruga citiranog odjela koji se tiču primjene propisa o pravu konkurencije, kako Velike Britanije, tako i Europskih zajednica. U sklopu odjela, odvijaju se poslovi koji se tiču međunarodnih radnih grupa i suradnje u sklopu rješavanja posebnih slučajeva iz prava konkurencije, npr. kreiranje propisa uz konzultacije s drugim strankama iz EU (predstavnicima agencija nacionalnih država EU i sl.), na opisani način rješavanje slučajeva iz prava konkurencije, kada se radi o poduzetnicima iz dviju država članica (kada se radi o tri države članice slučaj se prenosi na razinu EU).

54. Ministarstvo za europske integracije i Svjetska banka – Misija Svjetske banke za izradu EU Country Economic Memoranduma

Europska komisija i Svjetska banka uz suradnju s Ministarstvom za europske integracije rade na Projektu izrade EU nacionalnih gospodarskih memoranduma. Tijekom rada na izradi ovog dokumenta Agencija je na radnom sastanku s predstavnicima navedenih tijela dala mišljenja i očitovanja za dijelove dokumenta koji će se odnositi na obradu stanja tržišnog natjecanja u Hrvatskoj.

55. Svjetska banka – Izmjene i dopune Sporazuma o zajmu br. 4460-HR – mišljenje

Svjetska banka uputila je na mišljenje Agenciji prijedlog izmjena i dopuna Sporazuma o zajmu br. 4460-HR. Agencija se očitovala da nema primjedbi jer nije korisnik istoga zajma.

56. Ministarstvo gospodarstva – dostava materijala WTO-a, o pravu i politici konkurencije – praćenje

Ministarstvo gospodarstva dostavilo je Agenciji materijale WTO-a iz nadležnosti Agencije. Agencija je rečene materijale primila na znanje.

57. Ministarstvo za europske integracije i Ured Europske komisije u Zagrebu – CARDS 2002.

Agencija je uključena u Projekt EU CARDS 2002, koji se odvija u suradnji s Ministarstvom za europske integracije. Agencija surađuje i korisnik je Projekta CARDS 2000 u dijelu koji se odnosi na jačanje institucija tržišnog natjecanja. U sklopu rada na Projektu, Agencija je poslala dvoje predstavnika na obuku za rad na Projektu, održala niz konzultativnih i radnih

sastanaka s predstavnicima relevantnih institucija, te izradila stručne podloge za definiranje poslova u okvirima Projekta koji se odnose na tržišno natjecanje (Project Fiche – obrazac Projekta, TOR-Terms of Reference – Opis poslova, te potrebne specifikacije uz iste dokumente: procjenu sredstava, procjenu potrebnih nabavki kompjutorske opreme, procjenu seminara za edukaciju djelatnika Agencije, te predstavnika ministarstava i pravosudnih tijela i sl.). Sredstva koja je Europska komisija odobrila Agenciji iznose 1.500.000 Eura. Povlačenje sredstava, te rad na izvršenju Projekta zakazano je za rujan 2002.

58. Ministarstvo za europske integracije i Ured Europske komisije u Zagrebu – mjesečni izvještaji o provedbi SSP-a

Europska komisija putem Ministarstva za europske integracije zadužila je sva ministarstva da joj na engleskom jeziku podnose mjesečne izvještaje o svojem radu. Agencija redovito podnosi izvješća o radu na području tržišnog natjecanja Ministarstvu za europske integracije, koje ista prosljeđuje Uredu Europske komisije u Zagrebu.

59. UNECE – poziv na 15. sjednicu ECOSOC-a, Ženeva 11. 03. 2002.

Agencija je od UNECE-a, zaprimila poziv za prisustvoanjem 15. sjednici ECOSOC-a (Ekonomskog i socijalnog vijeća) u Ženevi, 11. ožujka 2002. Radi nedostatka sredstava financiranja, predstavnici Agencije nisu sudjelovali u radu navedene sjednice.

60. Ured Europske komisije u Zagrebu – traženje podataka o statistici u predmetima koji se vode pred Agencijom

Ured Europske komisije u Zagrebu tražio je od Agencije dostavu statističkih podataka o radu na predmetima koji se vode pred Agencijom. Agencija je priredila tražene statističke analize i dostavila ih putem Ministarstva za europske integracije.

61. Ministarstvo za europske integracije i IRZ Stiftung – Seminar o javnim nabavkama, Zagreb, 7.-8. veljače 2002.

Ministarstvo za europske integracije i IRZ Stiftung Vlade SR Njemačke poslali su Agenciji poziv za prisustvovanjem na Seminaru o javnim nabavkama, koji je organiziran u Zagrebu, 7. i 8. veljače 2002. Agencija se odazvala, međutim, Seminar je otkazan, te se nije održao.

62. Ministarstvo za europske integracije – zamolba za prevođenjem pravnih propisa Europskih zajednica

Ministarstvo za europske integracije obavijestilo je Agenciju da je organiziralo poseban odjel u sastavu Ministarstva sa zadaćom prevođenja pravnih akata i dokumenata EU, u svrhu jačanja postupka pristupanja EU i usklađenja zakonodavstva s acquisom EU. Agencija je u sklopu ove suradnje poslala dokumente EU iz područja prava tržišnog natjecanja, te zamolila za prijevod istih. Dio dokumenata je preveden i dostavljen Agenciji, a preostali dio se očekuje.

63. Ministarstvo gospodarstva i WTO – poziv na sjednicu Radne grupe o politici i pravu konkurencije, Ženeva, 14. –15. ožujka 2002.

Ministarstvo gospodarstva uputilo je poziv Agenciji da prisustvuje sjednici Radne grupe WTO-a za pravo i politiku konkurencije, koja se održava u Ženevi, 14. do 15. ožujka 2002. Agencija nije u mogućnosti sudjelovati u radu ove radne grupe, radi nedostatka financijskih sredstava, ali od Misije Republike Hrvatske pri Ujedinjenim narodima u Ženevi dobiva materijale koji su raspravljeni u okvirima radne grupe.

64. Ministarstvo za europske integracije – Uvođenje twinning mehanizma za projekte u okviru CARDS-a, mišljenje

Ministarstvo za europske integracije tražilo je mišljenje Agencije o načinu organiziranja rada na pojedinim dijelovima Projekta CARDS, pri čemu bi se angažirali stručnjaci iz tijela državne uprave država članica EU, naspram privatnih konzultanata. Agencija je dala stručno mišljenje kojim podržava taj prijedlog, u cilju efikasnosti i smanjenja troškova rada na tim projektima.

65. Ministarstvo za europske integracije, poziv na prisustvovanje Seminaru «Državne potpore prema SAA-u», Zagreb, 11. i 12. veljače 2002.

Ministarstvo za europske integracije uputilo je poziv Agenciji da prisustvuje na Seminaru «Državne potpore prema SAA», koji se održao u Zagrebu, 11. i 12. veljače 2002. Predstavnici Agencije nisu sudjelovali na istom seminaru iz razloga jer područje državnih potpora ne potpada pod primjenu Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

66. Ministarstvo za europske integracije – Plan i projekt kontinuiranog stručnog usavršavanja o europskim integracijama – mišljenje i očitovanje

Ministarstvo europskih integracija priredilo je nacrt Plana i projekta kontinuiranoga stručnog usavršavanja o europskim integracijama, te je siti dokument poslalo Agenciji na očitovanje, s molbom za dostavom podataka o broju zaposlenika Agencije, koji bi se prema pojedinim područjima, obrazovali u okvirima istoga projekta. Agencija je dostavila mišljenje i očitovanje o broju djelatnika Ministarstvu.

67. Ministarstvo gospodarstva, Seminar o WTO pravilima i sustavu rješavanja sporova unutar WTO-a, Zagreb, 11. veljače 2002.

Ministarstvo gospodarstva uputilo je poziv Agenciji za sudjelovanjem na Seminaru «WTO pravila i sustav rješavanja sporova u okvirima WTO-a», koji se održao u Zagrebu, 11. veljače 2002. Predstavnici Agencije nisu sudjelovali u radu istoga seminara, jer problematika koja se na njemu obrađivala ne potpada direktno u područje prava i politike konkurencije, već u arbitražni postupak u trgovinskim sporovima.

68. Ministarstvo za europske integracije, Popis smjernica s područja zaštite tržišnog natjecanja – mišljenje i očitovanje

Ministarstvo za europske integracije dostavilo je Agenciji Popis smjernica s područja tržišnog natjecanja, te tražila mišljenje i očitovanje o ekonomskim učincima uvođenja istih smjernica na hrvatske poduzetnike, potrošače, te pojedine grane gospodarstva. Agencija je izradila dio analize, koji se odnosio na nesporne smjernice i dostavila ga Ministarstvu. Za preostali dio bilo je nemoguće dati procjene bez detaljnijih empirijskih podataka.

69. Veleposlanstvo SAD-a u Zagrebu, poziv na Seminar «Elektronska trgovina u Jugoistočnoj Europi», Zagreb, 6. ožujka 2002.

Agencija je zaprimila poziv za sudjelovanjem na Seminaru «Elektronska trgovina u Jugoistočnoj Europi» u organizaciji Veleposlanstva SAD-a.

70. Ministarstvo za europske integracije, Okvirna strategija i višegodišnji indikativni program za CARDS 2002.-2006.

Ministarstvo za europske integracije dostavilo je Agenciji na mišljenje dokument naslovljen «Okvirna strategija i višegodišnji indikativni program za CARDS 2002. do 2006.». Agencija je izradila mišljenje i dostavila ga Ministarstvu.

71. Ministarstvo za europske integracije, Horizontalna analiza učinaka uvođenja propisa EU i Metodologija usklađivanja, radni sastanak u Hrvatskoj odvjetničkoj komori, Zagreb, 14. veljače 2002.

Predstavnici Agencije (mr. sc. Mirna Pavletić Župić i Davor Jakolić) sudjelovali su u radu sjednice radne grupe Ministarstva za europske integracije, s predstavnicima ostalih ministarstava, na kojoj su prezentirane metodologije vođenja evidencija Ministarstva za europske integracije u postupku usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s acquis-om EU. Diskutirane su dvije teme: Horizontalna analiza učinaka uvođenja propisa EU u pravni sustav Republike Hrvatske, te vođenje metodologije usklađivanja pravnih propisa s propisima EU.

72. Ministarstvo gospodarstva, Konferencija Investicijske povelje Pakta o stabilnosti «Regionalni radni stol za promicanje ulaganja u Jugoistočnoj Europi», Istanbul, 14. veljače 2002.

Ministarstvo gospodarstva uputilo je poziv Agenciji za sudjelovanjem u radu Konferencije Investicijske povelje Pakta o stabilnosti «Regionalni radni stol za promicanje ulaganja u Jugoistočnoj Europi», Istanbul, 14. veljače 2002. Predstavnici Agencije nisu mogli sudjelovati u radu predmetne konferencije, radi nedostatka financijskih sredstava.

73. Trgovačko predstavništvo Danske pri Kraljevskom danskom Ministarstvu vanjskih poslova – zamolba za dostavom podataka o Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja

Popis predmeta međunarodne suradnje

Trgovačko predstavništvo Danske, pri Kraljevskom danskom Ministarstvu vanjskih poslova obratilo se Agenciji sa zamolbom za pružanjem podataka o pravu tržišnog natjecanja, te tumačenjem pojedinih odredaba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Konzultacije s danskom stranom izvršila je gđa Vesna Patrij, pomoćnica ravnatelja.