



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY

KLASA: UP/I 034-03/18-04/023
URBROJ: 580-16/123-2022-045

Zagreb, 19. listopada 2022.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048 na temelju odredbi članka 13. stavka 2., članka 19. stavka 7. te članka 20. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.), u vezi s odredbom članka 23. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv SETOVIA VOĆE d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 7, OIB: 78989677212, kojeg zastupa opunomoćenik, odvjetnik [...] iz [...], radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi pri otkupu lubenica, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., predsjednica Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednice Vijeća, mr. sc. Ljiljana Pavlic, dipl. oec. i Denis Matić, dipl. iur., članovi Vijeća, sa sjednice 39/2022, održane 19. listopada 2022., donosi sljedeće

RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je SETOVIA VOĆE d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 7, OIB: 78989677212 (dalje u tekstu: SETOVIA VOĆE) iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu, nametnula dobavljačima [...] (dalje u tekstu: [...]), [...] (dalje u tekstu: [...]), [...] (dalje u tekstu: [...]), [...] (dalje u tekstu: [...]) te [...] (dalje u tekstu: [...]) nepoštene trgovačke prakse na način da je:

1. Općim ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021., koji su sklopljeni s dobavljačem [...], Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. sklopljenim s dobavljačem [...], Ugovorom o kupoprodaji od 1. travnja 2018., sklopljenim s dobavljačem [...] te Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021., koji su sklopljeni s dobavljačem [...], ugovorila otkup lubenica pisanim ugovorima koji nisu sadržavali odredbe o roku isporuke, čime je u odnosu na dobavljače [...] i [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 10. prosinca 2021., a u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 4. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.; dalje u tekstu: ZNTP), što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz

odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a koja povreda je u odnosu na dobavljače [...] i [...]trajala tri godine, sedam mjeseci i 10 dana, dok je u odnosu na dobavljača [...] i [...]trajala devet mjeseci.

2. Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., sklopljenim s dobavljačem [...], a Ugovorom o kupoprodaji robe 1. travnja 2018., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020. i Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021., koji su sklopljeni s dobavljačem [...], nije odredila kvalitetu i vrstu robe koja je predmet tih ugovora, čime je u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., a u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 10. prosinca 2021. povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a koja povreda je u odnosu na dobavljača [...] trajala tri godine, sedam mjeseci i 10 dana, a u odnosu na dobavljača [...] trajala devet mjeseci.
3. Općim ugovorom o kupoprodaji od 1. travnja 2018., sklopljenim s dobavljačem [...] nije odredila mjesto isporuke sve do sklapanja Ugovora o kupoprodaji robe 1. siječnja 2019., čime je u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u trajanju od devet mjeseci.
4. Izvršavala plaćanja za isporučene lubenice, kao svježje proizvode, u rokovima dužim od 30 dana dobavljaču [...] u razdoblju od 25. lipnja 2018. do 21. kolovoza 2018. u odnosu na račune broj;
 - 6499/P1/1 od 24. svibnja 2018., plaćen 21. kolovoza 2018., dakle sa zakašnjenjem od 57 dana,
 - 6906/P1/1 od 2. lipnja 2018., plaćen 7. rujna 2018., sa zakašnjenjem od 66 dana,
 - 6969/P1/1 od 4. lipnja 2018., plaćen 7. rujna 2018., sa zakašnjenjem od 64 dana
 - 7032/P1/1 od 5. lipnja 2018., plaćen 7. rujna 2018., sa zakašnjenjem od 63 danai dobavljaču [...] u razdoblju od 5. svibnja 2018. do 8. svibnja 2018., u odnosu na račun broj;
 - 5623 od 5. travnja 2018., plaćen u cjelosti 8. svibnja, sa zakašnjenjem od 3 dananametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. u vezi s odredbom članka 11. točke 9. ZNTP-a. u odnosu na dobavljača [...] u utvrđenom trajanju od dva mjeseca i 14 dana, a u odnosu na dobavljača [...] u utvrđenom trajanju od tri dana.

II. Zabranjuje se SETOVIA VOĆU svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja.

III. Za teške povrede ZNTP-a opisane u točki I. izreke ovoga rješenja, u skladu s odredbama članka 24. stavka 1. ZNTP-a, izriče se SETOVIA VOĆU upravno-kaznena mjera u iznosu od:

120.000,00 kuna (stodvadesettisuća kuna).

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

Obrazloženje

1. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, (dalje u tekstu: AZTN), kao tijelo nadležno za provedbu ZNTP-a je na temelju članka 13. i 14. ZNTP-a te članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09., 110/21.; dalje u tekstu: ZUP), postupajući po službenoj dužnosti radi zaštite javnog interesa pokrenula upravni postupak utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi pri otkupu lubenica, protiv SETOVIA VOĆA, te obavijestio stranku o pokretanju upravnog postupka, uputivši joj obavijest o pokretanju upravnog postupka od 16. srpnja 2018. (dalje u tekstu: obavijest od 16. srpnja 2018.), a koju je stranka zaprimila 24. srpnja 2018.

S obzirom na to da je odredbom članka 23. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21., dalje u tekstu: ZID ZNTP), koji je na snagu stupio 1. rujna 2021., određeno da će se postupci započeti do stupanja na snagu toga zakona nastaviti i dovršiti prema odredbama ZNTP-a („Narodne novine“, broj 117/17.), ovaj se upravni postupak, pokrenut 16. srpnja 2018., vodi primjenom toga zakona.

Povod za pokretanje ovoga upravnog postupka bila je predstavka o mogućem nametanju nepoštenih trgovačkih praksi, koju je AZTN zaprimio 16. srpnja 2018. putem elektroničke pošte. U predstavci se upućuje na kršenje propisa prilikom otkupa lubenice u dolini Neretve i to od strane [...], SETOVIA VOĆA i [...] (dalje u tekstu: [...]). Kao opis nepoštenih trgovačkih praksi navodi se preuzimanje robe bez ikakvog dokumenta kao i otkup ispod cijene proizvodnje, odnosno kupnja lubenice navedenih trgovačkih društava po [...] kuna za jedan kilogram lubenice.

U ovom konkretnom postupku AZTN je ispitivao poslovanje SETOVIA VOĆA u odnosu na otkup lubenica.

Ispitujući osnovanost navoda iz opisanog podneska, AZTN je na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, a u okviru svojih ovlasti ispitivao i obvezne sastojke ugovora, odnosno javno objavljenih uvjeta te u tom smislu prikupljao podatke i dokumentaciju.

U ovom postupku bilo je potrebno utvrditi je li SETOVIA VOĆE iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnula nepoštenih trgovačkih praksi u smislu odredbi ZNTP-a dobavljačima lubenica, na način da skalpa prave poslove izvan forme i bez bitnih sastojaka propisanih odredbama članka 5. ZNTP-a, nakon 1. travnja 2018., kao i ispitati sve elemente koji se odnose na sadržaj poslovnih odnosa, odnosno otkupa i trgovine lubenicama.

1.1. Utvrđenje značajne pregovaračke snage sukladno članku 3. stavku 3. ZNTP-a

Nepoštenih trgovačkih praksi dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda može nametnuti samo trgovac, otkupljivač i/ili prerađivač koji iskorištava značajnu pregovaračku

snagu. Smatra se kako značajnu pregovaračku snagu ima otkupljivač čiji ukupni godišnji prihod, zajedno s ukupnim godišnjim prihodom s njim povezanih društava, ostvaren u Republici Hrvatskoj prema posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću prelazi 50.000.000,00 kuna, pri čemu se ne uračunavaju prihodi ostvareni njihovom međusobnom prodajom robe, odnosno pružanjem usluga (članak 3. stavak 3. i 5. ZNTP-a).

Na temelju uvida u način poslovanja stranke s dobavljačima lubenica, proizlazi da se SETOVIA VOĆE u tim odnosima nalazi u ulozi otkupljivača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u smislu odredbe članka 2. točke g) ZNTP-a.

U svrhu utvrđivanja ima li SETOVIA VOĆE značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a, a kako bi se u odnosu na njega mogao voditi upravni postupak po službenoj dužnosti, AZTN je izvršio uvid, elektroničkim putem, u sudski registar kao i u Registar godišnjih financijskih izvještaja. U trenutku pokretanja upravnog postupka posljednje predano financijsko izvješće bilo je ono za 2017.

Uvidom u godišnje financijsko izvješće (dalje u tekstu: GFI) za 2017. i to Račun dobiti i gubitka za poduzetnike za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. za SETOVIA VOĆE, utvrđeno je da je to društvo ostvarilo ukupne prihode u iznosu 54.950.889,00 kuna, te da nije ostvarilo prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe.

Prema podacima iz GFI za 2018. i to iz Računa dobiti i gubitka za poduzetnike za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018., utvrđeno je da je SETOVIA VOĆE ostvarilo ukupne prihode u iznosu 66.741.917,00 kuna, te da nije ostvarilo prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe. Također, uvidom u Račun dobiti i gubitka za poduzetnike za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019., kao sastavnog dijela GFI za 2019., utvrđeno je da je SETOVIA VOĆE ostvarilo ukupne prihode u iznosu 86.274.826,00 kuna, te da nije ostvarilo prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe, dok je prema podacima iz GFI za 2020. i to iz Računa dobiti i gubitka za poduzetnike za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020., utvrđeno da je ostvarilo ukupne prihode u iznosu 108.452.961,00 kuna te da također nije ostvarilo prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe. Uvidom u Račun dobiti i gubitka za poduzetnike za razdoblje od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021., utvrđeno je da je SETOVIA VOĆE ostvarila ukupne prihode u iznosu 143.837.617,00 kuna, te da nije ostvarila prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe.

Prema podacima iz sudskog registra, sa SETOVIA VOĆEM povezana su društva AGRO GOLD i Via-Log d.o.o. (dalje u tekstu: Via-Log).

Povezano društvo AGRO GOLD prema predanim GFI ostvarilo je ukupne prihode u iznosu od 7.196.198,00 kuna u 2017., u iznosu od 8.424.233,00 kuna u 2018., u iznosu od 14.555.662,00 kuna u 2019., u iznosu od 10.944.713,00kuna u 2020. te u iznosu od 14.413.329,00 kuna u 2021. Povezano društvo Via-Log prema predanim GFI ostvarilo je ukupne prihode u 2017. u iznosu od 1.960.850,00 kuna, u 2018. u iznosu od 2.523.024,00 kuna, u 2019. iznosu od 2.983.187,00 kuna, u 2020. u iznosu od 2.422.620,00 kuna, a u 2021. i iznosu od 3.962.791

Na temelju svih navedenih podataka AZTN je utvrdio da SETOVIA VOĆE u 2017., 2018., 2019., 2020. i 2021. ispunjava kriterij iz članka 3. stavka 3. ZNTP-a, što je čini otkupljivačem sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu ZNTP-a.

1.2. Prijedlog za preuzimanje obveza

Stranka u predmetnom upravnom postupku nije iskoristila svoja prava u smislu odredbe članka 18. stavka 1. ZNTP-a, odnosno nije predložila preuzimanje obveze izvršenja mjera i rokove za provođenje tih mjera radi otklanjanja nepoštenih trgovačkih praksi.

Stranka je obavijest o pokretanju upravnog postupka zaprimila 24. srpnja 2018. Rok od 40 dana za podnošenje prijedloga za preuzimanje obveza počinje teći od dana dostave obavijesti o pokretanju upravnog postupka stranci. S obzirom na to da prijedlog u otvorenom roku nije podnesen, nastavljen je u smislu članka 18. stavka 5. ZNTP-a ispitni postupak.

2. Radnje provedene u ispitnom postupku

2.1. Utvrđivanje činjeničnog stanja na temelju dokumentacije i pisanih očitovanja stranke

AZTN je uz obavijest o pokretanju upravnog postupka od 16. srpnja 2018. zatražio stranku da dostavi pisano očitovanje na navode iz te obavijesti, dodatna pojašnjenja, kao i da dostavi na uvid i druge potrebne podatke i dokumentaciju i to:

- popis svih dobavljača, domaćih i inozemnih, od kojih naslovljeno trgovačko društvo, kao otkupljivač, dobavlja lubenice, pri čemu je bilo potrebno navesti podatke o tvrtki trgovačkog društva dobavljača, odnosno imenu i prezimenu obrtnika s nazivom obrta ili OPG-a, s naznakom sjedišta i poslovne adrese te OIB-a (u razdoblju od 1. travnja 2018. do dana primitka dopisa AZTN-a), kao i za isto razdoblje navesti količinu i cijene otkupljenih proizvoda od pojedinih dobavljača od kojih se navedeni proizvodi nabavljaju,
- sve ugovore, dodatke (anekse) tim ugovorima, eventualne priloge ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te drugu popratnu dokumentaciju koja se veže uz njih kao i sve opće uvjete poslovanja (ako postoje) koji su prilog naprijed navedenim ugovorima, a koje je naslovljeno trgovačko društvo imalo sa svim dobavljačima lubenica koji su važili na dan stupanja na snagu ZNTP-a (7. prosinca 2017.) do dana usklađenja ugovora (1. travnja 2018.) u smislu odredbe članka 32. ZNTP-a te koji su mijenjani i/ili dopunjavani u skladu s odredbama ZNTP-a, a sklopljenih nakon stupanja na snagu ZNTP-a,
- sve analitičke kartice iz kojih je moguće utvrditi datum računa i/ili otkupnog bloka, vrijednost nabave, datum plaćanja svim dobavljačima poljoprivrednog proizvoda: lubenice od kojih je kupljen taj proizvod, nastale u razdoblju od 1. travnja 2018. do 16. srpnja 2018.

Stranka je dostavila pisano očitovanje od 31. srpnja 2018. koje je zaprimljeno u AZTN- u 1. kolovoza 2018. U prilogu očitovanja stranka je dostavila traženi popis svih dobavljača (domaćih i inozemnih) vezano za dobavu lubenice u razdoblju od 1. travnja 2018. do 24. srpnja 2018. sa svim podacima. Također, dostavila je i račune i kalkulacije po specifikaciji *Ulaza* po dokumentima po partnerima, Ugovore i Analitičke kartice sa vidljivim datumom računa, nabavne vrijednosti robe, datumom plaćanja, odnosno zatvaranja računa.

Pritom, stranka ističe kako je vidljivo iz svega predočenoga kako predstavka na temelju koje je pokrenut upravni postupak nije utemeljena, te kako SETOVIA VOĆE u 2018. godini nema niti jedan direktan ulaz/otkup lubenice od hrvatskih proizvođača. U prostorije AZTN-a 1. kolovoza 2018. je pristupio gospodin Hrvoje Bekavac iz Zagreba, direktor trgovačkog društva SETOVIA VOĆA, osobno dostavljajući dokumentaciju zatraženu uz obavijest o pokretanju upravnog postupka. Tom prilikom, gospodin Bekavac je pojasnio kako su navodi iz predstavke netočni, kako SETOVIA VOĆE 2018. uopće nije obavljala otkup lubenica, već to radi, s njim povezano društvo [...] iz [...], koje je obavljalo otkup. Iznosi kako optužbe mogu biti plasirane od konkurencije. Stranka je 23. kolovoza 2018. dostavila tablicu s popisom dobavljača koja sadrži i njima pripadajuće brojeve računa te datume računa sa valutom plaćanja. AZTN je dobio na uvid ukupnost poslovanja u razdoblju od 1. travnja 2018. do dana zaprimanja obavijesti o pokretanju upravnog postupka, te se time mogla izvršiti usporedba podataka iz dostavljene tablice sa prethodno dostavljenom dokumentacijom.

Slijedom ocjene i analize cjelokupne dostavljene dokumentacije, kao i očitovanja stranke u dotadašnjem tijeku upravnog postupka, AZTN je 19. rujna 2018. uputio novi zahtjev za dopunu dostavljene dokumentacije i pisanih pojašnjenja.

Naime, stranka je u svom podnesku od 31. srpnja 2018. propustila dostaviti svu potrebnu dokumentaciju, i to ugovore, dodatke (anekse) tim ugovorima, eventualne priloge ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te druge popratne dokumentaciju koja se veže uz njih, kao i sve opće uvjete poslovanja (ako postoje) koji su prilog naprijed navedenim ugovorima sa svim dobavljačima lubenica, koji su mijenjani i/ili dopunjavani u skladu s odredbama ZNTP-a, a sklopljenih nakon stupanja na snagu ZNTP-a, dakle u razdoblju od 7. prosinca 2017. do 31. ožujka 2018. Također, u slučaju da u tom razdoblju takvo poslovanje nije postojalo, AZTN je zatražio pisano očitovanje o tome da u navedenom razdoblju stranka nije poslovala s tim dobavljačima lubenica, bilo na temelju ugovora, bilo na temelju javno objavljenih općih uvjeta otkupa.

Prilikom analize dostavljene dokumentacije, utvrđeno je kako stranka posluje s dobavljačima lubenica: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], (dalje u tekstu: [...]) te [...].

Iz odredbe članka 1. stavka 1. svih ugovora koje je stranka dostavila, proizlazi kako je predmet tih ugovora kupnja „poljoprivrednih proizvoda iz asortimana proizvođača / dobavljača“, ali odredbe ugovora ne sadrže određenje o vrsti i kvaliteti poljoprivrednog proizvoda koji bi bio predmetom ugovora, a uz ugovor nije dostavljen bilo kakav prilog koji bi sadržavao podatke o vrsti proizvoda, primjerice, asortimansku listu, terminski plan za proizvodnju po kulturama, ili drugi odgovarajući dokument koji bi određivao što ulazi u asortiman poljoprivrednih proizvoda po pojedinom dobavljaču. Iz iznesenoga proizlazi kako postoje indicije da ugovori koje je dostavila stranka nisu sastavljeni u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a zbog nedostataka odredbe o vrsti poljoprivrednog proizvoda koji je predmetom tih ugovora.

Slijedom navedenog, AZTN je 19. rujna 2018. zatražio od stranke dostavu dodatnih pojašnjenja, kao i da dostavu potrebnih podataka i dokumentacije i to:

- ugovore, dodatke (anekse) tim ugovorima, eventualne priloge ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te druge popratne dokumentaciju koja se veže uz njih, kao i sve opće uvjete poslovanja (ako postoje) koji su prilog naprijed navedenim ugovorima sa svakim od dobavljača lubenica, koji su mijenjani i/ili dopunjavani u skladu s odredbama ZNTP-a, a zaključenih nakon stupanja na snagu ZNTP-a,
- u odnosu na ugovore sa svakim od dobavljača: asortimanske liste, ili terminski plan za proizvodnju po kulturama, ili drugi odgovarajući dokument iz kojeg bi proizlazilo što ulazi u asortiman poljoprivrednih proizvoda po pojedinom dobavljaču,
- cjenike,
- pisanu korespondenciju između otkuplivača i dobavljača,
- pisano očitovanje o načinu formiranja cijene na dnevnoj bazi,
- pisano pojašnjenje o tome postoji li prilog ili dodatak ugovoru koji bi sadržavao podatak o mjestu isporuke (ako postoji dostavu tog dodatka).

U odnosu na pojedinačne poslovne odnose s dobavljačima, a na temelju odredbe članka 14. stavka 1. te članka 74. ZUP-a, AZTN je zatražio dostavu prijevoda dokumenata na hrvatski jezik i to u odnosu na:

- [...]: prijevode Okvirnog sporazuma (Framework Supply Agreement between SETOVIA VOĆE i [...]) i dokumentacije, kao i dokumenata koji su prilog tom okvirnom sporazumu; Sporazuma o kupnji i prodaji robe (Sale and Purchase Agreement) i Sporazuma o uvjetima trgovanja (Agreement on Terms of Trading)
- [...]: prijevode ugovora o kupoprodaji za 2018. godinu (Contratto di compravendita per l'anno 2018), od 9. siječnja 2018. te svih dostavljenih priloga (računa i dokumentacije). Isto tako, zatražena je dostava i svih dokumenata koji čine eventualan prilog ili dodatak Ugovoru o kupoprodaji za 2018. godinu (primjerice: asortimanska lista, popis mjesta

isporuke proizvoda, prilozi ugovoru ili dodaci ugovoru i slično) s prijevodom, odnosno ako takvi dokumenti ne postoje, odgovarajuće pisano očitovanje o tome

- [...]: prijewe ugovora o kupoprodaji za 2018. godinu (Contratto di compravendita per l'anno 2018), od 9. siječnja 2018. te svih dostavljenih priloga (računa i dokumentacije), kao i sve dokumente koji čine eventualan prilog ili dodatak Ugovoru o kupoprodaji za 2018. godinu (prilozi ugovoru ili dodaci ugovoru i slično) s prijevodom, odnosno ako takvi dokumenti ne postoje, odgovarajuće pisano očitovanje o tome.

U odnosu na [...], zatražena je dostava potvrde o plaćanju po ulaznim fakturama broj 2271 i 2277.

Stranka je dostavila AZTN-u očitovanje od 5. listopada 2018. kao i prijewe ugovora dobavljača [...] i [...] i [...], knjigovodstvenu karticu partnera [...] s pregledom zatvaranja po traženim ulaznim fakturama koji su zatvoreni kompenzacijom, ulaz lubenica za razdoblje od 7. prosinca 2017. do 31. prosinca 2017., zajedno sa ugovorom s partnerom za 2017. godinu, te ulaz lubenica za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. ožujka 2018.

Stranka je elektroničkom poštom od 28. studenog 2018. poslala očitovanje i dodatnu dokumentaciju vezano za dodatak Ugovora sa [...]. Sva ostala dokumentacija je poslana putem pošte 27. studenog 2018., a sadrži očitovanje stranke te priloge: pismenu narudžbu br.1., pismenu narudžbu br.2., pismeni dogovor o količini i cijeni te fakturu [...], s dogovorenim cijenom.

Stranka je dodatno, uz priloge dostavljene 28. studenog 2018., dostavila i još jedno pojašnjenje vezano uz poslovanje s dobavljačem [...]. Uz očitovanje, dostavljen je Opći ugovor o kupoprodaji robe između SETOVIA VOĆA i [...] od 1. travnja 2018. te računi 6499/P1/1 od 24. svibnja 2018, 6906/P1/1 od 2. lipnja 2018., 6969/P1/1 od 4. lipnja 2018. i 7032/P1/1 od 5. lipnja 2018., koji su već prethodno (1. kolovoza 2018.) zaprimljeni u AZTN-u.

Stranka je 30. studenog 2018. dostavila pojašnjenja vezana uz sadržaj poslovnih odnosa otkupljivač/kupac SETOVIA VOĆE s dobavljačima [...] i [...]. Također, dostavila je i Ugovor o kupoprodaji robe sklopljen između [...] i SETOVIA VOĆA od 1. travnja 2018., račun-otpremnice 1779-2-2 od 18. travnja 2018. (već dostavljeno 1. kolovoza 2018.), zajedno sa navodima o prihvatu ponude.

Uz već ranije poslana dokumente vezane uz dobavljača [...], ovim putem dostavljena je dopuna jer su dostavljene i same ponude na temelju kojih su izrađeni računi. Priložen je Opći ugovor o kupoprodaji robe sklopljen između [...] i SETOVIA VOĆA od 1. travnja 2018.

S obzirom na još uvijek otvorena pitanja AZTN je 26. travnja 2021. uputio stranci zahtjev za dostavu očitovanja i dokumentacije i to u odnosu na dobavljače:

[...]

- potvrdu o zatvorenoj višestrukoj kompenzaciji i potvrdu o plaćanju ili drugi istovrstan dokument iz kojeg je vidljivo da su podmirena sva potraživanja u odnosu na račune trgovačkog društva [...] i to za račune broj:

- 6499/P1/1 od 24. svibnja 2018.
- 6906/P1/1 od 2. lipnja 2018.
- 6969/P1/1 od 4. lipnja 2018.
- 7032/P1/1 od 5. lipnja 2018.

- liste asortimana robe dobavljača navedene u članku 1. Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. na koju se ugovor odnosi,

- pisano očitovanje o tome je li predmetni Ugovor automatski produljen (članak 8. stavak 1. Ugovora) pa ako je, do kada je na snazi te jesu li sklapani novi ugovori o otkupu lubenica u razdoblju od 31. prosinca 2018. do dana primitka zahtjeva AZTN-a. Ako su sklapani novi ugovori u navedenom razdoblju bilo je potrebno dostaviti te ugovore kao i sve dodatke (anekse) i ostalu popratnu dokumentaciju koja se veže uz njih.

[...], [...], [...], [...]

- liste asortimana robe dobavljača navedene u članku 1. Ugovora o kupoprodaju robe od 1. travnja 2018. na koju se ugovor odnosi,
- pisano očitovanje o tome je li predmetni Ugovor još uvijek na snazi. Ako je Ugovor prestao važiti na temelju otkaza ugovora (članak. 6. Ugovora), bilo je potrebno dostaviti dokumentaciju o otkazu ugovora,
- pisano očitovanje o tome jesu li sklapani novi ugovori i/ili dodaci ugovoru o otkupu lubenica s dobavljačima navedenim u ovoj točki u razdoblju od 1. travnja 2018. do dana primitka dopisa AZTN-a. Ako su sklapani novi ugovori u navedenom razdoblju, bilo je potrebno dostaviti te ugovore, kao i sve dodatke (anekse), priloge i drugu popratnu dokumentaciju koja se veže uz njih.

[...], [...]

- pisano pojašnjenje odredbe članka 3. Ugovora o kupoprodaji za 2018. godinu o tome na koji se način obračunava bonus na promet, sukladno članku 3. Ugovora o kupoprodaji za 2018. godinu,
- pisano očitovanje o tome koje su konkretno usluge zajamčene bonusom na marketing u članku 3. Ugovora o kupoprodaji za 2018. godinu te kojim dokumentom su specificirane te usluge (ugovorom, dodatkom ugovora i sl.),
- nastavno na očitovanje SETOVIA VOĆA od 30. studenoga 2018., bilo je potrebno dostaviti prijevod primjera dokumentacije za određenu nabavu lubenica za oba dobavljača, a koja je dostavljena uz to očitovanje,
- pisano očitovanje o tome jesu li sklapani novi ugovori i/ili dodaci ugovoru o otkupu lubenica sa dobavljačima navedenim u ovoj točki u razdoblju od 1. travnja 2018. do dana primitka dopisa AZTN-a. Ako su sklapani novi ugovori u navedenom razdoblju bilo je potrebno dostaviti te ugovore, kao i sve dodatke (anekse), priloge i drugu popratnu dokumentaciju koja se veže uz njih.

[...]

- dokumentaciju koja je prethodno već zatražena u sklopu zahtjeva AZTN-a navedena u točki II. od 21. studenog 2018., a koja nije dostavljena, a riječ je o dostavi asortimanskih listi, cjenika ili pisanog očitovanja o načinu formiranja cijene lubenice te očitovanje o tome postoji li prilog ili dodatak koji bi se smatrao ugovornom dokumentacijom, a kojim je određeno mjesto isporuke,
- nastavno na očitovanje SETOVIA VOĆA od 28. studenog 2018. tražio se Sporazum o kupoprodaji koji je prema pojašnjenju stranke nastao na način da [...] šalje pisani upit dobavljaču i dogovara cijene i količine robe, a na temelju kojeg nastaje obveznopravni odnos kupoprodaje između SETOVIA VOĆA i dobavljača. Ako takav sporazum nastaje na temelju ponude i prihvata ponude, bilo je potrebno dostaviti dokumentaciju koja obuhvaća takav pisani upit, ponudu, prihvata ponude te dokumentaciju koja je vezana uz ponudu i prihvata ponude za jednu isporuku lubenice, a uključuje vrstu robe, količine, cijene, podatke o načinu i vremenu isporuke, načinu plaćanja, mjestu isporuke i dr. Traženo je i pisano očitovanje o tome koja sve dokumentacija čini Sporazum o kupoprodaji između SETOVIA VOĆA i [...] te dostava te dokumentacije,
- u odnosu na dostavljeni Okvirni sporazum o nabavi između SETOVIA VOĆA i ovog dobavljača od 28. veljače 2012., bilo je potrebno dostaviti priloge navedene u članku 2. točki 2.7. Okvirnog sporazuma kao i Kupoprodajni sporazum i Sporazum o uvjetima trgovanja za 2018., 2019. 2020. i 2021. navedenih u članku 5. točki 5.1. Okvirnog sporazuma, kojim su prema članku 9. točki 9.1. Okvirnog sporazuma navedene cijene i specifični uvjeti plaćanja, uključujući i rok plaćanja. Ako postoje dodaci Okvirnog sporazuma navedeni u članku 15. točki 15.3. tražila se dostava tih dodataka,
- pisano očitovanje o tome je li taj sporazum još uvijek na snazi te je li u razdoblju od 7. prosinca 2017. do dana primitka zahtjeva AZTN-a sklopljen novi Okvirni sporazum/i o nabavi. Ako je/jesu, bilo je potrebno dostaviti te sporazume s priložima koji čine njihov sastavni dio

kao i pripadajuće Kupoprodajne sporazume i Sporazum o uvjetima trgovanja (kako je navedeno i u prethodnom odlomku).

AZTN je u odnosu na sve dobavljače tražio dostavu dokumentacije i to:

- analitičke kartice za cjelokupno razdoblje otkupa lubenica u otkupnoj sezoni 2018.,
- popis svih računa, odnosno otkupnih blokova za one dobavljače koji nisu obveznici izdavanja računa, za otkupnu sezonu 2018. godine (Excel tablica).

Stranci je napomenuto da je svu dokumentaciju koja se traži, a koja je na stranom jeziku potrebno dostaviti u prijevodu na hrvatski jezik.

Stranka je 27. svibnja 2021. i 2. lipnja 2021. dostavila:

- karticu partnera dobavljača [...]
- Ugovore o kupoprodaji robe sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 1. siječnja 2019., 1. siječnja 2020. i 1. siječnja 2021.,
- Ugovore o kupoprodaji robe sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 1. siječnja 2019., 1. siječnja 2020. i 1. siječnja 2021.,
- Ugovore o kupoprodaji robe sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 1. siječnja 2019., 1. siječnja 2020. i 1. siječnja 2021.,
- Ugovore o kupoprodaji robe sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 1. siječnja 2019., 1. siječnja 2020. i 1. siječnja 2021.,
- Contratto di compravendita per l'anno 2019 sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 9. siječnja 2019.,
- Contratto di compravendita per l'anno 2020 sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 9. siječnja 2020.,
- Contratto di compravendita per l'anno 2021 sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 20. siječnja 2021.,
- Contratto di compravendita per l'anno 2019 sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 4. siječnja 2019.,
- Contratto di compravendita per l'anno 2020 sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 16. siječnja 2020.,
- Contratto di compravendita per l'anno 2021 sklopljene između [...] i SETOVIA VOĆA od 11. siječnja 2021.,
- popis računa u odnosu na dobavljače [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], zajedno s iznosom u eurima, datumom računa i datum dospijeca.

U svom očitovanju u odnosu na dobavljača [...], a vezano uz asortimanske liste, stranka navodi kako je već ranije, u podnesku od 5. listopada 2018. dostavila tražene podatke. Napominje kako je ondje vidljivo kako potrebne količine i sama ponuda variraju na dnevnoj bazi te je sukladno tome prilagođena i poslovna praksa između partnera.

Iz podneska od 5. listopada 2018. vidljivo je samo da je tada stranka dala očitovanje u kojem navodi kako se svi bave istim poslom te da svoje narudžbe od kupca popunjavaju kupnjom od svojih dobavljača ukoliko već nemaju traženi proizvod. Ističe kako Opći ugovor o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. nije automatski produljen, već se svake godine sklapa novi ugovor za cijeli asortiman svježeg i suhog voća i povrća.

U odnosu na dobavljače [...], [...], [...] i [...], a vezano uz asortimanske liste stranka se također poziva na podnesak od 5. listopada 2018.

Međutim, uvidom u taj podnesak stranke utvrđeno je da ne postoji lista asortimana, niti neko konkretno očitovanje o vrstama proizvoda. U odnosu na ugovore sklopljene s tim dobavljačima, stranka se očituje da su predmetni ugovori bili sklopljeni na određeno vrijeme te da su isti protekom roka prestali biti na snazi.

U odnosu na dobavljače [...] i [...], a vezano uz način obračuna bonusa na promet, sukladno članku 3. Ugovora stranka obrazlaže da se bonus na promet kupcu dodjeljuje u iznosu od [...] % na ukupni godišnji promet. Bonus se obračunava jednom godišnje, na dan 31. prosinca.

Prodavatelj izvještava SETOVIA VOĆE te izdaje obavijest o knjiženju za iznos određen predmetnim ugovorom, a SETOVIA VOĆE potom za iznos iz obavijesti o knjiženju umanjuje iznos plaćanja računa. Stranka napominje da samoinicijativno ne umanjuje plaćanje računa dobavljača, već se postupak temelji na transparentnom obračunu između dviju strana, bez bilo kakve intervencije SETOVIA VOĆA. Uz navedeno, stranka dodaje da je riječ o standardnom ugovoru dobavljača, koji je po pregovaračkoj snazi puno jača strana, te u tom smislu takav je ugovor dan stranci na potpisivanje, dok SETOVIA VOĆE eventualno može pregovarati oko boljih uvjeta, konkretno rabata.

Vežano uz pitanje AZTN-a o tome koje su konkretno usluge zajamčene bonusom na marketing navedenom u članku 3. Ugovora o kupoprodaji za 2018. godinu te kojim dokumentom su te usluge specificirane stranka obrazlaže da se bonus za marketing odnosi na usluge povezane s plasmanom i distribucijom proizvoda i njihovih brandova na hrvatskom tržištu. Iznosi da ne postoji nikakav dodatak ili prilog vezan uz taj bonus, već se on bazira na neto prometu po knjigovodstvenoj kartici na kraju poslovne godine. Napominje kako marketing treba shvaćati šire od pukog oglašavanja, on ujedno uključuje također prodaju i distribuciju, a to su ujedno usluge koje su pružene dobavljaču. Dobavljač dakle, dobiva uslugu plasiranja proizvoda putem raznih outleta poput veleprodaje, maloprodaje, gastronomije i dr. te se za te usluge odobrava bonus u iznosu od [...] %.

U odnosu na dobavljača [...], vezano na asortimanske liste, cjenike ili pisano očitovanje o načinu formiranja cijene lubenice te postojanju dokumentacije iz koje bi bilo vidljivo ugovoreno mjesto isporuke stranka se poziva do svoj podnesak od 27. studenog 2018. gdje je dostavila komunikaciju putem e-maila, koja se odnosi na način dogovaranja cijene i isporuke. Naglašava da je cjelokupna suradnja s dobavljačem [...] inicijalno i uspostavljena na način da su se detalji za svaku pojedinu isporuku dogovarali izdvojeno i to putem e-maila. Takav način komunikacije uređen je Okvirnim sporazumom o nabavi. Navodi da dokumentacija predstavlja ponudu i prihvata pisani dogovor o količini i cijeni, pisanu narudžbu i račun [...] s dogovorenim cijenom.

Sukladno zaključku AZTN-a s usmene rasprave održane 6. srpnja 2021., stranka je 6. kolovoza 2021. dostavila slijedeću dokumentaciju i očitovanja u odnosu na dobavljače:

[...]: Prijedlog za međusobnu kompenzaciju, Izvadak o stanju i prometu po računu te asortimanske liste dobavljača koje su bile priložene ugovorima iz 2018., 2019., 2020. i 2021. Stranka je u odnosu na račune broj 6906/P1/1, 6969/P1/1 i 7032/P1/1, izjavila da su isti plaćeni na transakcijski račun [...].

[...]: asortimanske liste dobavljača za 2018., 2019., 2020. i 2021.

[...] i [...]: dva obračuna bonusa na promet, jedan u odnosu na [...] a drugi u odnosu na [...], oba na talijanskom jeziku i dva obračuna bonusa na marketing, jedan u odnosu na [...], a drugi u odnosu na [...], također na talijanskom jeziku. U odnosu na pisano pojašnjenje tih obračuna, stranka se u svom očitovanju poziva na svoj podnesak od 24. svibnja 2021. Stranka upućuje na to da je SETOVIA VOĆE dio nabavnog lanca u čijem dijelu marketing se ne smije tumačiti laički. Poziva se na aktivnosti koje SETOVIA VOĆE ima, prodaju i distribuciju, a to su zapravo marketinške usluge koje su uobičajene i jedine moguće u fazi kada se otkupljena roba plasira kupcu. Napominje da marketinške usluge i dobavljačeve koristi ne mogu biti promatrane na jednak način kao one u maloprodaji, jer su mehanizmi provođenja i organizacije drugačiji. Stranka je dostavila prijevode ugovora za 2019., 2020. i 2021. na hrvatski jezik te asortimanske liste za dobavljača [...].

Ostalu traženu dokumentaciju stranka nije dostavila, ali je napomenula da će je dostaviti naknadno.

Stranka je podneskom od 31. kolovoza 2021. uz svoje očitovanje dostavila dokumentaciju i očitovanja u odnosu na dobavljače:

[...]: Izjavu o kompenzaciji broj 18-KO1-000346 od 26. kolovoza 2018., kojom se prihvaća prijedlog za međusobnu kompenzaciju u ponudi broj 18-KO1-000346 od 21. kolovoza 2018.

(koja je ponovno dostavljena) te kompenzaciju iz izvotka kartice partnera broj 245. Stranka je također dostavila račun broj 6499/P1/1 s pripadajućom otpremnicom 6499/P1/1 i ponudom broj 6499, račun broj 6909/P1/1 s pripadajućom otpremnicom 6906/P1/1 i ponudom broj 6906, račun broj 6969/P1/1 s pripadajućom otpremnicom 6969/P1/1 i ponudom broj 6969, te račun broj 7032/P1/1 s pripadajućom otpremnicom 7032/P1/1 i ponudom broj 7032.

[...]: Pisanu izjavu o otkazu Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. iz koje je vidljivo da je predmetni ugovor otkazan s 31. prosincem 2018.

[...]: Pisanu izjavu o otkazu Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. iz koje je vidljivo da je predmetni ugovor otkazan s 31. prosincem 2018., dodatak Ugovoru o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., kojim [...] i SETOVIA VOĆE usuglašavaju da će se sve isporuke prema Ugovoru o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. odvijati na mjestu isporuke – Zagrebačka veletržnica, Slavonska avenija 7, 10000 Zagreb.

[...]: Pisanu izjavu o otkazu Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., iz koje je vidljivo da je predmetni ugovor otkazan sa 31. prosincem 2018., dodatak Ugovoru o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., kojim dobavljač i SETOVIA VOĆE usuglašavaju da će se sve isporuke prema Ugovoru o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. odvijati na mjestu isporuke – Zagrebačka veletržnica, Slavonska avenija 7, 10000 Zagreb.

[...] i [...]: prijevod obračuna bonusa na promet i bonusa na marketing uz ovjereni prijevod fakture broj 1049 zajedno s izvornikom za [...] i ovjereni prijevod fakture broj 1590 zajedno s izvornikom za [...], uz očitovanje da u odnosu na pojašnjenje ovih bonusa ostaje pri svom očitovanju od 6. kolovoza 2018., prijevod dokumentacije koja se odnosi na primjere vezane uz nabavu lubenica od ovih dobavljača, iz koje je vidljivo da je riječ o asortimanu voće i povrće da je asortiman voće i povrće, da su cijene izražene na bazi pariteta „franco tvornica (EXW)“, pod opisom robe navedene su oznake vrste robe i rokovi plaćanja (računi broj 15028 od 24. travnja 2018. dobavljača [...] i broj 9443 od 26. svibnja 2018. od dobavljača [...]).

Na pratećim tovarnim listovima, u odnosu na oba računa, oznake su pošiljatelja, primatelja, mjesta isporuke, prijevoznika te uz ostale popratne naznake i vrsta robe s naznakom bruto težine izražene u kilogramima.

[...]: priloge ugovora za 2018., 2019., 2020. i 2021. godinu, koji se odnose na asortimanske liste dobavljača [...] i pisanu Izjavu o otkazu ugovora između SETOVIA VOĆA i [...] koji se temelji na članku 7. Ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., iz koje je vidljivo da je ugovor otkazan s datumom 31. prosinca 2018.

Sukladno zaključku AZTN- a s usmene rasprave održane 7. rujna 2021., stranka je 10. rujna 2021. dostavila dokumentaciju i očitovanja u odnosu na dobavljače [...] i [...] i to dokument [...] bonus 2018. i dokument [...] bonus 2018. te pripadajuću financijsku dokumentaciju, koja se odnosi na zatvaranje računa za bonuse, zatim dokumente za 2019., 2020. i 2021. godinu vezano uz ulaz lubenica po partnerima. U svom podnesku stranka navodi kako dostavljaju Ulaze po dokumentima po partnerima za artikl lubenica za godine 2019. do 2021. iz kojih proizlazi očigledan relativno neznatčan iznos kupljenih količina lubenice od trećih osoba. U odnosu na dobavljača [...], stranka je dostavila 3 odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu USRH) i to: U-III/1311/2014, U-III/3659/2014 i U-III/555/2015, citirajući pri tome odlomak odluke Ustavnog suda: „*se objektivni pravni poredak u društvu utemeljenom na vladavini prava ne može graditi, a zaštita ustavnih prava pojedinaca ne može se zasnivati na razlozima koji ne počivaju na argumentu 'zdravog razuma'. Stoga svako tumačenje mjerodavnog prava mora imati uporište u zdravom razumu i pravnoj logici jer bi u protivnom moglo imati apsurdne učinke u odnosu na ostvarivanje i zaštitu pojedinačnih prava.*“ (op.cit.). Uz navedeno, stranka u svom podnesku upućuje na svoj dopis od 27. studenog 2018. te na već dostavljenu prateću dokumentaciju (pisani dogovor o količini i cijeni, pisane narudžbe te [...] faktura s dogovorenom cijenom). Nadalje, ističe da poduzetnik [...] (dalje u tekstu: [...]) zapravo kupovao lubenice od društva [...], dok je SETOVIA VOĆE samo izvršila određene logističke usluge (istovar, vaganje lubenica, prefakturiranje poduzetniku [...]). Pojašnjava da [...] te njegovo povezano društvo [...] zapravo koriste SETOVIA VOĆE u jednom izoliranom slučaju u 2018. za istovar, vaganje i prefakturiranje robe, a što proizlazi iz komunikacije sadržanoj u dostavljenom dokumentu pisanoj dogovor o količini i cijeni. Stranka smatra da u

tom odnosu ne djeluje kao otkupljivač prema odredbama ZNTP-a, već samo obavlja uslugu istovara, vaganja te prefakturiranja između dobavljača i kupca.

U odnosu na potencijalnu nepoštenu praksu u vezi raskida Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., sklopljenog između SETOVIA VOĆA i [...], točnije članka 8. toga ugovora, stranka iznosi da je taj ugovor sklopljen na određeno vrijeme (stavak 1. članka 8. Općeg ugovora), da ga može raskinuti bilo koja strana zbog neizvršenja ugovornih obveza druge strane, uz obvezni prethodni poziv da se uredno ispune ugovorne obveze. (stavak 3. članka 8. Općeg ugovora) te da ga može otkazati bilo koja strana jednostrano i bez obrazloženja, no uz pridržavanje otkaznog roka od 30 dana (stavak 4. članka 8.). Stavak 5. istog članka propisuje da se obavijest o otkazu odnosno raskidu dostavlja drugoj ugovornoj strani neposrednom dostavom ili preporučenom pošiljkom. Stranka pojašnjava da iz predmetnog članka jasno proizlazi da se ugovor ne može raskinuti jednostrano bez obrazloženja, no da se može otkazati jednostrano i bez obrazloženja uz pridržavanje otkaznog roka. Ukazuje na pročišćeni tekst Odgovora na pitanja adresata Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom od 5. veljače 2018., 28. veljače 2018., 7. ožujka 2018. i 5. listopada 2018.) i to u odnosu na pitanje broj 55. (raskid i otkaz ugovora).

AZTN je uzeo u obzir svu dostavljenu dokumentaciju i navode iz podnesaka stranke te obrazložio svoj stav u točki 5. ovoga rješenja.

2.2. Usmena rasprava

Na temelju članka 14. ZNTP-a, a u vezi s odredbama članka 54. ZUP-a, 6. srpnja 2021. održana je usmena rasprava na kojoj je od strane stranke nazočio odvjetnik [...] prema punomoći priloženoj u spis, [...] u svojstvu direktora u trgovačkom društvu SETOVIA VOĆE te u svojstvu svjedoka za dobavljača [...]u kojem u trgovačkom društvu je direktor, osoba ovlaštena za zastupanje.

Svjedokinja [...], direktorica u [...] ispričala je nedolazak na raspravu dopisom zaprimljenim u AZTN-u 2. srpnja 2021. te ponovno podneskom 6. srpnja 2021. U dopisu zaprimljenom 2. srpnja 2021., navodi da nema nikakvih posebnih saznanja o poslovanju SETOVIA VOĆA, osim da u dosadašnjoj poslovnoj suradnji nemaju nikakvih problema. Svjedok [...] direktor u [...] ispričao je nedolazak na raspravu dopisom zaprimljenim u AZTN-u 5. srpnja 2021.

Tijekom saslušanja svjedoka [...], svjedok je u bitnome iskazao da cijenu određuje prema tržišnoj cijeni. Pojašnjava da ako je otkupna cijena na tržištu u [...] npr. 1,5 kune, pritom misli na veletržnicu i cjelokupno tržište u [...], na koju se dodaju se troškovi skladištenja, pakiranja i ambalaže, svih zavisnih troškova i uz neku maržu se nudi kupcima, među ostalim i SETOVIA VOĆU. Navodi da se roba preuzima u [...] te trošak prijevoza snosi SETOVIA VOĆE.

Potom je saslušana stranka koja izjavljuje da joj je dana mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima u ovom postupku.

U odnosu na poslovanje sa [...] stranka u bitnome izjavljuje da je riječ o uzajamnom poslovnom odnosu odnosno da kupuju i prodaju robu jedna od druge te da stranka od [...] kupuje robu po principu „kad im fali“. Nema saznanja na koji način dobavljač u tom slučaju formira cijenu. Mjesto isporuke je u Zagrebu, Zagrebačka veletržnica, Slavenska avenija 7, gdje se nalaze sjedišta stranke i ovog dobavljača. Pojašnjava da se narudžba vrši na temelju ponude i prihvata ponude, odnosno da kada stranka ima potrebu kupiti robu od [...], usmenim putem dogovori količinu nakon što mu [...] kaže cijenu po kojoj prodaje na taj dan. Ističe da se nalaze na nekoliko metara fizičke udaljenosti na veletržnici, skladište do skladišta te ako mu cijena robe koju [...] na taj dan drži odgovara, kupi lubenice. Takvu kupoprodaju prati otpremnica i račun.

U odnosu na poslovanje sa [...] stranka odgovara da se cijena određuje na isti način kao i kod poslovanja sa [...]. Mjesto isporuke je na adresi Zagreb, Zagrebačka veletržnica, Slavenska avenija 7. U odnosu na dobavljača [...] stranka odgovara da nakon sezone 2018. više nije poslovala s tim dobavljačem te se obvezuje dostaviti izjave o otkazu ugovora. Navodi da je dobavljač formirao cijenu prema svojim kriterijima.

U odnosu na dobavljača [...] [...] izjavljuje da je on vlasnik i [...] i SETOVIA VOĆA. U odnosu na poslovni odnos s dobavljačima [...] i [...] stranka se obvezala da će se po pitanju bonusa na promet sukladno članku 3. Ugovora o kupoprodaji naknadno očitovati. Iskazuje da cijenu robe određuje isključivo dobavljač, a stranka tada odlučuje hoće li po toj cijeni kupiti robu ili ne. Stranka se očituje kako smatra da je prijava usmjerena na miniranje poslovanja SETOVIA VOĆA te preuzimanje njegovog poslovanja korištenjem ove institucije i vođenjem postupka za koji po njegovom mišljenju nema osnove.

Na usmenoj raspravi AZTN je donio zaključak kojim se stranci nalaže u roku od 30 dana dostaviti AZTN-u dokumentaciju koju stranka još nije dostavila, a odnosi se na poslovanje SETOVIA VOĆA koje je predmet ovog postupka.

Stranka je dio tražene dokumentacije uz očitovanja dostavila 6. kolovoza 2021. i 31. kolovoza 2021., a koji su navedeni u točki 2.1. obrazloženja ovoga rješenja.

S obzirom na to da su oba uredno pozvana svjedoka ispričala nedolazak na usmenu raspravu, ponovo je zakazana usmena rasprava koja je održana 7. rujna 2021. na kojoj je od strane stranke nazočio odvjetnik [...], [...] u svojstvu direktora u trgovačkom društvu SETOVIA VOĆE, te svjedoci [...], na temelju ovjerene punomoći za zastupanje u ovom predmetu koju prilaže u spis, izdane od [...], direktorice [...] i [...], u svojstvu direktora u [...].

Svjedok [...] u bitnome je iskazao da sa strankom posluje tijekom 2018., 2019., 2020. i 2021. godine prema ugovorima koji se svjedoku daju na uvid, a koji potvrđuje da je on potpisnik tih ugovora. Navodi da je SETOVIA VOĆE u jednom navratu od [...] kupila lubenice i to na temelju ugovora iz 2018. godine, dok na temelju ugovora iz 2019., 2020. i 2021. godine, SETOVIA VOĆE nije kupovala lubenice od [...]. Nadalje navodi da u svojoj ponudi drži robu različitog asortimana te da se fizički njegova roba nalazi u istoj hali kao i roba ostalih firmi, uključujući i ovdje prisutnu stranku, a koja roba je u skladištima odvojenim pregradnim zidovima te da sa SETOVIA VOĆEM posluje na način da od njih i kupuje i njima prodaje robu iz svog asortimana ili asortimana stranke. Kupoprodaja lubenica se odvija na način da kada [...] ima lubenice u svom asortimanu napiše ponudu s cjenikom koji vrijedi za određeno razdoblje ovisno o tržišnim uvjetima, posebice o nabavnoj cijeni te da na taj način posluje sa svim proizvodima s asortimanske liste koja čini prilog ugovora. Svjedok nadalje navodi da ponudu koja sadrži naziv robe i cijenu, pošalje SETOVIA VOĆU koja odlučuje odgovara li mu cijena i kvaliteta. Ako SETOVIA VOĆE ima potrebu za kupnjom lubenica i suglasna je s cijenom i kvalitetom robe koju dobavljač trenutno ima na raspolaganju, javlja da se roba dostavi u boks SETOVIA VOĆA, a ta dostava se obavlja na način da se paleta digna na viličar i odveze nekoliko metara dalje u istom skladištu. Dokument koji prati robu prati je otpremnica ili faktura na kojima je naznačena valuta plaćanja, a sukladno ugovoru. Pojašnjava da ako je poslana samo otpremnica, faktura se šalje u što je moguće kraćem roku. Nadalje navodi da je time pojašnjeno što se u ugovoru smatra mjestom isporuke prodavatelja. Navodi da rizik za robu prelazi na kupca čim se roba utovari na viličar te se roba smatra preuzetom od strane kupca kada se utovari na viličar. Svjedok iskazuje da posluje sa strankom isključivo na način da mu proda robu koju trenutno ima, a ne na način da stranka naručuje i da dogovaraju terminski plan isporuke ili na bilo koji drugi način.

Svjedok [...] iskazuje da [...] posluje sa strankom tijekom 2018., 2019., 2020. i 2021. godine prema ugovorima koji se svjedoku daju na uvid, a koji potvrđuje da je on potpisnik tih ugovora. Navodi da svake godine ima suradnju sa strankom u smislu prodaje lubenica. Navodi

da u svojoj ponudi drži robu različitog asortimana te da se fizički njegova roba nalazi u skladištu u istoj hali kao i roba SETOVIA VOĆA [...]. Pojašnjava da se prodaja lubenica SETOVIA VOĆU odvija na način da netko od djelatnika iz SETOVIA VOĆA dođe do boksa ili telefonom pita ima li [...] trenutno robu, a koja se nalazi na asortimanskoj listi dobavljača i po kojoj cijeni. Ukoliko dobavljač robu ima i cijena odgovara, roba se tovari na viličar i istovaruje u susjedni boks te naglašava da je taj način jedini način isporuke robe između [...] i SETOVIA VOĆA. Pojašnjava da roba prođe vagu, napiše se otpremnica te je utovarom na viličar kupac preuzima. U pogledu izdavanja fakture nema saznanja točno kada je izdaju, ali u istom danu. Nadalje navodi da na isti način i [...] kupuje robu od SETOVIA VOĆA. U odnosu na članak 3. ugovora kojim je ugovoreno da u cijenu robe nije uključena cijena prijevoza robe pojašnjava da je riječ o tome da troškova prijevoza nema, odnosno nema troškova prijevoza koji bi utjecao na cijenu robe.

Na raspravi je ponovo saslušana stranka, koja izjavljuje da ostaje kod svih očitovanja iznijetih u postupku. U odnosu na poslovni odnos sa [...] te činjenicu da stranka nije dostavila očitovanje i dokumentaciju traženu na prethodnoj usmenoj raspravi, stranka pojašnjava da je [...] u sastavu [...] te da je za [...] SETOVIA VOĆE u 2018. godini samo jednom preuzela kamion lubenice od 22 tone, odnosno točno 22.871,20 kg. Ta kupoprodaja se odvijala na način da je [...] naručilo od [...], tu količinu lubenica koju je SETOVIA VOĆE preuzela, prevagala, platila [...] te prefakturirala tu robu [...]. Napominje da je to jedini poslovni odnos u 2018. godini s [...], na molbu [...], jer [...] nije stigao sam prevagati, a taj posao je SETOVIA VOĆE obavila iz usluge [...]. Do tada održanog ročišta nije bilo daljnje suradnje s [...].

Stranka prilaže dokument naziva Ulaz po dokumentima po partnerima za proizvodu lubenica za cijelu 2018. godinu u kojem su obuhvaćeni svi dobavljači s kojima se promatra poslovanje u ovom postupku. Napominje da se iznos od [...] kuna odnosi na iznos kupnje lubenice, a ne dobit SETOVIA VOĆA za tu lubenicu koja je daleko manja od predmetnih [...] kuna. Nadalje napominje da otkupljuje domaće lubenice prvenstveno preko [...], a već gore pojašnjeni minimalni dio preko SETOVIA VOĆA, kojih društava je jedini vlasnik. Posebno naglašava u pogledu prijave da prijavitelj koji je poslao prijavu radi tzv. zaštite domaćih proizvođača, AZTN ispitao poslovni odnos s [...] koji se bavi otkupom lubenica od domaćih proizvođača, dok se SETOVIA VOĆE uopće ne bavi otkupom lubenica od domaćih proizvođača, već od prekupaca. Stranka se očituje kako nema ništa za dodati te nema daljnjih dokaznih prijedloga. AZTN je na raspravi zaključkom zatražio od stranke dostavu dokaza o plaćanju sa jasno vidljivim datumom plaćanja svih realiziranih bonusa u 2018. godini. U odnosu na dobavljače [...] i [...] te ulaz po dokumentima po partnerima za 2019., 2020. i 2021. za sve dobavljače koji su predmet ovog postupka.

3. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja i Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju

Na temelju činjenica i okolnosti, utvrđenih tijekom ispitnog postupka, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće) je na sjednici 41/2021., održanoj 12. studenoga 2021., u skladu s ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, utvrdilo kako je SETOVIA VOĆE povrijedila odredbe ZNTP-a na način da je:

- Općim ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020, Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021., koji su sklopljeni s dobavljačem [...], Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021., koji su sklopljeni s dobavljačem [...], Ugovorom o kupoprodaji od 1. travnja 2018., sklopljenim s dobavljačem [...] te Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021., koji su sklopljeni s dobavljačem [...], ugovorila otkup

lubenica pisanim ugovorima koji nisu sadržavali odredbe o roku isporuke, čime je u odnosu na dobavljače [...], [...] i [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 12. studenoga 2021., a u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

- Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. sklopljenim s dobavljačem [...], Ugovorom o kupoprodaji robe 1. travnja 2018., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020. i Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021., koji su sklopljeni s dobavljačem [...], nije odredila kvalitetu i vrstu robe koja je predmet tih ugovora, čime je povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., a u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 12. studenoga 2021.

- Općim ugovorom o kupoprodaji od 1. travnja 2018. sklopljenim s dobavljačem [...] nije odredila mjesto isporuke sve do sklapanja Ugovora o kupoprodaji robe 1. siječnja 2019., čime je u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

- Izvršavala plaćanja za isporučene lubenice, kao svježe proizvode u rokovima dužim od 30 dana dobavljaču [...] u razdoblju od 25. lipnja 2018. do 21. kolovoza 2018. u odnosu na račun broj 6499/P1/1 od 24. svibnja 2018., plaćen 21. kolovoza 2018., dakle sa zakašnjenjem od 57 dana, račun broj 6906/P1/1 od 2. lipnja 2018., plaćen 7. rujna 2018., dakle sa zakašnjenjem od 66 dana, račun broj 6969/P1/1 od 4. lipnja 2018., plaćen 7. rujna 2018., dakle sa zakašnjenjem od 64 dana i račun broj 7032/P1/1 od 5. lipnja 2018., plaćen 7. rujna 2018., dakle sa zakašnjenjem od 63 dana, a dobavljaču [...] u razdoblju od 5. svibnja 2018. do 8. svibnja 2018., u odnosu na račun broj 5623 od 5. travnja 2018., plaćen u dva dijela i to 2. svibnja 2018. i 8. svibnja 2018., dakle sa zakašnjenjem od tri dana, čime je tim dobavljačima nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. u vezi s odredbom članka 11. točke 9. ZNTP-a.

U skladu s odlukom Vijeća AZTN je stranci dostavio Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju AZTN-a od 12. studenoga 2021. (dalje u tekstu: Obavijest) u smislu članka 19. stavka 1. i .4. ZNTP-a u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti koje su do tada utvrđene u ispitnom postupku. AZTN je temeljem članka 19. stavka 4. ZNTP-a, uz Obavijest stranci uputio i poziv za dostavu pisane obrane, a uz navedenu Obavijest dostavio joj je i poziv za sudjelovanje na glavnoj raspravi u skladu s člankom 19. stavkom 3. ZNTP-a.

4. Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere

4.1. Pisana obrana SETOVIA VOĆA od 2. prosinca 2021.

Stranka je u smislu članka 19. stavka 4. ZNTP-a, na poziv AZTN-a u otvorenom roku dostavila pisanu obranu, koju je AZTN zaprimio 6. prosinca 2021.

U svojem očitovanju stranka u bitnome navodi da u odnosu na dobavljača [...] ne može biti riječi o nametanju nepoštena trgovačke prakse zbog nedostatka ugovornih odredbi o roku i mjestu isporuke jer se dobavljač i stranka nalaze u istom skladištu, [...] te da SETOVIA VOĆE kupuje i preuzima robu tek nakon što od dobavljača dobije informaciju ima li lubenica raspoloživih za prodaju te da je cilj odredbe o mjestu i roku isporuke taj da dobavljač zna u koje će mjesto i u kojem roku morati dostaviti naručenu robu, a kako ne bi trpio negativne posljedice u vidu nepalnih troškova ili zakašnjenja s dostavom. Ističe da je očigledno da ovdje stranka s tim dobavljačem posluje na način da kupac od dobavljača kupuje i preuzima robu samo ako je dobavljač ima na stanju. Kao dokaz navodi saslušanje svjedoka [...] s

usmene rasprave održane 7. srpnja 2021. Ističe da bi se zakonske odredbe trebalo tumačiti logički i teleološki te da tumačenje prava treba imati uporište u zdravom razumu i pravnoj logici te da u ovom slučaju ne može biti riječi o nametanju nepoštene trgovačke prakse, a ako bi do takvog utvrđenja došlo da bi se to moglo smatrati pretjeranim formalizmom.

U odnosu na poslovni odnos s dobavljačem [...] stranka navodi da je u odnosu na tog dobavljača situacija ista kao što je slučaj s dobavljačem [...]. Dakle, roba se kupuje i preuzima u istom skladištu, a stranka u prilog svojih tvrdnji upućuje na zapisnik s usmene rasprave održane 7. rujna 2021. u odnosu na iskaz svjedoka [...], prokurista društva [...]. Nadalje ističe da u ovom poslovnom odnosu nije riječ o nametanju nepoštene trgovačke prakse iz razloga što dobavljač nije dužan imati lubenicu na stanju te po vlastitim željama daje ponudu kupcu ako je ima na stanju te da se roba dostavlja u istom trenutku, po kupnji lubenica. Navodi da dobavljač nema nikakav rizik u pogledu roka isporuke odnosno da ne postoji situacija u kojoj bi dobavljač eventualno pao u zakašnjenje zbog nedotataka ugovorne odredbe o roku isporuke. Ističe da se navodi iz očitovanja stranke u odnosu na dobavljača [...], a koji se odnose na jesto isporuke mogu primijeniti i na poslovni odnos s dobavljačem [...].

U odnosu na dobavljače [...] i [...] stranka napominje da je od predmetnih dobavljača naručivala lubenice samo ako je dobavljač imao raspoložive količine te da dobavljač nikada nije odgovarao SETOVIA VOĆU, ako nisu imali lubenice u ponudi.

Stranka u odnosu na plaćanja u rokovima duljim od 30 dana navodi da je riječ o [...] računa od [...] ulaznih računa u 2018. te da nije riječ o sustavnom nametanju nepoštene trgovačke prakse, već jednostavnoj nepažnji zaposlenika prilikom plaćanja računa što bi se trebalo cijeliti kao olakotna okolnost.

Stranka smatra da nema mjesta izricanju upravno-kaznene mjere jer da nije došlo do nametanja nepoštenih praksi iskorištavanjem značajne pregovaračke snage, a alternativno navodi okolnost koje bi se trebale uzeti kao olakotne i to da je SETOVIA VOĆE:

- tijekom postupka surađivala s AZTN-om, odnosno dostavljala svu traženu dokumentaciju i očitovanja,
- ulagala trud ne bi otklonila sve nejasnoće vezane uz izričaj pojedinih ugovornih odredbi,
- povrede u vezi s plaćanjem računa u rokovima duljim od 30 dana počinila u prvoj godini donošenja ZNTP-a.

Stranka naglašava da su navodne povrede bile izoliranog karaktera odnosno da ni jedna povreda nije primjenjivana prema ostalim dobavljačima te da nitko od dobavljača nije financijski oštećen navodnim povredama. Zaključno smatra da bi bilo koja eventualna kazna koja premašuje iznos od 25.000,00 kuna bila prekomjerna.

4.2. Glavna rasprava održana 10. prosinca 2021.

Primjenom odredbe članka 19. stavka 2., 3. i 5. ZNTP-a, 10. prosinca 2021. sazvana je i održana glavna rasprava.

Stranka se izjasnila da ostaje kod svih dotadašnjih navoda, a posebice u odnosu na olakotne okolnosti pri čemu dodaje da su svi dobavljači kojima je navodno nametnuta nepoštena trgovačka praksa također i otkupljivači voća i povrća te da nije riječ o primarnim proizvođačima te moli da se i ta okolnost uzme u obzir jer je da je riječ o trgovanju voćem i povrćem, a ne o otkupu lubenica. Nastavno se očituje na navode iz pisane obrane u odnosu na prekoračenje rokova plaćanja te navodi da je u ovom postupku riječ o [...] računa u 2018. te pojašnjava navod iz pisane obrane da je riječ o [...] sveukupno ulaznih računa koliko ih je bilo u 2018., a koji se ne odnose svi na lubenice.

Ovlašteni predstavnik je iskazao kako ostaje pri svim dotadašnjim navodima te svim navodima navedenim u pisanoj obrani. Stranka navodi da nema daljnjih dokaznih prijedloga te nema niša za dodati.

U završnom govoru ovlašteni predstavnik ističe da je očigledno da je anonimna prijava lažna i neutemeljena jer da se u prijavi navodi da je SETOVIA VOĆE preuzimala robu bez ikakvog dokumenta kao i otkupljivala lubenice ispod cijene porizvodnje, odnosno po [...] kuna za kilogram. Navodi da SETOVIA VOĆE nije otkupljivala lubenice od primarnih proizvođača već isključivo od drugih otkupljivača, odnosno veletrgovaca te da je stoga očigledno da je riječ o lažnoj i paušalnoj prijavi kojom se želi naštetiti SETOVIA VOĆU, a u svrhu nanošenja štete konkurenciji za što se koristi postupak pred AZTN-om. Također navodi da bi izricanje kazne SETOVIA VOĆE dovelo u tešku ekonomsku situaciju s obzirom na modernizaciju i ulaganja u pogon u Opuzenu. U prilog tim tvrdnjama spisu prilaže brošuru iz koje su vidljiva izvršena ulaganja zbog kojih je SETOVIA VOĆE zadužila te postoji neizvjesnost kakav će biti povrat ulaganja. Također prilaže financijske izvještaje te upućuje na to da je iz njih vidljivo, na stranici 12. da je na dan 31. prosinca 2020. dug SETOVIA VOĆA prema bankama i drugim financijskim institucijama iznosio [...] kuna. Nadalje smatra da nije počinila povrede koje joj se stavljaju na teret te moli da se uzmu ubzir navodi i olakotne okolnosti navedene u pisanoj obrani i na glavnoj raspravi.

5. Utvrđenja AZTN-a u upravnom postupku

5.1. Utvrđenje činjenica i okolnosti u poslovnom odnosu s dobavljačem [...]

U odnosu na članak 1. Općeg Ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2018.), Ugovor o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019. (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2019.), Ugovor o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020. (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2020.) i Ugovor o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021. (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2021.), sklopljenih s dobavljačem [...], AZTN je utvrdio da je predmet ugovora kupoprodaja robe iz asortimana dobavljača prema asortimanskim listama koje čine sastavni dio ugovora te da je riječ o svježem voću i povrću. Istim člankom u Ugovorima [...] 2019., 2020. i 2021. određeno je da u provedbi odredbi tih ugovora stranke sporazumno utvrđuju da kupac, dakle SETOVIA VOĆE ima status trgovca u smislu odredbi ZNTP-a. Člankom 2. točkom i) ZNTP-a, određeno je da se trgovcem smatra fizička ili pravna osoba utvrđena u skladu s općim propisima o trgovini koja kupuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod radi daljnje prodaje, a istim člankom točkom g) određeno je da je otkupljivač fizička ili pravna osoba koja kupuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod radi daljnje prodaje trgovcu. AZTN je utvrdio da je u ovom postupku, sukladno odredbama ZNTP-a, riječ o načinu poslovanja SETOVIA VOĆA koji potpada pod definiciju otkupljivača, neovisno o tome što su se stranke sporazumjele da bi bila riječ o trgovcu. Stranke u ugovoru ne mogu svojevóljno disponirati definicijama pojmova određenim zakonom, odnosno u ovom slučaju ne mogu ugovorom određivati kojoj kategoriji adresata stranka pripada, s obzirom na to da su kategorije adresata određene ZNTP-om kao prisilnim propisom. Stoga je AZTN prilikom utvrđivanja pretpostavki o tome smatra li se SETOVIA VOĆE adresatom ZNTP-a, kao i primjene odgovarajućih odredbi ZNTP-a na poslovanje SETOVIA VOĆA, ovakvu ugovornu odredbu ocijenio irelevantnom.

5.1.1. Postupanja stranke koja predstavljaju povredu ZNTP-a

Člankom 5. Ugovora [...] 2018. određeno je da će za svaku isporuku robe stranke dogovoriti način isporuke, da roba mora biti pakirana u ambalaži koja odgovara svim propisima i uvjetima propisanim za transport poljoprivrednih/prehrambenih proizvoda namijenjenih prehrani ljudi te da je za svaku isporuku prodavatelj dužan dostaviti račun i otpremnicu. Člankom 4. Ugovora [...] 2019., 2020. i 2021., a pod točkom III. tih ugovora koja nosi naziv „Uvjeti, rokovi i mjesto isporuke“, također nisu navedeni rokovi isporuke. Tim člankom je u bitnom određeno da kupac

potvrđuje primitak robe na otpremnici svojim pečatom i potpisom ovlaštene osobe na prodajnom mjestu prodavatelja te odredbe koje se odnose na postupanje stranaka u slučaju nedostataka koji se odnose na količinu i kvalitetu robe. Iz ovakve ugovorne odredbe ne proizlazi određenje rokova isporuke, a koji su sukladno članku 5. stavku 1. točki 4. ZNTP-a određeni kao bitan sastojak ugovora u smislu odredbi koje su osobito bitne za poslovni odnos između dobavljača i otkupljivača. S obzirom na izneseno, AZTN je utvrdio da je stranka protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a od [...] otkupljivala lubenice na temelju ugovora koji nije sadržavao određenja o roku isporuke, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a.

Trajanje povrede u točki rješenja određeno je računajući od sklapanja ugovora u kojem je navedena odredba protivna ZNTP-u do zaključnog utvrđenja činjenica u ovom postupku i to na glavnoj raspravi održanoj 10. prosinca 2021. dakle u trajanju od tri godine, sedam mjeseci i 10 dana.

U odnosu na mjesto isporuke AZTN je utvrdio da Ugovorom [...] 2018. mjesto isporuke nije bilo određeno sukladno ZNTP-u. Naime, člankom 5. stavkom 1. toga ugovora određeno je da će stranke za svaku isporuku robe dogovoriti i način isporuke robe, dok odredbu o samom mjestu isporuke ugovor ne sadrži, što je u suprotnosti s odredbom članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, koji određuje da u ugovoru između otkupljivača i dobavljača mora biti sadržano mjesto isporuke. U Ugovorima [...] 2019., 2020. i 2021. člankom 4., određeno je da kupac potvrđuje primitak robe na prodajnom mjestu prodavatelja. Tijekom postupka AZTN je utvrdio da postoji samo jedno prodajno mjesto prodavatelja i to na adresi u Zagrebu, [...]. Sukladno tome, a uzimajući u obzir očitovanja stranke i dobavljača u smislu načina isporuke robe, AZTN je stava da je člankom 4. u Ugovorima [...] 2019., 2020. i 2021. prodajno mjesto određeno. S obzirom na to da Ugovorom [...] 2018., sklopljenim 1. travnja 2018. mjesto isporuke nije bilo sadržano u ugovornim odredbama sve do sklapanja Ugovora [...] 2019. sklopljenog 1. siječnja 2019. dakle, mjesto isporuke nije bilo ugovoreno kako to propisuje ZNTP, AZTN je ocijenio da je u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. SETOVIA VOĆE povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u trajanju od devet mjeseci.

Člankom 4. Ugovora [...] 2018. ugovorne strane usuglašavaju da je kupac dužan zaprimljenu fakturu podmiriti u roku od 30 dana od datuma izdavanja fakture. Člankom 5. stavkom 1. točkom 3. ZNTP-a određeno je da ugovorom određeni rok plaćanja dobavljaču za svježe proizvode ne može biti dulji od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke. AZTN je ocijenio da je ugovorna odredba u skladu s navedenom odredbom ZNTP-a, jer je istim ugovorom, člankom 5. stavkom 3. određeno da je prodavatelj dužan uz svaku isporuku robe dobavljaču dostaviti i račun za tu robu, dakle da svaku isporuku robe prati račun te uzimajući u obzir navedene ugovorne odredbe u cjelini AZTN je stava da ugovorna odredba članka 4., a uzimajući u obzir članak 5. stavak 3. toga ugovora nije u suprotnosti s određenjima iz članka 5. stavka 1. točke 3. ZNTP-a. U ugovorima [...] 2019., 2020. i 2021. ugovoreno je plaćanje u roku od 30 dana od primitka robe, dakle sukladno navedenoj odredbi ZNTP-a.

Međutim, u odnosu na poštivanje rokova plaćanja, AZTN je utvrdio da je u promatranom razdoblju (svi računi za 2018. od sklapanja Ugovora [...] 2018.) ovaj dobavljač u odnosu na lubenice izdao četiri računa SETOVIA VOĆU i to račune broj: 6499/P1/1 od 24. svibnja 2018., 6906/P1/1 od 2. lipnja 2018., 6969/P1/1 od 4. lipnja 2018. i 7032/P1/1 od 5. lipnja 2018.

Na pripadajućoj analitičkoj kartici za dobavljača [...], sva četiri računa se nalaze na otvorenim stavkama uz napomenu da je pokrenuta višestruka kompenzacija te da su u fazi čekanja završetka provedbe kompenzacije. Stranka je dostavila i Izjavu o kompenzaciji br. 18-KO1-000346 od 21. kolovoza 2018. te je analizom kartica partnera utvrđeno da je obveza po računu 6499/P1/1 od 24. svibnja 2018. zatvorena 21. kolovoza 2018. Izjava o kompenzaciji je istog datuma, a zatvaranje toga potraživanja na kartici partnera je u istom iznosu kao i navedeni

račun. Stoga je AZTN kao datum zatvaranja potraživanja prema navedenom računu utvrdio 21. kolovoz 2018. Pregledom plaćanja AZTN je uzeo u obzir datum knjiženja računa kao datum zaprimanja istih. U tom kontekstu, račun 6499/P1/1 je plaćen u roku od 88 dana od primitka računa.

U odnosu na ostala tri računa, iako je prvobitno bilo planirano da budu plaćeni međusobnom višestrukom kompenzacijom, AZTN je utvrdio da su oni su ipak plaćeni na račun dobavljača direktno uplatom i to račun broj 6906/P1/1 od 2. lipnja 2018. plaćen je 7. srpnja 2018., odnosno u roku od 66 dana od dana primitka računa, račun broj 6969/P1/1 od 4. lipnja 2018. plaćen je 7. srpnja 2018., odnosno u roku od 64 dana od dana primitka računa, a račun broj 7032/P1/1 od 5. lipnja 2018. plaćen je 7. srpnja 2018., odnosno u roku od 63 dana od dana primitka računa.

Analizom dostavljene financijske dokumentacije, AZTN je utvrdio prekoračenje rokova plaćanja dobavljaču, na način da je u razdoblju od 25. lipnja 2018., odnosno od prvog dana zakašnjenja u plaćanju u promatranom razdoblju poštivanja rokova plaćanja (od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018.) do 21. kolovoza 2018. SETOVIA VOĆE nametnula [...] nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. u vezi s odredbom članka 11. točke 9. ZNTP-a i to u odnosu na račune broj 6499/P1/1 u iznosu od 14.740,63 kune plaćenim sa zakašnjenjem od 57 dana, 6906/P1/1 u iznosu od 618,75 kuna plaćenim sa zakašnjenjem od 66 dana, 6969/P1/1 u iznosu od 8.812,51 kune plaćenim sa zakašnjenjem od 64 dana i 7032/P1/1 u iznosu od 1.020,00 kuna plaćenim sa zakašnjenjem od 63 dana.

5.1.2. Postupanja stranke za koja je AZTN utvrdio da ne predstavljaju povrede ZNTP-a

U odnosu na članak 3. Ugovora [...] 2018., 2019., 2020. i 2021. u dijelu u kojem se ugovaraju parametri određivanja cijene lubenice, AZTN je utvrdio da se cijene po kojima dobavljač prodaje lubenice određuju na dnevnoj bazi, kako je određuje dobavljač te ih po toj cijeni nudi stranci koja odlučuje odgovara li mu ta cijena ili ne. Kupoprodaja se odvija na način netko od djelatnika iz SETOVIA VOĆA dođe do boksa, koji se fizički nalazi u istoj hali kao i skladište SETOVIA VOĆA, ili telefonom pita ima li [...] trenutno lubenice i po kojoj cijeni. Ako dobavljač robu ima i stranci cijena odgovara, roba se tovari na viličar i istovaruje u [...] te je taj način jedini način isporuke robe između [...] i SETOVIA VOĆA. Roba prođe vagu, izda se otpremnica te je utovarom na viličar kupac preuzima te svi rizici u tom trenutku prelaze na kupca. Faktura se u pravilu izdaje istoga dana. AZTN je, cijeneći navode stranke iz očitovanja od 5. listopada 2018. kojim pojašnjava poslovanje na način da se i dobavljač i stranka bave istim poslom, tako da svoje narudžbe od kupaca, ako na dnevnoj bazi nemaju neki poljoprivredni proizvod, dopunjavaju kupnjom od poduzetnika koji se nalaze na istoj adresi, a što se tiče formiranja cijene poljoprivrednih prehrambenih proizvoda, da s obzirom na to da ni jedan propis u Republici Hrvatskoj ne definira proizvođačku cijenu koštanja ili tzv. fer vrijednost te u ovom slučaju ne postoji burza, a cijene se formiraju na osnovi ponude i potražnje u danom trenutku. Također, u odnosu na članak 3. Ugovora [...] 2019., 2020. i 2021. kojim je ugovoreno da u cijenu robe nije uključena cijena prijevoza robe, AZTN je utvrdio, a pri tome cijeneći i iskaz svjedoka [...] s usmene rasprave od 7. rujna 2021., da je riječ o tome da troškova prijevoza nema, odnosno nema troškova prijevoza koji bi utjecao na formiranje cijene robe. AZTN je također utvrdio da ovaj dobavljač posluje sa strankom isključivo na način da mu proda lubenice koje trenutno ima po cijeni koju sam određuje taj dan, te da je mjesto isporuke u istoj hali, [...], na adresi u Zagrebu, [...].

AZTN je prihvatio obrazloženje stranke u odnosu na formiranje cijene u poslovanju stranke s ovim dobavljačem u smislu da utvrđivanja cijene proizvoda nije u suprotnosti sa ZNTP-om te utvrdio da je cijena ugovorena na način da je određiva te da nije došlo do kršenja odredbi ZNTP-a, članka 5. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, kojom je određeno da ugovor između otkuplivača i dobavljača mora sadržavati odredbe o cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja cijene.

U odnosu na raskid i otkaz ugovora AZTN je utvrdio da je u Ugovoru [...] 2018. člankom 8. određeno da svaka ugovorna strana može jednostrano i bez obrazloženja otkazati Ugovor uz otkazni rok od 30 dana. U slučaju raskida, stranke ugovaraju da je strana vjerna ugovoru prije raskida obvezna pisanim putem pozvati drugu ugovornu stranu na izvršenje svojih obveza u primjerenom roku te tek ako ne dođe do ispunjenja ugovorne obveze, može raskinuti Ugovor dostavom obavijesti o raskidu, neposrednom dostavom ili preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom. U Ugovorima [...] 2019., 2020. i 2021. člankom 5., ugovorne strane uređuju da svaka ugovorna strana može jednostrano raskinuti ugovor ne navodeći razlog, pisanim putem, uz otkazni rok od 15 dana koji počinje teći danom dostave obrazložene pisane izjave o otkazu.

AZTN je utvrdio da u odnosu na Ugovor [...] 2018., a uzimajući u obzir pojašnjenje stranke u podnesku od 10. rujna 2021. nije počinjena povreda članka 4. stavka 2. točke 4. ZNTP-a, kojom je, među ostalim, određeno da je nepoštenu trgovačka praksa mogućnost jednostranog raskida s dobavljačem od strane otkupljivača u nepisanom obliku ili bez navođenja osnovanih razloga za raskid ugovora ili mogućnost otkaza ugovora s dobavljačem bez primjerenog otkaznog roka. Naime, iz odredbi članka 8. toga ugovora proizlazi da se ugovor ne može raskinuti jednostrano bez obrazloženja, ali da se može otkazati jednostrano i bez obrazloženja uz obvezu pridržavanja otkaznog roka od 30 dana. U odnosu na članak 5. Ugovora [...] 2019. 2020. i 2021. AZTN je također stava da je, neovisno o krivom navođenju pojmovi raskid i otkaz ugovora, namjera stranaka bila ugovaranje otkaza ugovora uz poštivanje otkaznog roka od 15 dana. Ovakav stav AZTN je zauzeo zbog činjenice da stranke ugovaraju otkazni rok koji počinje teći od dana dostave pisane izjave o otkazu tih ugovora, uz poštivanje otkaznog roka, što bi ukazivalo na pogrešno nazivlje u prvoj rečenici ugovorne odredbe u kojoj se navodi raskid ugovora. S obzirom na takav stav, AZTN je zaključio da nije došlo do povrede članka 4. stavka 2. točke 4. ZNTP-a.

5.2. Utvrđenje činjenica i okolnosti u poslovnom odnosu s dobavljačem [...]

U odnosu na članak 1. Ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2018.), Ugovora o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2019., Ugovora o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020., (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2020.) i Ugovora o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021., (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2021.) sklopljenih s dobavljačem [...], AZTN je utvrdio da je predmet ugovora kupoprodaja robe iz asortimana dobavljača prema asortimanskim listama koje čine sastavni dio ugovora te da je riječ o svježem voću i povrću. Istim člankom u svim navedenim ugovorima određeno je da u provedbi odredaba tih ugovora stranke sporazumno utvrđuju da kupac, dakle SETOVIA VOĆE, ima status trgovca u smislu odredbi ZNTP-a. AZTN je ovakva ugovorna utvrđenja ocijenio irelevantnim, jer sukladno odredbama ZNTP- a riječ o načinu poslovanja SETOVIA VOĆA koji potpada pod definiciju otkupljivača, a kako je detaljno pojašnjeno u točki 5.1. obrazloženja ovoga rješenja.

5.2.1. Postupanja stranke koja predstavljaju povredu ZNTP-a

AZTN je uvrđio da je Ugovorom o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. sklopljenim s dobavljačem [...], stranka ugovorila otkup lubenica pisanim ugovorom koji nije sadržavao odredbe o roku isporuke, čime je u odnosu na tog dobavljača u utvrđenom razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u trajanju od devet mjeseci.

5.2.2. Postupanja stranke za koja je AZTN utvrdio da ne predstavljaju povrede ZNTP-a

U odnosu na mjesto isporuke AZTN je utvrdio da je u Ugovorima [...] 2018., u članku 4. toga ugovora navedeno kao mjesto isporuke prodajno mjesto prodavatelja. Tijekom postupka

AZTN je utvrdio da postoji samo jedno prodajno mjesto prodavatelja i to na adresi u Zagrebu, [...], a koje prodajno mjesto se nalazi [...]. S obzirom na to da je riječ o samo jednom postojećem prodajnom mjestu prodavatelja, AZTN je stava da člankom 4. navedenog ugovora, u smislu određivanja i ugovaranja mjesta isporuke kao obveznog sadržaja pisanog ugovora između stranaka nije povrijeđena odredba članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a koja određuje da u ugovoru između otkuplivača i dobavljača mora biti sadržano mjesto isporuke.

U odnosu na formiranje cijene te u odnosu na članak 2. tih ugovora, kojima se određuju parametri određivanja cijene lubenice AZTN je utvrdio da se cijene po kojima dobavljač prodaje lubenice određuju na dnevnoj bazi, kako je određuje dobavljač te ih po toj cijeni nudi stranci koja odlučuje odgovara li mu ta cijena ili ne.

AZTN je utvrdio da je stranka od [...] kupila lubenice na temelju ugovora iz 2018., dok na temelju ugovora iz 2019., 2020. i 2021. godine, SETOVIA VOĆE nije kupovala lubenice od [...]. Stranka je dostavila pisanu izjavu o otkazu Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. godine koja se temelji na članku 7. toga ugovora. Sukladno navedenoj izjavi o otkazu, predmetni ugovor otkazan s datumom 31. prosinca 2018.

Kupoprodaja lubenica u 2018. obavljala se na način da kada [...] ima lubenice u svom asortimanu, napiše ponudu s cijenom koja vrijedi za određeno razdoblje ovisno o tržišnim uvjetima, posebice o nabavnoj cijeni te na taj način posluje sa svim proizvodima s asortimanskih listi koje čine prilog ugovora. SETOVIA VOĆE odlučuje odgovara li mu cijena i kvaliteta proizvoda. Ako SETOVIA VOĆE ima potrebu za kupnjom lubenica i suglasna je s cijenom i kvalitetom robe koju dobavljač trenutno ima na raspolaganju, javlja da se roba dostavi u boks SETOVIA VOĆA, a ta dostava se obavlja na način da se paleta digna na viličar i odveze nekoliko metara dalje u istom skladištu. Dokument koji prati robu je otpremnica ili faktura. Ako je poslana samo otpremnica, faktura se šalje u što je moguće kraćem roku. Rizik u pogledu robe prelazi na kupca čim se roba utovari na viličar te se roba smatra preuzetom od strane kupca kada se utovari na viličar. AZTN je utvrdio da [...] posluje sa strankom isključivo na način da mu proda robu koju trenutno ima, a ne način da stranka naručuje i da dogovaraju terminski plan isporuke ili na bilo koji drugi način. [...] u svojoj ponudi drži robu različitog asortimana, a roba se fizički nalazi u istoj hali kao i roba stranke, a koja roba je u skladištima odvojenim pregradnim zidovima te da sa SETOVIA VOĆEM posluje na način da od njih i kupuje i njima prodaje robu iz svog asortimana ili asortimana stranke.

Dakle, u odnosu na formiranje cijene, s obzirom na to da se u poslovanju s ovim dobavljačem primjenjuje isti način kao i u poslovanju sa dobavljačem [...], a kako je detaljno pojašnjeno u točki 5.1. obrazloženja ovoga rješenja, AZTN je utvrdio da utvrđivanja cijene proizvoda nije u suprotnosti sa ZNTP-om te je utvrdio da je cijena ugovorena na način da je određiva te da nije došlo do kršenja odredbi ZNTP-a, članka 5. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, kojom je određeno da ugovor između otkuplivača i dobavljača mora sadržavati odredbe o cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja cijene.

U odnosu na poštivanje rokova plaćanja u promatranom razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. AZTN je utvrdio da [...] ima jedan račun koji se odnosi na proizvod lubenicu i to račun – otpremnicu broj 1779-2-2 od 18. travnja 2018. proknjižen i plaćen 18. travnja 2018., dakle plaćen u ZNTP-om i ugovorom određenom roku.

5.3. Utvrđenje činjenica i okolnosti u poslovnom odnosu s dobavljačima [...] i [...]

Dobavljač [...] je sa strankom sklopio Ugovor o kupoprodaji robe 1. travnja 2018. (dalje u tekstu: Ugovor [...]) na neodređeno vrijeme uz pravo otkaza Ugovora s otkaznim rokom od 15 dana. Ugovor je prestao važiti na temelju pisane izjave o otkazu ugovora od 1. prosinca 2018. kojim se ovaj ugovor otkazuje zaključno s 31. prosincem 2018. Stranka nije, nakon 31. prosinca 2018. dalje poslovala s ovim dobavljačem.

Dobavljač [...] je sa strankom sklopio Ugovor o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018., Ugovor o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2019., Ugovor o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2020. i Ugovor o kupoprodaji robe od 1. siječnja 2021. (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2018., 2019., 2020. i 2021.). Ugovor [...] 2018. sklopljen je na neodređeno vrijeme uz pravo otkaza ugovora sa otkaznim rokom od 15 dana. Ugovor je prestao važiti na temelju pisane izjave o otkazu ugovora od 1. prosinca 2018., kojim se taj ugovor otkazuje zaključno s 31. prosincem 2018. Ostali ugovori sklopljeni su na određeno vrijeme, te je za svaku kalendarsku godinu, nakon isteka vremena na koje su ugovori sklapani (31. prosinca tekuće godine), sklopljen novi ugovor.

Člankom 1. stavkom 2. svih ugovora u odnosu na oba dobavljača ugovoreno je da se ovdje stranka ima smatrati trgovcem. U odnosu na ovu ugovornu odredbu AZTN je zaključio kako je pojašnjeno u točki 5.1. ovoga rješenja u obrazloženju poslovnog odnosa s dobavljačem [...], koji ugovori sadrže odredbu istovjetnog sadržaja.

5.3.1. Postupanja stranke koja predstavljaju povredu ZNTP-a

U odnosu na sve gore navedene ugovore s oba dobavljača, a s obzirom na to da je riječ o tipskim ugovorima za oba dobavljača (ugovori za 2018. su isto tako tipski osim u dijelu u kojem je ugovoreno da su sklopljeni na određeno vrijeme i koji su prestali izjavom o otkazu ugovora kako je već pojašnjeno), AZTN je utvrdio da je člankom 1. svih ugovora, kao predmet ugovora navedena kupoprodaja robe iz asortimana dobavljača. AZTN je uz obavijest o pokretanju upravnog postupka zatražio svu dokumentaciju koja se odnosi na predmetne ugovore te zahtjevima od 19. rujna 2018. i 26. travnja 2021. ponovno zatražio svu dokumentaciju vezanu za promatrane poslovne odnose, a koju je stranka eventualno propustila dostaviti. Stranka, unatoč traženju AZTN-a, tijekom cijelog ispitnog postupka nije dostavila listu asortimana (robe) čija kupoprodaja je predmet tih ugovora. Stoga je AZTN utvrdio da navedeni ugovori nisu sastavljeni u skladu sa člankom 5. stavkom 1. točkom 2. ZNTP-a, kojim je određeno da je jedan od obveznih sastojaka ugovora između otkupljivača i dobavljača odredba o kvaliteti i vrsti proizvoda koji su predmet ugovora te je ocijenio da je u odnosu na dobavljače [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. i [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 10. prosinca 2021., SETOVIA VOĆE povrijedila odredbe članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a i to u odnosu na dobavljača [...] u trajanju od godinu dana, a u odnosu na dobavljača [...] u trajanju od tri godine sedam mjeseci i 10 dana.

U odnosu na oba dobavljača, člankom 4. svih promatranih ugovora određeno je da će za svaku isporuku robe stranke dogovoriti način isporuke, da roba mora biti pakirana u ambalaži koja odgovara svim propisima i uvjetima propisanim za transport poljoprivrednih / prehrambenih proizvoda namijenjenih prehrani ljudi te da je za svaku isporuku prodavatelj dužan dostaviti račun. Iz ovakve ugovorne, odnosno cijelog članka 4. navedenog pod točkom III. tih ugovora koja nosi naslov „Uvjeti, rokovi i mjesto isporuke“ ne proizlazi određenje rokova isporuke, a koji su sukladno članku 5. stavku 1. točki 4. ZNTP-a određeni kao bitan sastojak ugovorau smislu odredbi koje su osobito bitne za poslovni odnos između dobavljača i otkupljivača. S obzirom na izneseno, AZTN je utvrdio da je stranka protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a s dobavljačem [...] ugovorila otkup na temelju Ugovora [...] 2018. koji nije sadržavao određenja o roku isporuke, koji ugovor je bio na snazi od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., a u odnosu na dobavljača [...] ugovorila otkup na temelju Ugovora [...] 2018., 2019., 2020. i 2021. koji također nije sadržavao određenja o rokovima isporuke, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a u vezi s odredbom članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a i to u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od sklapanja Ugovora., dakle od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., odnosno u trajanju od godinu dana, a u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od sklapanja Ugovora 1. travnja 2018. do 10. prosinca 2021.

Trajanje povreda u ovoj točki rješenja u odnosu na dobavljača [...] određeno je računajući od sklapanja ugovora u kojem je navedena odredba protivna ZNTP-u do zaključnog utvrđenja činjenica u ovom postupku i to na glavnoj raspravi održanoj 10. prosinca 2021., dakle u trajanju od tri godine, sedam mjeseci i 10 dana.

5.3.2. Postupanja stranke za koja je AZTN utvrdio da ne predstavljaju povrede ZNTP-a

U odnosu na članak 2. svih ugovora, a kojim se određuju parametri određivanja cijene lubenice AZTN je utvrdio da se cijene po kojima ovi dobavljači prodaju lubenice određuju na dnevnoj bazi, a cijenu lubenice po svojim kriterijima određuju dobavljači te ih po toj cijeni stavljaju na raspolaganje stranci koja u ovim poslovnim odnosima nema nikakvog utjecaja na određivanje cijene lubenice dobavljača, što je i utvrđeno u svim ugovorima.

U odnosu na mjesto isporuke, stranka je uz ugovore dostavila dodatke ugovora kojima je mjesto isporuke definirano naznakom adrese mjesta isporuke u Zagrebu, Zagrebačka veletržnica, Slavonska avenija 7, dakle skladište stranke.

Što se tiče poštivanja rokova plaćanja AZTN je utvrdio da u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. dobavljač [...] ima jedan račun koji se odnosi na proizvod lubenicu, broj 0000000008 od 14. lipnja 2018. na kojem je naznačena jedinična cijena od [...] EUR/kg lubenica, što daje iznos od [...] kuna, prema obračunu uvozne kalkulacije broj 2094. Iznos od 5.040,00 EUR odnosno 37.197,30 kuna plaćen je 16. lipnja 2018., dakle u okviru roka predviđenog člankom 5. stavkom 1. točkom 3. ZNTP-a.

U promatranom razdoblju provedbe Ugovora [...] 2018. izdan jedan račun SETOVIA VOČU koji se odnosi na proizvod lubenicu. Na računu broj 55 od 2. lipnja 2018. naznačena je jedinična cijena od [...] EUR/kg lubenica, što daje iznos od [...] kuna, prema obračunu uvozne kalkulacije broj 1750. Iznos od 5.543,46 EUR odnosno 43.006,46 kuna plaćen je 13. lipnja 2018., dakle u zakonskom roku, sukladno ZNTP-u.

5.4. Utvrđenje činjenica i okolnosti u poslovnom odnosu s dobavljačima [...] i [...]

Dobavljači [...] i [...] su sa strankom sklopili Ugovore o kupoprodaji za 2018., 2019., 2020. i 2021. (dalje u tekstu: Ugovor [...] 2018., 2019., 2020. i 2021. i Ugovor [...] 2018., 2019., 2020. i 2021.), koji su po svom sadržaju tipski ugovori.

5.4.1. Postupanja stranke koja predstavljaju povredu ZNTP-a

Ispitujući provedbu ugovora u odnosu na plaćanja u promatranom razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018., AZTN je utvrdio da je u tom razdoblju dobavljač [...] izdao 19 računa koji se odnose na proizvod lubenicu od kojih je 18 računa plaćeno u zakonskom roku od 30 dana i to računi broj 7547 od 30. svibnja 2018., 7651 od 4. svibnja 2018., 7841 od 7. svibnja 2018., 7902 od 8. svibnja 2018., 8304 od 12. svibnja 2018., 8531 od 15. svibnja 2018., račun 8684 od 17. svibnja 2018., 8989 od 21. svibnja 2018., 9257 od 24. svibnja 2018., 9360 od 25. svibnja 2018., 9443 od 26. svibnja 2018., 5352 od 31. ožujka 2018., 6122 od 12. travnja 2018., 6268 od 14. travnja 2018., 6720 od 21. travnja 2018., 6839 od 23. travnja 2018., 7096 od 27. travnja 2018., 7333 od 30. travnja 2018., dok je račun 5623 od 5. travnja 2018. plaćen u dva dijela i to 2. svibnja dio od 4.773,91 kune i 8. svibnja 2018. dio od 3.000,00 kuna, dakle taj je račun plaćen s tri dana zakašnjenja dobavljaču [...] u razdoblju od 5. svibnja 2018. do 8. svibnja 2018., u odnosu na račun broj 5623 od 5. travnja 2018., plaćen u dva dijela i to 2. svibnja 2018. i 8. svibnja 2018., dakle sa zakašnjenjem od tri dana, čime je tom dobavljaču stranka nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. u vezi s odredbom članka 11. točke 9. ZNTP-a.

5.4.2. Postupanja stranke za koja je AZTN utvrdio da ne predstavljaju povrede ZNTP-a

Člankom 1. svih ugovora s dobavljačem [...] i [...] određeno je da je predmet ugovora svježe voće i povrće, a da će količina, vrsta i cijena robe, isporuka i druge pojedinosti biti ugovoreni usmeno i pisano. AZTN je utvrdio da se oba dobavljača nalaze na adresi u [...] na veletržnici. Iz očitovanja stranke i dostavljene dokumentacije, AZTN je u odnosu na način nabave robe, utvrdio da stranka šalje upit za ponudu cijena s obzirom na potrebe za određenim proizvodima (voće i povrće), te da takve ponude ponekad prihvate, a ponekad ne. U slučaju da stranci odgovaraju cijene robe koju dobavljači trenutno imaju u svojoj ponudi, stranka ponudu prihvati i dogovara se da određena roba bude spremna s određenim datumom za utovar. Po navedenoj ponudi količina, ti dobavljači izdaju fakturu s točnim količinama po proizvodu te prihvaćenim cijenama.

Za primjer navedenom očitovanju, stranka je poslala i dokumentaciju za određenu nabavku proizvoda sa fakturom, prateći CMR dokument te ovjerenu ponudu po kojoj na prilikom unosa fakture provjeravaju identičnost dogovorenih količina i cijena. Pregledom navedenih dokumenata vidljivo je da se s oba dobavljača posluje na istovjetan način, a dokumentacija je u skladu s navodima stranke. Na primjeru upita stranke dobavljačima za određenom robom, vidljivo je da je riječ o ponudi dobavljača koja sadrži vrstu robe, količinu, cijenu i rok isporuke, koja prihvatom takve ponude čini sastavni dio ugovora. Mjesto isporuke određeno člankom 2. svih ugovora na način da je ugovorena da se roba smatra prodanom ugovorenim paritetom Franco Polazište (*Ex Works*), dakle, prodajno mjesto dobavljača te u tom trenutku svi rizici za robu prelaze na kupca. U odnosu na plaćanje robe člankom 2. oba ugovora određeno je se kupac obvezuje prodavatelju platiti po računu „a vista“.

Člankom 3. svih ugovora oba dobavljača u dijelu koji se odnosi na posebne uvjete, predviđen je bonus na promet i bonus na marketing te je ugovoreno da se prodavatelj obvezuje kupcu dodijeliti popust od [...] na ukupni godišnji promet na temelju i jednog i drugog bonusa, dakle kumulativno u iznosu od [...]. Također je ugovoreno da će se obračun oba bonusa vršiti jednom godišnje na dan 31. prosinca te da će prodavatelj izvijestiti kupca putem telefaksa ili pismom i izdat će obavijest o knjiženju na iznos određen ugovorom, a kupac će za iznos iz obavijesti o knjiženju umanjiti iznos plaćanja računa.

U odnosu na ugovoreni bonus na promet u ovom postupku bilo je potrebno utvrditi je li riječ o rabatu ili naknadi. Naime, ako je riječ o računu koji dobavljač izdaje otkuplivaču, tada taj račun mora sadržavati jasno naveden iznos rabata zajedno s točnom specifikacijom na što se rabat odnosi, a u skladu s ugovorom između dobavljača i otkuplivača te u skladu s odredbom članka 7. stavka 2. ZNTP-a. Ako bi bila riječ o naknadi čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku otkuplivača, tada takve naknade, sukladno odredbi članka 7. stavka 3. ZNTP-a ne iskazuju na računu dobavljača. Stranka u odnosu na obračun bonusa na promet prema članku 3. svih ugovora u svojim očitovanjima napominje da je za ovaj bonus dogovorena naknada koja ovisi o vrijednosnom iskazu prometa između SETOVIA VOĆA i dobavljača.

U prijevodu dokumentacije na hrvatski jezik kao naziv dokumenta koji izdaje dobavljač navodi se pojam „knjižno odobrenje“, koji pod opisom (specifikacijom) tog knjižnog odobrenja navodi pojam „premija“. AZTN je sukladno obrazloženju stranke te priloženoj dokumentaciji, utvrdio da se bonus na promet kupcu dodjeljuje u iznosu od [...] na ukupni godišnji ostvareni promet. Bonus se obračunava jednom godišnje, na dan 31. prosinca. Prodavatelj izvještava SETOVIA VOĆE te izdaje knjižno odobrenje za iznos određen predmetnim ugovorima, dakle [...] od ukupnog godišnjeg prometa, a SETOVIA VOĆE potom za iznos iz obavijesti o knjiženju i na temelju dokumenta koji nosi naziv „knjižno odobrenje“ te specifikaciju bonusa u iznosu od [...] godišnjeg prometa umanjuje iznos plaćanja nakon toga ispostavljenih računa dobavljača.

Na knjižnim odobrenjima dobavljača [...] broj 1049 od 31. prosinca 2018. i dobavljača [...] broj 1590 od 31. prosinca 2018. iskazan je postotak bonusa na promet u skladu s ugovorima [...]

te je iznos knjižnog odobrenja iskazan u skladu s iznosom ukupnog godišnjeg prometa. Knjižno odobrenje dobavljača [...] od 31. prosinca 2018. odnosi se na promet od 1.274.853,49 eura, na koji se obračunava bonus na promet i bonus na marketing, kumulativno u iznosu od [...]. Iznos od [...] bonusa na promet i [...] bonusa na marketing je točno obračunat. Bonus na promet obračunat je u iznosu od [...] eura, a bonus na marketing u iznosu od [...] eura, kumulativno [...] eura.

Knjižno odobrenje dobavljača [...] od 31. prosinca 2018. odnosi se na promet od 584.041,00 eura na koji se obračunava bonus na promet i bonus na marketing, kumulativno u iznosu od [...]. Analizom obračuna AZTN je utvrdio da se prilikom obračuna [...] od ukupnog godišnjeg obračuna potkrala greška te je naveden iznos od [...] eura umjesto [...] eura (razlika 100,00 eura).

U odnosu na bonus na marketing AZTN je utvrdio da takav bonus predviđen u svim promatranim ugovorima te se obračunava na isti način kao i bonus na promet. S obzirom na to da je u odnosu na ugovorene bonuse riječ o naknadi za usluge otkupljivača čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku otkupljivača koja naknada se obračunava na kraju svake kalendarske godine u iznosu ovisnom o ostvarenom godišnjem prometu, AZTN je ocijenio da time nisu privrijeđene odredbe članka 7. stavka 2. i 3. ZNTP-a.

U odnosu na poštivanje rokova plaćanja dobavljač [...] je u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. izdao dva računa koji se odnose na proizvod lubenicu i to račune broj 12439 od 7. travnja 2018. i 15028 od 24. travnja 2018., koja su oba plaćena u zakonskom roku.

5.5. Utvrđenje činjenica i okolnosti u poslovnom odnosu s dobavljačem [...]

Stranka je tijekom postupka dostavila dokumentaciju i očitovanja u odnosu na poslovanje s [...] u razdoblju prije stupanja na snagu ZNTP-a (7. prosinca 2017.), a kojom dokumentacijom i očitovanjima stranka pojašnjava poslovanje u odnosu na [...] i [...]. Sukladno očitovanjima i dostavljenoj dokumentaciji stranke od 27. studenoga 2018. i 28. studenoga 2018., stranka pojašnjava način poslovanja prema Okvirnom sporazumu o nabavi s [...] (sklopljenog 28. veljače 2012.), gdje se stranka pojavljuje u ulozi posrednika za [...]. Prema očitovanju stranke, [...] šalje pisani upit i dogovara količinu i cijenu za određene proizvode s dobavljačem [...]. Nakon postignutog dogovora, dobavljač pripremi i dostavi robu stranci (posredniku) na adresu skladišta, Slavonska avenija 7, Zagreb. Iz navedenog proizlazi Sporazum o kupoprodaji gdje je posrednik kupio proizvode od dobavljača, odnosno zaprimio je fakturu za koju će izvršiti plaćanje. Posrednik dalje proizvode isporučuje [...] po zaprimljenim pojedinačnim narudžbama, u kontinuitetu prema svojim potrebama s čijom isporukom nastaje Sporazum o kupoprodaji kojim je [...] kupio robu od posrednika – ovdje stranke, zaprimio račun za plaćanje, a sve u skladu s uvjetima kako je određeno u Okvirnom sporazumu o nabavi.

Stranka se nadalje očituje da nakon 7. prosinca 2017. pa sve do svog očitovanja na raspravi održanoj 7. rujna 2021., nije poslovala na način pojašnjen kako je gore navedeno. Naime, cjelokupno poslovanje između članica [...], među kojima su i [...] i [...] preuzeo je [...], a pri kojem poslovanju stranka više ne sudjeluje kao posrednik na opisani način te stranka nije usklađivala ugovore na način na koji određuje ZNTP, jer više ne sudjeluje u opisanom poslovnom odnosu.

Na temelju dostavljene dokumentacije, usmenih rasprava i očitovanja stranke AZTN je utvrdio da su u poslovnom odnosu [...], [...] i SETOVIA VOČA od stupanja na snagu ZNTP-a uloge sljedeće: [...] se pojavljuje kao dobavljač [...] koji je kupac lubenica od [...], a oba subjekta su članovi [...], dok je SETOVIA VOČE pružila u jednom slučaju uslugu [...] te u tu svrhu od [...] kupila lubenice i tu kupnju prefakturirala [...].

Naime, AZTN je prihvatio navode stranke s usmene rasprave održane 7. rujna 2021. da stranka od stupanja ZNTP-a na snagu (7. prosinca 2017.) nije od tog datuma poslovala sa dobavljačem [...], osim u jednom izoliranom slučaju u lipnju 2018. Naime, riječ je o slučaju kad je SETOVIA VOĆE pružila uslugu, preuzimanja, istovara i vaganja lubenica u poslovnom odnosu između dobavljača [...] i kupca [...] te prefakturirala troškove [...]. Prema očitovanju stranke, to je jedini posao u 2018. s dobavljačem [...] i to na molbu [...], koji nije stigao sam prevagati robu pa je iz tog razloga to obavila SETOVIA VOĆE.

Račun broj V18MO18035 od 20. lipnja 2018. potkrjepljuje tvrdnje stranke, a analizom AZTN-a utvrđeno je da je to ujedno i jedini račun ispostavljen od [...] SETOVIA VOĆU od 7. prosinca 2017. do održavanja usmene rasprave (7. rujna 2021.). Dokumentacija koju je stranka dostavila uz navedeni račun odnosi se na elektroničku prepisku osoblja zaduženog za nabavu iz [...] i [...], a u odnosu na SETOVIA VOĆE, elektroničku prepisku u odnosu na isporuku i istovar, a riječ je o potvrdi narudžbe i cijene (dogovorene od strane [...]), dogovoru o datumu isporuke te detaljima o predviđenom dolasku kamiona na skladište SETOVIA VOĆA. Na računu [...] osim dogovorene cijene ([...] eura za kilogram lubenice) naznačeni su podaci o datumu dostave, registarske oznake kamiona koji obavlja isporuku i adresa isporuke za dostavu dogovorenih količina (SETOVIA VOĆE, Slavonska avenija 7. Zagreb).

Uzimajući u obzir dostavljenu dokumentaciju, očitovanja stranke te iskaze na usmenim raspravama, AZTN je utvrdio da od stupanja na snagu ZNTP-a, stranka nije poslovala s ovim dobavljačem u odnosu u kojem bi se stranka pojavila kao otkupljivač u smislu ZNTP-a. S obzirom na činjenice da SETOVIA VOĆE s ovim dobavljačem nije poslovala od stupanja na snagu ZNTP-a, osim u jednom slučaju u kojem nije riječ o odnosu otkupljivač/dobavljač, već o pružanju usluga [...] i prefakturiranju troškova nastalih plaćanjem računa za isporuku robe koju stranka nije izravno koristila radi daljnje prodaje. Prefakturiran je trošak po primljenom računu za isporuku koja nije korištena u svrhu daljnje prodaje, već je to trošak [...] na koji se taj račun i odnosi. Dakle, riječ je o odnosu pružanja usluga za [...], a ne o odnosu otkupljivač/dobavljač između SETOVIA VOĆA i [...], jer je u pitanju trošak za usluge koje nisu direktno korištene, a društvo koje ih fakturira nije sudjelovalo u krajnjoj isporuci te usluge nego je prefakturiralo uslugu stvarnom korisniku prema njihovom međusobnom dogovoru. S obzirom na navedeno, AZTN je promatrani odnos SETOVIA VOĆA i [...] u istaknutom razdoblju kvalificirao kao poslovni odnos koji nije predmetom ZNTP-a.

5.6. Utvrđenje činjenica i okolnosti u poslovnom odnosu s dobavljačem [...]

SETOVIA VOĆE je s [...] povezana na način da je u oba trgovačka društva, jedini njihov član, odnosno imatelj svih poslovnih udjela i direktor, [...]. Tijekom postupka utvrđeno je da [...] i SETOVIA VOĆE jedno od drugoga otkupljuju lubenice. AZTN, promatrajući generalno, cijeni da činjenica da se dvije (ili više) osoba nalaze u odnosu povezanih društva (a osobito ako se ta povezanost ne ogleda u činjenici da jedan u drugome drži 100% udjela ili dionica), najčešće nije od značaja za ocjenu o tome mogu li se na njihov poslovni odnos primijeniti odredbe ZNTP-a, budući da je riječ o dva (ili više) samostalna, odvojena pravna entiteta, od kojih, ako svaki za sebe podliježe primjeni odredbi ZNTP-a, imaju uzajamnu obvezu, a u ovisnosti u kojoj se od uloga nalaze, uskladiti svoje poslovanje s odredbama toga zakona.

ZNTP povezana društva definira kao pravno samostalna društva koja u međusobnom odnosu mogu stajati kao društvo koje u drugom društvu ima većinski udio ili većinsko pravo u odlučivanju, ovisno i vladajuće društvo, društvo koncerna, društva s uzajamnim udjelima i društva povezana poduzetničkim ugovorima u skladu s propisima o trgovačkim društvima i propisima o računovodstvu (članak 2. točka k) ZNTP-a, a u provedbi toga zakona ta je povezanost bitna isključivo radi utvrđivanja postojanja značajne pregovaračke snage, kao pretpostavke za primjenu ZNTP-a na pojedini poslovni odnos, kako je to propisano odredbama članka 3. ZNTP-a. Između SETOVIA VOĆA i [...] nesporno postoji povezanost u smislu članka 2. točke k) ZNTP-a. Međutim, neovisno o prethodno opisanom stavu, u konkretnom slučaju,

AZTN je ocijenio da je povezanost između njih takve naravi, odnosno takvog stupnja, da se njihov poslovni odnos ne može promatrati na jednak način kao poslovni odnosi dobavljača s otkupljivačima i/ili prerađivačima, ili trgovcima, koji jesu u poziciji da zbog svoje značajne pregovaračke snage mogu nametnuti koju od nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a. S obzirom na to da trenutno nema relevantne nacionalne i europske prakse nadležnih tijela ili sudova koja bi u predmetima utvrđivanja nepoštenih trgovačkih praksi služila za utvrđivanje kada je riječ o postupanju poduzetnika, u konkretnom slučaju otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca i dobavljača kao jednog gospodarskog subjekta, a kada o poduzetnicima koji se nalaze u takvom odnosu da zbog postojanja značajne pregovaračke snage jedan poduzetnik može drugome nametnuti nepoštene trgovačke prakse, na temelju odluke Vijeća, AZTN je u konkretnom postupku zauzeo stav da su okolnosti i činjenice vezane uz ovaj postupak, a riječ je o situaciji u kojoj jedna osoba drži 100% udjela u obje pravne osobe, takve da se u ovom slučaju, na odgovarajući način primjenjuju kriteriji iz područja prava tržišnog natjecanja (članak 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, „Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21.). AZTN je na temelju zauzetog stava, ocjenjujući da je riječ o društvima koja se smatraju jednim gospodarskim subjektom, izuzeo poslovni odnos SETOVIA VOĆA i [...] iz ovoga upravnog postupka.

5.7. Utvrđenje činjenica i okolnosti u odnosu na navode iz predstavke od 16. srpnja 2018.

U navedenoj predstavi kao razlog koji upućuje na sumnju počinjenja nepoštenih trgovačkih praksi navodi se preuzimanje robe bez ikakvog dokumenta kao i otkup ispod cijene proizvodnje, odnosno kupnja lubenice među ostalim i SETOVIA VOĆA po [...] kuna za jedan kilogram lubenice.

S obzirom na to da ZNTP taksativno propisuje koje se prakse u poslovnim odnosima između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača, odnosno dobavljača ili trgovca imaju smatrati nepoštenima (članci od 4. do 12. ZNTP-a) te da među tim praksama u odnosu na poslovanje otkupljivača i prerađivača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, nije uvršten i otkup poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda po cijeni nižoj od cijene proizvodnje, AZTN nije ispitivao takav navod iz predstavke koja je bila povod za pokretanje ovoga upravnog postupka. Neovisno o tome pregledom i analizom cjelokupne dostavljene dokumentacije, svih računa između SETOVIA VOĆA i njegovih dobavljača lubenica, inozemnih i domaćih, te svih ponuda koje su dostavljene tijekom ovog upravnog postupka, AZTN je utvrdio da su navodi iz predstavke neutemeljeni. Naime, cijena lubenice u svojoj pregledanoj dokumentaciji je veća od navedenih [...] kuna, odnosno iznosi između [...] i [...] kuna po kilogramu lubenice. U poslovnom odnosu SETOVIA VOĆA s njenim dobavljačima lubenica nije riječ o dobavljačima koji su primarni proizvođači/uzgajivači lubenica, već o pravnim osobama koje se bave otkupom poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, radi njihove daljnje prodaje, stoga nije predložen niti jedan otkupni blok, već računi koje su te pravne osobe (u ovom postupku dobavljači) izdali SETOVIA VOĆU. U odnosu na navode iz prijave, AZTN nije utvrdio osnovanost takvih tvrdnji o mogućim nepravilnostima u poslovanju SETOVIA VOĆA pri otkupu lubenica.

6. Visina upravno - kaznene mjere

Po okončanju glavne rasprave, u skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, Vijeće odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Cilj upravno-kaznenih mjera, koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP (članak 23. ZNTP-a).

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima, uz iznimku koja AZTN-u daje mogućnost dodatnog smanjenja iznosa upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako podnese relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZNTP-om značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine.

Pritom se olakotnim okolnostima osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda tog zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi (članak 27. stavak 3. ZNTP-a).

Sve opisane povrede okvalificirane su odredbama članka 24. ZNTP-a kao teške povrede ZNTP-a. U tom smislu, na temelju odredbe:

- članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a kojim je za sklapanje pisanih ugovora koji nisu sadržavali odredbe o rokovima isporuke, čime su povrijeđene odredbe članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a
- članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a kojim je za sklapanje pisanih ugovora koji nisu sadržavali vrste proizvoda koji su bili predmetom ugovora, čime su povrijeđene odredbe članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a
- članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a kojim je za sklapanje ugovora koji nisu sadržavali jasno određeno mjesto isporuke, čime je povrijeđena odredba članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a i
- članka 24. stavka 2. točke 6. što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. u vezi s odredbom članka 11. točke 9. ZNTP-a kojim je kao nepoštena trgovačka praksa određeno izvršenje plaćanja dobavljaču u roku duljem od 60 dana od primitka prehrambenog proizvoda, odnosno 30 dana od primitka svježeg proizvoda.

moguće je izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 3.500.000,00 kuna za pravnu osobu koja je otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac.

Prilikom odmjeravanja visine upravno-kaznene mjere AZTN je uzeo u obzir sva očitovanja stranke iz svoje pisane i usmene obrane i to, među ostalim, i u odnosu na tvrdnje stranke o tome da ne može biti riječ o nepoštenim trgovačkim praksama zbog nedostatka ugovornih odredbi o vrsti robe koja je predmet ugovora, roku i mjestu isporuke, a da je u odnosu na prekoračnje rokova plaćanja riječ o zanemarivom broju računa koji su plaćeni izvan zakonom i ugovorom određenog roka, a kako je detaljno navedeno u točki 4. obrazloženja ovoga rješenja.

AZTN nije prihvatio ovakve navode stranke iz pisane obrane i obrane dane na glavnoj raspravi iz razloga što je unatoč tvrdnjama stranke da u ovom konkretnom slučaju, zbog specifičnih okolnosti, dobavljači ne trpe štetu, niti su izloženi rizicima, detaljnije opisani u obrani stranke

iz razloga zakonske odredbe članka 5. ZNTP-a, kojim je propisan oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i otkuplivača, koji sadržaj nije ispoštivan u poslovnim odnosima detaljno pojašnjenim u točki 5. obrazloženja ovoga rješenja te je stoga utvrđeno da je stranka time počinila povrede određene u izreci ovog rješenja.

U odnosu na očitovanje stranke o tome da su navodne povrede bile izoliranog karaktera odnosno da niti jedna povreda nije primjenjivana prema ostalim dobavljačima te da nitko od dobavljača nije financijski oštećen navodnim povredama, AZTN je stava da predmet postupka nisu bili poslovni odnosi s drugim dobavljačima, a stranka nije niti dostavila dokaze kojima bi potkrijepila te tvrdnje. Također AZTN ističe da u propisanim odredbama članka 5. u vezi s člankom 4. stavkom 2. točkama 4. i 6. ZNTP-a, element protupravnosti nije eventualna financijska šteta za dobavljače te stoga ta okolnost ako i postoji ne ekskulpira stranku, već eventualno može biti uzeta kao olakotna okolnost.

Alternativno, stranka je u svojoj obrani kao okolnosti koje bi se trebale uzeti kao olakotne navela i to da je SETOVIA VOĆE tijekom postupka surađivala s AZTN-om, odnosno dostavljala svu traženu dokumentaciju i očitovanja, ulagala trud ne bi otklonila sve nejasnoće vezane uz izričaj pojedinih ugovornih odredbi te da su povrede u vezi plaćanja računa u rokovima duljim od 30 dana počinila u prvoj godini donošenja ZNTP-a.

AZTN je pri odmjeravanju visine upravno-kaznene mjere, uz okolnosti koje je navela stranka a sukladno članku 27. ZNTP-a uzeo u obzir opseg povrede, težinu, vrijeme trajanja te posljedice za dobavljače.

U odnosu na opseg i težinu povrede kao i posljedice za dobavljače AZTN je uzeo u obzir sve okolnosti u ovom predmetu detaljno pojašnjene u točki 5. obrazloženja rješenja, posebice specifičnost odnosa dobavljač/otkuplivač vezanih za ovaj konkretan postupak, kao i činjenicu da unatoč jasno definiranim zakonskim odredbama članka 4. i 5. ZNTP-a ugovori SETOVIA VOĆA s njenim dobavljačima navedenim u izreci ovoga rješenja nisu sadržavali sve ZNTP-om propisane sastojke, kao i činjenicu kašnjenja u plaćanju prema dobavljaču [...] sa prekoračenjima rokova plaćanja u prosjeku od 63 dana, a kako je detaljno navedeno u točki 4. izreke rješenja.

AZTN nije kao olakotnu prihvatio navode stranke da je stranka tijekom postupka surađivala sa AZTN-om, a s obzirom na to da je AZTN u više navrata tražio od stranke dostavu relevantne dokumentacije te opetovano pozivao stranku na dostavu dokumentacije i očitovanja, a kako je detaljno opisano u točki 2. obrazloženja rješenja.

AZTN kao olakotnu okolnost nije prihvatio navode stranke da su povrede u vezi plaćanja računa u rokovima duljim od 30 dana počinila u prvoj godini donošenja ZNTP-a. Naime, ZNTP je stupio na snagu 7. prosinca 2017. te je time nastala i obveza plaćanja stranke prema rokovima određenim ZNTP-om. S obzirom na vrijeme počinjenja povrede neplaćanja računa, kako je navedeno u točki 4. izreke rješenja AZTN je ocijenio da je stranka imala dostatno vrijeme za prilagodbu svog poslovanja prema novom zakonu. Osim toga, stranka u svojoj obrani ni na koji način ne obrazlaže iz kojeg razloga bi navedena činjenica da je povreda počinjena u prvoj godini stupanja zakona na snagu trebala imati značaj olakotne okolnosti. Pored toga, AZTN je stava da u ovom predmetu niti ne postoji razlog zbog kojeg bi ova činjenica sama po sebi bila razlog za olakotnu okolnost.

U odnosu na trajanje povrede AZTN je, neovisno o traženju stranke, uzeo u obzir kao olakotnu okolnost kratkoću trajanja povreda u odnosu na sve od utvrđenih povreda koje su trajale kraće od godinu dana. Pri tome je naglašeno da je riječ o svim povredama za koje je utvrđeno da su trajale kraće od godinu dana, kako je navedeno u izreci rješenja. U odnosu na povrede za koje je utvrđeno da stranka nije dostavila dokaz o prekidu protupravnog postupanja tijekom

cijelog postupka, a riječ je o povredama u odnosu na neke dobavljače, kako je navedeno u točkama 1. i 2. izreke rješenja AZTN je cijenio kao otegotnu okolnost.

Na glavnoj raspravi stranka je istakla da bi izricanje upravno-kaznene mjere SETOVIA VOĆE dovelo u tešku ekonomsku situaciju s obzirom na modernizaciju i ulaganja u pogon u Opuzenu zbog kojih se SETOVIA VOĆE zadužila te postoji neizvjesnost kakav će biti povrat ulaganja. Također je stranka priložila financijske izvještaje te navela da je iz njih vidljivo, na stranici 12. da je na dan 31. prosinca 2020. dug prema bankama i drugim financijskim institucijama iznosio [...] kuna.

AZTN je ove navode stranke cijenio kao irelevantne u smislu članka 27. stavka 4. ZNTP-a, kojim je propisano da se iznos upravno-kaznene mjere može dodatno smanjiti pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji uz podnošenje AZTN-u relevantnih dokaza da bi izricanje upravno-kaznene mjere značajnouguzilo njenu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine. Naime, sama ulaganja u modernizaciju proizvodnje i zaduženje prema bankama prema financijskom planu stranke nije okolnost koja bi se smatrala relevantnom za utvrđenje da bi upravno-kaznena mjera određena stranci ovim rješenjem ugrozila njenu financijsku održivost.

Također, financijske izvještaje koje je stranka priložila u prilog svojim tvrdnjama AZTN je ocijenio irelevantnim u odnosu na ovaj zahtjev. Dio na koji se referirala stranka odnosi se na Bilješke uz financijske izvještaje poduzetnika za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020., a riječ je o javno dostupnoj dokumentaciji koja sažima prikaz značajnih računovodstvenih politika, iz kojih je ekstrahiran samo jedan podatak i to dugoročne obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama. Neovisno o tome, provjerom revidiranog godišnjeg financijskog izvještaja za 2021., ista stavka, odnosno dugoročne obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama iznose 8.808.668,00 kuna dok su godinu ranije iznosile navedenih 10.160.844,00 kuna. Također, ukupni godišnji prihod u 2020. iznosio je 108.452.961,00 kuna, a u 2021. 143.837.617,00 kuna. U obje godine društvo je ostvarilo dobit za ta razdoblja.

7. Odluka Vijeća

Na temelju odredbe članka 19. stavka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlaštenjima iz članka 13. stavka 2. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj sjednici 39/2022., održanoj 19. listopada 2022., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu i donijelo odluku da je SETOVIA VOĆE iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnula nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a dobavljačima na način kako je to opisano i navedeno u točki I. ovoga rješenja.

Odlučni razlozi za donošenje ovakve odluke Vijeća detaljno su opisani pod točkom 5. obrazloženja ovoga rješenja.

7.1. Zabrana daljnjeg protupravnog postupanja te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi

Iz odredbe članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, razvidno je kako je zakonodavac predvidio donošenje rješenja od strane AZTN-a kojim se utvrđuje ne samo iskorištavanje značajne pregovaračke snage otkupljivača i/ili prerađivača i trgovca u odnosu na njihove dobavljače nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu odredbi članka 3. do 12. ZNTP-a, te se određuje trajanje takvog postupanja i zabranjuje svako daljnje postupanje, već je propisano i određivanje, tj. određivanje mjera, uvjeta i rokova kojima će se otkloniti postupanje navedenih

subjekata za koje je prethodno utvrđeno kao postupanje koje je u suprotnosti s odredbama ZNTP-a.

U tom smislu, AZTN je na temelju odluke Vijeća, zabranio SETOVIA VOĆU svako daljnje postupanje, koje je u ovom postupku utvrdio da predstavlja povredu ZNTP-a, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

7.2. Odluka o visini upravno - kaznene mjere

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u ovom postupku, s obzirom na težinu, opseg i vrijeme trajanja povreda i posljedice tih povreda za dobavljače, kao osnovni iznos upravno-kaznene mjere utvrdilo iznos od 120.000,00 kuna. Vijeće je ocijenilo da utvrđene olakotne i otegotne okolnosti opisane u točki 6. obrazloženja rješenja u jednakom omjeru utječu na povećanje odnosno smanjenje upravno-kaznene mjere.

S obzirom na to da je riječ o više teških povreda ZNTP-a, Vijeće je u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. ZNTP-a, uzevši u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku te, a nakon smanjenja i uvećanja osnovnog iznosa na temelju utvrđenih olakotnih i otegotnih okolnosti, utvrdilo i donijelo odluku da se otkupljivaču SETOVIA VOĆE izrekne upravno-kaznena mjera u iznosu od 120.000,00 kuna.

Vijeće drži da će se ovime ostvariti cilj izricanja upravno - kaznene mjere ne samo u odnosu na navedenog otkupljivača, odnosno odvratanje samog prekršitelja već i drugih kupaca od kršenja odredbi ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki III. izreke ovoga rješenja.

8. Izvršenje upravno - kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. ZNTP-a, upravno - kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja AZTN-a ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno - kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja AZTN-a do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 609220833-(OIB uplatitelja).

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno - kaznene mjere, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/18-04/023.

Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno - kaznenu mjeru, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno - kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno - kaznene mjere koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

9. Objava rješenja na mrežnoj stranici AZTN-a

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave.

Odredbom članka 1. točke p) ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13.).

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od dana primitka rješenja (članak 20. stavak 3. i 6. ZNTP-a, koji se primjenjuje u skladu s odredbom članka 23. stavka 3. ZID ZNTP-a).

Predsjednica Vijeća za
zaštitu tržišnog natjecanja



dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur.