



rujan 2015.

SADRŽAJ

S aspekta tržišnog natjecanja nepoželjno je ograničavanje broja autoškola

AZTN prihvatio mjere koje je predložio poduzetnik Orion

AZTN-ova konferencija o IT forenzici krajem rujna

HUO i osiguravatelji nisu narušili tržišno natjecanje

Što ako su u javnoj nabavi samo dva ponuditelja od kojih je jedan osnivač drugog?

AZTN: Odluka o komunalnom redu Grada Vodica nije sukladna odredbama ZZTN-a

Opet kazne za nakladnike elektronskih medija

VUS odbio tužbe NTL-a i Kraša protiv rješenja Agencije

Izabrane najbolje svjetske agencije za 2014.godinu

Upozorenje Bundeskartellamta Asicsu

Sud u Beču potvrdio kazne sudionicima kartela čelika

Nizozemske sankcije kartelu na tržištu octa

S aspekta tržišnog natjecanja nepoželjno je ograničavanje broja autoškola

Kriteriji za obuku vozača trebaju osigurati kvalitetu, stručnost i sigurnost uz poštivanje svih tehničkih zahtjeva, tako da se svim zainteresiranim poduzetnicima osigura pristup tržištu pod jednakim uvjetima

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja provela je pravnu analizu propisa koji se odnose na sigurnost prometa na cestama te mreži i kriterijima o dovolnjem broju autoškola u Hrvatskoj temeljem koje je [Ministarstvu unutarnjih poslova uputila mišljenje](#) u kojem je još jednom ukazala kako je pri donošenju i primjeni tih propisa od iznimne važnosti poštivati i načelo tržišnog natjecanja.

Agencija je pravnu analizu izvršila isključivo s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, ne ulazeći pritom u ovlast Ministarstva unutarnjih poslova da donosi akte kojima se uređuje obavljanje djelatnosti od općeg interesa.

Upozorenja u podnescima poduzetnika

Analiza je provedena temeljem podnesaka poduzetnika vezanih uz postupak donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na ce-



Nigdje u EU sustav kao u Hrvatskoj

AZTN je posredstvom ECN-a pribavila podatke i analizirala komparativnu praksu zemalja članica Europske unije - Španjolske, Bugarske, Latvije, Belgije, Slovačke, Mađarske, Češke, Finske, Estonije i dr., što je pokazalo kako ni u jednoj od tih zemalja ne postoji zakonski model obavljanja djelatnosti

autoškola kakav je u Hrvatskoj. Konkretno, broja autoškola nigdje nije ograničen, a cijene određuju poduzetnici u skladu sa svojim stvarnim troškovima. Štoviše, iskustva primjene propisa o zaštiti tržišnog natjecanja u svijetu i Hrvatskoj pokazuju da izostanak bilo kakvog konkurentskog pritiska na srednji i dugi rok dovodi do pada kvalitete.

stama kao i Pravilnika o mreži i kriterijima o dovolnjem broju autoškola. Osim uvida u Izmjene i dopune Zakona, Agencija je izvršila uvid i u odredbe Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojima se propisuju uvjeti koje autoškola mora ispuniti kako bi mogla provoditi osposobljavanje kandidata za vozače vozila, kao i uvid u Pravilnik o mreži i kriterijima o dovolnjem broju autoškola.

Riječ je o podzakonskom aktu kojim se detaljno propisuju kriteriji za određivanje dovoljnog broja autoškola te uvjeti i način za utvrđivanje mreže autoškola.

U svojem mišljenju Agencija je ponovno skrenula pozornost na činjenicu da je sa stajališta prava i politike tržišnog natjecanja nepoželjno svako zakonsko ili faktično ograničavanje broja poduzetnika koji se bave nekom djelatnošću na određenom tržištu (numerus clausus).

Propis kojim se ograničava broj sudionika na nekom mje-

rodavnom tržištu nije poželjan i predstavlja zapreku pristupa tržištu.

Temeljno načelo prava i politike tržišnog natjecanja je osigurati mogućnost otvorenog i slobodnog pristupa tržištu svakom poduzetniku koji ispunjava uvjete za obavljanje neke djelatnosti (stručni, tehnički i sigurnosni uvjeti) kako bi se poduzetnici, u interesu korisnika usluga, mogli natjecati cijenom i kvalitetom.

Natjecanje poduzetnika-kvaliteta za potrošače

U konkretnom slučaju Agencija smatra kako se propisivanje uvjeta odnosno kriterija za obavljanje te djelatnosti s ciljem postizanja opće sigurnosti (prometa na cestama), može postići i na način da se pri tome istovremeno omogući i učinkovito tržišno natjecanje.

Kriterije ili uvjete za obavljanje djelatnosti obuke vozača u autoškolama trebalo bi odrediti tako da se osigura kvaliteta,

! NEMA
NIKAKVOG DOKAZA
DA ZAKONSKO
OGRANIČAVANJE
BROJA
KONKURENATA
KAO I UTVRĐIVANJE
MINIMALNIH CIJENA
USLUGA OSIGURAVA
KVALITETU USLUGE

stručnost i sigurnost uz poštivanje svih tehničkih zahtjeva obavljanja djelatnosti/pružanja usluge, ali tako da se pristup i sudjelovanje na tržištu pod jednakim uvjetima osigura svim zainteresiranim poduzetnicima.

Drugim riječima, kriteriji bi trebali biti utvrđeni na način da budu razmjerni vrijednosti koja se propisom štiti.

Agencija smatra kako bi se upravo osiguravanjem učinkovitog tržišnog natjecanja na tom tržištu (zakonom utvrđeni stručni, tehnički i sigurnosni kriteriji za obavljanje djelatnosti autoškola uz slobodan pristup i sudjelovanje na tržištu, uz samostalno određivanje cijena), poduzetnicima omogućilo da se natječu svojom ponudom, što će u konačnici imati za posljedicu i korist za krajnjeg potrošača/korisnika usluge koji će na taj način moći odabrati njemu najprihvatljiviju ponudu. a

AZTN prihvatio mjere koje je predložio poduzetnik Orion

Orion će izmijeniti odredbe ugovora o zakupu i poslovnoj suradnji tako da će zakupodavci, uz Orionove proizvode, u istom prostoru moći prodavati i pirotehničke proizvode drugih dobavljača

Agencija je **prihvatile** **mjere** **i obveze** za otklanjanje negativnih učinaka i ponovo uspostavljanje tržišnog natjecanja na tržištu prodaje pirotehničkih sredstava koje je samoinicijativno predložio poduzetnik Orion iz Bakovčica.

Agencija je postupak pokrenula po službenoj dužnosti, prihvativši inicijativu poduzetnika Jorge pirotehnika iz Križevaca i Weco pirotehnika iz Omišlja. Postupak je pokrenut kako bi se utvrdilo jesu li pojedine odredbe ugovora koje je Orion zaključio s poduzetnicima koji prodaju njegove proizvode, u skladu s propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.

Rad u razdoblju od 15 dana

Konkretno, riječ je ugovorima o zakupu i ugovorima o poslovnoj suradnji na temelju kojih Orion zakupljuje poslovne prostore



poduzetnika koji u ime i za račun Oriona prodaju njegova pirotehnička sredstva u razdoblju od 15. do 31. prosinca. Sa stajališta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, za Agenciju su bile sporne odredbe ugovora kojima

je Orion za vrijeme trajanja ugovornog odnosa zakupodavcima, zabranjivao prodaju pirotehničkih sredstava drugih dobavljača. Ugovori su se sklapali na sedam godina.

U slučaju da zakupodavac ugovor raskine ranije, zabrana prodaje pirotehničkih sredstava drugih dobavljača ostala bi i daleko na snazi, sve do isteka roka na koji je ugovor bio zaključen. Odmah po pokretanju postupka, Orion je Agenciji samoinicijativno predložio konkretnе mjere za otklanjanje učinaka spornih odredbi ugovora. Konkretno, predložio je da će ugovore o zakupu i ugovore o poslovnoj suradnji bez odgode izmijeniti na način da će zakupodavci, uz Orionove proizvode, u istom prostoru moći prodavati i pirotehničke proizvode drugih dobavljača. Agencija je ocijenila da prijedlog Oriona predstavlja mjeru koja je razmjerna mogu-

ćim negativnim učincima koje bi sporne odredbe ugovora mogle imati na tržišno natjecanje. Agencija je pritom uzela u obzir činjenicu da takav prijedlog, koji je dobrovoljno iznesen u vrlo ranoj fazi postupka, dovodi do brzog i učinkovitog uspostavljanja tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu, bez dugotrajnog vođenja postupka.

Dobrovoljne mjere - dostatne

Slijedom toga, Agencija je predložene mjere ocijenila dostatnim za otklanjanje negativnih učinaka i ponovnu uspostavu tržišnog natjecanja te je Orionu naložila izvršenje mjera do 15. prosinca 2015. U slučaju da Orion u tom roku bez objektivnog razloga ne izvrši preuzetu obvezu, Agencija će ponovo pokrenuti postupak utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja u tom predmetu. a

AZTN-ova konferencija o IT forenzici krajem rujna

Prva regionalna konferencija o primjeni IT forenzike u postupcima nenajavljenih pretraga koju organizira Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja za stručnjake iz nacionalnih tijela za tržišno natjecanje iz zemalja Jugoistočne Europe, održat će se u Zagrebu 24. rujna 2015. Konferenciju će otvoriti Mladen Cerovac, mag.iur, predsjednik Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja i mr.sc.Tatjana Peroković, članica Vijeća, a uz stručnjake iz hrvatske Agencije koji u praksi provode nenajavljenе pretrage, sudjelovanje na konferenciji su kao predavači potvrdili stručnjaci iz austrijskog i talijanskog tijela za zaštitu tržišnog natjecanja, Gunther Weber i Gianluca Sepe.

Oni će dati pregled prakse njihovih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja koja u području primjene digitalne forenzike imaju dugogodišnje iskustvo.

Predstavnik talijanskog tijela Gianluca Sepe u svom će izlagaju pod nazivom "Prikupljanje digitalnih dokaza: novi izazi u pravima obrane" naglasak staviti na utvrđivanje pravnog okvira za IT tehnike sukladno relevantnoj praksi europskih sudova. Zahvaljujući tehnoš-

kom i kadrovskom ekipiranju timova za nenajavljenе pretrage i IT forenzičke pretrage dokaza, AZTN je tijekom 2014. intenzivirao provođenje istraža kartela i drugih zabranjenih sporazuma te je u tom segmentu postao vodeće tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja u Jugoistočnoj Europi.

Stoga je cilj ove prve specijalizirane konferencije prenijeti znanja i stečena iskustva stručnjacima iz drugih tijela regije, koji ovaj alat u vođenju postupaka još uvijek nedostatno koriste. Naime, budući da je u vrlo kratkom vremenu potrebno pronaći i analizirati iznimno veliki broj podataka, tijelima za zaštitu tržišnog natjecanja nužna su specijalistička znanja odnosno educirani stručnjaci te posebni hardverski i softverski alati odnosno oprema.

Stoga je razmjena iskustava od iznimne koristi za stručnjake koji se educiraju za rad na tim poslovima. Osim toga, na konferenciji će biti izneseni i planovi razvoja te aktivnosti u tijelima za zaštitu tržišnog natjecanja u regiji.Rad konferencije je organiziran kroz panel diskusije, a konferencija je zatvorena za javnost. a

HUO i osiguravatelji nisu narušili tržišno natjecanje

Nije dokazano da oduzimanje ovlasti Generali Osiguranju za izdavanje zelene karte osiguranja predstavlja zabranjeni sporazum

AZTN je u postupku protiv Hrvatskog ureda za osiguranje (HUO) i 12 poduzetnika članova HUO-a: Euroherc osiguranja, Croatia osiguranja, Croatia Lloyd reosiguranja, Hok osiguranja, Izvor osiguranja, Jadranosiguranja, Sunce osiguranja, Triglav osiguranja, Uniqa osiguranja, Velebit osiguranja, Basler osiguranja Zagreb i Wiener osiguranja Vienna insurance group utvrdila kako ti poduzetnici **nisu narušili tržišno natjecanje sklapanjem zabranjenog sporazuma**.

AZTN je postupak pokrenuo po službenoj dužnosti radi utvrđivanja jesu li HUO i 12 osiguravatelja donošenjem odluke o oduzimanju ovlasti za izdavanje zelene karte osiguranja Generali osiguranju sklopili zabranjeni sporazum u smislu Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, kojim jednog od članova udruženja kažnjavaju zbog spuštanja cijena premija osiguranja od automobilске odgovornosti (AO).AZTN je prije svega utvrdio da temeljem posebnih propisa koji uređuju tu



djelatnost, HUO obavlja poslove od općeg i zajedničkog interesa za poslove osiguranja kao i poslove nacionalnog ureda zelene karte osiguranja.

Vrlo regulirana djelatnost

Članstvo u HUO-u obvezno je za sva društva za osiguranje koja obavljaju poslove AO osiguranja.

Riječ je o vrlo reguliranoj djelatnosti koju kao sektorski

regulator nadzire Hrvatska agencija za nadzor financijskog tržišta (HANFA).

Temeljem svih činjenica utvrđenih u postupku koji je vodio AZTN, nije dokazano kako odluka o oduzimanju ovlasti Generali osiguranju za izdavanje zelene karte osiguranja, predstavlja zabranjeni sporazum, ni po cilju niti po posljedicama. Cilj odluke nije bilo narušavanje tržišnog na-

tjecanja već je ona prvenstveno bila potaknuta promidžbenim aktivnostima Generali osiguranja koje su, prema mišljenju HUO-a i njegovih članova, bile nezakonite i neprimjerene.

Te su promidžbene aktivnosti Generali osiguranja bile u suprotnosti s odredbama Zakona o osiguranju, što je svojim rješenjem utvrdila i HANFE te mu naložila otklanjanje nezakonitosti i nepravilnosti.

Značajan pad ukupne bruto premije

Kada je riječ o posljedicama, odluka o oduzimanju zelene karte osiguranja Generali osiguranju nije proizvela negativne učinke na tržištu.

Naime, nakon što su od 1. srpnja 2013. promijenjeni uvjeti osiguranja i premijskog sustava na način da za cjenike osiguranja nije više bilo potrebno prethodno odobrenje HANFE, u 2014. godini je došlo do snažne liberalizacije i jačanja tržišnog natjecanja na tržištu AO osiguranja. Ono se u prvom redu ogleda u značajnom padu ukupno zaračunate bruto premije AO osiguranja kao i prosječno zaračunate bruto premije. Ukupna premija je u 2014. bila 20,1 posto manja u odnosu na 2013., dok je prosječno zaračunate bruto premije u 2014. bila 21,34 posto manja u odnosu na 2013. S obzirom na to da je u 2014. u odnosu na 2013. zaraču-

Upozorenje AZTN-a konkurentima

AZTN naglašava kako nije zadaća konkurenata da nadziru poslovanje svog tržišnog takmaka, niti to u konkretnom slučaju pripada u nadležnosti HUO-a. Ukoliko su stranke smatrali da je Generali osiguranje svojim postupanjem povrijedio odredbe Zakona o osiguranju, ZOOP-a i podzakonskih akata donesenih na temelju tih zakona, te su povrede trebale prijaviti HANFI kao nadzornom tijelu. Iako je Statutom HUO-a propisana ovlast Upravnog odbora HUO-a da može svom članu oduzeti ovlast za izdavanje zelene karte osiguranja, AZTN smatra kako se takve ovlasti ne bi trebale koristiti u svrhu sankcioniranja postupanja koje nije u izravnoj vezi sa samim institutom zelene karte osiguranja. Stoga bi se HUO, a prije svega njegov Upravni odbor, kao tijelo koje čine predstavnici od svih poduzetnika koji obavljaju djelatnost AO osiguranja, trebao suzdržati od sankcioniranja članova, posebno imajući u vidu da je riječ o reguliranom tržištu na kojem postoji tijelo ovlašteno za nadzor. U tom je smislu i HANFE svojim rješenjem HUO-u naložila propisivanje postupka davanja i oduzimanja ovlasti za izdavanje zelene karte osiguranja njegovim članovima.

Kontrolu zelene karte ukinule 33 države

Valja imati na umu činjenicu da je od ukupno 46 država članica Sustava zelene karte osiguranja, kontrola zelene karte ukinuta u 33 države (uključivo sve države EU). Stoga su

osiguranici Generali osiguranja u te države mogli putovati bez izdane zelene karte, odnosno na temelju registracijske pločice vozila koja je priznata kao dokaz o postojanju valjanog osiguravateljnog pokrića.

PRAVOVREMENA REAKCIJA AZTN-A I HANFE U OVOM SLUČAJU, A NAROČITO ČINJENICA DA JE AZTN POKRENUO I PROVEO POSTUPAK, SVAKAKO SU PRIDONIJELE UBRZANJU LIBERALIZACIJE TRŽIŠTA AO OSIGURANJA I SMANJENJU CIJENA ZA KORISNIKE OSIGURANJA

nata bruto premija AO osiguranja niža za čak 590 milijuna kuna, uz rast broja polica osiguranja od 1,6 posto te zadržavanje postojećih i ulazak novih konkurenata na to tržište, značajno je povećana razina kompetitivnosti tržišta AO osiguranja, uz izražene pozitivne učinke na krajnje potrošače i gospodarstvo u cjelini.

U pogledu stanja na tržištu AO osiguranja prije rujna 2013., AZTN ne raspolaže nikakvim dokazima koji bi ukazivali na to da su poduzetnici koji obavljaju djelatnost AO osiguranja u razdoblju koje je prethodilo donošenju odluke o oduzimanju ovlasti Generali osiguranju za izdavanje zelene karte osiguranja, bili sudionici zabranjenog sporazuma, niti se postupak vodio u tom pravcu. Naime, činjenica da su svi poduzetnici na tržištu AO osiguranja u razdoblju od siječnja 2008. do rujna 2013. imali gotovo identične premije posljedica je specifičnosti toga tržišta i regulatornog okvira.

Deregulacija sustava od 1. srpnja 2013.

Konkretno, do 1. siječnja 2008. svi osiguravatelji koji obavljaju djelatnost AO osiguranja su bili obvezni donijeti zajedničke uvjete osiguranja i premijski sustav s jedinstvenim osnovicama funkcionalne premije osiguranja za obvezna osiguranja u prometu. Nakon 1. siječnja 2008. osiguravatelji

su te zajedničke uvjete i premijski sustav nastavili koristiti kao vlastite. Štoviše, dva osiguravatelja koji su u 2008. htjeli koristiti drugačije uvjete osiguranja i premijski sustav, nisu dobili potrebno odobrenje od HANFE. Regulator je od njih zatražio ispravak cjenika u skladu sa aktuarskim načelima i pravilima struke te su na kraju ti poduzetnici odustali od novih cjenika.

Tek od 1. srpnja 2013. dolazi do deregulacije sustava AO osiguranja, te za promjene uvjeta osiguranja i premijskog sustava nije potrebno prethodno odobrenje HANFE. AZTN je u obzir uzeo i činjenicu da je ovlast za izdavanje zelene karte osiguranja Generali osiguranju bila oduzeta u razdoblju od samo 22 dana. Tijekom tog razdoblja Generali osiguranje je moglo zaključivati ugovore o osiguranju od automobilske odgovornosti, što je i činio. Činjenica da odluka HUO-a o oduzimanju ovlasti Generali osiguranju za izdavanje zelene karte osiguranja možda nije bila u skladu s odredbama Zakona o osiguranju, ne znači da to istodobno predstavlja i zabranjeni sporazum u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

Naime, da bi takva odluka predstavljala zabranjeni sporazum, nužno je da ima za cilj ili posljedicu narušavanje tržišnog natjecanja, što se u konkretnom slučaju nije dogodilo. a

Što ako su u javnoj nabavi samo dva ponuditelja od kojih je jedan osnivač drugog?

AZTN: Sukladno propisima o zaštiti tržišnog natjecanja, u tom je slučaju riječ o jednom poduzetniku, čime se gubi smisao provođenja postupka javne ponude

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave za tražila je od Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja očitovanje je li situacija u kojoj u postupku javne nabave ponudu podnose dva ponuditelja, od kojih je jedan ujedno i jedini osnivač drugog ponuditelja, predstavlja narušavanje tržišnog natjecanja.

Agencija je u očitovanju koje je donijela isključivo s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja navela kako se, sukladno članku 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (ZZTN), svi poduzetnici povezani zajedničkom kontrolom (bilo da je riječ o društvu-majci i društvu-kćerki ili o većem broju društava članova istoga koncerna), smatraju jednim gospodarskim subjektom. Drugim riječima, smatraju se jednim poduzetnikom.

Slijedom toga, ako u postupku javne nabave sudjeluju samo dva ponuditelja od kojih je jedan ujedno i jedini osnivač drugog ponuditelja, oni se u smislu pro-

visa o zaštiti tržišnog natjecanja smatraju jednim poduzetnikom čime se gubi smisao provođenja postupka javne ponude.

Osobita pažnja naručitelja

Ipak, AZTN je naglasio da u slučajevima kada, primjerice, zbog tehničkih razloga, isključivih prava i slično, ugovor koji je predmet postupka javne nabave može izvršiti samo jedan gospodarski subjekt, grupa ili određena kategorija gospodarskog subjekta, naručitelj mora s osobitom pažnjom postupati i u radnjama koje prethode pojedinom postupku javne nabave.

U tim slučajevima poželjno je da naručitelj razmotri sve relevantne činjenice i okolnosti kako bi se sklapanjem ugovora izbjeglo nastupanje eventualnih štetnih posljedice za poduzetnike, konkurente, potrošače i mjerodavno tržište u cjelini.

Agencija je ujedno navela da je u slučajevima kada u po-

stupcima javne nabave sudjeluju ponuditelji koji pripadaju istom koncernu te se stoga, u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja smatraju jednim gospodarskim subjektom, isključena mogućnost za primjenu članka 8. ZZN-a koji se odnosi na sklapanje zabranjenih sporazuma.

Naime, propisi o zaštiti tržišnog natjecanja odnose se samo na sporazume između dva ili više neovisnih poduzetnika.

Neovisni pod lupom

Dakle, sporazum između poduzetnika koji su "vlasnički" povezani ne smatraju se zabranjenim sporazumom u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

Međutim, ako jedan neovisni poduzetnik u postupku javne nabave s drugim neovisnim poduzetnikom sklopi sporazum, primjerice o cijeni ponude, takav će se sporazum smatrati zabranjenim u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja. **a**

AZTN: Odluka o komunalnom redu Grada Vodica nije sukladna odredbama ZZN-a

Agencija je Gradu Vodice uputila mišljenje u kojem je utvrdila kako Odluka o komunalnom redu prema kojoj je, iznimno uz suglasnost Gradonačelnika, dozvoljeno reklamiranje u hodu ugostiteljskih objekata, trgovina ili drugih usluga te prodaja izletničkih karata (bukiranje) samo za gospodarstvenike koji imaju registrirano sjedište na području Grada Vodica, nije sukladna odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Povod za pravnu analizu i davanje mišljenja Agencije s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, bio je podnesak Hrvatske udruge brodara i brodo-

graditelja Adria Zadar. Agencija u mišljenju navodi kako Grad Vodice nesporno ima pravo donositi odluke o komunalnom redu temeljem posebnih propisa radi samostalnog obavljanja poslova iz samoupravnog djelokruga. Međutim, Grad Vodice bi pri tome trebao poštivati i načelo tržišnog natjecanja te način i uvjete obavljanja reklamiranja u hodu i prodaje izletničkih karata na području grada (na javnim površinama) ne bi smio ograničavati sjedištem gospodarstvenika odnosno uvjetovati da poduzetnici koji se bave tim djelatnostima sjedište imaju u Gradu Vodicama. **a**



Opet kazne za nakladnike elektronskih medija

Zbog neprijavljanja koncentracija simbolične sankcije od 10.000 kuna izrečene su Totalnom radiju, Expres radiju, NCP-u remontno brodogradilište Šibenik te Radio Trsatu

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja je u proteklom razdoblju provela nekoliko postupaka radi utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere poduzetnicima koji obavljaju djelatnosti na tržištu elektroničkih medija, a koji su u zakonskom roku propustili Agenciji na ocjenu podnijeti prijave koncentracija u medijima te su ih proveli bez odluke AZTN-a.

Riječ je o postupcima koje je Agencija vodila po službenoj dužnosti budući da propuštanje prijave koncentracije i njezina provedba bez odluke AZTN-a o dopuštenosti, predstavlja laku povredu Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Stoga su simbo-

lične upravno-kaznene mjere u iznosu od 10.000 kuna izrečene poduzetnicima **Totalni radio, Zagreb, Expres radio, Zagreb, NCP-Nautički centar Prgin - remontno brodogradilište Šibenik te poduzetniku Radio Trsat**.

Svrha kažnjavanja u ovim slučajevima je odvraćanje poduzetnika od ponavljanja povrede, ali i odvraćanje drugih poduzetnika od kršenja odredaba ZZTN-a vezano uz prijave koncentracija kao i povećanje svijesti poduzetnika o potrebi poštivanja prisilnih propisa.

Naime, unatoč javnim pozivima Agencije poduzetnicima iz područja medija i elektroničkih medija u kojima ih je u više na-



vrata podsjećala kako medijske koncentracije podliježu obvezi prijave neovisno o ekonomskom

pragu njihove veličine, trend propuštanja prijava je nastavljen, pa je Agencija u 2014. zbog propuštanja prijave koncentracija otvorila sedam postupaka za izricanje upravno-kaznenih mjera nakladnicima iz područja medija.

Agencija stoga ponovno nalaževa kako tržište medija predstavlja izuzetak od općeg pravila obveze prijave koncentracije Agenciji na ocjenu, prema kojem toj obvezi podliježu samo one koncentracije čiji sudionici, prema kriteriju ostvarenog prihoda, prelaze zakonom utvrđeni prag ekonomske veličine. Nakladnici medija Agenciji su dužni prijaviti sve koncentracije

neovisno o ekonomskom pragu njihove veličine. Prijava koncentracije u području medija i elektroničkih medija podnosi se Agenciji sukladno člancima 19. i 20. ZZTN-a, članku 36. Zakona o medijima, članku 65. stavku 1. Zakona o elektroničkim medijima i odredbama Uredbe o načinu prijave i kriterijima za ocjenu koncentracija poduzetnika.

Obrazac za prijavu koncentracije na ocjenu Agenciji, kao i osnovne informacije vezane uz prijavu koncentracije u smislu odredbi ZZTN-a, dostupni su na službenim mrežnim stranicama Agencije www.aztn.hr, pod rubrikom Prijava koncentracija. a

VUS odbio tužbe NTL-a i Kraša protiv rješenja Agencije

Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je tužbe poduzetnika Narodni trgovачki lanac (NTL) i Kraš koje su podnijeli protiv rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja od 3. prosinca 2014.

kojim je utvrđeno da su NTL i Kraš sklapanjem zabranjenog sporazuma narušili tržišno natjecanje u razdoblju od 1. listopada 2010. do 3. srpnja 2014. AZTN je zbog toga poduzetnicima izrekao upravno kaznene

mjere u visini od oko 2,5 milijuna kuna. "Sud nalazi da je u provedenom postupku pravilno i u potpunosti utvrđeno činjenično stanje, da je pravilno primijenjeno materijalno pravo te da nisu učinjene

povrede postupka. Prema ocjeni Suda tuženo tijelo je prilikom donošenja odluke o visini upravno kaznene mjere uzelo u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u postupku utvrđivanja postojanja

uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere uključivo i dugotrajnost povrede te je svoju odluku detaljno obrazložilo, što prihvaća i ovaj Sud - navodi se u obrazloženju presude Visokog upravnog suda. a

Izabrane najbolje svjetske agencije za 2014. godinu

Global Competition Review je, kao i svake godine, izdao publikaciju o rangiranju svjetskih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja u prethodnoj godini. U istraživanju je sudjelovalo 36 tijela, a kao i godinu ranije, najbolje su ocijenjena tijela Francuske, Njemačke i SAD-a. Europska komisija je rangirana lošije i to zbog neizvjesnosti oko nagodbe s Google-om i Gazpromom u zadnjoj godini mandata bivšeg povjerenika Almunie. AZTN nije bio obuhvaćen istraživanjem, a Latvija koja je ove godine prvi put u rangu, dobila je ocjenu "dobar". Na samom dnu ljestvice nalazi se Irska s najmanjom i jednom od najneaktivnijih agencija, a loš rezultat zahvaljuje prvenstveno nedonošenju odluke u jednom predmetu već drugu godinu zaredom. Ovo je već 15. istraživanje po redu, a podaci se prikupljaju putem upitnika koje ispunjavaju nadležna tijela. Cijelo izvješće dostupno je na: <http://globalcompetitionreview.com/rating-enforcement>. **a**

Upozorenje Bundeskartellamta Asicsu

Njemački Bundeskartallemt objavio je odluku kojom je upozorio Asics, proizvođača sportske obuće, na restriktivnu praksu u on-line prodaji jer ugovori Asicsa s trgovcima na malo sprječavaju trgovce da svoje proizvode prodaju on-line, korištenjem trećih tržišnih platformi, kao što su Amazon ili Ebay.

Dodatna ograničenja odnose se na korištenja marke Asics u on-line oglašavanju i na internetskim stranicama za usporedbu cijena.

Takva ograničenja otežavaju malim trgovcima da budu vidljivi u on-line prodaji te ih onemogućuju da ostvaruju bolju prodaju. Pritom ista ograničenja nisu primjenjivana na velike distributerne, što može dovesti do situacije u kojoj je posao koncentriran u rukama samog proizvođača (koji ima već dobro uspostavljenu on-line trgovinu) i nekoliko velikih trgovaca.

Uz to, time Asics u potpunosti može kontrolirati cijene svojih proizvoda u on-line prodaji. **a**

Sud u Beču potvrdio kazne sudionicima kartela čelika

Austrijski sud je potvrdio sankcije protiv četiri proizvođača čelika (Eisen Wagner, FILLI Stahlgroßhandelsgesellschaft, Mechel Service Stahlhandel i Franz Großschädl Stahlgroßhandel) zbog sudjelovanja u kartelu u kojem su dogovorili cijene i druge uvjete plaćanja. Kazne koje je u iznosu od ukupno €430,000 izrekao Visoki regionalni sud u Beču, odraz su sporazuma o nagodbi sklopljenih između proizvođača i austrijskog tijela za zaštitu tržišnog natjecanja. Izrečene kazne nisu previsoke uslijed sklopljene nagodbe, suradnje poduzetnika i činjenice da je tek neznatan broj zabranjenih sporazuma bio primjenjivan u praksi. Sud je u pre-sudi istaknuo kako su se predstavnici proizvođača čelika sastali 16 puta u razdoblju između prosinca 2011. i studenog 2013. te zajednički dogоворili jedinstvene datume plaćanja i iste popuste za plaćanja u gotovini. Poduzetnici su također dogovorili minimalne razine cijena kako bi prema njihovom pojašnjenu zauzdali cjenovni rat na tržištu čelika. **a**

Nizozemske sankcije kartelu na tržištu octa

Nizozemski regulator za potrošače i nadzor tržišta kaznio je dva proizvođača octa i pet njihovih zaposlenika zbog sudjelovanja u kartelu koji je trajao preko 10 godina, do 2001. do 2012. Zabranjenim dogovorom proizvođači su koordinirali svoje ponude nekolicini proizvođača hrane u maloprodaji. Oba poduzetnika razmjenjivala su informacije o cijenama i proizvodnji. Zbog podnošenja prijave za oslobođenje od kazne i suradnje sa regulatorom poduzetnik Kühne je izbjegao kaznu od 4,6 milijuna eura, dok je poduzetnik Burg regulator izrekao kaznu od 1,8 milijuna eura. Obje sankcije su dodatno umanjene za 10 posto primjenom nagodbe kojom su poduzetnici priznali krivnju. Osim poduzetnicima nizozemski regulator izrekao je kazne od 16 tisuća i 54 tisuće eura dvojici zaposlenika poduzetnika Burg koji su na različitim razinama unutar poduzetnika nadgledali provedbu kartela. **a**

Odluke AZTN-a u srpnju i kolovozu 2015.

- [AZTN protiv Orion, Bakovčice - Rješenje kojim se prihvataju predložene mјere i uvjeti](#)
- [Ministarstvo unutarnjih poslova - Zakon o sigurnosti prometa na cestama - Mišljenje](#)
- [Grad Vodice - Odluka o komunalnom redu - Mišljenje](#)
- [AZTN protiv Peugeot Hrvatska - Rješenje o produljenju privremene mјere](#)
- [DKOM - Upit o tržišnom natjecanju u postupku javne nabave - Mišljenje](#)
- [Ministarstvo zaštite okoliša i prirode - Zakon o održivom gospodarenju otpadom - Mišljenje](#)
- [Uredba o visini i načinu plaćanja naknade za koncesiju za distribuciju plina i koncesiju izgradnje distribucijskog sustava - Mišljenje](#)
- [AZTN protiv Istarske županije - Rješenje o odbacivanju inicijative](#)