



studeni 2015.

SADRŽAJ

AZTN okončao dva postupka koja je vodio protiv Peugeot Hrvatska
Slovenska industrija jekla može preuzeti Perutninu

Javni poziv EK na savjetovanje o jačanju ovlasti nacionalnih tijela za
zaštitu tržišnog natjecanja

AZTN o načelima tržišnog natjecanja u tehničkim specifikacijama u
javnim natječajima

AZTN o Pravilniku o posebnom porezu na motorna vozila

Prijava RH za OECD-ov Odbor za tržišno natjecanje

Radionica u okviru inicijative "EU-brazilski dijalog"

Sud EU: odgovorni i poticatelji sklapanja kartela

Intel/Altera koncentracija odobrena u EU

Slovački auto dileri namještali natječaje

Europska komisija sankcionirala kartel optičkih diskova

AZTN okončao dva postupka koja je vodio protiv Peugeot Hrvatska

U postupku utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja, AZTN je prihvatio mjere i uvjete koje je predložio Peugeot, a postupak utvrđivanja zabranjenog sporazuma je obustavljen jer nije utvrđeno ništa sporno

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja okončala je postupke koje je po službenoj dužnosti vodila protiv poduzetnika Peugeot Hrvatska. Agencija je postupke pokrenula na inicijativu poduzetnika Auto Maksimir s kojim je 31. prosinca 2013. Peugeot Hrvatska raskinuo dugogodišnje ugovore za prodaju novih motornih vozila, servisiranje i prodaju rezervnih dijelova marke Peugeot.

Budući da Peugeot ima različite tržišne udjele na tržištu prodaje novih motornih vozila i na tržištu servisiranja i prodaje rezervnih dijelova, Agencija je vodila dva odvojena postupka.

Nova prodajna politika Peugeota

U jednom je postupku utvrđivala je li Peugeot Hrvatska narušio tržišno natjecanje sklapanjem zabranjenog vertikalnog sporazuma na tržištu distribucije novih motornih vozila, dok je u dru-



gom postupku utvrđivala je li taj poduzetnik zlouporabio vladajući položaj na tržištu pružanja usluga popravaka i održavanja automobila, kao i na tržištu prodaje rezervnih dijelova za motorna vozila marke Peugeot. Naime,

temeljem odluke o provođenju nove poslovne politike vezane uz razvoj svoje prodajne strategije, Peugeot Hrvatska je u prosincu 2011., sa svim članovima svoje mreže raskinuo ugovore o prodaji novih motornih vozila,

rezervnih dijelova i ovlaštenom servisu, s otkaznim rokom od dvije godine.

U odnosu na prodaju novih motornih vozila, Peugeot Hrvatska odlučio se za kvantitativno-kvalitativnu selektivnu distribu-

AUTO MAKSIMIR JE OSPORAVAO ZAKONITOST RASKIDA UGOVORA, SMATRAJUĆI DA ISPUNJAVA SVE KRITERIJE KOJE JE ODREĐIO PEUGEOT

ciju. To znači da je odredio broj distributera, s tim da kriteriji za ulazak u njegovu mrežu moraju biti unaprijed poznati i transparentni te se na jednak način moraju primjenjivati prema svim distributerima novih Peugeotovih vozila u Hrvatskoj.

Sklapanje novih ugovora ovisilo je o dva uvjeta. Prvo, zainteresirani poduzetnici trebali su izvršavati svoje ugovorne obveze i kriterije odabira te poštivati norme i metode koje je odredio Peugeot, a koji su bili na snazi do 31. prosinca 2013. Drugo, zainte-

resirani poduzetnici trebali su poštivati ugovorne obveze i kriterije odabira koji se primjenjuju od 1. siječnja 2014.

Prema navodima Peugeota Hrvatska, ugovor o prodaji novih motornih vozila s poduzetnikom Auto Maksimir nije sklopljen zbog toga što taj poduzetnik do 1. siječnja 2014., kada su na snagu trebali stupiti novi ugovori, nije naručio odnosno postavio na svoj objekt nove Peugeotove identifikacijske elemente (tzv. NIM). Auto Maksimir je osporavao zakonitost raskida ugovora, smatrajući da ispunjava sve kriterije koje je odredio Peugeot.

Značajna promjena propisa

AZTN je obustavio postupak utvrđivanja zabranjenog sporazuma koji je vodio vezano uz prodaju novih motornih vozila marke Peugeot budući da u postupanju poduzetnika Peugeot Hrvatska, isključivo u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja,

u tom dijelu nije utvrđeno ništa sporno. Naime, od 1. lipnja 2013. na razini cijele EU, pa tako i Republike Hrvatske, došlo je do značajne promjene u primjeni propisa o zaštiti tržišnog natjecanja vezanih uz prodaju novih motornih vozila. Konkretno, na prodaju novih motornih vozila više se ne primjenjuje Uredba o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila koja je predviđala stroži režim ocjene vertikalnih sporazuma u sektoru prodaje novih motornih vozila, već se primjenjuje Uredba o skupnom izuzeću vertikalnih sporazuma između poduzetnika.

Time su prestale važiti odredbe ranije Uredbe koja je trajanje, prestanak, rješavanje sporova i prijenos prava i obveza iz sporazuma o distribuciji novih motornih vozila na treću stranu uređivala s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja. Slijedom toga, svi sporovi vezani uz trajanje i prestanak ugovora, rješavanje sporova i prijenos

Peugeotov udjel na tržištu prodaje manji od 10 posto

Tržišni udjel Peugeota Hrvatska na tržištu prodaje novih motornih vozila u Hrvatskoj manji je od 10 posto, a ugovori koje je sklapao s ovlaštenim distributerima novih motornih vozila nisu sadržavali teška ograničenja tržišnog natjecanja koji se smatraju zabranjenima u smislu Uredbe o skupnom izuzeću vertikalnih sporazuma. Drugim riječima, ti su sporazumi ispunjavali uvjete za skupno izuzeće od primjene odredbi o zabranjenim sporazumima iz Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (ZZTN).



Auto Maksimir ostaje u mreži ovlaštenih servisera

Po ocjeni AZTN-a, mjerama koje je samoinicijativno predložio Peugeot Hrvatska, osigurano je da Auto Maksimir kao bivši dugogodišnji ovlašteni distributer novih vozila i ovlašteni serviser vozila marke Peugeot i dalje, nakon što je prestao biti ovlašteni distributer novih vozila, barem ostane u mreži ovlaštenih Peugeotovih servisera, što je u skladu s praksom u Europskoj uniji.

prava i obveza iz sporazuma o prodaji novih motornih vozila na treću stranu, ne mogu više biti predmet postupka pred tijelima za zaštitu tržišnog natjecanja, pa tako ni AZTN-om, već se takvi sporovi mogu rješavati sudskim putem.

Mjere koje je predložio Peugeot

U drugom postupku koji je Agencija vodila protiv Peugeota Hrvatska zbog postojanja indicija o zlouporabi vladajućeg položaja na tržištu pružanja usluga popravaka i održavanja motornih vozila marke Peugeot te s njim usko povezanim tržištem prodaje rezervnih dijelova, na kojima Peugeot Hrvatska ima vladajući položaj, Agencija je prihvatala mjere, uvjete i rokove za njihovo izvršenje koje je predložio Peugeot Hrvatska.

Agencija je predložene mjere ocijenila dostatnim za otklanjanje mogućih negativnih učinaka i za ponovnu uspostavu tržišnog

natjecanja na spomenutim tržištima. Peugeot Hrvatska se obvezao da će u roku od tri radna dana, Auto Maksimiro za potrebe izvršavanja Ugovora o ovlaštenom servisu na lokaciji u Zagrebu, Branimirova 191, isporučiti sve elemente novog vizualnog imidža marke Peugeot (NIM). Također, Peugeot Hrvatska preuzima obvezu održavanja na snazi Ugovora o ovlaštenom servisu i na lokaciji u Zagrebu Kraljevićevo 24, ali najduže do 29. studenog 2015.

Naime, Auto Maksimir nakon toga datuma na toj lokaciji više ne namjerava pružati usluge servisa, već će servisne usluge i prodaju rezervnih dijelova za automobile marke Peugeot obavljati na lokaciji u Branimirovoj 191.

Uz to, Peugeot Hrvatska se obvezao da se neće protiviti da Auto Maksimir u okolnim ulicama postavi dodatnu cestovnu signalizaciju, sukladnu NIM-u, kojom će upućivati na ulaz u auto servis. a

Slovenska industrija jekla može preuzeti Perutninu

Agencija je odobrila koncentraciju kojom je poduzetnik SJL - Slovenska industrija jekla iz Ljubljane namjerava steći većini udjela u temeljnog kapitalu Perutnine Ptuj. Budući da je grupacija SJL aktivna u industriji čelika, dok je Perutnina Ptuj aktivna na području proizvodnje i prodaje svježeg mesa peradi te prodaje prerađenog mesa preradi, nema preklapanja u djelatnostima sudionika koncentracije. Dakle, tom koncentracijom SJL zapravo samo 'stupa u čizme' Perutnine Ptuj čiji tržišni udjeli na oba mjerodavna tržišta ne prelazi 20 posto, te je,iza Vindije koja je tržišni lider, drugi po snazi tržišni takmac u Hrvatskoj. Stoga koncentracija neće dovesti do promjene u strukturi mjerodavnih tržišta, što znači da neće imati značajan učinak na tržišno natjecanje. Neovisno o tome, Agencije je provedla i tzv. test tržišta, objavljivajući na svojim službenim mrežnim stranicama javni poziv svim zainteresiranim za dostavljanje primjedbi i mišljenja o mogućim učincima koncentracije na tržišno natjecanje, na koji nije bilo reakcija. a

Javni poziv EK na savjetovanje o jačanju ovlasti nacionalnih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja

Europska komisija poziva na komentare o pitanju treba li nacionalnim tijelima za zaštitu tržišnog natjecanja u državama članicama EU-a dati dodatne alate za provedbu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja EU-a

Javnim pozivom na savjetovanje o jačanju ovlasti nacionalnih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja koji je objavljen 4. studenog 2015., Europska komisija je pozvala širu javnost i sve dionike na razmjenu iskustava i povratnih informacija o potencijalnim zakonodavnim postupcima EU-a u cilju daljnog jačanja provedbenih i kaznenih ovlasti nacionalnih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja. "Propisi o zaštiti tržišnog natjecanja EU-a (tzv. pravila antitrusta) služe građanima i poduzetnicima jer pridonose stvaranju pravih

uvjeta za gospodarski rast. Više od deset godina nacionalna tijela za zaštitu tržišnog natjecanja, zajedno s Komisijom, igraju ključnu ulogu u provedbi tih EU propisa, a zahvaljujući njihovoj, propisi o zaštiti tržišnog natjecanja primjenjuju se temeljiti i učinkovitije nego što bi to bilo moguće na neki drugi način.

Sada želimo postojeće alate koji su na raspolaganju nacionalnim tijelima podvrći reviziji, kako bi smo ih učinili boljima i rado bih čula što o tome misle svi zainteresirani" – istakla je Margrethe

Vestager, Povjerenica Komisije za tržišno natjecanje.

Prostor za poboljšanja

Stupanje na snagu Uredbe 1/2003 promjenilo je krajolik provedbe propisa o zaštiti tržišnog natjecanja dajući nacionalnim tijelima i nacionalnim sudovima ključnu ulogu u primjeni pravila EU-a koja se odnose na zabranjena postupanja na tržištu (zabranjene sporazume) i zlouporabe vladajućeg položaja poduzetnika (članci 101. i 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije – UFEU). Propisi o zaštiti tržišnog natjecanja EU-a sada se primjenjuju u razmjerima u kojima EK to nikada ne bi uspjela postići sama što je značajan doprinos stvaranju jednakih uvjeta za sve poduzetnike na jedinstvenom tržištu EU-a i ključno je za poticanje gospodarskog rasta. No, još uvijek ima mesta za poboljšanja. Primjerice, Uredba 1/2003 ne bavi se načinima i instrumentima kojima nacionalna tijela za zaštitu tržišnog



da razlika u postupovnim pravilima ne dovede u pitanje jednake uvjete za sve.

Poteškoće nacionalnih tijela

Naime, čini se da se nacionalna tijela suočavaju s poteškoćama kada je riječ o njihovim istražnim ovlastima (primjerice, neka tijela ne mogu sakupljati dokaze pothranjene na digitalnim medijima – prijenosnike, dlanovnike itd.) ili o mogućnosti izricanja učinkovitih kazni za protutržišna postupanja (primjerice, neka nacionalna tijela ne mogu kazniti sudionike kartela za čitavo vrijeme njihovog sudjelovanja u kartelu). Odgovori na javno savjetovanje mogu se dostaviti do 12. veljače 2016. Komisija će ponovo ispitati sve dostavljene komentare prije nego što odluci hoće li i u kojoj mjeri poduzeti neke daljnje korake. Javno savjetovanje dostupno je na poveznici: http://ec.europa.eu/competition/consultations/2015_effective_enforcers/index_en.html. a



Inicijativa Komisije će pokušati osigurati:

- da sva nacionalna tijela imaju prave alate za otkrivanje i kažnjavanje povreda propisa o zaštiti tržišnog natjecanja EU-a;
- da nacionalna tijela imaju učinkovite programe oslobođenja od kazne ili smanjenja kazne koji će ohrabriti poduzetnike na suradnju u otkrivanju kartela, da ih prijave, po mogućnosti u više jurisdikcija, s dokazima o postojanju nezakonitih kartela;
- zaštitu neovisnosti nacionalnih tijela u provedbi prava tržišnog natjecanja EU-a te im osigurati neophodna sredstva i zaposlenike koji su im potrebni kako bi obavljali svoj posao.

AZTN o načelima tržišnog natjecanja u tehničkim specifikacijama u javnim natječajima



Agencija slijedi pristup koji propisuje i Direktiva 2014/24/EU Europskog Parlamenta i Vijeća o javnoj nabavi. Naručiteljima se preporučuje da uvjete natječaja odrede tako da omoguće i alternativno ispunjavanje kriterija iz tehničkih specifikacija

ako je primjena propisa o javnoj nabavi u nadležnosti drugih tijela - Ministarstva gospodarstva i Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave - zbog velikog broja zahtjeva za očitovanjem vezanim za zadovoljavanje tehničkih specifikacija u uvjetima javnih natječaja, Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja se, isključivo s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, javno očituje o načelima tržišnog natjecanja koje je potrebno poštivati pri propisivanju tehničkih specifikacija u uvjetima javnih natječaja.

Uvjeti iz natječaja – razmјerni predmetu ugovora

Agencija slijedi pristup koji propisuje i Direktiva 2014/24/EU Europskog Parlamenta i Vijeća o javnoj nabavi, od 26. veljače 2014. Člankom 42., stavkom 5. Direktive propisano je da naručitelj, u



AZTN u javnim natječajima – samo iznimno!

Propisi o zaštiti tržišnog natjecanja u pravilu se ne primjenjuju na postupke javne nabave odnosno mogu se primjenjivati samo iznimno. Konkretno, primjenit će se isključivo u slučaju da ponuditelji manipuliraju ponudama(tzv. bid rigging). To su slučajevi kad se ponuditelji sporazume o cijenama u ponudi, tajno sporazume o podnošenju zajedničke ponude i slično.

slučaju da traži određene tehničke specifikacije, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama, ako ponuditelj na zadovoljavajući

način dokaže da rješenja koja nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Sukladno Direktivi, uvjeti iz natječaja moraju biti vezani uz predmet ugovora i razmjerni predmetu ugovora. S aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, Agencija ukazuje kako je od iznimne važnosti poštovati načelo tržišnog natjecanja u postupcima javnih natječaja, u smislu članka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Ponuda treba biti rezultat tržišnog natjecanja

Time se osigurava da se svim poduzetnicima pod jednakim uvjetima omogući pristup i sudjelovanje na tržištu (natječaju). Pri tome, uvjeti trebaju biti propisani tako da se u najvećoj mogućoj mjeri osigura najbolji omjer kvalitete i cijene te da svaki potencijalni natjecatelj ima mogućnost podnijeti ponudu pod jednakim uvjetima. Ponuda treba biti re-

zultat tržišnog natjecanja. Stoga je poželjno da naručitelj uvjete natječaja odredi primjereno predmetu ugovora kako se uvjetima ne bi stvorile neopravdane prepreke za tržišno natjecanje. Primjerice, kako se određivanjem tehničkih specifikacija ne bi pogodovalo konkretnom ponuditelju/grupi ponuditelja odnosno da se određenog ponuditelja/grupu ponuditelja, isključuje. Stoga je preporuka naručiteljima da uvjeti natječaja omoguće i alternativno ispunjavanje kriterija iz sadržaja ovlaštenja. Pri tome naručitelj posebno treba razmotriti je li u konkretnom slučaju riječ o ovlaštenju koje je primjereno predmetu nabave i opravdava li potrebe naručitelja. Također, u postupku javnog natječaja trebalo bi omogućiti ponuditeljima da i na drugi način dokažu svoju (tehničku) sposobnost, kako bi ispunili uvjete koji se na nju odnose. a

AZTN o Pravilniku o posebnom porezu na motorna vozila

U Pravilniku bi bilo poželjno izbjegavati pojam “preporučene cijene”. Riječ je o tehničkom terminu koji koriste i porezni i propisi o zaštiti tržišnog natjecanja te može izazvati zabunu kod poduzetnika

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja dala je stručno mišljenje na Pravilnik o posebnom porezu na motorna vozila temeljem podneska poduzetnika LMG Autokuća d.o.o. u kojem se navodi kako je odredba članka 5. stavka 12. Pravilnika, u suprotnosti s propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.

Tim je mišljenjem Agencija ukazala kako bi u propisu, odnosno u Pravilniku bilo poželjno izbjegavati pojam “utvrđivanje preporučene cijene”. Naime, riječ je o tehničkom terminu koji u okviru svojih ovlasti koriste i porezni propisi i propisi o zaštiti tržišnog natjecanja, a koji nemaju isto značenje, što bi kod adresata mogli izazvati zabunu. Naime, isključivo u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja teškim se ograničenjima tržišnog natjecanja smatraju ograničenja kojima je cilj ograničavanje prava kupca da slobodno određuje prodajnu cijenu proizvoda, ne dovodeći pritom u pitanje pravo dobavljača da odredi maksimalnu prodajnu cijenu ili preporuči prodajnu cijenu, pod uvjetom da nije riječ o fiksnim ili minimalnim prodajnim cijenama,



ma, koje su rezultat izvršenog pritiska ili poticaja od bilo koje ugovorne strane. Slijedom toga, iako je iz teksta članka 5. stavka 12. Pravilnika potpuno jasno da je u slučaju kada Carinska uprava isključivo temeljem svojih ovlasti “utvrđuje preporučenu cijenu”, riječ u stvari o cijeni koja predstavlja temelj za određivanje porezne osnovice, a ne o cijeni koju Carinska uprava nameće prodavatelju i po kojoj će on ubuduće

morati prodavati vozila, Agencija je u svom neobvezujućem mišljenju samo sugerirala da se, ako je to moguće, izbjegne korištenje termina „preporučena cijena“.

Time bi se izbjegla svaka mogućnost zabune ili pogrešnog tumačenja od strane adresata kako se termin “utvrđivanje preporučene cijene” ne bi dovodio u vezu s terminom “utvrđivanje preporučene cijene” u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja. a



Reakcija na samovoljne interpretacije mišljenja AZTN-a u tjedniku Nacional

U tjedniku “Nacional” je 20. listopada 2015. objavljen članak pod naslovom “Lex Mitsubishi: AZTN potvrdio da Carinska uprava ugrožava tržišno natjecanje” koji se zasniva na stručnom mišljenju koje je AZTN dao na Pravilnik o posebnom porezu na motorna vozila. Tekst mišljenja Agencije u navedenom članku se ne navodi doslovno, nego se nadpisuje te samovoljno nadograđuje interpretacijama, čime se mijenja smisao navoda, kao i smisao i izričaj mišljenja Agencije. Na stranici 2. u zadnjem pasusu novinskog teksta navodi se kako je Agencija u svom mišljenju navela cit.:

“Laičkim isčitavanjem Pravilnika stječe se dojam da Carinska uprava sebi daje za pravo zabraniti ponuđaču da na javnom natječaju ponudi nižu cijenu vozila od one koju ima u službenom katalogu i da će, ako do toga dođe, smatrati to netočnim obračunavanjem posebnog poreza. Tako na primjer, ako neki auto košta 100.000 kuna, a ponuđač takvih 100 vozila na javnom natječaju ne ponudi 10 milijuna, već na osnovi količinskog popusta formira cijenu od 9 milijuna, Carinske uprava može utvrditi da ponuđač nije točno obračunao poseban porez i odabratи skupljу ponudu u kojoj su vozila na javnom natječaju ponuđena bez takvog popusta. Isto tako, u zadnjoj rečenici, akt se definira kao retroaktivan, što je Ustavom RH zabranjeno osim u iznimnim slučajevima.”

Navedeni citat, Agencija nije navela ni u jednom dijelu originalnog teksta stručnog mišljenja te se kao takav ne može koristiti, a posebno ne u formi navoda. Agencija ističe kako je njezino mišljenje dano isključivo s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja pa je izvlačenje dijelova teksta mišljenja Agencije iz konteksta te slobodnim tumačenjem (novinara / urednika novina) osim što je neispravno i netočno, dovelo do krivog zaključka i zablude čitatelja i javnosti.

Prijava RH za OECD-ov Odbor za tržišno natjecanje

Republika Hrvatska bi time, kao i ostale članice EU, sudjelovala u razvijanju globalnih trendova tržišnog natjecanja te bi kroz dobivanje dodatnih znanja i iskustva AZTN poboljšao i vlastitu praksu provedbe tržišnog natjecanja

Republika Hrvatska se u lipnju 2015. prijavila za sudjelovanje u radu Odbora za tržišno natjecanje OECD-a, što bi, s jedne strane bila prilika za sudjelovanje u razvijanju globalnih trendova tržišnog natjecanja ravnopravno s ostalim članicama EU, a s druge, za dobivanje dodatnih znanja i iskustva kojima bi poboljšavala vlastitu praksu provedbe tržišnog natjecanja.

Stoga je na ovogodišnjem OECD-ovom Global Competition Forumu koji se održao 29. i 30. listopada 2015. u Parizu, sudjelovalo i Denis Matić, član Vijeća za



Najintenzivnija suradnja s OECD-om u Budimpešti

Najintenzivnija suradnja AZTN ima s OECD-ovim Regionalnim centrom za tržišno natjecanje u Budimpešti, u čijem obrazovnom programu sudjeluje od 2005. Primjerice od 20.-22. listopada 2015. predstavnici Agencije sudjelovali su na "Seminaru o ekonomiji tržišnog natjecanja" na kojem su se sudionici upoznali s ekonomskim analizama, metodama koje pomažu pri ocjenama koncentracija, te uporabi testova "učinkovitog konkurenta".

zaštitu tržišnog natjecanja, koji je prije samog Foruma, sudjelovao na sastancima vezanim uz podnošenje prijave AZTN-a.

Postupak odlučivanja o prijavi mogao bi potrajati do godinu dana.

Inače, središnja tema ovogodišnjeg foruma bila je: "Tržišno natjecanje uništava ili stvara radna mjesta i veze između tržišnog natjecanja i zaposlenosti" dok su ostale teme uključivale analizu prava i politike tržišnog natjecanja Kazahstana, interakciju inovacija i provedbe prava tržišnog natjecanja te raspravu o serij-

skim prekršiteljima tj. industrijskim kojima su pogodnije za tajne dogovore.

Globalni forum u Parizu je događanje otvoreno državama nečlanicama OECD-a na kojem predstavnici Agencije redovito sudjeluju, često s pisanim prilozima kojima predstavljaju pojedine politike ili daju pregled rada Agencije kroz pojedinačne predmete.

Štoviše, stručno znanje OECD-a (okrugli stolovi na skupovima, preporuke, smjernice) u velikoj mjeri su inkorporirani u rad AZTN-a na predmetima. [a](#)

Radionica u okviru inicijative "EU-brazilski dijalog"



UBraziliji je od 14.-16. listopada 2015., u organizaciji brazilskog ureda za zaštitu tržišnog natjecanja (CADE) i Europske komisije, održana radionica o međunarodnoj suradnji i provedbi prava zaštite tržišnog natjecanja na kojoj je sudjelovala i predstavnica AZTN-a. To je treća takva radionica u okviru "EU-brazilskog

dijaloga", inicijative koja obrađuje teme od interesa za dvije strane, pa tako i pravo zaštite tržišnog natjecanja.

Stoga je u fokusu ove radionice bilo predstavljanje iskustava i izazova zemalja sudionica u provedbi međunarodne suradnje u predmetima kartela i koncentracija, kao i usvajanje i promocija programa

usklađenosti s propisima o tržišnom natjecanju te drugim međunarodnim alatima za promicanje postupanja usklađenog s propisima o tržišnom natjecanju.

Osim što im je predstavljena organizacijska struktura i način rada brazilskog tijela, sudionici radionice imali su priliku prisustvovati otvorenoj sjednici Tribunala,

tjela CADE-a koje donosi odluke u predmetima i čije su sjednice javne.

Organizator je snosio troškove sudjelovanja na radionici predstavnika svih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja zemalja EU-a, Europske komisije i američke federalne komisije za tržišno natjecanje (FTC). [a](#)

Sud EU: odgovorni i poticatelji sklapanja kartela

U odluci od 22. listopada 2015. Sud EU je utvrdio da su konzultantske kuće i profesionalna udruženja koji potiču stvaranje i organizaciju kartela odgovorni za kršenje prava tržišnog natjecanja EU-a. Sud je potvrdio odluku Općeg suda EU-a da je konzultantska kuća Treuhand prekršila pravo tržišnog natjecanja jer je izravno pomogla članovima dva ju različitim kartela dobavljača toplinskih stabilizatora. Prema Sudu EU-a, Treuhand je odgovoran iako su ugovori o pružanju konzultantskih usluga koje je sklopio sa članovima kartela sklopljeni odvojeno od međusobno dogovorenih obveza dobavljača. Sud potvrđuje da je Treuhand imao ključnu ulogu u organiziranju redovitih sastanaka za članove kartela na kojima je i sam sudjelovao jer je prikupljao i dijelio poslovno osjetljive informacije te nadzirao provedbu kartela. Sud je potvrdio i novčanu kaznu koju je EK odredila Trehandu kao poticatelju (facilitatoru) sklapanja kartela u paušalnom iznosu od 348.000 eura. **a**

Intel/Altera koncentracija odobrena u EU

Europska komisija odobrila je koncentraciju vrijednu 16,7 milijardi dolara između Intela i Altere koja se bave dizajniranjem i opskrbom različitim komponentama koje se nalaze u gotovo svim elektroničkim uređajima. Komisija se usmjerila na vertikalnu povezanost Intela na tržištu proizvodnje poluvodiča za njegove dobavljače koji se ne bave proizvodnjom i Altere koja djeluje na tržištu opskrbe čipova tzv. "field-programmable gate arrays" (FPGA) i logičkih sklopova koji daju korisniku mogućnost da ih sam programira. Komisija je očijenila da Intel ima vrlo ograničeni položaj na tržištu usluga proizvodnje, dok je Alterina potražnja za tim uslugama ograničenog značaja u usporedbi s cijelokupnom potražnjom na tržištu. Uz to, EK smatra da koncentracija u budućnosti neće dalje jačati snažan položaj na tržištu procesora i povezanim tržištima, budući da Alterini konkurenți imaju druge načine povezivanja FPGA čipova s Intelovim procesorima, pa se neće morati oslanjati na Intelovu tehnologiju. **a**

Slovački auto dileri namještali natječaje

Slovačko tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja kaznilo je devet poduzetnika s 5,3 milijuna eura zbog sklapanja zabranjenog sporazuma namještanjem na Vladinom javnom natječaju za nabavu putničkih motornih vozila u razdoblju između 2009. i 2013.

U Slovačkoj je ova kazna jedna u nizu provedbenih mjera usmjerenih na suzbijanje koluzija i zabranjenih dogovora u postupcima javne nabave. Pojedinačne kazne kreću se od 45.000 eura do 1.9 milijuna eura, a tri poduzetnika umanjila su sankcije prijavama za oslobođenje od kazne podnesenim nakon što je slovački regulator već započeo postupak. Preostalih pet sudionika zabranjenog dogovora sklopilo je sporazum o nagodbi.

Sklapanje zabranjenih sporazuma namještanjem javnih natječaja, osobito u ugovorima u koje su uključeni EU fondovi predstavlja velik problem u Slovačkoj. **a**

Europska komisija sankcionirala kartel optičkih diskova

Petorici proizvođača optičkih diskova (Hitachi-LG Data Storage, Toshiba Samsung Storage Technology, Sony, Sony Optiarc i Quanta Storage) Europska komisija izrekla je sankciju od 116 milijuna eura zbog koordiniranja ponuda na natječajima i nastojanja da prikriju svoje zabranjeno postupanje. Poduzetnici inače proizvode diskove koji se koriste za čitanje ili snimanje podataka spremljenih na optičkom disku (CD, DVD). Komisija je ustanovila da su poduzetnici usklađeno djelovali kako bi namještali svoje ponude na natječajima proizvođača kompjutera Dell i Hewlett-Packard. Kažnjeni poduzetnici usklađivali su svoje strategije ponuda, dijelili međusobno rezultate natječaja i razmljenjivali osjetljive informacije u razdoblju od 2004. do 2008. Dodatno, poduzetnici su bili svjesni svojeg protupravnog postupanja koje su nastojali sakriti izbjegavanjem da se spomene ime bilo kojeg konkurenta u internoj komunikaciji i korištenjem kratica ili lažnih imena kako bi prikrali svoje identitete. **a**

Odluke AZTN-a objavljene u listopadu 2015.

- [Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture - Prijedlog Strategije razvoja širokopojasnog pristupa u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2016. do 2020.](#)

- [Ministarstvo financija - Nacrt prijedloga Odluke o postupku davanja iskaza o procjeni fiskalnog učinka - Mišljenje](#)

- [Slovenska industrija jekla i Perutnina Ptuj - ocjena dopuštenosti koncentracije](#)

- [AZTN protiv Vijeća Udržbenja cestovnog putničkog prometa HGK - Rješenje o odbacivanju inicijative](#)

- [Mile Kaselj, Đakovo i Novi radio d.o.o., Đakovo - ocjena dopuštenosti koncentracije](#)

- [Ministarstvo uprave - Izmjene i dopune Uredbe o postupku, načinu polaganja i Programu državnog stručnog ispita - Mišljenje](#)