



listopad 2016.

SADRŽAJ

Objavljen ispravak prijevoda Uredbe Vijeća (EZ) br. I/2003 od 16. prosinca 2002.

AZTN odobrio koncentraciju Valamara i Imperiala Rab

Postupci protiv pulske Navele okončani prihvaćanjem mjera

EU tretira odlagaliste otpada kao ključnu infrastrukturu za poduzetnike

Vestager najavila mogućnost zakonodavnog uređenja neovisnosti

Odbačena inicijativa protiv Autobusnog kolodvora Split

Kazne francuskim modnim agencijama

EU će ispitivati postupanje klizačke organizacije

Pretrage u njemačkoj farmaceutskoj industriji

Dopuštenost tajno snimljenih telefonskih razgovora

Objavljen ispravak prijevoda Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002.

Dosadašnji netočni službeni prijevod na hrvatski jezik odredbe članka 5. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 u praksi je dovodio do nepoželjnih pravnih učinaka pa je proveden službeni postupak ispravka prijevoda



Dosadašnji netočni službeni prijevod na hrvatski jezik odredbe članka 5. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u u praksi je dovodio do nepoželjnih pravnih učinaka. [Zbog toga je AZTN inicirao službeni postupak ispravka prijevoda Uredbe Vijeća \(EZ\) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u.](#) Ta je inicijativa prihvaćena pa je ispravak prijevoda 30. lipnja 2016. objavljen u Službenom listu Europske unije. Od ukupno 14 ispravaka najznačajniji je onaj na stranici 108. Riječ je ispravku prijevoda članka 5., drugog stavka Uredbe koji je prije glasio:

“Ako na temelju informacija koje posjeduju nisu ispunjeni uvjeti za izricanje zabrane, nacionalna tijela za tržišno natjecanje mogu također odlučiti da ne

postoji temelj za pokretanje postupka.

Nakon ispravka prijevod te odredbe sada glasi:

“Ako na temelju informacija koje posjeduju nisu ispunjeni uvjeti za utvrđivanje zabrane, nacionalna tijela za tržišno natjecanje mogu također odlučiti da ne postoji temelj za njihovo daljnje postupanje.”

Naime, Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 daje ovlast nacionalnim tijelima za zaštitu tržišnog natjecanja za paralelnu primjenu prava EU-a.

U slučajevima kad je postupak pokrenut paralelnom primjenom nacionalnog prava i prava Europske unije, nacionalna tijela za zaštitu tržišnog natjecanja nisu ovlaštena donijeti odluku kojom se utvrđuje da nije narušeno tržišno natjecanje u smislu odredbi članaka 101. i 102. UFEU-a.

U Hrvatskoj su to slučajevi u kojima Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (AZTN), sukladno

pravnoj stečevini EU-a, utvrđuje postojanje zabranjenog sporazuma paralelnom primjenom članka 8. ZZTN-a i članka 101. UFEU-a, odnosno kada utvrđuje postojanje zlouporabe vladajućeg položaja paralelnom primjenom članka 13. ZZTN-a i članka 102. UFEU-a. Naime, sukladno Uredbi Vijeća (EZ) br. 1/2003 ovlast donošenja odluka o nepostojanju povrede članaka 101. i 102. UFEU-a ima isključivo Europska komisija. To u praksi znači da nacionalna tijela za zaštitu tržišnog

natjecanja imaju pravo i obvezu izravne primjene navedenih odredbi UFEU-a.

Međutim, ako u postupku utvrde da postojanje povrede tržišnog natjecanja nije dokazano, postupak **mogu samo okončati bez meritornog odlučivanja**. Navedeno je potvrđio i Sud EU-a (predmet C-375/09). U tom je predmetu Sud zaključio da bi u slučaju da nacionalni zakon neke države članice EU-a predviđa obvezu donošenja odluke kojom se utvrđuje i nepostojanje povrede članaka 101. i 102. UFEU-a, takva odredba nacionalnog zakona bila u suprotnosti s pravom EU-a, smatrajući da je odredba članka 5 stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 izravno primjenjiva.

AKO BI AGENCIJA UTVRDILA DA ODREĐENIM POSTUPANJEM PODUZETNIKA NIJE NARUŠENO TRŽIŠNO NATJECANJE ONEMOGUĆILA BI EK DA NAKNADNO UTVRDI MOGUĆU POVREDU

Stav Visokog upravnog suda

Pritom, Sud naglašava da je u skladu s navedenom Uredbom da nacionalna tijela za zaštitu tržišnog natjecanja donose odluke o nepostojanju povrede odgovara-

jućih odredbi nacionalnog prava država članica.

Međutim, u hrvatskoj praksi je Visoki upravni sud Republike Hrvatske uzimajući u obzir pretodni netočni prijevod članka 5. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. I/2003 zauzeo stav kako iz te odredbe proizlazi da AZTN uopće ne može pokrenuti postupak, a ako ipak postupak pokrene, taj postupak ne može obustaviti u smislu članka 5. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. I/2003, već ga u smislu ZZTN-a, mora okončati donošenjem meritorne odluke. Iz samog teksta ispravka službenog prijevoda članka 5. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. I/2003 vidljivo je da se nepokretanje postupka uopće ne spominje.

Nadalje, iz samog cilja i svrhe te odredbe proizlazi da se odnosi na utvrđivanje uvjeta za izricanje zabrane (odnosno utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja postojanjem zabranjenih sporazuma ili zlouporabe vladajućeg položaja) koji se mogu utvrđivati jedino u samom postupku utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja.

Iz toga nedvojbeno proizlazi kako AZTN ne može o postojanju ili nepostojanju uvjeta za utvrđivanja zabrane odlučiti prije nego što pokrene postupak, a nakon što postupak pokrene i nakon što utvrdi da nema dostatno dokaza za utvrđivanje narušavanja tržišnog natjecanja

sklapanjem zabranjenog sporazuma u smislu članka 101. UFEU ili zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 102. UFEU, postupak mora obustaviti.

AZTN jedini izuzetak u EU

Dakle, kada bi svojim odlukama utvrđivao da određenim postupanjem nije narušeno tržišno natjecanje u smislu odredbi članka 101. ili 102. UFEU-a, hrvatski AZTN bi bio jedino nacionalno tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja u Europskoj uniji čije bi odluke, zbog primjene načela ne bis in idem, onemogućavale Europsku komisiju da naknadno pokrene postupak i utvrdi kako konkretno postupanje ipak jest povreda članka 101. ili 102. UFEU-a.

Drugim riječima, AZTN bi takvim odlukama povrijedio pravnu stečevinu EU-a iz područja prava zaštite tržišnog natjecanja.

Ispravkom hrvatskog prijevoda članka 5. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. I/2003 postaje razvidno da bi tu odredbu trebalo tumačiti na način da ako AZTN u postupku koji je pokrenuo paralelnom primjenom ZZTN-a i članka 101. ili članka 102. UFEU-a, utvrdi da nije došlo do narušavanja tržišnog natjecanja, o tome ne treba i ne smije meritorno odlučivati, već mora obustaviti postupak, kako to u ranije navedenoj presudi tumači Sud Europske unije. a

AZTN odobrio koncentraciju Valamara i Imperiala Rab

Valamar će na području Primorsko goranske županije ojačati vodeću poziciju na tržištu kampova, s tržišnim udjelom između 25 i 30 posto

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (AZTN) ocijenila je dopuštenom koncentraciju poduzetnika Valamar Riviere iz Poreča i Imperiala Rab. Oba sudionika koncentracije su grupacije odnosno lanci objekata koji pružaju usluge smještaja u turističkim objektima tipa hotel, apartman i kamp na više lokacija u Hrvatskoj. Valamar te usluge pruža na području Primorsko goranske, Istarske i Dubrovačko-neretvanske županije, dok ih Imperial pruža samo na području otoka Raba. Analizom podataka o strukturi mjerodavnog tržišta AZTN je utvrdio kako će koncentracija imati učinke samo na području Primorsko-goranske županije. Provedbom koncentracije Valamar će na tom području ojačati svoju vodeću poziciju na tržištu kampova, s tržišnim udjelom između 25 i 30 posto. Istodobno, na tržištu apartmana će se probiti na vodeću poziciju s tržišnim udjelom do pet posto, dok bi na tržištu hotela, s udjelom između



5 i 10 posto, ostao drugi tržišni takmac. Provedena analiza tržišta pokazala je da će Valamar na svim mjerodavnim tržištima na području Primorsko-goranske županije biti izložen značajnom konkurenckom pritisku Jadranke i drugih poduzetnika poput Liburnia Riviera Hotela, Cresanke te Hotela Punat. Međutim, važno je naglasiti kako će provedbom ove koncentracije Valamar, s tržišnim udjelom između 20 i 25 posto, postati lider na tržištu smještaja i prehrane gostiju u turističkim objektima na području Hrvatske. Do sada vodeća grupacija, "Lukšić grupa", postat će drugi tržišni takmac. S obzirom da na svim mjerodavnim tržištima na koje će koncentracija Valamar/Imperial imati učinke, postoje značajni konkurenti, može se očekivati će Valamar jačanjem svojeg tržišnog položaja nakon provedene koncentracije, doprinijeti i dalnjem jačanju tržišnog natjecanja. a

Postupci protiv pulske Navele okončani prihvaćanjem mjera

Navela djeluje na tržištu distribucije rezervnih dijelova za brodske motore marke Yanmar

Prihvaćanjem mjera koje je predložio poduzetnik, Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (AZTN) okončala je postupke koje je vodila protiv Navele iz Pule, poduzetnika koji djeluje na tržištu distribucije rezervnih dijelova za brodske motore marke Yanmar.

Agencija je postupke pokrenula zbog indicija da **Navela uskraćuje isporuke rezervnih dijelova i odbija prodati rezervne dijelove za jedno plovilo, a isporuku uvjetuje proslijedivanjem cjelokupnog posla određenom serviseru**, te zbog indicija da tipski **Ugovori o servisnom održavanju, popravcima brodskih motora i kupoprodajama rezervnih dijelova proizvođača Yanmar** koje Navela sklapa s članovima svoje mreže, sadrže odredbe koje su moguće sporne sa stajališta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

ECU jedinica nije tipični rezervni dio

U oba predmeta poduzetnik je ubrzo nakon pokretanja postupaka, AZTN-u ponudio mjere

za otklanjanje mogućih negativnih učinaka na tržište. Tijekom prethodnog ispitivanja stanja na tržištu utvrđeno da je riječ o rezervnom dijelu-jedinici Engine control unit (ECU), koja nije tipični rezervni dio koji se redovito isporučuje neovlaštenim serviserima, već je riječ o jedinici za koju je Yanmar propisao poseban protokol za zamjenu koji se treba primjenjivati u jamstvenom i izvan jamstvenog roka, što je potvrdio i nezavisni sudski vještak za strojarstvo i brodogradnju.

On je utvrdio da dijagnostiku, zamjenu, programiranje i puštanje u rad može izvesti samo ovlašteni i educirani operater kojeg je certificirao Yanmarov tehnički centar te da se dijagnostika i programiranje obavlja uz pomoć specijalizirane opreme i adekvatnog programa (firmwarea) za pojedinu seriju i vrstu Yanmarovih motora.

U okviru postupka Navela je predložila mјere kojima se obvezuje da će rezervne dijelove za brodske motore marke Yanmar isporučivati svima koji to od nje

zatraže, uključujući i neovlaštene serviser. U slučaju specifičnih upita kao što su upiti o ECU i ostaloj elektronici koja iziskuje predznanje i alate, Navela će svakog kupca prije svega uputiti na ovlaštenu servisnu mrežu, a ako kupac ne bude na to pristao, morat će potpisati očitovanjem kojim potvrđuje kako ne prihvata upućivanje na ovlašteni servis

te da preuzima odgovornost za sve posljedice koje mogu nastati uslijed nepravilne zamjene rezervnog dijela, uključujući i posljedice prema trećim osobama i njihovoj imovini.

Promjena odredbi Ugovora o servisiranju

Kada je riječ o Ugovoru o servisiranju, Navela je ponudila mјere

za izmjenu dijela odredbi članaka iz toga Ugovora. Izmijenjeni ugovori sadržavat će odredbe prema kojim fakturirane cijene i vrijednosti s uključenim rabatom predstavljaju maksimalni iznos cijene proizvoda za krajnjeg potrošača. Ukoliko servis krajnjim potrošačima proizvode prodaje po cijenama iznad maksimalnih, Navela ima pravo raskinuti ugovor.

Također, izbrisana je odredba prema kojoj je Navela imala pravo raskinuti ugovor ako servis rezervne dijelove nabavlja mimo Navele i protivno odredbama Ugovora.

AZTN je ocijenio kako Navelini prijedlozi u oba postupka predstavljaju dobrovoljne mјere koje otklanjavaju moguće negativne učinke koji bi mogli nastati u slučaju da se Navela nije obvezala na promjenu svoga ponašanja te će dovesti do bržeg uspostavljanja tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu.

Uz to, u provedenim testovima tržišta na namjeru da prihvati predložene mјere, Agencija nije zaprimila nijednu primjedu. a



EU tretira odlagalište otpada kao ključnu infrastrukturu za poduzetnike

EK je odlagalište otpada okarakterizirala kao ključnu infrastrukturu bez mogućnosti dupliciranja budući da bi svakom poduzetniku bilo neisplativo postaviti novoizgrađene usporedive kolektore

Europska komisija kaznila je austrijskog poduzetnika u sektoru gospodarenja otpadom sa šest milijuna eura zbog zatvaranja domaćeg tržišta za reciklažu i usluge prikupljanja otpada, ali i po prvi puta umanjila kaznu za zlouporabu na temelju suradnje, i to za 30 posto prvobitnog iznosa. Komisija je ocijenila da je Altstoff Recycling Austria (ARA) zlouporabio svoj vladajući položaj blokirajući konkurentima

pružanje usluga prikupljanja otpada između 2008. i 2012. godine, na način da je odbio pristup svojoj infrastrukturi koju je izgradio kao vladajući poduzetnik,

**KAZNA ZA
ZATVARANJE TRŽIŠTA
ZA RECIKLAŽU
I PRIKUPLJANJE
OTPADA**



a koju je EK okarakterizirala kao ključnu infrastrukturu bez mogućnosti dupliciranja budući da bi svakom poduzetniku bilo neisplativo postaviti novoizgrađene usporedive odlagalište otpada. Određeni austrijski proizvođači robe u maloprodaji dužni su prikupljati otpadnu ambalažu koju koriste za svoje proizvode, pa mnogi od njih ovu zadaću povjeravaju poduzetnicima kao što je ARA. Predmet je vodila EK, a

ne austrijska agencija za tržišno natjecanje, jer je EK primila prijavu, a i bila je dobro upoznata s tržištem s obzirom da je 2003. godine ispitivala sporazume koje joj je ARA prijavila. U ovom predmetu EK je obavila nenajavljeni pretragu 2010. godine, postupak je službeno otvoren 2011. godine, da bi dvije godine kasnije poduzetniku bila upućena obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku. a

Vestager najavila mogućnost zakonodavnog uređenja neovisnosti



Poštujući nacionalne pravne tradicije svake jurisdikcije EK će pristupiti izradi legislativnog prijedloga, po svoje prilici, u obliku direktive za jačanje ovlasti nacionalnih tijela

U svojem nedavno govoru u Bruxellesu, povjerenica za tržišno natjecanje, Margrethe Vestager najavila je pokretanje zakonodavnog postupka slijedom prošlogodišnjeg javnog savjetova-

nja o neovisnosti i ovlastima nacionalnih agencija za zaštitu tržišnog natjecanja. Podsjetimo, kako je savjetovanje pokazalo, potrebno je raditi na dalnjem osnaživanju nacionalnih agencija. Komisija

će najprije provesti analizu učinaka kao obvezni korak u ocjeni je li europski legislativni akt najbolji odgovor na ovu inicijativu. Zatim će se, poštujući nacionalne pravne tradicije svake jurisdikcije,

pristupiti izradi legislativnog prijedloga, kako je za sada izgledno, u obliku direktive. Prvi prijedlog teksta budućeg akta trebao bi biti predstavljen početkom sljedeće godine, najavila je Vestager. a

Odbačena inicijativa protiv Autobusnog kolodvora Split

AZTN koristi ovaj slučaj da ponovo upozori poduzetnike koji su istodobno vlasnici kolodvora i autobusni prijevoznici da autobusnim kolodvorom moraju upravljati s posebnom pažnjom u pružanju usluga konkurentima

Agencija je odbacila inicijativu Auto poduzeća Z. iz Imotskog za utvrđivanje zlouporebe vladajućeg položaja Autobusnog kolodvora Split.

Podnositelj je u inicijativi naveo da ga Autobusni kolodvor Split diskriminira tako što putnicima koji kupuju vozne karte na šalteru daje netočne informacije o prometovanju njegovih autobusa, što se osobito odnosi na prodaju karata za relaciju Split – Zagreb. Prema navodima Auto poduzeća Z., cilj takve diskriminacije je povećanje prometa njegovoga konkurenta, prijevoznika Promet Makarska, koji je ujedno i vlasnik Autobusnog kolodvora Split. Auto poduzeće Z. ističe kako je Autobusnom kolodvoru Split više puta ukazivao na problem diskriminacije o čemu je obavještavao i

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture.

Prodaja na šalteru nije jedini kanal prodaje

Nakon provedenog prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu, AZTN je utvrdio da Autobusni kolodvor Split nije uskraćivao informacije o polascima autobusnih prijevoznika koji su konkurenti Prometu Makarska u mjeri koja bi ukazivala na zlouporebu vladajućeg položaja.

Iako je moguće da su radnici na šalteru prilikom prodaje karata favorizirali Promet Makarska, takvo postupanje samo po sebi ne mora predstavljati potencijalnu zlouporebu. Naime, kupnja karte na šalteru kolodvora nije jedini način informiranja o autobusnom prijevozu na pojedinim linijama,



jer se putnici o prijevoznicima koji prometuju na željenoj relaciji mogu informirati i na drugi način (putem telefona, interneta, u prostorijama kolodvora), a kupnja karata je, osim na šalteru, moguća i putem drugih kanala prodaje, uključujući i izravnu kupnju u autobusima.

Uz to, i prilikom kupnje na šalteru putnik može zanemariti sugestije koje mu eventualno daje radnik na šalteru te kupiti kartu nekog drugog prijevoznika, konkurenta Prometa Makarska. Eventualni pojedinačni slučajevi u kojima šalterski radnici putnicima daju krive informacije, prije svega ukazuju na povredu Zakona

prijevoznici traže zaštitu od po-našanja vlasnika autobusnih kolodvora koji su im ujedno i konkurenti, kao vlasnici autobusnih prijevoznika.

Naime, prema odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu autobusni kolodvori moraju biti otvoreni svim autobusnim prijevoznicima pod istim uvjetima jer, u interesu putnika, Zakon prijevoznicima propisuje obvezu pristajanja na autobusnim kolodvorima u svim mjestima gdje takvi kolodvori postoje. Stoga AZTN koristi ovaj slučaj da ponovo upozori poduzetnike koji su istodobno i vlasnici autobusnih kolodvora i autobusni prijevoznici da kolodvorom moraju upravljati s posebnom pažnjom u pružanju kolodvorskih usluga konkurentskim autobusnim prijevoznicima.

Međutim, valja ipak spomenuti da nije riječ o problemu koji se pojavljuje samo u Hrvatskoj. Stoga u praksi nalazimo i radikalna rješenja kojima se, u cilju izbjegavanja bilo kakve zlouporebe, u interesu korisnika usluga autobusnih prijevoznika, zakonom zabranjuje značajna vlasnička povezanost s autobusnim kolodvorima. a

Nadzor Ministarstva prometa

Eventualni slučajevi u kojima šalterski radnici putnicima daju krive informacije ukazuju na povredu Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (ZPCP), nad čijom primjenom upravni nadzor obavlja Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, a inspekcijski nadzor Inspekcija cestovnog prometa i cesta. Stoga je takve slučajeve potrebno prijavljivati Ministarstvu koje je jedino ovlašteno utvrditi i sankcionirati takvo ponašanje.

Kazne francuskim modnim agencijama

Francuska agencija za zaštitu tržišnog natjecanja izrekla je kaznu za 37 modnih agencija i gransko udruženje u iznosu od 2 milijuna eura zbog dogovaranja najnižih naknada koje su isplaćivane modelima i njihovim agencijama, te je tako dovršen postupak pokrenut 2011. godine. Udruženje je svojim članicama izdavalо i distribuiralo cjenike svakog siječњa od 2000. do 2010. te je većina članica slijedila predložene cijene udruge. Tijekom susreta u 2009. i 2010. godini glasovalo se o kolektivnom povećanju naknada i raspravljalo o zabrani pojedinačnih cjenika. Kažnjene su i agencije koje su imale predstavnika na tim sastancima, ali nisu usvojile naknadu koju je predložilo udruženje. Od ukupno iznosa kazne, samo udruženje će platiti 50.000 eura s obzirom na relativno mali prihod koje uglavnom čine članarine. **a**



EU će ispitivati postupanje klizačke organizacije

Europska je komisija pokrenula postupak u kojem će ispitivati pravila međunarodnog klizačkog saveza (ISU) o kažnjavanju sportaša zbog sudjelovanja u događanjima koje nije organizirao ISU, inače jedina takva organizacija u području umjetničkog i brzog klizanja koju priznaje Međunarodni olimpijski odbor. U obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama, EK napominje da ovakva pravila ograničavaju komercijalnu slobodu sportaša koji se mogu suočiti i s doživotnom zabranom natjecanja te izražava sumnju da ISU na taj način nastoji sačuvati svoju kontrolu, a ne visoki standard sportskog natjecanja. U prošlogodišnjem sličnom predmetu u Belgiji, žalbeni je sud podržao privremene mjeru belgijske agencije protiv pravila međunarodne organizacije za konjički sport, prema kojima se preponski jahači ne mogu natjecati na događanjima suparničkih organizacija. **a**

Pretrage u njemačkoj farmaceutskoj industriji



Njemačka agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, Bundeskartellamt, izvršila je pretrage prostorija osam najvećih farmaceutskih veletrgovaca u zemlji pod sumnjom u njihovo međusobno dogovaranje kroz sporazume o zaštiti kupaca, desetljeće nakon što je nekoliko istih poduzetnika kažnjeno zbog sličnog postupanja. Njemačko farmaceutsko veleprodajno tržište vrijedno je oko 29,5 milijardi eura, a dominira pet glavnih poduzetnika, uključujući Phoenix, Gehe i Sanacorp. Oni su, uz još jednog poduzetnika, kažnjeni s 2,6 milijuna eura u 2006. godini zbog zaključivanja ograničavajućih sporazuma, s ciljem zaštite njihovih pojedinačnih tržišnih udjela. **a**

Dopuštenost tajno snimljenih telefonskih razgovora

Opći sud EU-a nije ukinuo kaznu od 29 milijuna eura unatoč tvrdnjama poduzetnika Heiploeg, kažnjenog za tzv. "kartel račića", da tajno snimljeni telefonski razgovori nisu prihvatljivi dokazi. EK je ovom poduzetniku 2013. godine izrekao kaznu od 28 milijuna eura zbog njegove vodeće uloge u namještanju cijena i prodajnih količina sjevernomorskih račića u Belgiji, Francuskoj, Njemačkoj i Nizozemskoj. Među ostalim dokazima, prikupljenima tijekom pretraga, EK je koristila i telefonske razgovore koje je tajno snimala anonimna osoba. S obzirom na to da to nisu bili jedini dokazi, da su prijepisi razgovora dani na uvid svim strankama u postupku, te da nijedan europski propis ne brani uporabu nezakonito pribavljenih dokaza u sudskim ili istražnim postupcima, Opći je sud zaključio da se ovdje ne radi o povredi postupovnih prava poduzetnika. **a**

Odluke AZTN-a objavljene u rujnu 2016.

- [Valamar Riviera, Poreč i Imperial, Rab - Ocjena dopuštenosti koncentracije](#)
- [Antena FM i Obiteljski radio - Rješenje o izricanju upravno-kaznene mjere](#)
- [AZTN protiv Navela, Pula - Rješenje kojim se prihvaćaju mjere i uvjeti u postupku utvrđivanja zabranjenog sporazuma](#)
- [AZTN protiv Navela, Pula - Rješenje kojim se prihvaćaju mjere i uvjeti u postupku utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja](#)
- [AZTN protiv Flora Virovitica - Rješenje kojim se prihvaćaju mjere i uvjeti u postupku utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja](#)
- [AZTN protiv poduzetnika Matjaž, Republika Slovenija i Hörmann Hrvatska - Rješenje o odbacivanju inicijative](#)