



REPUBLIKA HRVATSKA

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY

KLASA: UP/I 034-03/18-04/010
URBROJ: 580-16/131-2023-030
Zagreb, 1. prosinca 2023.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048, na temelju odredbi članka 13. stavka 2., članka 19. stavka 7. te članka 20. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.), u vezi s odredbom članka 23. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv trgovca PLODINE d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, kojeg zastupa opunomoćenica [...], odvjetnica u [...], [...], OIB:[...], radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem Trgovačkih uvjeta nabave za 2018. godinu sklopljenih s dobavljačem [...], OIB:[...], [...] [...], na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., predsjednica Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednice Vijeća i mr. sc. Ljiljana Pavlic, dipl. oec., članica Vijeća, sa sjednice 39/2023., održane 1. prosinca 2023., donosi sljedeće

RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je trgovac PLODINE d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu, svom dobavljaču [...], OIB:[...], [...], [...], nametnuo nepoštene trgovačke prakse u smislu Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17., dalje u tekstu: ZNTP ili Zakon) na način da je:

1. U razdoblju od 3. travnja 2018. do 27. prosinca 2018. poslovao s dobavljačem [...] na temelju Ugovora o kupnji i prodaji robe od 1. travnja 2018., s priložima, koji nije sadržavao jasnu i razumljivu odredbu o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje kupcu, čime je postupao protivno odredbi članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, budući da su se isporuke obavljale i na dva mjesta isporuke, naznačena kao „Plodine 960-Brionka“- 52 isporuke i „Plodine 961- Brionka“- 24 isporuke, a koja mjesta isporuke nisu bila ugovorena Ugovorom o kupnji i prodaji robe od 1. travnja 2018., odnosno Popisom objekata za 2018., kao njegovim sastavnim dijelom,
2. U razdoblju od 4. kolovoza 2018. do 30. listopada 2018., izvršavao plaćanja dobavljaču [...] u rokovima duljim od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno duljem od 30 dana od dana primitka svježeg poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 12. točke 23. u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, i to u odnosu na sljedeće račune:

a) Za poljoprivredne i prehrambene proizvode:

- kojima je rok plaćanja prekoračen za 22 dana:

1. [...] od 13. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 19. srpnja 2018., a izvršile plaćanje 9. listopada 2018.
2. [...] od 13. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 19. srpnja 2018., a izvršile plaćanje 9. listopada 2018.;
3. [...] od 13. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 19. srpnja 2018., a izvršile plaćanje 9. listopada 2018.;

- kojima jer rok plaćanja prekoračen za 4 dana:

4. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 30. listopada 2018.;

- kojima jer rok plaćanja prekoračen za 2 dana:

5. [...] od 11. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 17. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 18. listopada 2018.;

b) Za svježje poljoprivredne i prehrambene proizvode:

- kojem je rok plaćanja prekoračen za 35 dana:

1. [...] od 30. lipnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 4. srpnja 2018., a izvršile plaćanje 7. rujna 2018.;

- kojima je rok plaćanja prekoračen za 6 dana:

2. [...] od 18. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 22. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
3. [...] od 18. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 22. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
4. [...] od 18. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 22. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
5. [...] od 18. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 22. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;

- kojima je rok plaćanja prekoračen za 5 dana:

6. [...] od 20. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 23. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
7. [...] od 20. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 23. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
8. [...] od 20. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 23. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
9. [...] od 18. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 23. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
10. [...] od 20. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 23. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
11. [...] od 20. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 23. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;

197. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
198. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
199. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
200. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
201. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
202. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
203. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
204. [...] od 18. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
205. [...] od 22. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
206. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
207. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
208. [...] od 22. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
209. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
210. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
211. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
212. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
213. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.;
214. [...] od 23. kolovoza 2018. u iznosu od [...] kuna, koji su PLODINE d.d. zaprimile 27. kolovoza 2018., a izvršile plaćanje 27. rujna 2018.

II. Zabranjuje se trgovcu PLODINE d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja, u odnosu na sve njegove dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda.

III. Za teške povrede ZNTP-a opisane u točki I. izreke ovog rješenja, u skladu s odredbom članka 24. stavka 2. točke 1. i točke 7. ZNTP-a, izriče se trgovcu PLODINE d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, upravno-kaznena mjera u iznosu od:

- 30.000,00 (tridesettisuća) eura (226.035,00 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1,00 euro)

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovog rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN), kao pravna osoba s javnim ovlastima, nadležna za provedbu ZNTP-a, po službenoj dužnosti, a radi zaštite javnog interesa, na temelju odredbe članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09., izmjene i dopune objavljene u „Narodnim novinama“ 110/21.; dalje u tekstu: ZUP) te u skladu s odredbama članaka 13. i 14. ZNTP-a, pokrenula je protiv trgovca PLODINE d.d., sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, OIB: 92510683607 (dalje u tekstu: Plodine ili stranka) upravni postupak radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem Trgovačkih uvjeta nabave za 2018. godinu s dobavljačem [...], dostavljajući Plodinama obavijest o pokretanju upravnog postupka od 10. kolovoza 2018.

S obzirom na to da je odredbom članka 23. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21., dalje u tekstu: ZID ZNTP), koji je na snagu stupio 1. rujna 2021., određeno da će se postupci započeti do stupanja na snagu toga zakona nastaviti i dovršiti prema odredbama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.), ovaj se upravni postupak, pokrenut 10. kolovoza 2018., vodi primjenom ZNTP-a.

Predmetni upravni postupak, rezultat je povedenog istraživanja tržišta proizvodnje, prerade i trgovine poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima radi uspostave, osiguranja i zaštite poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, u okviru kojeg je AZTN, na temelju ovlasti iz odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, prikupljao i analizirao podatke i dokumentaciju pribavljenu od trgovaca, među kojima i od Plodina, s ciljem utvrđivanja postoje li nejasnoće ili nedoumice u primjeni pojedinih odredaba ZNTP-a te koji su eventualni problemi s kojima se adresati susreću prilikom sklapanja ugovora u skladu s odredbama ZNTP-a, nakon 1. travnja 2018., kao dana početka njegove pune primjene (članak 32. ZNTP-a).

Tako je u okviru neupravnog predmeta KLASA: 034-08/18-04/075, AZTN u tri navrata, dopisima od 9. svibnja 2018., 30. svibnja 2018. i 10. kolovoza 2018., od Plodina, zatražio dostavu podataka i dokumentacije vezane uz način poslovanja s dobavljačima predmetnih proizvoda.

Dopisom od 9. svibnja 2018. AZTN je pozivajući se na odredbu članka 17. stavak 1. ZNTP-a zatražio od Plodina dostavu podataka o broju dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda s kojima su, kao trgovac, bile u ugovornim odnosima u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. ožujka 2018., uz navođenje podataka o tvrtki trgovačkog društva, odnosno imenu i prezimenu obrtnika s nazivom obrta ili OPG-a, s naznakom sjedišta i poslovne adrese, te OIB-a, o broju dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda s kojima su, kao trgovac, u ugovornim odnosima nakon 1. travnja 2018., uz navođenje svih naprijed navedenih podataka te popis svih dobavljača s iznosom ukupno ostvarene vrijednosti nabave od pojedinog dobavljača u 2017. godini.

Postupajući po zahtjevu AZTN-a od 9. svibnja 2018., Plodine su uz podnesak od 28. svibnja 2018. dostavile zatražene podatke.

Slijedom dostavljenih očitovanja i podataka, nastavljeno je ispitivanje stanja tržišta poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda pa je dopisom AZTN-a od 30. svibnja 2018., sukladno odredbi članka 17. stavka 1. ZNTP-a, od Plodina zatražena dostava odabranih ugovora koje su sklopile s dobavljačima, a koji ugovori su sukladno odredbi članka 32. ZNTP-a, najkasnije do 31. ožujka 2018. trebali biti usklađeni s odredbama ZNTP-a.

Tako je zatražena dostava ugovora, dodataka (aneksa) tim ugovorima, eventualnih priloga ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te druga popratna dokumentacija koja se veže uz njih, kao i svih općih uvjeta poslovanja (ako postoje) koji su prilog naprijed navedenim ugovorima, a koje su Plodine imale sklopljene s dobavljačima: [...], [...], [...], [...] I [...], a koji su važili na dan stupanja na snagu ZNTP-a (7. prosinca 2017.) do dana usklađenja ugovora, u smislu članka 32. ZNTP-a. Zatražena je i dostava svih ugovora, dodataka (aneksa) tim ugovorima, eventualnih priloga ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te druga popratna dokumentacija koja se veže uz njih, kao i svih općih uvjeta poslovanja (ako postoje) koji su prilog naprijed navedenim ugovorima s naprijed navedenim dobavljačima koji važe nakon 1. travnja 2018.

Postupajući po opisanom zahtjevu AZTN-a, Plodine su uz podnesak od 18. lipnja 2018. dostavile većinu zatražene dokumentacije, odnosno ugovore, dodatke i priloge ugovorima koji su bili na snazi u 2017. i nakon 1. travnja 2018.

U odnosu na dobavljača [...], Plodine su uz podnesak od 18. lipnja 2018. dostavile AZTN-u dokumente: Prilog 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2017. godinu od 1. siječnja 2017., s Dodatkom br. 1. Ugovora o prodaji za 2017. godinu od 1. siječnja 2017. te Dodatkom br. 2. Ugovora o prodaji za 2017. godinu od 30. lipnja 2017., kao i Prilog 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018., Prilog 4. - koji se odnosi na naknadu za marketing kod otvaranja novih supermarketa po zahtjevu Prodavatelja od 1. travnja 2018., Aneks Priloga 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018., s priloženim asortimanskim listama „A“ i „B“ te Izjavu kupca od 5. travnja 2018. i Izjavu prodavatelja od 5. travnja 2018.

Nazivi dostavljenih dokumenata: Prilog I.- Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu, Prilog 4., ali i pojedine odredbe ukazivale su na to da postoji cjelovit tekst ugovora, ali i još neki prilozi i dodaci, koje je stranka propustila dostaviti. Uvidom u do tada dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da postoje indicije za pokretanje upravnog postupka po službenoj dužnosti budući da su određene odredbe dostavljene dokumentacije od 1. travnja 2018. nejasne odnosno sporne te ukazuju na moguće kršenje odredbi ZNTP-a.

Naime, uvidom u do tada dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da dostavljena dokumentacija: Prilog 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018., Prilog 4. - koji se odnosi na naknadu za marketing kod otvaranja novih supermarketa po zahtjevu Prodavatelja od 1. travnja 2018., Aneks Priloga 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018., s priloženim asortimanskim listama „A“ i „B“, ne sadrži odredbe o cijeni proizvoda, ili načinu određivanja cijene, odnosno izračunu cijene, kao ni odredbe o uvjetima i rokovima te mjestu isporuke proizvoda koji su predmetom ovoga ugovornog odnosa. Osim navedenog u dostavljenoj dokumentaciji nije bila sadržana ni odredba o trajanju ugovora.

Odredbom članka 6. ZNTP-a propisano je da ugovor između dobavljača i trgovca mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a prije svega o cijeni poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda (dalje u tekstu: proizvod) i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, kvaliteti i vrsti proizvoda koji se isporučuje trgovcu, uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog proizvoda, s tim da rok plaćanja ne može biti dulji od 60 dana od dana primitka proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno ne može biti dulji od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke, uvjetima i

rokovima isporuke te mjestu isporuke proizvoda koji su predmet ugovora, kao i odredbe o trajanju ugovora. Posljedica da ugovor nije sklopljen u pisanom obliku i da ne sadrži sve obvezne odredbe je ništetnost ugovora (članak 6. stavak 2. ZNTP-a).

Kako u dokumentima koje je stranka dostavila na zahtjev AZTN-a, formuliran kao „dostava svih ugovora s naprijed navedenim dobavljačem koji važe nakon 1. travnja 2018., kao i dodataka (aneksa) tih ugovora te eventualne priloge ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te drugu popratnu dokumentaciju koja se veže uz njih, kao i svih općih uvjeta poslovanja (ako postoje) koji su prilog naprijed navedenim ugovorima, nisu sadržane sve odredbe, koje su odredbom članka 6. ZNTP-a određene kao osobito bitne (cijena, odnosno način njezina određivanja, kvaliteta, vrsta, uvjeti, rokovi i mjesto isporuke proizvoda te trajanje ugovora), postojale su indicije da je stranka moguće postupala protivno odredbama članka 6. ZNTP-a.

Isto tako, u Prilogu 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018. ugovorena je „naknada za širinu asortimana“ od [...] %, dok je u Aneksu Priloga 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018. ugovoren „asortimanski bonus“ od [...] %. Iz ovakve formulacije proizlazilo bi da su se istovremeno primjenjivale obje odredbe pa kako nije jasno navedeno iskazuje li se „bonus,“ na računu dobavljača, ili je riječ o naknadi na računu trgovca, iz navedenog bi proizlazilo da se ista usluga obračunavala dva puta, što bi bilo u suprotnosti s odredbom članka 12. točke 16. ZNTP-a. Naime, odredbom članka 12. točkom 16. ZNTP-a određeno je nepoštenom trgovačkom praksom u odnosu dobavljača i trgovca u trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima ugovaranje naknade koja se ne iskazuje na računu, osim naknade čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca vezanom za uslugu koju trgovac pruža dobavljaču.

Također, u Aneksu Priloga 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018. ugovorena je naknada za trade marketing od [...] % te istovremeno „marketinški budžet za 2018.“ u iznosu od [...] kuna, a kako nije postojala jasna distinkcija ovih kategorija, proizlazilo bi da se ista usluga obračunavala dva puta, što bi također bilo protivno odredbi članka 12. točki 16. ZNTP-a.

Uz asortimanske liste „A“ i „B“, Plodine su dostavile i Izjavu kupca - trgovca od 5. travnja 2018., kojom obavještava prodavatelja - dobavljača da procjenjuje kako će proizvodi iz priloženih listi imati nezadovoljavajući obrtaj zbog čega će doći do isteka roka trajanja tih proizvoda pa ih stoga nije spreman kupiti od dobavljača, kao i Izjavu prodavatelja - dobavljača od 5. travnja 2018., kojom izrijekom traži da proizvodi s lista ostanu u asortimanu pa će za iste dobavljač organizirati preuzimanje povrata. Odredbom članka 12. točke 3. ZNTP-a nepoštenom trgovačkom praksom između ostaloga je određeno vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda, osim u slučaju proizvoda koji se prvi put isporučuju trgovcu, kao i proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju, a unaprijed je pisanim putem upozoren od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda. Uvidom u dostavljene liste proizvoda: asortimanska lista „A“ i asortimanska lista „B“, utvrđeno je kako su na njima navedeni proizvodi kojima su obuhvaćene kategorije „ulja“, „margarini“, „majoneze“ „trgovačka roba“ i „strateški artikli“, u odnosu na koje je ugovoreno plaćanje dobavljaču uz primjenu rabata. Iz iskustva prosječnog potrošača koji kupuje proizvode iz asortimana dobavljača [...] u Plodinama, jasno je da proizvodi navedeni u dostavljenim asortimanskim listama nisu proizvodi koji se prvi put isporučuju trgovcu. Drugi izuzetak od zabrane vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda odnose se na povrat proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju, a unaprijed je pisanim putem upozoren od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda. S obzirom na to da se u svojim izjavama, ni dobavljač, ni trgovac nisu izjasnili o tome na koju se od lista njihove izjave odnose, moglo bi se zaključiti da proizvode s obje liste ocjenjuju nisko obrtajnima. Kako dostavljene asortimanske liste sadrže

popis većine proizvoda iz asortimana dobavljača, malo je vjerojatno da baš svi navedeni proizvodi imaju nizak stupanj obrtajnosti. Pritom, ukazuje se kako na temelju dostavljenih isprava, nije bilo moguće utvrditi kako je došlo do ocjene da su proizvodi navedeni na asortimanskim listama nisko obrtajni.

Sve navedeno predstavljalo je dostatne indicije zbog kojih je AZTN, kao tijelo nadležno za provedbu ZNTP-a na temelju odredbi članka 13. i članka 14. ZNTP-a te članka 42. stavka 1. ZUP-a, protiv Plodina, pokrenuo po službenoj dužnosti upravni postupak utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, u kojem je prije svega bilo potrebno utvrditi jesu li Plodine nametnule nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a dobavljaču [...] u odnosu na dostavljene dokumente: Prilog 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018., Prilog 4. - koji se odnosi na naknadu za marketing kod otvaranja novih supermarketa po zahtjevu Prodavatelja od 1. travnja 2018., Aneks Priloga 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018., s priloženim asortimanskim listama „A“ i „B“, te Izjavu kupca i Izjavu prodavatelja, obje od 5. travnja 2018.

Pritom, AZTN je u predmetnom upravnom postupku, a o čemu je uredno izvijestio i Plodine, ispitivao sve elemente vezane uz predmetni ugovor kao i njegovu provedbu, a posebice činjenicu postojanja ugovora, naknada i bonusa, akcijsku prodaju proizvoda i rokove plaćanja.

1. Utvrđivanje visine ukupnog godišnjeg prihoda trgovca

S obzirom na to da nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima može nametnuti samo trgovac, otkupljivač i/ili prerađivač koji iskorištava značajnu pregovaračku snagu, utvrđivanje postojanja značajne pregovaračke snage u smislu ZNTP-a predstavlja zakonsku pretpostavku za vođenje postupka utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u pojedinačnim predmetima.

Stoga je prije pokretanja upravnog postupka bilo potrebno utvrditi prelazi li ukupan godišnji prihod trgovca Plodina i ukupan godišnji prihod s njima povezanih društava ostvaren u Republici Hrvatskoj iznos od 100.000.000,00 kuna, koji je člankom 3. stavkom 2. ZNTP-a propisan kao uvjet da bi se smatralo da trgovac ima značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a.

Prema odredbi članka 3. stavka 5. ZNTP-a u ukupan prihod iz stavka 2. članka 3. ZNTP-a, ne uračunava se prihod koji je ostvaren prodajom robe odnosno pružanjem usluga između povezanih osoba (društava unutar grupe).

Iz definicije povezanih društava iz članka 2. stavka 1. k) ZNTP-a, razvidno je kako ta povezanost ne uključuje samo povezanost prema Zakonu o trgovačkim društvima („Narodne novine“ br. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22, 18/23., dalje u tekstu: ZTD), već je temeljem računovodstvenih propisa relevantna i personalna povezanost. U tom smislu, povezanim društvima smatraju se primjerice i društva između kojih postoji povezanost putem fizičkih osoba koje sudjeluju u dioničarskim, udjelničarskim, nadzornim ili upravljačkim strukturama.

Članak 2. I) ZNTP-a prihode definira kao ukupne prihode odnosno primitke otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovaca i njihovih povezanih društava ostvarene u Republici Hrvatskoj i iskazane na posljednjem predanom financijskom izvješću. Kako bi utvrdio ima li trgovac

Plodine značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a, a kako bi se u odnosu na njega mogao voditi upravni postupak po službenoj dužnosti, AZTN je izvršio uvid, elektroničkim putem, u sudski registar kao i u Registar godišnjih financijskih izvještaja.

Tom je prilikom utvrđeno kako su Plodine trgovačko društvo koje kao pretežitu djelatnost obavljaju trgovinu na malo u nespecijaliziranim prodavaonicama i to pretežito hranom, pićima i duhanskim proizvodima, dok nije utvrđeno da bi Plodine bile povezane s drugim trgovačkim društvima.

Plodine su prema podacima iz:

- Izvješća o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja za 2017., odnosno računa dobiti i gubitka u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 4.239.653.056,00 kuna,
- Izvješća o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja za 2018., odnosno računa dobiti i gubitka u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 4.220.307.521,00 kuna,
- Izvješća o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja za 2019., odnosno računa dobiti i gubitka u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 4.372.542.806,00 kuna,
- Izvješća posloводства i financijskih izvještaja za godinu koja je završila 31. prosinca 2020. s izvješćem neovisnog revizora, odnosno izvještaju o dobiti i gubitku te ostaloj sveobuhvatnoj dobiti u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 4.536.580.164,00 kuna,
- Izvješća posloводства i financijskih izvještaja za godinu koja je završila 31. prosinca 2021. s izvješćem neovisnog revizora, odnosno izvještaju o dobiti i gubitku te ostaloj sveobuhvatnoj dobiti u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 5.184.523.000,00 kuna,
- Izvješća posloводства i financijskih izvještaja za godinu koja je završila 31. prosinca 2022. s izvješćem neovisnog revizora, odnosno izvještaju o dobiti i gubitku te ostaloj sveobuhvatnoj dobiti u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 5.951.754.000,00 kuna.

Na temelju svih navedenih podataka AZTN je utvrdio da Plodine ispunjavaju kriterij iz članka 3. stavka 2. i 5. ZNTP-a, što ih čini trgovcem - adresatom ZNTP-a, kako u trenutku pokretanja upravnog postupka (10. kolovoza 2018.) kada je posljednje predano godišnje financijsko izvješće bilo ono za 2017., tako i u 2018., kao godini u kojoj su Plodine prema utvrđenjima iz ovog postupka iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnule svom dobavljaču nepoštene trgovačke prakse, ali i u 2019., 2020., 2021. i 2022.

2. Ispitni postupak - pribavljanje podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja te usmena rasprava

U okviru ispitnog postupka, AZTN je na temelju ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a od Plodina prikupljao i analizirao podatke, dokumentaciju i pisana pojašnjenja u okviru neupravnog postupka KLASA: 034-08/18-04/075, uz podneske od 28. svibnja 2018., 18. lipnja 2018. i 31. kolovoza 2018., koja je u cijelosti prenesena i čini sastavni dio spisa ovoga predmeta. Isto tako, prikupio je i analizirao podatke i dokumentaciju pribavljenu u okviru ovog upravnog postupka uz podneske Plodina od 3. rujna 2018., 10. rujna 2018., 25. kolovoza 2020., 3. svibnja 2022., 21. lipnja 2022., 4. srpnja 2022., 15. rujna 2022., 7. listopada 2022. i 11. srpnja 2023.

Osim iznesenoga, AZTN je u skladu s odredbama članka 54. ZUP-a održao usmenu raspravu 26. svibnja 2022.

Plodine, kao stranka protiv koje je pokrenut upravni postupak po službenoj dužnosti 10. kolovoza 2018., nisu iskoristile mogućnost i pravo da u roku od 40 dana od dana pokretanja upravnog postupka radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, predlože preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokove u kojima će to učiniti kako bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse, u smislu odredbe članka 18. stavka 1. ZNTP-a.

2.1. Podnesci - dostava podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja pribavljenih na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a

O prikupljenoj i analiziranoj dokumentaciji iz neupravnog predmeta KLASA: 034-08/18-04/075, koja je prenesena iz tog neupravnog predmeta i čini sastavni dio ovog spisa upravnog predmeta, detaljno je izloženo u uvodu obrazloženja ovoga rješenja.

Predmetom analize konkretnog upravnog postupka bilo je ispitivanje činjenica i okolnosti bitnih za utvrđenje o tome jesu li svi ugovori, dodaci (aneksi) tih ugovora, eventualni prilozi ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te druga popratna dokumentacija koji su prilog naprijed navedenim ugovorima, a koje su Plodine imale sklopljene s dobavljačem [...] bili sastavljeni u skladu s odredbama članka 6. stavka 1. ZNTP-a te je li njihova provedba bila u skladu s ZNTP-om.

Uz obavijest o pokretanju upravnog (ispitnog) postupka od 10. kolovoza 2018., zbog postojanja indicija da su Plodine, kao trgovac, iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu, nametnule nepoštene trgovačke prakse svom dobavljaču [...], AZTN je od Plodina, zatražio dostavu pisanog očitovanja i materijalne dokumentacije na okolnost istaknutih indicija koje su predstavljale temelj za pokretanje ovoga upravnog (ispitnog) postupka po službenoj dužnosti, kao i dostavu drugih potrebnih očitovanja i dokumentacije kako bi se mogli ispitati svi elementi koji su vezani uz provedbu ugovora.

Postupajući po zahtjevu AZTN-a, a koji je dostavljen uz obavijest o pokretanju upravnog postupka od 10. kolovoza 2018., stranka je pravovremeno, uz podnesak od 3. rujna 2018., dostavila:

1. Ugovor o kupnji i prodaji robe sklopljen s dobavljačem [...] od 1. travnja 2018. (dalje u tekstu: osnovni Ugovor), s prilogima i to: Prilog 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018. (dalje u tekstu: TUN 2018.), Aneks Priloga 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu od 1. travnja 2018. (dalje u tekstu: Aneks Priloga 1.), Prilog 4. koji se odnosi na naknadu za marketing kod otvaranja novih supermarketa po zahtjevu Prodavatelja od 1. travnja 2018., Izjavu kupca od 5. travnja 2018. i asortimansku listu „B“, Izjavu prodavatelja od 5. travnja 2018. i asortimansku listu „A“, domaći cjenik proizvoda od 13. ožujka 2018., domaći cjenik proizvoda od 9. travnja 2018., domaći cjenik proizvoda od 11. lipnja 2018. te cjenik proizvoda - sirevi [...] od 13. veljače 2018.;
2. Asortimansku listu koja sadrži popis proizvoda koji mora biti prisutan u objektima kako bi se ostvarili uvjeti za naknadu za širinu asortimana te planogramme po grupama proizvoda: ocat, kiseliši, maslinovo ulje i aceto, ketchup, senf, hren i grill umaci, masline, crveni program i crveni umaci, konzervirano, ulje, ajvar, sir i namazi, maslac, margarin i majoneza;
3. Analitičku karticu partnera [...] za razdoblje od 1. travnja 2018. do 4. rujna 2018.;
4. Podatke i dokumentaciju o akcijskim prodajama proizvoda dobavljača [...] krajnjim potrošačima, a koja se odnosi na razdoblje od 1. travnja 2018. do 10. kolovoza 2018. (popisi akcijskih proizvoda, kalkulacije maloprodajnih cijena, pisanu korespondenciju u vezi iniciranja akcija i utvrđivanja uvjeta akcija, akcijski obrasci, računi Plodina za objave u katalogima);
5. Račune Plodina izdane [...] za naknade iz točke 4. TUN 2018. za razdoblje od 1. travnja 2018. do 10. kolovoza 2018. (naknade za marketinške usluge, naknade za podatke o izlazu proizvoda te naknade za širinu asortimana);

6. Korespondenciju u vezi pozicioniranja proizvoda na redovnim pozicijama, sukladno točki 4. TUN 2018., imenovanog dobavljača za razdoblje od 1. travnja 2018. do 10. kolovoza 2018.

Uz podnesak od 3. rujna 2018., stranka je na zahtjev AZTN-a dala pojašnjenja vezana uz pojam „osnovni rabat“ i načina određivanja visine toga rabata, pojašnjenje pojma „rabat na strateškim artiklima“ i pojma „akcijski rabat“ te načina određivanja njegove visine, kao i očitovanje o tome na koje se sve proizvode primjenjuje i u kojem se trenutku dogovara. Također, dala je pojašnjenje o tome na koji se iznos određuju postotni iznosi rabata i naknada, primjerice na koji se iznos obračunava naplata naknade za podatke o izlazu proizvoda od [...] %, kao i pisano pojašnjenje o razlici između „naknade za širinu asortimana“ i „asortimanskog bonusa“. Pored toga, dala je i pisano pojašnjenje o razlici između naplate naknade za trade marketing i korištenja predviđenog marketinškog budžeta, kao i pisano pojašnjenje o tome kako je utvrđeno da su proizvodi s asortimanskih listi niskoobrtajni.

Stranka je dodatno 10. rujna 2018. dostavila AZTN-u i elektroničkom poštom analitičku karticu za razdoblje od 1. travnja 2018. do 4. rujna 2018.

Zbog potrebe za dodatnim razjašnjenjem pojedinih pitanja u ovoj upravnoj stvari, stranka je na zahtjev AZTN-a od 24. srpnja 2020., uz podnesak od 25. kolovoza 2020., dostavila:

1. Prilog 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2017. godinu od 1. siječnja 2017., Dodatak br. 1 Ugovora o prodaji za 2017. godinu od 30. lipnja 2017. (s primjenom od 1. siječnja 2017.), Dodatak br. 2. Ugovora o prodaji za 2017. godinu od 30. lipnja 2017. g. (s primjenom od 1. siječnja 2017.), pri tome, stranka je propustila dostaviti Ugovor o prodaji za 2017. godinu;
2. Prilog 1. – Trgovački uvjeti nabave za 2019. godinu od 14. ožujka 2019., Prilog 4. u vezi s naknadom za marketing kod otvaranja novih supermarketa od 1. siječnja 2019., Aneks Priloga 1. – Trgovački uvjeti nabave za 2019. godinu od 14. ožujka 2019. (s primjenom od 1. siječnja 2019.), Popis objekata za 2019. s podacima o nazivu objekta, ulici, broju i nazivu pošte, domaći cjenik proizvoda važeći od 6. rujna 2019., domaći cjenik proizvoda važeći od 1. studenog 2019., uz ponovnu dostavu sve naprijed navedene dokumentacije koja se odnosi na poslovanje s imenovanim dobavljačem u 2018., uz dodatno, po prvi puta dostavljen u spis predmeta Popis objekata za 2018. s podacima o nazivu objekta, ulici, broju i nazivu pošte;
3. Narudžbu Plodina br. 2809-005-4217 od 2. travnja 2018. i račun [...] br. 4883014 od 6. travnja 2018.;
4. Podatke o ukupnim mjesečnim količinama proizvoda koje su Plodine prodale krajnjim potrošačima za proizvode „margo nova 250g“, „margo light 250g“, „maslinovo ulje 1l“, „ekstra dj. maslinovo ulje 1l“, i to za razdoblje od 1. travnja 2018. do 10. kolovoza 2018.;
5. Prilog 4. osnovnog Ugovora od 1. travnja 2018. (vezano za naknade za marketing kod otvaranja novih supermarketa od 1. travnja 2018.);
6. Narudžbe koje su razdoblju od 1. travnja 2018. do 30. travnja 2018. Plodine dostavljale [...];
7. Korespondenciju s dobavljačem [...] iz koje je vidljivo da je dobavljač nakon 1. travnja 2018. odobrio nacionalni rabat;
8. Račune i potvrde o plaćanju te izjave o kompenzaciji (prijeboju) za račune koji su u analitičkoj kartici označeni brojevima: 4947521, 4947745, 4901930, 4945357 i 4943711;
9. Račun br. 2669-1-1 od 19. srpnja 2018. izdan na ime naknade temeljem Priloga 4. osnovnog Ugovora (dodatni stalak u novootvorenom supermarketu u Funtani);
10. Račune br. 1269-1-1 od 31. ožujka 2018. na ime naknade za marketing kod otvaranja novih supermarketa (supermarket u Lovranu), br. 2669-1-1 od 19. srpnja 2018. (supermarket u Funtani) i br. 4656-1-1 od 30. studenog 2018. (supermarket u Puli 3).

U podnesku od 25. kolovoza 2020., stranka je na zahtjev AZTN-a, dala sljedeća pojašnjenja: 1) izjašnjenje o tome da je ugovor sklopljen 1. travnja 2018. bio na snazi kroz 2019.; 2) obrazloženja vezana uz način na koji je dobavljač upoznat s mjestom isporuke i dogovaranja terminskog plana za isporuku proizvoda; 3) izjašnjenje o tome u kojem se trenutku dogovara rok isporuke proizvoda; 4) izjašnjenje o tome da nije bilo povrata proizvoda imenovanog dobavljača sukladno ugovornim odredbama; 5) pojašnjenje o tome na koji je način određena

slaba obrtajnost proizvoda "margo light 250g" i „maslinovo ulje 1l“; 6) pojašnjenje o razlozima zbog kojih se na listi B (neobrtajni proizvodi) navode proizvodi koji nisu sadržani ni u jednom od dostavljenih cjenika; 7) pojašnjenje vezano uz troškove obrade zahtjeva iz članka 12. osnovnog Ugovora, konkretno prijenosa potraživanja prema Plodinama na drugu osobu, s napomenom da navedena ugovorna odredba nije primijenjena; 8) pisano pojašnjenje o tome što predstavlja „dodatni skonto“ iz članka 13. stavka 2. osnovnog Ugovora uz izjašnjenje da „dodatni skonto“ nije korišten; 9) izjašnjenje o tome da *cassa sconto* u promatranom razdoblju nije korišten; 10) pojašnjenje o visini i naplati naknade za pozicioniranje na redovnim policama/pozicijama; 11) pisano pojašnjenje o tome koji je pravni temelj za obračunavanje naknade za pozicioniranje na dodatnim pozicijama na računima br. 1581-1-1 i br. 1582-1-1 od 10. svibnja 2018.; 12) pisano pojašnjenje o tome na što se odnose podaci navedeni u zadnjem stupcu asortimanske liste dostavljene kao Prilog 2. u očitovanju dostavljenom AZTN-u 3. rujna 2018.; 13) pisano očitovanje o tome iz kojeg razloga se na asortimanskoj listi dostavljenoj kao Prilog 2., a koja sadržava asortiman koji mora biti prisutan u objektima kako bi se ostvarili uvjeti za naknadu za širinu asortimana, nalaze i pojedini proizvodi koji nisu obuhvaćeni dostavljenim cjenicima; 14) pojašnjenje o tome na koji se tip prodajnih mjesta Plodina odnose dostavljeni planogrami; 15) očitovanje o tome kako se dogovara i na temelju kojeg dokumenta se definira cijena pojedinačne objave u katalogu; 16) izjašnjenje o tome tko je dužan osigurati stalke ili rashladne uređaje u svrhu izlaganja proizvoda dobavljača; 17) očitovanje o tome što čini ekonomsku podlogu za odobravanje osnovnog rabata, kao i podatak o tome koliki volumen prodaje mora biti ostvaren kao uvjet za odobravanje osnovnog rabata; 18) pojašnjenje o tome na koji način je utvrđen iznos naknade za marketinške usluge iz računa br. 2816-1-1 od 1. kolovoza 2018. i 2566-1-1 od 12. srpnja 2018., odnosno na temelju koje pozicije iz Aneksa Priloga 1. se ta usluga naplatila dobavljaču; 19) pojašnjenje o tome na koji način je utvrđen iznos naknade za pozicioniranje proizvoda na dodatnim pozicijama u računima br. 1581-1-1 i 1582-1-1 od 10. svibnja 2018. i na temelju koje točno pozicije iz TUN 2018. odnosno Aneksa Priloga 1. se ta usluga naplatila dobavljaču; 20) pojašnjenje o tome na koji je način utvrđen iznos naknade za marketinške usluge u računu br. 2567-1-1 od 12. srpnja 2018. i na temelju koje točno pozicije iz TUN 2018. odnosno Aneksa Priloga 1. se ta usluga naplatila dobavljaču; 21) pojašnjenje o tome na koji je način utvrđen iznos naknade za marketinške usluge u računu br. 2803-1-1 od 1. kolovoza 2018. i na temelju koje točno pozicije iz TUN 2018. odnosno Aneksa Priloga 1. se ta usluga naplatila dobavljaču; 22) pojašnjenje vezano uz ugovaranje rabata na strateškim artiklima; 23) pojašnjenje odredbe članka 18. stavka 1. osnovnog Ugovora, u odnosu na mogućnost „perfektuiranja“ troška naknade štete ako treće osobe zatraže naknadu štete, kao i na mogućnost zaračunavanja PDV-a na taj iznos.

Stranka nije dostavila konkretno pojašnjenje odredbe članka 16. stavka 4. alineje 3. osnovnog Ugovora, a u odnosu na činjenicu kako se određuje visina eventualne kazne i troškova postupaka proizašlih iz nepravovremene dostave akcijskog proizvoda, niti je dostavila račune i dokumentaciju vezanu uz „prefakturiranje“ kazne dobavljaču zbog nepravovremene dostave u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., ako se desio takav slučaj, već je u svom očitovanju ukazala na mišljenje Ministarstva financija, Središnjeg ureda Porezne uprave KLASA: 410-19/16-02/174 od 16. siječnja 2017., u kojem Porezna uprava, navodi obvezu obračunavanja PDV-a na takvu vrstu troškova.

S obzirom na činjenicu da je postojala potreba za dodatnim razjašnjenjem pojedinih pitanja, na zahtjev AZTN-a od 12. travnja 2022., stranka je pravovremeno, uz podnesak od 26. travnja 2022. dostavila:

1. Pripadajuću otpremnicu uz račun [...] br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018., temeljem koje je roba iz Plodina dostavljena Brionki d.d., uz opasku Plodina da zbog protoka vremena nisu u mogućnosti dostaviti i pripadajuću narudžbu;
2. Dokumentaciju i pisanu korespondenciju s dobavljačem (cjenike, ponude, prijave ponuda i dr.) na temelju koje su u razdoblju od 1. travnja 2018. do 30. travnja 2018. Plodine od dobavljača naručivale proizvode koji nisu bili navedeni na cjeniku važećem u tom razdoblju, i to za sljedeće proizvode: „francuska salata rinfuza“, „sir livanjski 1/4 VP“, „sir livanjski kolut“,

„sir livanjski trapist kolut“, „sir livanjski trapist 1/4 VP“, „sir cincar kolut“, „sir cincar 1/4 VP“, „margo balance 500 g“, „bucó classic trokut 140 g“, „majoneza češnjak 90 g“, „francuska salata 1 kg“, „margarin stol. 4x250 g 3+1 gra.“, „bucó pikant trok. 140 g“, „bucó kob. trok. 140 g“;
3. Analitičku karticu za razdoblje od 1. travnja 2018. do 4. rujna 2018. dobavljača [...].

Stranka nije dostavila zatraženi dodatak Ugovoru kojim se definira cijena od [...] kuna po objavi u katalogu, već Aneks Priloga 1. TUN 2018., a koji dokument je stranka i ranije u nekoliko navrata dostavljala u spis predmeta.

U okviru podneska od 26. travnja 2022., stranka je na zahtjev AZTN-a dala pojašnjenje o tome što označava datum isporuke, a što datum dostave naznačen na narudžbama br. 213623-404-40662 od 23. travnja 2018. i br. 212134-404-40622 od 10. travnja 2018. uz dostavu pripadajućih otpremnica i računa.

Nadalje, dala je pojašnjenje o načinu na koji se definira ukupni broj objava u katalogu na koji dobavljač ima pravo u okviru točke c) Marketinškog budžeta za 2018. Aneksa Priloga 1. TUN 2018., kao i pojašnjenje o tome kako je određen iznos naknade za objavu u katalogu po računima Plodina br.: 1590-1-1 od 10. svibnja 2018., 1764-1-1 od 4. lipnja 2018., 2564-1-1 od 12. srpnja 2018., 2565-1-1 od 12. srpnja 2018., 2186-1-1 od 2. srpnja 2018., 2796-1-1 od 1. kolovoza 2018., 2795-1-1 od 1. kolovoza 2018., 2792-1-1 od 1. kolovoza 2018., 2791-1-1 od 1. kolovoza 2018., 2797-1-1 od 1. kolovoza 2018., 3234-1-1 od 3. rujna 2018. i 3235-1-1 od 3. rujna 2018.

Stranka je dostavila i pojašnjenje o tome kako se definira pojedinačna cijena izlaganja u okviru točke d) Marketinškog budžeta za 2018. Aneksa Priloga 1. TUN 2018. i pojašnjenje o tome kako je određen iznos naknade po računu Plodina br. 1582-1-1 od 10. svibnja 2018. i pisanoj inicijativi dobavljača od 7. ožujka 2018. i po računu broj 2567-1-1 od 12. srpnja 2018. i pisanoj inicijativi dobavljača od 23. svibnja 2018.

Isto tako, stranka je pojasnila i kako se definira pojedinačna cijena dodatne pozicije u okviru točke e) Marketinškog budžeta za 2018. Aneksa Priloga 1. TUN 2018. i pojašnjenje o tome kako je određen iznos naknade po računu Plodina br. 2803-1-1 od 1. kolovoza 2018.

Zahtjevom AZTN-a od 12. travnja 2022. zatražena je od stranke dostava analitičke kartice za razdoblje od 1. travnja 2018. do 4. rujna 2018. iz koje je moguće utvrditi datume plaćanja dobavljaču svih računa knjiženih u toj analitičkoj kartici, kao i podatak o datumima zaprimanja svih računa knjiženih u toj analitičkoj kartici, međutim, stranka je uz podnesak od 26. travnja 2022. dostavila analitičku karticu imenovanog dobavljača za naprijed navedeno razdoblje, ali nije dostavila podatke o datumima zaprimanja računa.

Nakon provedene usmene rasprave održane 26. svibnja 2022., na kojoj je AZTN zaključkom naložio stranci da, u skladu s odredbama članka 17. stavka 1. ZNTP-a te uz pripadajuća upozorenja iz članka 17. stavka 3. ZNTP-a, dostavi dodatnu dokumentaciju i pojašnjenja te podatke o datumima zaprimanja konkretno naznačenih računa u zahtjevu AZTN-a od 1. srpnja 2022., stranka je pravovremeno, uz podneske od 21. lipnja 2022. i 4. srpnja 2022. udovoljila zahtjevu AZTN-a dostavljajući:

1. račune koje je [...] izdala Plodinama za isporuku robe na temelju narudžbi br. 3850-067-4217 od 23. travnja 2018., 3059-054-4217 od 10. travnja 2018. i 3344-047-4217 od 4. travnja 2018. uz pripadajuće primke;
2. račune koje je [...] izdala Plodinama za isporuku robe na temelju narudžbi br.: 1889-065-4217 od 6. travnja 2018., 2888-066-4217 od 3. travnja 2018., 3097-051-4217 od 9. travnja 2018., 2521-057-4217 od 10. travnja 2018., 3567-061-4217 od 11. travnja 2018., 3440-014-4217 od 9. travnja 2018., 3450-015-4217 od 9. travnja 2018., 3549-020-4217 od 4. travnja 2018., 3274-010-4217 od 11. travnja 2018., 3268-043-4217 od 10. travnja 2018., 2752-046-

4217 od 3. travnja 2018., 3374-067-4217 od 9. travnja 2018., 1849-072-4217 od 4. travnja 2018., 1444-059-4217 od 11. travnja 2018., 2161-026-4217 od 4. travnja 2018., 3285-015-4217 od 4. travnja 2018. i 2247-018-4217 od 5. travnja 2018.;

3. Račune dobavljača [...] s vidljivim prijemnim štambiljem i to račune br.: 4883765 od 9. travnja 2018., 4886019 od 13. travnja 2018., 4889292 od 20. travnja 2018., 4890224 od 24. travnja 2018., 4892212 od 27. travnja 2018., 4894725 od 3. svibnja 2018., 4897101 od 7. svibnja 2018., 4898454 od 10. svibnja 2018., 4906905 od 24. svibnja 2018., 4909821 od 31. svibnja 2018., 4910924 od 1. lipnja 2018., 4916656 od 12. lipnja 2018., 4916932 od 13. lipnja 2018., 4924927 od 27. lipnja 2018., 4926395 od 30. lipnja 2018., 4935269 od 13. srpnja 2018., 4935268 od 13. srpnja 2018., 4935267 od 13. srpnja 2018., 4939147 od 19. srpnja 2018., 4945384 od 30. srpnja 2018., 4948546 od 2. kolovoza 2018., 4953794 od 10. kolovoza 2018., 4963388 od 17. kolovoza 2018., 4960800 od 22. kolovoza 2018., 4965799 od 28. kolovoza 2018., 4967721 od 1. rujna 2018., 4969259 od 4. rujna 2018., 4969231 od 4. rujna 2018., 4969209 od 4. rujna 2018. i 4969206 od 4. rujna 2018.;

4. Izjave o prijebu (kompenzaciji) knjižene u dostavljenoj analitičkoj kartici za razdoblje od 1. travnja 2018. do 4. rujna 2018. pod br. 80618, 90718, 120618, 270918, 301018, 110518, 310718, 91, 92 i 93.;

5. Podatke o datumima zaprimanja konkretno naznačenih računa (ispravljena i dopunjena tablica sa svim zatraženim podacima o zaprimanju konkretno naznačenih računa).

Radi potrebe dodatnog razjašnjenja činjenica i okolnosti vezanih uz sadržaj poslovnih odnosa stranke s dobavljačem [...], AZTN je 29. srpnja 2022. [...] uputio zahtjev za dostavu podataka i dokumentacije vezano uz poslovnu suradnju navedenih ugovornih strana tijekom 2018. [...] je pravovremeno, a postupajući po navedenom zahtjevu AZTN-a, uz podnesak od 19. kolovoza 2022. dostavila popis svih mjesta isporuke na koja je [...] isporučivala proizvode Plodinama na temelju osnovnog Ugovora u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. te podatke o ukupnom broju isporuka na svako navedeno mjesto isporuke.

U odnosu na zatraženu dostavu narudžbe Plodina i pisanu korespondenciju s Plodinama koja se veže na otpremnicu/teretni list [...] oznake B432464 od 16. svibnja 2018. i račun [...] broj 4901930 od 16. svibnja 2018. koji je izdan 17. svibnja 2018., ili pisano očitovanje da takve dokumentacije nema, [...] je dostavila narudžbu Brionke d.d. br. 2018-0000683 prema Plodinama od 14. svibnja 2018. i pripadajuću elektroničku korespondenciju, a dostavljena je i otpremnica/teretni list [...] oznake B432464 od 16. svibnja 2018. i račun [...] br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018.

Opisane dokumente, dakle zahtjev AZTN-a od 29. srpnja 2022. te očitovanja [...] od 19. kolovoza 2022., AZTN je dostavio stranci uz podnesak od 6. rujna 2022., dajući joj tako mogućnost da se, u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a, o tim dokumentima izjasni.

Stranka se u podnesku od 15. rujna 2022. očitovala o navodima i dostavljenoj dokumentaciji [...], izjavljujući u bitnom kako nema primjedbi na navedeno očitovanje i dostavljenu dokumentaciju, istovremeno ukazujući na to kako navodi iz dopisa [...] potvrđuju tvrdnje Plodina o tome da je u slučaju isporuke margarina u Pulu, Tršćanska 35, bila riječ o izdvojenom slučaju i da nije bila riječ o robi koja je bila namijenjena Plodinama (narudžba iz Brionke d.d., zaprimljeno u Brionki d.d., isporuka po otpremnici br. B432464 od 16. svibnja 2018.), što ni u kom slučaju nije praksa Plodina, već neovlašteno postupanje referentice u službi nabave.

S obzirom na činjenicu postojanja proturječnosti i nejasnoća u odnosu na dotadašnje navode Plodina vezano uz ugovorena mjesta isporuke kako su navedena u Popisu objekata za 2018. i u odnosu na podatke dostavljene od [...] AZTN je zahtjevom od 30. rujna 2022. zatražio dodatno očitovanje stranke odnosno pojašnjenje stranke vezano uz isporuke koje je [...] izvršila na mjesta isporuke koja nisu bila ugovorena Popisom objekata za 2018., odnosno nisu navedena u prilogu osnovnog Ugovora, a riječ je o mjestima isporuke označenima „Plodine 960- Brionka“ (ukupno 52 isporuke), „Plodine 961- Brionka“ (ukupno 24 isporuke), „Plodine

Funtana“ (ukupno 131 isporuka), „Plodine Lovran“ (ukupno 238 isporuka), „Plodine 910 Pula 1“, „Plodine Pula 2“, „Plodine Pula 3“ (ukupno 44 isporuke), „Plodine 060 Kukuljanovo hipermarket“ i „Plodine 950 centralno skladište.“

Postupajući po navedenom zahtjevu AZTN-a, Plodine su podneskom od 5. listopada 2022. dostavile očitovanje, u bitnom, pojašnjavajući okolnosti isporuke na mjesta koja nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom.

Sva dostavljena dokumentacija i pojašnjenja stranke detaljno su izložena i analizirana u točki 5. obrazloženja ovoga rješenja.

2.2. Usmena rasprava

Radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti bitnih za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari, u skladu s odredbom članka 54. stavka 1. ZUP-a, AZTN je zaključkom od 3. svibnja 2022., odredio održavanje usmene rasprave, na koju je pored stranke, u svojstvu svjedoka pozvan direktor [...] [...].

Na usmenu raspravu 26. svibnja 2022. (dalje u tekstu: usmena rasprava) pristupile su za stranku njezina zastupnica po zakonu Mirjana Palada Kmetović, članica uprave Plodina te opunomoćenica [...], odvjetnica u [...], prema punomoći koju je na dan održavanja usmene rasprave dostavila u spis predmeta.

Umjesto pozvanog svjedoka direktora [...] [...] pristupio je temeljem punomoći od 9. svibnja 2022. [...], zaposlen na radnom mjestu starijeg rukovoditelja u službi ključnih kupaca u [...], kao osoba koja ima neposrednih saznanja o poslovnom odnosu dobavljača [...] i Plodina, s obzirom na to da je tijekom 2018. bio zaposlen na radnom mjestu direktora službe ključnih kupaca dobavljača [...] i da je osobno sudjelovao u dogovorima, pregovorima i sklapanjima ugovora. Usmenoj raspravi je prisustvovao i [...] direktor Sektora korporativnog upravljanja [...], punomoćnik po zaposlenju.

Za stranku je iskazivala i odgovarala na pitanja AZTN-a i davala pojašnjenja Mirjana Palada Kmetović, kao članica uprave. U bitnom, stranka je izjavila kako ostaje pri svim navodima iznesenim tijekom dotadašnjeg ispitnog postupka, potvrđujući da su dostavljeni podaci i dokumentacija potpuni i istiniti.

Tijekom usmene rasprave, stranci je pružena mogućnost iskazivanja, dopunjavanja navoda, postavljanja pitanja svjedoku, kao i izjašnjavanje o navodima svjedoka i svim drugim činjenicama i okolnostima bitnima za rješavanje ove upravne stvari.

Prilikom saslušanja, svjedok je u bitnom, odgovarao na pitanja i iskazivao o načinu poslovanja s Plodinama, uključujući pitanja vezana uz sklapanje ugovora i definiranje komercijalnih uvjeta poslovanja, mjestima, uvjetima i rokovima isporuke, marketinškim aspektima poslovanja i na koji način je tijekom 2018. [...] dostavljala račune Plodinama.

Opunomoćenica stranke, uz predočenje odredbi Aneksa Priloga 1. postavila je svjedoku upit vezan uz pojašnjenja razlike između usluga koje su uključene u naknadu za trade marketing ugovorene u postotku od [...] % i usluga koje su uključene u marketinški budžet za 2018. u iznosu od [...] kuna. Svjedok je pojasnio da se marketing može plaćati u postotku ili apsolutnom iznosu ili kombinaciji (marketinške aktivnosti). Naknada u iznosu od [...] % se plaća za permanentno zakupljene pozicije i pozicije u sezonskim pikovima (Božić i Uskrs). Također je pojasnio da se marketinški budžeti fleksibilnije koriste na zahtjev [...] i služe za zakup dodatnih pozicija i objava u katalogima.

Opunomoćenica je svjedoku predočila i Popis prodajnih mjesta Plodina iz 2018. te postavila pitanje svjedoku da li mu je poznat predmetni popis odnosno je li upoznat s popisima dostavnih mjesta, budući je svjedok neposredno pregovarao s Plodinama prilikom sklapanja ugovora uz posebno postavljeno pitanje ima li on saznanja tko je parafirao predmetni popis prodajnih mjesta Plodina od strane [...], svjedok je odgovorio da je to voditelj ključnih kupaca koji vodi Plodine. Na poseban upit opunomoćenice svjedok je odgovorio da sudjeluje u pregovorima, dogovorima i sklapanjima ugovora i s drugim kupcima te da nema bitne razlike u odnosu na ugovore sklopljene i s drugim kupcima.

Opunomoćenica je postavila pitanje svjedoku i o tome jesu li Plodine tijekom pregovora i sklapanja ugovora i TUN 2018 iskoristile značajnu pregovaračku snagu i nametnule [...] nepoštene trgovačke prakse, svjedok je odgovorio da nisu.

Na iskaz svjedoka, stranka nije imala primjedbi.

U nastavku usmene rasprave za Plodine je iskazivala zastupnica po zakonu, Mirjana Palada Kmetović, članica uprave, pa nakon što je pozvana da se u smislu odredbi članka 52. ZUP-a, izjasni o činjenicama i okolnostima o kojima joj do sada, po njezinom mišljenju, nije bila dana mogućnost da se izjasni, izjavila da ostaje pri svim očitovanjima i navodima iznesenima tijekom postupka.

Odgovarajući na pitanja službene osobe, stranka se očitovala i dala pojašnjenja vezana uz način definiranja cijene za objave u katalogu u iznosu od [...] kuna, kao i podatak o tome u kojem se razdoblju primjenjivala navedena cijena te da se u konkretnom poslovnom odnosu sa [...] nije primjenjivao marketinški cjenik Plodina i da se sa [...] cijena posebno dogovarala, a sve s obzirom na činjenicu da imaju velik broj objava i dugogodišnju poslovnu suradnju.

Stranci je predočena Otpremnica – teretni list [...] od 16. svibnja 2018. i pripadajući račun [...] br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018., uz postavljeno pitanje službene osobe da pojasni kako je došlo do isporuke na adresu koja nije niti mjesto prodajnog objekta niti centralnog skladišta Plodina te nije na popisu mjesta isporuke za 2018., stranka se očitovala da je roba isporučena na logistički centar Plodina što je vidljivo iz oznake PLODINE 960, a što je šifra logističkog centra, kao i da je ta roba dalje prodana Brionki d.d., koja je prema posrednim saznanjima stranke u to vrijeme imala stanovitih financijskih poteškoća i problema u naručivanju. Stranka je navela da se radi o izdvojenom slučaju koje nema veze s poslovnim odnosom sa [...], odnosno to nije vezano uz predmetni ugovor budući da on regulira odnose između Plodina i [...] u maloprodaji i radi se o industrijskoj robi koja se ne prodaje krajnjim kupcima.

Na poseban upit službene osobe, da pojasni nejasnoće vezane uz proizvod „francuska salata u rinfuzi“, stranka je pojasnila da se proizvod naručuje pod tim nazivom, ali da [...] isporučuje proizvod u pakiranju od 2 kilograma za što postoji i cjenik, a onda taj proizvod u maloprodaji Plodine prodaju isključivo u rinfuzi.

Odgovarajući na pitanja službene osobe, stranka se očitovala i o načinu na koji se u Plodinama zaprimaju računi navedenog dobavljača i koja je procedura kod zaprimanja računa, kao i od kada teče rok za plaćanja predmetnih računa.

Upitana da pojasni na što se odnosi datum kompenzacije/prijeboja naveden u analitičkoj kartici, odnosno je li taj datum u konkretnom slučaju datum s izjave o kompenzaciji/prijeboju, ili datum knjiženja kompenzacije/prijeboja ili je riječ o nekom drugom podatku, stranka je navela da ne zna točno te da će po potrebi odnosno traženju AZTN-a o konkretnim podacima očitovati.

Dokaznih prijedloga stranka nije imala.

Na predmetnoj usmenoj raspravi stranku je AZTN zaključkom, a na temelju ovlasti iz članka 17. stavaka 1. ZNTP-a i uz pripadajuća upozorenja u smislu odredbe stavaka 3. istoga članka, pozvao na dostavu dodatne dokumentacije i pojašnjenja, a kako je to navedeno u točki 2.1. obrazloženja ovoga rješenja.

Na sadržaj zapisnika s usmene rasprave stranka nije imala primjedbi, a što je potvrdila svojim potpisom njezina članica uprave, kao i opunomoćena odvjetnica.

Bitni dijelovi iskaza svjedoka i stranke sadržani su u obrazloženju pojedinih utvrđenja AZTN-a u ovom upravnom postupku u točki 5. obrazloženja ovoga rješenja.

3. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja o utvrđenom činjeničnom stanju i Obavijest AZTN-a o utvrđenom činjeničnom stanju od 3. srpnja 2023.

3.1. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće) na temelju činjenica i okolnosti koje su do tada utvrđene tijekom ispitnog postupka, je na svojoj 23/2023. sjednici, održanoj 3. srpnja 2023., u skladu s ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, utvrdilo da su Plodine, stranka u ovome upravnom postupku, iskoristile značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštene trgovačke prakse svom dobavljaču prehrambenih proizvoda [...], na način da su:

- u razdoblju od 3. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. poslovale s dobavljačem [...] na temelju Ugovora o kupnji i prodaji robe od 1. travnja 2018., s prilogima, koji nije sadržavao jasnu i razumljivu odredbu o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje kupcu, što je protivno odredbi članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a;
- u razdoblju od 4. kolovoza 2018. do 30. listopada 2018., izvršavale plaćanja dobavljaču [...] u rokovima duljim od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno duljem od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 12. točke 23. u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, i to za plaćanja po računima koji su navedeni u Prilogu 1., kao sastavnom dijelu Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju od 3. srpnja 2023.

U skladu s opisanom odlukom Vijeća donesenom na temelju zakonskih ovlasti, AZTN je u smislu odredbe članka 19. stavka 1. i 4. ZNTP-a izradio i dostavio stranci Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju od 3. srpnja 2023. (dalje u tekstu: Obavijest od 3. srpnja 2023.), u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti vezane uz povrede ZNTP-a utvrđene u ovome ispitnom postupku.

3.2. Postupanja stranke za koja je AZTN u Obavijesti od 3. srpnja 2023. utvrdio da ne predstavljaju nepoštene trgovačke prakse

3.2.1. Poslovanje stranke i dobavljača prije sklapanja osnovnog Ugovora i TUN 2018. s prilogima

Sukladno odredbi članka 6. stavka 1. ZNTP-a određena je obvezna pisana forma ugovora te minimum obveznih odredbi koji mora sadržavati svaki ugovor sklopljen između dobavljača i trgovca poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, kako je to citirano u uvodu obrazloženja ovoga rješenja. Posljedica izostanka obvezne forme ugovora te odredbi bitnih za poslovni

odnos ugovornih strana, a posebice odredbi iz članka 6. stavka 1. od točke 1. do točke 6. ZNTP-a, je ništetnost ugovora (članak 6. stavak 2. ZNTP-a).

AZTN je zahtjevom od 24. srpnja 2020., između ostaloga, zatražio od Plodina da dostave Ugovore, dodatke (anekse) tim ugovorima, eventualne priloge ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te drugu popratnu dokumentaciju koja se veže uz njih, kao i sve opće uvjete poslovanja (ako postoje) koji su prilog naprijed navedenim ugovorima, na temelju kojih su Plodine poslovale s [...] prije sklapanja osnovnog Ugovora i TUN 2018. od 1. travnja 2018. s obzirom na činjenicu da Plodine do tada nisu dostavile cjelokupnu dokumentaciju na temelje koje su poslovale s imenovanim dobavljačem u 2017.

Plodine su uz podnesak od 25. kolovoza 2020. dostavile: Prilog 1. - Trgovački uvjeti nabave za 2017. godinu od 1. siječnja 2017., Dodatak br. 1 Ugovora o prodaji za 2017. od 30. lipnja 2017. (s primjenom od 1. siječnja 2017.), Dodatak br. 2 Ugovora o prodaji za 2017. od 30. lipnja 2017. g. (s primjenom od 1. siječnja 2017.), kao ugovor važeći prije 1. travnja 2018. uz njegove dodatke, izjavljujući pri tome da nije bilo Općih uvjeta poslovanja.

Iako Plodine u spis predmeta nisu dostavile Ugovor o prodaji za 2017. iz dostavljene dokumentacije te suglasnih i uvjerljivih iskaza svjedoka [...] i članice uprave Plodina Mirjane Palada Kmetović, danih na usmenoj raspravi 26. svibnja 2022., kao i iz pisanih očitovanja Plodina, nesporno je utvrđeno da se u konkretnom slučaju radilo o dugogodišnjoj poslovnoj suradnji Plodina i [...], kao i da su stranke imale sklopljen i ugovor u pisanom obliku za poslovnu suradnju u 2017.

AZTN, s obzirom na sve navedeno, nije posebno ispitivao činjenice i okolnosti vezane uz poslovanje Plodina i dobavljača [...] u razdoblju od 7. prosinca 2017., kada je ZNTP stupio na snagu do 1. travnja 2018. kada je počela puna primjena ZNTP-a. Odredbom članka 32. ZNTP-a određeno je da se ugovori između dobavljača i trgovaca ili otkupljivača i/ili prerađivača sklopljeni prije njegova stupanja na snagu koji nisu u skladu s člancima 4. do 12. toga Zakona, moraju uskladiti najkasnije do 31. ožujka 2018., u protivnom takvi ugovori prestaju važiti od 1. travnja 2018.

S obzirom na činjenicu da su Plodine i [...] 1. travnja 2018. sklopile osnovni Ugovor i TUN 2018. s priložima izvršile su svoju obvezu usklađenja ugovora s odredbama ZNTP-a.

3.2.2. Činjenice i okolnosti utvrđene u odnosu na osnovni Ugovor i TUN 2018. s priložima

U uvodu obrazloženja ovoga rješenja detaljno su obrazložene indicije za pokretanje ovoga upravnog (ispitnog) postupka uz navođenje do tada u spis predmeta dostavljene dokumentacije i pojašnjenja stranke pa se neće ovdje ponavljati.

Dio indicija koje su bile povod za pokretanje predmetnog upravnog postupka, stranka je otklonila odnosno razjasnila samom dostavom osnovnog Ugovora sa svim priložima dostavljenima uz podnesak od 3. rujna 2018. uz pisana pojašnjenja u odnosu na uočene nejasnoće, kao i uz kasnije tijekom postupka dostavljena pojašnjenja u odnosu na neke od spornih odredbi osnovnog Ugovora i same provedbe toga ugovora s pripadajućim priložima uz podnesak od 25. kolovoza 2020. i uz podnesak od 26. travnja 2022. Također, iskazom danim na usmenoj raspravi članica uprave Plodina Mirjana Palada Kmetović je dodatno razjasnila otvorena pitanja, dok je i u iskazu danom na usmenoj raspravi svjedok [...], zaposlenik [...], razjasnio i potvrdio pojedina očitovanja Plodina, a sve kako se obrazlaže u nastavku.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da su Plodine sklopile osnovni Ugovor s dobavljačem [...] 1. travnja 2018., s pripadajućim priložima i to: TUN 2018., Aneks Priloga 1., tada važećim cjenicima za 2018. i asortimanskim listama „A“ i „B“ uz Izjavu kupca od 5. travnja

2018. i Izjavu prodavatelja od 5. travnja 2018. te Prilog 4. – koji se odnosi na naknadu za marketing kod otvaranja novih supermarketa po zahtjevu Prodavatelja od 1. travnja 2018.

3.2.2.1. U odnosu na odredbu o cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, odredbom članka 2. osnovnog Ugovora određeno je da prodavatelj garantira cijenu proizvoda u cjeniku koji se prilaže Ugovoru i čini njegov sastavni dio kao Prilog br. 2. za razdoblje važenja toga Ugovora, s tim da kupac nije u obvezi kupovati sav asortiman naveden u cjeniku. Nadalje, stavkom 2. istoga članka određeno je da su stranke su suglasne da će se u, slučaju da tijekom trajanja Ugovora dođe do potrebe za promjenom cijena, o tome pregovarati najmanje jedan mjesec prije predviđene primjene novog cjenika, a nakon postizanja dogovora o promjeni cjenika, razmjena cjenika i potvrde elektronskom poštom će se smatrati dodatkom Ugovoru.

Plodine su uz podnesak od 3. rujna 2018., kao prilog osnovnom Ugovoru, dostavile četiri cjenika, potpisana od obje ugovorne strane i to od 13. ožujka 2018., 9. travnja 2018., 11. lipnja 2018. i cjenik proizvoda – sirevi [...] od 13. veljače 2018.

S obzirom na činjenicu da su Plodine, dostavom obostrano potpisanih cjenika, kao Priloga br. 2. osnovnom Ugovoru, učinile njihovo postojanje nespornim, kao i s obzirom na činjenicu da podaci o cijenama naznačenima u tim cjenicima korespondiraju cijenama naznačenima u dostavljenoj računovodstveno - financijskoj dokumentaciji (računima, analitičkim karticama partnera) za svako razdoblje važenja pojedinog cjenika, a nije sporna ni činjenica da cijenu proizvoda određuje dobavljač, AZTN je utvrdio da odredbe o cijeni iz osnovnog Ugovora i njegovih priloga nisu protivne odredbi članka 6. stavka 1. točki 1. ZNTP-a odnosno da načinom na koji je ugovorena cijena proizvoda nije dobavljaču nametnuta nepoštena trgovačka praksa iz članka 4. stavak 2. točka 1. ZNTP-a, u dijelu koji se odnosi na cijenu, odnosno način određivanja/izračuna cijene.

3.2.2.2. U odnosu na obveznu odredbu o kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koja se isporučuje trgovcu ista je određena odredbama citiranog članka 2. osnovnog Ugovora, odnosno vrsta proizvoda koji se isporučuju trgovcu određena je u asortimanskoj listi i dostavljenim cjenicima koji čine prilog osnovnom Ugovoru, dok je kvaliteta predmetnih proizvoda ugovorena odredbom članka 5. stavkom 1. osnovnog Ugovora kojim je određeno da kvaliteta isporučene robe mora biti sukladna važećim zakonima, propisima i pravilnicima o kvaliteti robe i namirnica u prometu te deklarirana sukladno pozitivnim propisima. Uvidom u dostavljene račune dobavljača utvrđeno je da su predmet isporuke bili upravo proizvodi s cjenika dobavljača u vrijeme važenja svakog od cjenika. Ostalim odredbama članka 5. osnovnog Ugovora regulirano je postupanje ugovornih strana u situacijama kada kupac naknadno ustanovi nedostatke u kvaliteti robe, odgovornost prodavatelja/dobavljača za nepravilnosti pri deklariranju proizvoda ili u kvaliteti proizvoda, eventualno postojanje posebnih uvjeta skladištenja proizvoda koje je dobavljač dužan priopćiti trgovcu te obveza dobavljača da traženi uvjeti za kvalitetu i zdravstvenu ispravnost hrane budu sastavni dio specifikacije hrane koju je prodavatelj/dobavljač dužan dostaviti kupcu. Slijedom navedenoga, AZTN je ocijenio nespornim da je vrsta i kvaliteta proizvoda regulirana osnovnim Ugovorom i njegovim priložima i da je ista u skladu s odredbom članka 6. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, odnosno da stranka u konkretnom slučaju nije nametnula dobavljaču nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a u dijelu koji se odnosi na obveznu odredbu o vrsti i kvaliteti proizvoda.

3.2.2.3. AZTN je ocijenio nespornim odredbe o uvjetima i rokovima plaćanja, iz kojih proizlazi da se roba plaća na temelju računa prodavatelja, a u skladu s otpremnicom robe, a ako prodavatelj ne izda račun prilikom isporuke robe, rok plaćanja se računa od dana zaprimanja ispravnog računa (članak 9. osnovnog Ugovora). Odredbom članka 12. osnovnog Ugovora ugovoreno je da je rok plaćanja određen u Prilogu 1. Ugovora (TUN 2018., op.a.) i to točkom

1. Uvjeti plaćanja TUN 2018. kojom je određeno da je rok plaćanja 60 dana za poljoprivredni ili prehrambeni proizvod, uz ugovoreni *cassa sconto* od [...] % ako se plaćanje izvrši u roku od 45 dana, odnosno rok plaćanja od 30 dana za svježi proizvod.

3.2.2.4. Jedna od indicija prilikom pokretanja ovoga upravnog postupka koje je AZTN ocijenio neodređenima pa time i nejasnima bile su i odredbe o uvjetima i rokovima isporuke. Prvenstveno se ističe da Plodine uz podnesak od 18. lipnja 2018. nisu dostavile cjelokupnu dokumentaciju temeljem koje se odvijala poslovna suradnja Plodina i [...] Nakon toga su Plodine uz podnesak od 3. rujna 2018. dostavile cjeloviti tekst osnovnog Ugovora u kojem je, između ostalog, sadržana i odredba o uvjetima i rokovima isporuke.

Osnovni Ugovor sadrži odredbu pod naslovom „Uvjeti isporuke i povrata robe“ iz koje u bitnom proizlazi da je prodavatelj obavezan isporučiti robu isključivo na temelju narudžbe kupca (tj. njegova prodajnog mjesta ili centralne nabave) u dogovorenom terminu, na dogovorenu lokaciju, u količini, stupnju pripravljenosti, asortimanu i transportnom pakiranju te da roba mora biti isporučena kupcu najkasnije u prvoj trećini roka upotrebljivosti za svježije proizvode i prvoj polovini roka trajanja za ostale proizvode, u protivnom, kupac ima pravo ne preuzeti proizvod, pri čemu se takvo odbijanje primitka robe tretira kao neisporuka (članak 4. u okviru naslova „Dostava robe“), kao i odredbu prema kojoj je prodavatelj obavezan isporučiti robu na osnovu postojeće narudžbe uvijek određenim danom i u određeno vrijeme, u skladu s terminskim planom, koji je prethodno definiran i usuglašen s kupcem (članak 8. Ugovora u okviru naslova „Vrijeme i mjesto isporuke“).

Nakon analize ugovornih odredbi osnovnog Ugovora s priložima i dostavljenih pojašnjenja u okviru podneska od 3. rujna 2018., AZTN je zatražio od Plodina zahtjevom od 24. srpnja 2020. dodatnu dokumentaciju i pojašnjenja, između ostalog, terminski plan iz članka 8. osnovnog Ugovora i prvu narudžbenicu Plodina koju su dostavile [...] nakon 1. travnja 2018. uz pripadajuću otpremnicu imenovanog dobavljača ili drugi dokument iz kojeg je vidljiv datum isporuke. Također je zatraženo pisano pojašnjenje o tome u kojem trenutku se dogovara rok za isporuku proizvoda s obzirom na sadržaj odredbe naprijed citiranog članka 4. osnovnog Ugovora.

Plodine su uz podnesak od 25. kolovoza 2020. dostavile zatraženu narudžbenicu Plodina br. 2809-005-4217 od 2. travnja 2018. uz pripadajući račun [...] br. 4883014 od 4. travnja 2018. koji je izdan 6. travnja 2018. te dostavile očitovanje u kojem su navele da terminski plan načelno određuje dobavljač, sukladno svojim hodogramima opskrbe po regijama u Hrvatskoj. U skladu s tim hodogramom koji je ranije definirao dobavljač, kupac prilagođava svoje narudžbe i isporuku robe po svakoj lokaciji, primjerice, ako dobavljač, po svojoj odluci određenoga dana svojim kamionom dostavlja robu svim svojim kupcima na području Krka, kupac se prilikom dostave narudžbe za svoja dva objekta na Krku uklapa da mu dostava bude izvršena upravo toga dana.

Radi dodatnog razjašnjenja navedenih navoda AZTN je zahtjevom od 12. travnja 2022. zatražio stranku pojašnjenje o tome što označava datum isporuke, a što datum dostave naznačen na narudžbama Plodina br. 213623-404-40662 od 23. travnja 2018. i br. 212134-404-40622 od 10. travnja 2018., uz dostavu pripadajuće otpremnice i/ili računa [...] Plodine su u okviru podneska od 26. travnja 2022. pojasnile da je na narudžbi koja je dostavljena u ranijem tijeku postupka termin datuma isporuke zapravo pogreška. U nastavku, stranka je navela da je datum narudžbe datum kada je dostavljena narudžba, datum dostave je ugovoreni termin kada će [...] izvršiti isporuku, a datum isporuke se u ovom slučaju poklapa s datumom narudžbe i očigledno predstavlja pogrešku. Također, stranka je uz navedeni podnesak dostavila zatražene račune i pripadajuće otpremnice [...].

Opisane navode Plodina u cijelosti je potvrdio i svjedok [...] odgovarajući na pitanja službene osobe na usmenoj raspravi, odnosno ukratko je pojasnio na koji je način ugovarana isporuka odnosno kako se izvršava sama narudžba od strane kupca, a nakon toga i isporuka te robe od strane [...]. Navedeni svjedok je pojasnio da zavisno od područja za koja su nadležni prodajni predstavnici [...] i sukladno hodogramu [...] prodajni predstavnik [...] s poslovođom ili voditeljem kupca dogovara narudžbu koja se šalje u centralu [...] i sukladno toj narudžbi se izvršava i isporuka, sve opet sukladno dostavnoj ruti [...] za to područje. Dodatno je istaknuo da [...] sukladno svojoj dostavnoj ruti istovremeno izvršava isporuku svojih proizvoda svim kupcima koji se nalaze na tom određenom području.

Slijedom svega navedenog i obrazloženog AZTN je zaključio da su ugovorne odredbe o uvjetima i rokovima isporuke, gledane u ukupnosti s jasno obrazloženim terminskim planovima isporuke uz nesporno razjašnjenje svih bitnih činjenica utvrđenih nakon detaljne analize dostavljenih narudžbenica i pripadajućih otpremnica i/ili računa, sastavljene u skladu s odredbama članka 6. stavka 1. točke 4. ZNTP-a te je na taj način otklonjena indicija da bi ugovaranjem odredbi takvoga sadržaja bila nametnuta nepoštena trgovačka praksa iz članka 4. stavak 2. točke 1. ZNTP-a u dijelu koji se odnosi na obvezne ugovorne odredbe o uvjetima i rokovima isporuke proizvoda.

3.2.2.5. Nadalje, TUN 2018. i ostali prilozi osnovnom Ugovoru koji je stranka dostavila AZTN-u uz podnesak od 18. lipnja 2018. u okviru neupravnog predmeta KLASA: 034-08/18-04/075 nisu sadržavali obveznu odredbu o trajanju ugovora. Uz podnesak od 3. rujna 2018. stranka je dostavila cjeloviti tekst osnovnog Ugovora uz pripadajuće priloge.

Nakon uvida u sadržaj cjelovitog ugovora uz dostavljene priloge i pojašnjenja vezana uz trajanje ugovora Plodine su učinile nespornim postojanje ugovorne odredbe o trajanju ugovora, odnosno u ugovornoj dokumentaciji nije utvrđen nedostatak obvezne ugovorne odredbe iz članka 6. stavaka 6. točke 6. ZNTP-a.

Naime, odredba članka 19. osnovnog Ugovora od 1. travnja 2018. regulira trajanje ugovora odnosno navedenom odredbom određeno je da ugovor stupa na snagu odmah nakon što ga potpišu ovlaštene osobe obiju ugovornih strana, a primjenjuje se od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. godine te važi i nakon protoka ugovorenog razdoblja do eventualnog sklapanja novog ugovora.

U konkretnom slučaju na ovaj način određeno trajanje ugovora, odnosno činjenica da je predmetni ugovor sklopljen 1. travnja 2018., dok se isti primjenjuje od 1. siječnja 2018., u načelu nije dopušten odnosno nije dozvoljena retroaktivnost kod primjene ugovora. Međutim, AZTN je u odgovoru na pitanje broj 20. iz dijela I. Opća pitanja iz dokumenta Odgovori od 9. listopada 2018. o mogućnosti primjene novih uvjeta i retroaktivnim odobrenjem razlike novougovorenih komercijalnih uvjeta od 1. siječnja 2018., ako se ugovor potpiše npr. 15. ožujka 2018., odgovorio da to ovisi o dogovoru ugovornih strana pa s obzirom na činjenicu da je navedenim odgovorom ugovornim stranama na dispoziciju stavljeno određivanje početka razdoblja primjene „novih“ komercijalnih uvjeta, ipak je na neki način amnestirana (inače) nedozvoljena retroaktivnost pri kreiranju obveznopravnog odnosa u ovom slučaju. Slijedom navedenog AZTN je ocijenio da odredba članka 19. osnovnog Ugovora nije u suprotnosti s odredbom članka 6. stavka 1. točke 6. ZNTP-a i ne predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Stranka je u očitovanju dostavljenom uz podnesak od 25. kolovoza 2020. navela da je osnovni Ugovor sklopljen 1. travnja 2018. bio na snazi i kroz 2019. uz ažuriranje priloga osnovnom Ugovoru koje je stranka dostavila u okviru navedenog podneska (TUN 2019., Aneks Priloga 1., Popis objekata za 2019. i dr.), a da za 2020. nije sklopan ugovor s [...], jer je ona prestala postojati te je poslovna suradnja nastavljena s [...].

3.2.2.6. Još jedna indicija za pokretanje ovoga upravnog postupka, bila je prema mišljenju AZTN-a u TUN 2018. ugovorena „naknada za širinu asortimana“, [...] %, dok je u Aneksu Priloga 1. ugovoren „asortimanski bonus“ od [...] % pa je iz navedene formulacije proizlazilo da su se istovremeno primjenjivale obje varijante. Kako nije bilo jasno navedeno iskazuje li se „bonus“, na računu dobavljača, ili je riječ o naknadi na računu trgovca, postojala je indicija da se ista usluga obračunava dva puta, što bi bilo u suprotnosti s odredbom članka 12. točke 16. ZNTP-a.

Naime, odredbom članka 12. točkom 16. ZNTP-a određeno je nepoštenom trgovačkom praksom u odnosu dobavljača i trgovca u trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima ugovaranje naknade koja se ne iskazuje na računu, osim naknade čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku trgovca vezanom za uslugu koju trgovac pruža dobavljaču.

Stranka je uz podnesak od 3. rujna 2018. dostavila, između ostaloga, pojašnjenje vezano uz naplatu „naknade za širinu asortimana“ u iznosu od [...] % i „asortimanskog bonusa“ od [...] %, u kojem je navela da su ti pojmovi sinonimi i da nema razlike, a naknada iznosi [...] % i ne naplaćuje se dva puta. Nadalje, stranka je navela da pretpostavlja da je razlika u terminologiji proizašla iz razloga što su obje strane, i Plodine i [...], pisale prijedlog dokumenta, ali da zapravo nema razlike. Riječ je, naime, o istoj naknadi koja se obračunava u jednostrukom iznosu iako se spominje u više dokumenata pod dva različita naziva (naknada i bonus).

Opisano pojašnjenje AZTN je prihvatio kao osnovano, budući da ono proizlazi i iz sadržaja odredbi TUN 2018. (Prilog 1. osnovnom Ugovoru), koji su sastavljale Plodine, kao i iz sadržaja odredbi Aneksa Priloga 1., koji je tako označila i sastavila [...]. Također, iz dokumentacije dostavljene u spis predmeta i računa izdanih od strane Plodina dobavljaču [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. utvrđeno je da su Plodine naplaćivale dobavljaču mjesečnu naknadu za asortiman i da navedena naknada nije naplaćivana dvostruko, odnosno da Plodine nisu postupale u suprotnosti s odredbom članka 12. točkom 16. ZNTP-a.

3.2.2.7. Isto tako, u Aneksu Priloga 1. ugovorena je naknada za trade marketing od [...] % te istovremeno „marketinški budžet za 2018.“ u iznosu od [...] kuna, a kako nije postojala jasna distinkcija ovih kategorija, proizlazilo je kako se ista usluga obračunavala dva puta, što bi bilo protivno odredbi članka 12. točki 16. ZNTP-a.

AZTN je zatražio Plodine očitovanje vezano uz uočene nejasnoće navedenih ugovorenih odredbi te su Plodine u očitovanju dostavljenom uz podnesak od 3. rujna 2018. navele kako između naknade za trade marketing i korištenja marketinškog budžeta postoji razlika te kako je u Aneksu Priloga 1. navedeno da se kod trade marketinga radi o dodatnom izlaganju proizvoda, kao i permanentnom pozicioniranju na paletama i u rashladnim uređajima. Stranka je nadalje pojasnila kako je dobavljač osim trade marketinga, zatražio i dodatne marketinške aktivnosti koje su popisane u poglavlju „Marketinški budžet za 2018. - [...] kuna“ u Aneksu priloga 1., a koje se detaljnije razrađuju kroz pisanu korespondenciju s dobavljačem i naplaćuju po odradi. Stranka je istaknula i kako se paletne pozicije, stalci i sl. navedeni u poglavlju „Naknada za trade marketing“ i u poglavlju „Marketinški budžet za 2018. - [...] kuna“ ne preklapaju tj. ne događa se da se primjerice za isti stalak plati i jedna i druga naknada, budući da se sve te aktivnosti usuglašavaju između imenovanog dobavljača i Plodina.

Na temelju dostavljenih očitovanja i dokumentacije (pisane inicijative dobavljača, akcijskih obrazaca i izdanih računa Plodina imenovanom dobavljaču za izvršene usluge u razdoblju od 1. travnja 2018. do 10. kolovoza 2018.) utvrđeno je kako u okviru naknade za pozicioniranje Plodine naplaćuju pozicioniranje proizvoda na redovnim policama u skladu s planogramima (usluga je ugovorena uz obračun na godišnjoj bazi, a u spis predmeta dostavljen je planogram

za jedan tip prodajnog mjesta i ugovoreno je koje usluge trgovac pruža dobavljaču u sklopu te naknade).

Nadalje, iz dostavljenih računa i pojašnjenja proizlazi da naknadu za trade marketing Plodine naplaćuju kao „naknadu za marketinške usluge“ i to za dodatna izlaganja proizvoda (usluga je ugovorena uz obračun na mjesečnoj bazi i ugovoreno je koje usluge trgovac pruža dobavljaču u sklopu te naknade), dok je iz dostavljenih računa koje Plodine naplaćuju [...] u okviru „Marketinškog budžeta za 2018.“, kao i iz dostavljenih pojašnjenja, utvrđeno da je usluga ugovorena na mjesečnoj bazi i da se naplaćuje po odradi i to kao naknada za pozicioniranje proizvoda na dodatnim pozicijama te da se za svaku uslugu dostavlja pisana inicijativa od strane dobavljača i da u sklopu inicijative dobavljač iznosi cijenu, a koju Plodine kasnije fakturiraju odnosno naplaćuju. Stoga, kada se uzme u obzir sve navedeno, odnosno utvrđene činjenice nakon izvršene analize dostavljene dokumentacije AZTN je zaključio da se ista usluga nije naplaćivala [...] dva puta, po osnovi dvije različite naknade.

Isto tako, odgovarajući na posebno postavljeno pitanje AZTN-a na usmenoj raspravi vezano uz marketinške usluge i na koji način je bio ugovoren „Marketinški budžet za 2018.“ svjedok [...] je naveo da je to sve dogovoreno pisanim putem, ugovor je strukturiran i sve je jasno određeno u smislu na koje se stavke odnosno izvršene usluge odnosi. Nadalje, pojasnio je da [...] podnosi zahtjev odnosno inicijativu za izvršenje neke od ugovorenih usluga i onda Plodine tu uslugu izvršavaju u okviru planiranog budžeta za marketing. Svjedok je pojasnio da što se tiče marketinga on je podijeljen, očekuje se usluga za objave u katalogima, dodatnog pozicioniranja robe, na neki način se dogovori budžet koji je pod kontrolom [...] koja onda locira taj budžet prema spoznajama na koji način će dobiti najbolji efekt, a njihova je svrha maksimalizacija prodajnih rezultata.

Svjedok je dodatno pojasnio da postoji kontinuitet i dugogodišnja poslovna suradnja te da nema dramatičnih izmjena pojedinih stavki, a ako do izmjena dođe svakako se mora dogovoriti pisanim putem. Također, istaknuo je i da svaki račun s osnova izvršenih marketinških usluga koje Plodine izdaju [...] svakako se kontrolira u smislu ispravnosti i točnosti izvršene usluge. Osim toga, postoje forme akcijskih obrazaca - koji artikl, u kojem periodu, po kojoj cijeni dobavljač želi oglasiti ili reklamirati u pojedinom vidu marketinških usluga.

Nakon dostave dokumentacije i pojašnjenja vezanih uz ugovorene marketinške aktivnosti između Plodina i [...] u okviru podnesaka od 3. rujna 2018., AZTN je uočio određene nejasnoće vezane uz naplatu naknade za objavu u katalogima pa je stoga zahtjevom od 24. srpnja 2020. od Plodina zatraženo pojašnjenje o tome kako se definira cijena pojedinačne objave u katalogu uz dostavu cjenika i/ili korespondencije s dobavljačem s tim u vezi.

Plodine su uz podnesak od 25. kolovoza 2020. dostavile pojašnjenje o tome da je cijena objave u katalogu definirana na način da dobavljač daje raspoloživi budžet i traži određeni broj objava u katalogu te da iz toga proizlazi cijena pojedinačne objave, dok je u dodatku ugovora definirana točna cijena od [...] kuna po objavi.

S obzirom na to da navedenim pojašnjenjem nije razjašnjena nejasnoća, AZTN je ponovno zatražio Plodine zahtjevom od 12. travnja 2022. dostavu spomenutog Dodatka ugovoru kojim se definira cijena od [...] kuna po objavi u katalogu, kao i pojašnjenje o tome definira li se ukupni broj objava u katalogu na koji dobavljač ima pravo u okviru točke c) „Marketinškog budžeta za 2018.“, odnosno potrebno je bilo dostaviti dokumentaciju na temelju koje se definira ukupni broj objava, ako postoji. Također je zatražena dostava dokumentacije (cjenika i dr.) uz pisano pojašnjenje o tome kako je određen iznos naknade za objavu u katalogu po računima Plodina broj: 1590-1-1 od 10. svibnja 2018., 1764-1-1 od 4. lipnja 2018., 2564-1-1 od 12. srpnja 2018., 2565-1-1 od 12. srpnja 2018., 2186-1-1 od 2. srpnja 2018., 2796-1-1 od 1. kolovoza 2018., 2795-1-1 od 1. kolovoza 2018., 2792-1-1 od 1. kolovoza 2018., 2791-1-1 od 1. kolovoza 2018., 2797-1-1 od 1. kolovoza 2018., 3234-1-1 od 3. rujna 2018. i 3235-1-1 od 3. rujna 2018.

Postupajući po navedenom zahtjevu, Plodine su uz podnesak od 26. travnja 2022. dostavile Aneks Priloga 1. u kojem je 2018. utvrđen godišnji budžet za katalošku objavu u ukupnom iznosu od [...] kuna uz pojašnjenje da su točan broj objava i njihova cijena utvrđeni tijekom pregovora, kao i da je cijena objave od [...] kuna bila definirana u 2019., a u 2018. je cijena za objavu u katalogu iznosila [...] kuna po objavi. Stranka je dostavila i pisana pojašnjenja o tome kako je određen iznos naknade za navedene račune iz kojih je razvidno da je svaka od navedenih objava naplatilea u iznosu od [...] kuna.

Na usmenoj raspravi 26. svibnja 2022. AZTN je postavio pitanje svjedoku [...] da pojasni kako se definira cijena pojedinačne objave u katalogu, odnosno može li se sjetiti kako je to bilo definirano 2018., svjedok je naveo da postoji cjenik za određene usluge, ali je dogovorljiv i pregovorljiv, odnosno već je u samom početku predviđen određeni iznos za pojedinu uslugu koju [...] planira koristiti, primjerice izlaganje na posebnim mjestima ili objava u katalogima i sl., i planirani iznos pokušava se na najbolji mogući način iskoristiti. Dodatno je pojasnio da i sama [...] kod podnošenja zahtjeva za izvršenjem neke marketinške aktivnosti sugerira ukupni iznos i broj usluga iz čega onda proizlazi pojedinačna cijena usluge.

Također, na usmenoj raspravi je članici uprave, koja je iskazivala za Plodine, postavljeno pitanje o tome na temelju koje ugovorne dokumentacije je definirana cijena objave u katalogu u iznosu od [...] kuna, jer iz do tada dostavljene dokumentacije navedeni podatak nije bio razvidan, stranka je navela da je cijena objave u katalogu bila ispregovarana, ona je postojala već i u ranijem ugovoru iz 2016. godine u tom iznosu, a i primjenjivala se za 2017. i 2018. godinu, odnosno u navedenom iznosu od [...] kuna po objavi, dok je u ugovoru za 2019. godinu ista definirana u iznosu od [...] kuna. U ovom konkretnom ugovoru je ta stavka omaškom ispuštena, međutim bila je poznata strankama, jer su o tome pregovarali i ta ugovorena cijena se konstantno primjenjivala, što je vidljivo i iz izdanih računa. Također, pojasnila je da Plodine imaju i marketinški cjenik, ali da se on nije primjenjivao u poslovnom odnosu s [...], već je s njima vrijedila cijena po dogovoru, s obzirom na to da imaju velik broj objava i dugu poslovnu suradnju.

Uzevši u obzir navedena pisana i usmena pojašnjenja stranke i svjedoka, kao i dokumentaciju koju je stranka dostavila u spis predmeta, razjašnjena je nejasnoća vezana uz ugovaranje i naplatu naknade za pojedinačne objave u katalogu u okviru marketinških aktivnosti koje su Plodine provodile u dogovoru s [...] i stoga nije utvrđeno da bi postupanje Plodina bilo u suprotnosti s odredbama članka 12. točke 16. ZNTP-a, odnosno Plodine nisu nametnule dobavljaču [...] nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

3.2.2.8. Još jedna od indicija za pokretanje ovoga upravnog postupka bila je nejasnoća uočena u odnosu na dokumentaciju dostavljenu uz podnesak stranke od 19. lipnja 2018. u okviru neupravnog postupka KLASA: 034-08/18-04/075, odnosno dostavljene asortimanske liste „A“ i „B“, Izjavu kupca - trgovca od 5. travnja 2018., kojom obavještava prodavatelja/dobavljača da procjenjuje kako će proizvodi iz priloženih listi imati nezadovoljavajući obrtaj zbog čega će doći do isteka roka trajanja tih proizvoda pa ih stoga nije spreman kupiti od dobavljača, kao i Izjavu prodavatelja - dobavljača od 5. travnja 2018., kojom on izričito traži da proizvodi s lista ostanu u asortimanu pa će za iste dobavljač organizirati preuzimanje povrata. Naime, bilo je nejasno na koju od dostavljenih lista se odnosi Izjava kupca od 5. travnja 2018., kao i na koju od dostavljenih lista se odnosi Izjava prodavatelja od 5. travnja 2018. odnosno izričit zahtjev dobavljača za prodaju niskoobrtajnih proizvoda (moglo se stoga pretpostaviti da se odnosi na obje liste), a bez dodatnih pojašnjenja stranke nije bilo moguće utvrditi na koju se asortimansku listu odnose navedene izjave, kao ni utvrđenje činjenice kako je došlo do ocjene da su proizvodi navedeni na asortimanskim listama niskoobrtajni. Sve navedeno je ukazivalo na moguću povredu odredbe članka 12. točke 3. ZNTP-a, jer samo u iznimnim slučajevima, propisanim ZNTP-om, postoji mogućnost vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda.

Stoga je AZTN u zahtjevu od 10. kolovoza 2018., između ostaloga, zatražio stranku pojašnjenje o tome na koji način je utvrđeno da su proizvodi s navedenih asortimanskih listi niskoobrtajni.

U podnesku od 3. rujna 2018. Plodine su navele kako su u odnosu na dobavljača [...] nisko obrtajnim proizvodima procijenjeni proizvodi na „B“ listi te kako nisko obrtajnim proizvodom smatraju proizvod koji nema zadovoljavajuću prodaju tj. za koji Plodine procjene da je broj jedinica proizvoda koji se prodaju u određenoj jedinici vremena premali da bi se proizvodi iz jednog transportnog pakiranja tog proizvoda uspjeli prodati do isteka njegovog roka trajanja. Plodine su istaknule i činjenicu da je sukladno odredbi članka 4. stavka 8. osnovnog Ugovora ugovoreno da visinu koeficijenta obrtaja za određene vrste robe određuje kupac.

S obzirom na činjenicu da je stranka razjasnila nejasnoće vezane uz činjenicu na koju se asortimansku listu odnose izjave Plodina i [...], kao i suglasno ugovorenu odredbu osnovnog Ugovora kojom je određeno da Plodine određuju visinu koeficijenta obrtaja, nije utvrđeno da bi Plodine postupale protivno odredbi članka 12. točke 3. ZNTP-a, jer je u konkretnom slučaju riječ o slučaju predviđenim ZNTP-om, odnosno da je [...] izričito tražila prodaju proizvoda navedenih u asortimanskoj listi „B“, iako je unaprijed pisanim putem od strane Plodina, kao kupca, upozorena da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda.

3.2.2.9. U okviru ovoga upravnog postupka, ispitujući sve aspekte poslovnog odnosa Plodina i [...], AZTN je u više navrata od stranke zatražio dokumentaciju, podatke i pojašnjenja vezana uz pojedine odredbe osnovnog Ugovora i njegovih priloga, kao i samu provedbu tih ugovornih odredbi u praksi. Nakon sveobuhvatne analize dostavljene dokumentacije i pojašnjenja razjašnjena su sva sporna pitanja i o ostalim odredbama osnovnog Ugovora i njegovih priloga, a koja su se tijekom postupka pokazala kao nejasna i sporna, primjerice nejasnoće vezane uz pojam „osnovni rabat“ i načina određivanja visine tog rabata, pojam „rabat na strateškim artiklima“ i pojam „akcijski rabat“ te način određivanja njegove visine, kao i na koje se sve proizvode primjenjuje i u kojem se trenutku dogovara.

Također, razjašnjene su nejasnoće koje se odnose na obračunavanje naplate naknade za podatke o izlazu proizvoda od [...] % kako je određeno u točki 4. TUN 2018., utvrđeno je da nije bilo povrata proizvoda imenovanog dobavljača sukladno ugovornim odredbama, razjašnjene su sve bitne činjenice vezane uz troškove obrade zahtjeva iz članka 12. osnovnog Ugovora, konkretno prijenosa potraživanja prema Plodinama na drugu osobu, s napomenom da navedena ugovorna odredba nije primijenjena. Isto tako, stranka je u svojim očitovanjima detaljno pojasnila pojam „dodatni skonto“ iz članka 13. stavka 2. osnovnog Ugovora uz dodatnu napomenu da isti nije dogovaran niti je korišten, kao i činjenicu da *cassa sconto* u promatranom razdoblju nije korišten. Stranka je detaljno pojasnila sve upite vezane uz naplatu naknade za pozicioniranje na redovnim policama/pozicijama i naknade za pozicioniranje na dodatnim pozicijama, kao i činjenice vezane uz ekonomsku podlogu za odobravanje osnovnog rabata te dostavila podatke o tome koliki volumen prodaje mora biti ostvaren kao uvjet za odobravanje istog.

Stranka je dostavila očitovanje vezano uz ugovorne odredbe članka 18. osnovnog Ugovora, konkretno odredbe vezane uz naknadu štete trećim osobama (prefakturiranje troška naknade štete s PDV-om koja je nastala djelovanjem točno određenog proizvoda i za koju je odgovoran dobavljač, a koju je kupcu nadoknadio trgovac ili štete koja se odnosi na opomene ili novčane kazne koje bi Plodinama izrekla inspeksijska tijela i sudovi radi primjerice utvrđene prisutnosti nedozvoljene tvari u proizvodu dobavljača, ili propusta u dostavi robe i sl.), uz pojašnjenje da se predmetne odredbe odnose na odgovornost naknade štete temeljem Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22.). U odnosu na obračunavanje PDV-a na trošak naknade štete, Plodine su ukazale na

mišljenje Ministarstva financija, Središnjeg ureda Porezna uprave KLASA: 410-19/16-02/174 od 16. siječnja 2017., u kojem Porezna uprava, navodeći relevantne zakonske odredbe prema kojima se PDV plaća na isporuke svih vrsta dobara i sve obavljene usluge u tuzemstvu uz naknadu koje obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav, razmatra kako u slučaju navedenom u upitu, troškovi po osnovi sudske presude predstavljaju trošak društva, zaključujući kako su takvi troškovi zapravo nadoknada učinjenih izdataka društva koja čini osnovicu na koju se obračunava i plaća PDV u smislu članka 4. stavka 1. Zakona o PDV-u.

3.2.2.10. AZTN je ispitivao i provođenje akcijskih prodaja proizvoda imenovanog dobavljača u koju svrhu je analizirana opsežna dokumentacija (popis provedenih akcijskih prodaja s kalkulacijama maloprodajnih akcijskih cijena, pisane inicijative dobavljača za akcijsku prodaju tj. akcijski obrasci uz prateću elektroničku komunikaciju s Plodinama), koja se odnosi na razdoblje od 1. travnja 2018. do 10. kolovoza 2018. i za koje je utvrđeno da su provedene u skladu s ugovornim odredbama i odredbama ZNTP-a.

Ostale odredbe osnovnog Ugovora i TUN 2018. s priložima nisu ocijenjene nejasnima ili spornima.

4. Pisana obrana stranke od 11. srpnja 2023. i glavna rasprava održana 27. srpnja 2023.

Koristeći svoje pravo iz članka 19. stavka 4. točke 6. ZNTP-a, stranka je svoju pisanu obranu od 11. srpnja 2023. dostavila u okviru podneska zaprimljenog u AZTN-u 13. srpnja 2023. (dalje u tekstu: pisana obrana).

U pisanoj obrani stranka je navela da ustraje kod svih svojih dosadašnjih navoda, posebice navoda iznijetima na usmenoj raspravi održanoj 26. svibnja 2022.

U odnosu na utvrđenja AZTN-a iz točke 5.1.4. Obavijesti od 3. srpnja 2023., o tome da je stranka izvršavala plaćanja u roku duljem od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, odnosno duljem od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke, stranka je istaknula da osim računa broj [...] riječ je uglavnom o prekoračenju roka od svega nekoliko dana, da izražava žaljenje te da vjeruje kako zbog navedenoga dobavljač nije trpio posljedice, što je vidljivo i iz iskaza samog svjedoka [...]. U nastavku je navela i da je dobavljač [...] izdao Plodina u razdoblju od 1. travnja 2018. do 5. rujna 2018. 9.580 računa, od čega je prekoračenje utvrđeno za njih 219 što, prema mišljenju Plodina, čini zanemariv broj u odnosu na broj izdanih računa te da je u konkretnom slučaju riječ o svega 2,28 % ukupno izdanih računa.

U odnosu na utvrđenje iz točke 5.1.3. Obavijesti od 3. srpnja 2023. o tome da je dobavljač isporučio proizvode na mjesto isporuke koje nije bilo ugovoreno stranka se očitovala u odnosu na sva sporna mjesta isporuke, kako je navedeno u nastavku.

Tako je u vezi s isporukom na mjesta naznačena kao „Plodine 960- Brionka“ i „Plodine 961- Brionka“, iznijela mišljenje kako se dostava na navedena mjesta ne može podvesti pod Ugovor s dobavljačem [...] iz 2018., kao niti pod pripadajuće TUN 2018. Navedeno obrazlaže na način da se iz svih dokaza provedenih u predmetnom postupku, i to računa, narudžbenica i iskaza svjedoka [...] te iskaza članice uprave Plodina Mirjane Palada Kmetović, jasno može zaključiti kako se radilo o iznimnoj situaciji u odnosu na dobavljača Plodina Brionku d.d. te da je u konkretnom slučaju riječ o industrijskim proizvodima, a ne proizvodima namijenjenim maloprodaji. Stoga stranka smatra da je iz svega navedenoga razvidno da roba nije naručena temeljem osnovnog Ugovora i da roba nije naručena za Plodine, kao i da ne postoji osnova da se isporuka imenovanog dobavljača na mjesta isporuke naznačena kao „Plodine 960 Brionka“

i „Plodine 961 Brionka“ tretira kao isporuka Plodinama na neugovoreno mjesto isporuke i karakterizira kao povreda ZNTP-a u odnosu na Ugovor Plodina i [...] od 2018. i TUN 2018.

U odnosu na mjesta isporuke naznačena kao „Plodine Funtana“, „Plodine Lovran“ i „Plodine Pula 3“, stranka je navela kako smatra da se ne radi o povredi odredbi ZNTP-a, odnosno isporukama na neugovoreno mjesto isporuke i to iz razloga jer je jasno da su se predmetna prodajna mjesta Plodina otvorila naknadno, a nakon sklapanja ugovora za 2018. Stranka je istaknula i da se po otvaranju svakog od navedenih prodajnih mjesta dobavljača izvjestilo pisanim putem- elektroničkom komunikacijom temeljem koje je u svoju dostavnu rutu i popis dostavnih mjesta dobavljač unio i navedena novootvorena prodajna mjesta te je na taj način pisanim putem ažuriran popis dostavnih mjesta koji prileži samom Ugovoru za 2018. Nadalje je stranka navela da je tome tako potvrđuje i svjedok [...] kada iskazuje, cit.: „Sve postoji u sustavu i rute se ažuriraju svaki dan. Nadalje, ako dođe do bilo kakve promjene (otvaranje nove poslovnice, zatvaranje poslovnice i sl.), [...] je o tome obaviještena od strane svojih kupaca elektroničkim putem pa se sukladno tome ažuriraju i podaci u njenom sustavu.“ U prilog navedenom, a kao dokaz istinitosti navedenih tvrdnji, Plodine su dostavile rješenja o minimalno tehničkim uvjetima za prodajne objekte Funtana, Lovran i Pula 3 te elektroničku korespondenciju s prilogima [...], zaposlenice Plodina, koja je s ovlaštenim osobama dobavljača [...] komunicirala tijekom 2018. vezano uz otvorenja novih prodajnih mjesta Plodina i to za „Plodine Funtana“, „Plodine Lovran“ i „Plodine Pula 3“ i dostavu naručene robe na navedena prodajna mjesta Plodina.

U nastavku pisane obrane stranka je predložila da ako AZTN unatoč danim obrazloženjima ostane pri utvrđenju da su Plodine iskoristile značajnu pregovaračku snagu u odnosu na [...], prilikom utvrđivanja upravno-kaznene mjere uzme u obzir sve olakotne kriterije iz članka 27. stavka 2. ZNTP-a, posebice da je riječ o razdoblju prve godine primjene ZNTP-a te da je došlo do određenih nenamjernih omaški u postupanju, kako samoga dobavljača, tako i službe računovodstva Plodina, a isto tako kratko trajanje povrede i ne dulje od godine dana, točnije 87 dana te dobru suradnju s AZTN-om tijekom vođenja postupka (pravovremeno i u roku dostavljena sva tražena dokumentacija i očitovanja, odazivanje na pozive i raspravu AZTN-a i drugo).

Također, posebno je istaknula činjenicu kako u predmetnom postupku, a prema njenom mišljenju, na strani Plodina nije ostvarena ni jedna otegotna okolnost iz članka 27. stavka 3, ZNTP-a te kako na samog dobavljača izvršenje plaćanja protekom roka nije ostavilo nikakve posljedice, već naprotiv isti iskazuje zadovoljstvo poslovnom suradnjom.

Na glavnu raspravu održanu 27. srpnja 2023. pristupile su gospođa Mirjana Palada Kmetović, članica uprave Plodina i njihova ovlaštena predstavnica te opunomoćena odvjetnica [...]. Na toj je raspravi stranci dana mogućnost za davanje obrane, odnosno izvođenje dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZNTP-a (članak 19. stavak 2. ZNTP-a).

Ovlaštena predstavnica Plodina izjavila je kako ostaje kod svih očitovanja danih u dotadašnjem tijeku postupka, kako u okviru dostavljenih podnesaka, na usmenoj raspravi te u pisanoj obrani od 11. srpnja 2023.

Stranka nije imala daljnjih dokaznih prijedloga, a u završnom govoru je navela kako ostaje pri iznesenoj obrani i predlaže AZTN-u uvažavanje svih istaknutih olakotnih okolnosti koje su već prethodno iznesene u pisanoj obrani. Posebno je istaknula da je iz svih dostavljenih dokaza vidljivo da je dobavljač stranke izvršavao isporuke na mjesta Lovran, Funtana i Pula 3, jer je i njemu bilo u interesu da proširi prodajna mjesta za svoje proizvode, a da ga nitko na to nije

prisilio niti u vezi s tim nametao nepoštenu poslovnu praksu, kao i da su za navedena mjesta postojali pisani tragovi u vidu elektroničke pošte.

Istaknula je i da u odnosu na isporuku na prodajna mjesta za Brionku d.d., stranka ostaje pri tvrdnji da se ne radi o isporuci po Ugovoru iz 2018. jer je razvidno da se isporuka izvršavala po narudžbi Brionke d.d. i to za artikle vezane uz industriju, a ne maloprodaju.

Također, stranka je predložila da se posebno olakotno cijeni okolnost da je tek otprilike 2% izdanih računa u promatranom razdoblju platileo s zakašnjenjem, i to velika većina istih sa samo jednim danom zakašnjenja.

5. Obrazloženje utvrđenih činjenica i okolnosti

5.1. Utvrđena povreda ZNTP-a – isporuka proizvoda na neugovoreno mjesto isporuke

Jedna od indicija za pokretanje ovoga upravnog postupka, bila je nedostatak odredbe o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda jer je uvidom u dokumentaciju dostavljenu u okviru neupravnog predmeta KLASA: 034-08/18-04/075 uz podnesak stranke od 18. lipnja 2018. uočeno da ista ne sadrži, između ostalog, ni obveznu odredbu o mjestu isporuke proizvoda.

Naime, odredbom članka 6. ZNTP-a propisano je da ugovor između dobavljača i trgovca mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a od kojih obveznih odredbi je i odredba o mjestu isporuke proizvoda koji su predmet isporuke.

Postupajući po zahtjevu AZTN-a, koji je dostavljen uz obavijest o pokretanju upravnog postupka od 10. kolovoza 2018., stranka je, uz podnesak od 3. rujna 2018., između ostalog, dostavila: osnovni Ugovor za 2018., TUN 2018., Aneks Priloga 1., Prilog 4., koji se odnosi na naknadu za marketing kod otvaranja novih supermarketa po zahtjevu Prodavatelja od 1. travnja 2018., Izjavu kupca od 5. travnja 2018. i asortimansku listu „B“, Izjavu prodavatelja od 5. travnja 2018. i asortimansku listu „A“, domaći cjenik proizvoda od 13. ožujka 2018., domaći cjenik proizvoda od 9. travnja 2018., domaći cjenik proizvoda od 11. lipnja 2018. te cjenik proizvoda - sirevi [...] od 13. veljače 2018.

Plodine nisu uz navedeni podnesak od 3. rujna 2018. dostavile dokument iz kojeg bi bilo razvidno na koja sva mjesta isporuke je dobavljač [...] isporučivao Plodinama svoje proizvode tijekom 2018., iako su pozvane dostaviti cjelokupnu dokumentaciju na temelju koje se odvijala poslovna suradnja s [...] tijekom 2018.

Naime, uvidom u sadržaj odredbi osnovnog Ugovora utvrđeno je da je odredbom članka 4. određeno da je prodavatelj obvezan isporučiti robu isključivo na temelju narudžbe kupca (tj. njegova prodajnog mjesta ili iz centralne nabave), kao i da naručenu robu treba dostaviti u dogovorenom terminu, na dogovorenu lokaciju, u količini, stupnju pripravljenosti, asortimanu i transportnom pakiranju (članak 4. Ugovora u okviru naslova „Dostava robe“), kao i da je mjesto isporuke istovarna rampa prodajnog mjesta kupca, osim ako se pri samom naručivanju ne odredi drugačije (članak 8. Ugovora u okviru naslova: „Vrijeme i mjesto isporuke“). S obzirom na to da dobavljač mora unaprijed biti upoznat s mjestom na koje mora isporučiti svoje proizvode, svakako i iz razloga što i trošak prijevoza utječe na kalkulaciju cijene po kojoj će proizvod prodavati trgovcu, opisane odredbe ocijenjene su nejasnima i time moguće nesukladnima odredbama ZNTP-a.

Stoga je AZTN zahtjevom od 24. srpnja 2020., između ostaloga, zatražio stranku očitovanje o tome na koji je način dobavljač prilikom sklapanja osnovnog Ugovora upoznat s lokacijama mjesta isporuke proizvoda pa su se Plodine u podnesku od 25. kolovoza 2020. očitovale da je s lokacijama mjesta isporuke dobavljač upoznat popisom objekata za 2018. i 2019., a koje popise su po prvi puta dostavile u predmet spisa uz navedeni podnesak. Nadalje, navele su da je [...] bila dobavljač Plodina od njihova osnutka te da je izvršavala isporuku u kontinuitetu više od 25 godina. Također je istaknuto da je popis supermarketa kao mjesta isporuke dostupan i na mrežnoj stranici Plodina sa svim adresama supermarketa.

Radi potrebe za dodatnim razjašnjenjem uočenih nejasnoća vezanih uz ugovorena mjesta isporuke, a nakon analize dostavljene dokumentacije i iznesenih očitovanja stranke, AZTN je zahtjevom od 12. travnja 2022. zatražio Plodine dostavu narudžbe na temelju koje je dobavljač isporučio proizvode po računu br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdanom 17. svibnja 2018. te pripadajuće otpremnice dobavljača.

Stranka je uz podnesak od 26. travnja 2022. dostavila otpremnicu/teretni list [...] oznake B432464 od 16. svibnja 2018. vezanu uz račun [...] br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018., temeljem koje su proizvodi navedeni na istoj dostavljeni Plodinama te otpremnicu za navedene proizvode temeljem koje su predmetni proizvodi iz Plodina dostavljeni Brionki d.d., uz opasku stranke da zbog protoka vremena nije u mogućnosti dostaviti narudžbu vezano uz navedenu isporuku. Dostavljen je i prijemni list Brionke d.d. od 16. svibnja 2018.

Na usmenoj raspravi održanoj 26. svibnja 2022. svjedoku [...] postavljeno je pitanje o tome kako je ugovoreno mjesto isporuke odnosno kako se izvršava sama narudžba od strane kupca, a nakon toga i isporuka te robe od strane [...]. Svjedok je naveo da zavisno od područja za koja su nadležni prodajni predstavnici [...] i sukladno hodogramu [...] prodajni predstavnik [...] s poslovođom ili voditeljem kupca dogovara narudžbu koja se šalje u centralu [...] i sukladno toj narudžbi se izvršava i isporuka, opet sukladno dostavnoj ruti [...] za to područje. Svjedok je dodatno pojasnio da [...] sukladno svojoj dostavnoj ruti istovremeno izvršava isporuku svojih proizvoda svim kupcima koji se nalaze na tom određenom području.

Na posebno pitanje o tome kako je [...] upoznata s mjestima isporuke, svjedok je odgovorio da postoji kontinuitet poslovanja, radi se optimalizacija dostavnih ruta radi manjeg troška. Također je naveo da sve postoji u sustavu i da se rute ažuriraju svaki dan. Nadalje, ako dođe do bilo kakve promjene (otvaranje nove poslovnice, zatvaranje poslovnice i sl.), [...] je o tome obaviještena od strane svojih kupaca elektroničkim putem pa se sukladno tome ažuriraju i podaci u njenom sustavu.

Na pitanje o tome može li se sjetiti je li bilo situacija da je [...] naručenu robu Plodina isporučila na neko drugo mjesto isporuke različito od prodajnog mjesta Plodina, svjedok je odgovorio da se ne može sjetiti takvog slučaja, te je istaknuo kako postoje isporuke na centralno skladište Plodina, koje nije prodajno mjesto Plodina.

Svjedoku je na usmenoj raspravi predočena otpremnica/teretni list [...] d.d. od 16. svibnja 2018. i pripadajući račun br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018., uz postavljeno pitanje da pojasni na koji je način došlo do isporuke na adresu koja nije niti mjesto prodajnog objekta niti centralnog skladišta Plodina, svjedok je odgovorio da su prije isporuke morali dobiti lokaciju koja je bila iskomunicirana i unesena u sustav [...]. Naveo je i da je iz podataka predočenog računa i otpremnice vidljivo da je riječ o artiklima za industriju čija se prodaja ne vrši u maloprodaji.

Na usmenoj raspravi opunomoćenica stranke, odvjetnica [...] predočila je svjedoku Popis prodajnih mjesta Plodina iz 2018. uz postavljeno pitanje svjedoku je li mu poznat navedeni Popis mjesta isporuke odnosno je li upoznat s popisima dostavnih mjesta, kao i pitanje ima li saznanja o tome tko je parafirao predmetni popis prodajnih mjesta Plodina od strane [...], svjedok je odgovorio da je to voditelj ključnih kupaca koji vodi Plodine.

U nastavku usmene rasprave za Plodine je iskazivala zastupnica po zakonu, gospođa Mirjana Palada Kmetović, članica uprave, pa nakon što joj je predočena otpremnica/teretni list [...] od 16. svibnja 2018. i pripadajući račun br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018., pozvana da pojasni iz kojeg se razloga dogodio slučaj isporuke na adresu koja nije, ni mjesto prodajnog objekta, ni centralnog skladišta Plodina te nije na popisu mjesta isporuke za 2018., stranka se očitovala da je roba isporučena na logistički centar Plodina, što je vidljivo iz oznake PLODINE 960, a što je šifra logističkog centra, kao i da je ta roba dalje prodana Brionki d.d. te da se radi o izdvojenom slučaju koje nema veze s poslovnim odnosom sa [...], odnosno to nije vezano uz predmetni ugovor, budući da on regulira odnose između Plodina i [...] u maloprodaji i riječ je o industrijskoj robi koja se ne prodaje krajnjim kupcima.

Radi potrebe dodatnog razjašnjenja činjenica i okolnosti vezanih uz sadržaj poslovnih odnosa stranke s dobavljačem [...], AZTN je 29. srpnja 2022. [...] uputio zahtjev za dostavu podataka i dokumentacije vezano uz poslovnu suradnju navedenih ugovornih strana tijekom 2018. [...] je pravovremeno uz podnesak od 19. kolovoza 2022. dostavila popis svih mjesta isporuke na koja je [...] isporučivala proizvode Plodinama na temelju Ugovora o kupnji i prodaji robe od 1. travnja 2018. u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. te podatke o ukupnom broju isporuka na svako navedeno mjesto isporuke.

U odnosu na zatraženu dostavu narudžbe Plodina i korespondenciju s Plodinama koja se veže na otpremnicu/teretni list [...] oznake B432464 od 16. svibnja 2018. i račun br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018., [...] je dostavila narudžbu Brionke d.d. br. 2018-0000683 prema Plodinama od 14. svibnja 2018. i pripadajuću elektroničku korespondenciju, a dostavljena je i otpremnica/teretni list [...] oznake B432464 od 16. svibnja 2018. i račun [...] br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018. Plodinama.

Uz dopis od 6. rujna 2022., AZTN je stranci dostavio zahtjev AZTN-a upućen [...] od 29. srpnja 2022. za dostavom očitovanja i podataka o svim isporukama izvršenim Plodinama u 2018., kao i očitovanje [...] od 19. kolovoza 2022., dajući joj tako mogućnost da se u smislu članka 52. stavka 2. ZUP-a pisano očituje/izjasni, o predmetnom očitovanju [...]. Stranka se podneskom od 15. rujna 2022. očitovala o navodima i dostavljenoj dokumentaciji [...], izjavljujući u bitnom kako nema primjedbi na navedeno očitovanje i dostavljenu dokumentaciju te ukazujući na to kako navodi iz dopisa [...] potvrđuju tvrdnje Plodina o tome da je u slučaju isporuke margarina u Pulu, Tršćanska 35, bila riječ o izdvojenom slučaju i da nije bila riječ o robi koja je bila namijenjena Plodinama (narudžba iz Brionke d.d., zaprimljeno u Brionki d.d., isporuka po otpremnici br. B432464 od 16. svibnja 2018.), što ni u kom slučaju nije praksa Plodina, već neovlašteno postupanje referentice u službi nabave.

S obzirom na činjenicu postojanja proturječnosti i nejasnoća između dotadašnjih navoda Plodina vezano uz ugovorena mjesta isporuke i podataka koje je dostavila [...], AZTN je zatražio dodatno očitovanje stranke zahtjevom od 30. rujna 2022. Naime, iz dokumentacije koju je dostavila [...] proizlazi da je [...] u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. izvršavala Plodinama isporuke na mjesta koja nisu bila ugovorena Popisom objekata za 2018. (dokument koji su u spis predmeta dostavile Plodine i koji predstavlja prilog osnovnom Ugovoru sklopljenom između Plodina i [...]), dok su iz dokumentacije koju je dostavila [...] vidljivi datumi svake pojedine isporuke i brojevi vezanih dokumenata (narudžbe, otpremnice, računa), a na koje očitovanje i dostavljenu dokumentaciju Plodine nisu iznijele primjedbe. AZTN je zahtjevom od 30. rujna 2022. zatražio od Plodina dodatno očitovanje i pojašnjenje vezano uz navedene okolnosti isporuke robe od strane dobavljača [...] na mjesta isporuke koja nisu bila ugovorena Popisom objekata za 2018., odnosno nisu navedena u prilogu osnovnog Ugovora. U konkretnom slučaju, riječ je bila o mjestima isporuke označenima kao: „Plodine 960- Brionka“ (ukupno 52 isporuke), „Plodine 961- Brionka“ (ukupno 24 isporuke), „Plodine Funtana“ (ukupno 131 isporuka) i „Plodine Lovran“ (ukupno 238 isporuka).

Isto tako, iz navedene dokumentacije utvrđeno je da je [...] Plodinama isporučivala proizvode i na mjesta isporuke u Puli označena kao: „Plodine 910 Pula 1“ (ukupno 185 isporuka), „Plodine Pula 2“ (ukupno 205 isporuka) i „Plodine Pula 3“ (ukupno 44 isporuke), dok su u Popisu objekata za 2018. kao mjesta isporuke u Puli ugovorena mjesta isporuke „Jurja Žakna“ i „Pula-Mutilska“. Također, utvrđeno je da je imenovani dobavljač Plodinama u 2018. izvršavao i isporuku proizvoda na mjesta isporuke označena kao „Plodine 060 Kukuljanovo hipermarket“ (ukupno 210 isporuka) i „Plodine 950 centralno skladište“ (ukupno 44 isporuke), dok je Popisom objekata za 2018. ugovoreno mjesto isporuke u Kukuljanovu na adresi Kukuljanovo 344, Radna zona R-27, Kukuljanovo.

Postupajući po navedenom zahtjevu, AZTN-a Plodine su se u podnesku od 5. listopada 2022. očitovale o tome da se isporuke koje su u izvještajima [...] naznačene kao mjesto isporuke „Plodine 960- Brionka“ i „Plodine 961- Brionka“, isporuke koje su izvršene Brionki d.d., a ne Plodinama, jer se u konkretnom slučaju radilo o dogovoru između Brionke d.d., [...] i neovlaštene osobe u Plodinama da se kupnja izvrši temeljem narudžbe Plodina, a za korist Brionke d.d., budući da je Brionka d.d. u promatranom razdoblju imala problema sa solventnošću, a Plodine su kao njihov kupac imale mogućnost kompenzirati potraživanje s osnova tih kupnji s potraživanjima Brionke d.d. prema Plodinama, pri čemu se osiguravala i sigurnost [...] da će naplatiti predmetnu robu.

U odnosu na mjesta isporuke u Funtani i Lovranu tijekom 2018., koja nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom, stranka je navela da su oba supermarketa otvorena nakon sklapanja ugovora koji je predmet ovoga postupka te da su se Plodine i [...] o isporuci na ta mjesta sporazumjeli naknadno, nakon sklapanja osnovnog Ugovora i da se o tome ugovorne strane nisu sporazumjele, na ta mjesta ne bi niti bila izvršavana dostava.

Isto tako, stranka je dala očitovanje u odnosu na izvršene isporuke na mjesta naznačena u popisu mjesta isporuke koje je dostavila [...] i to za: „Plodine 910 Pula 1“, „Plodine Pula 2“, „Plodine Pula 3“, „Plodine 060 Kukuljanovo hipermarket“ i „Plodine 950 centralno skladište“. U predmetnom očitovanju stranka je pojasnila da što se tiče mjesta isporuke u Puli 1, Puli 2 i Puli 3, jedno se mjesto nalazi na adresi Jurja Žakna 12, Pula te drugo mjesto isporuke na adresi Mutilska 60 b, dok mjesto isporuke Pula 3 označava supermarket Plodine u Puli na adresi Stoja 14 (u sklopu trgovačkog centra Max city), koji je također otvoren nakon sklapanja osnovnog Ugovora. Isto tako, kao i u slučajevima isporuke u Funtani i Lovranu, da se ugovorne strane nisu o tome sporazumjele na ta mjesta ne bi ni bila izvršavana isporuka.

Što se tiče isporuke na mjesto označeno pod nazivom Kukuljanovo stranka je navela da se supermarket i logističko - distributivni centar nalaze u Radnoj zoni R- 27, međusobno u neposrednoj blizini te da su isporuke na logističko - distributivni centar izvršene izvanredno na zahtjev [...] radi uštede na distribuciji uz ponovno isticanje činjenice da je riječ u konkretnom prethodnom dogovoru između Plodina i [...], jer u suprotnom isporuka ne bi niti bila izvršena.

Opisane navode i pojašnjenja Plodina u odnosu na mjesta isporuke koja nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom, odnosno njegovim Prilogom- Popis objekata za 2018. AZTN nije prihvatio kao osnovane i opravdane pa je stoga zaključeno da opisano postupanje Plodina nije u skladu s odredbom članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a kojom je jasno određeno da je jedna od bitnih odredaba ugovora mjesto isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje trgovcu.

Odredbom članka 4. osnovnog Ugovora određeno da je prodavatelj obvezan isporučiti robu isključivo na temelju narudžbe kupca (tj. njegova prodajnog mjesta ili iz centralne nabave), kao i da naručenu robu treba dostaviti u dogovorenom terminu, na dogovorenu lokaciju, u količini, stupnju pripravljenosti, asortimanu i transportnom pakiranju (članak 4. Ugovora u okviru

naslova „Dostava robe“), kao i da je mjesto isporuke istovarna rampa prodajnog mjesta kupca, osim ako se pri samom naručivanju ne odredi drugačije (članak 8. Ugovora u okviru naslova: „Vrijeme i mjesto isporuke“).

Navedena formulacija nije dostatna za utvrđenje da je na ovaj način jasno određeno mjesto isporuke u konkretnom slučaju, a u korelaciji s dostavljenim Popisom objekata za 2018. od strane Plodina i podacima koje je [...], po zahtjevu AZTN-a, dostavila u spis predmeta razvidno je da je tijekom 2018. [...] izvršavala isporuke i na mjesta koja nisu bila navedena u Popisu objekata za 2018., a koji dokument čini Prilog osnovnom Ugovoru, što nije u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom 5. ZNTP-a, jer mjesto ili mjesta isporuke moraju činiti obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i trgovaca.

[...], u okviru svog podneska od 19. kolovoza 2022., dostavila je narudžbu Brionke d.d. br. 2018-000683 od 14. svibnja 2018. kojom od Plodina naručuje 560 kg proizvoda margarin topic 20/1 za isporuku 16. svibnja 2018. uz napomenu „isporuka u skladište sirovina, Trščanska 35, Pula“. Dostavljena je i elektronička korespondencija iz koje je razvidno da je Brionka d.d. dostavila 14. svibnja 2018. narudžbu Plodinama, a Plodine su isti dan prosljedile narudžbu [...]. Također, dostavljena je i pripadajuća otpremnica/teretni list [...] oznake B432464 od 16. svibnja 2018. i račun [...] br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdan 17. svibnja 2018., već prije u spis predmeta dostavljena i od strane Plodina.

Nadalje, [...] dostavila je u spis predmeta dokument pod nazivom „Plodine 2018 po datumu broj dokumenta“ iz čijeg je sadržaja i analiziranih podataka utvrđeno da je [...] u promatranom razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. Plodinama, između ostalih, isporučivala robu na mjesto isporuke označeno kao „Plodine 960 Brionka“ i to ukupno u 52 navrata te na mjesto isporuke označeno kao „Plodine 961 Brionka“ u 24 navrata. Dostavljen je dokument pod nazivom „Plodine 2018 po datumu“ na kojem se navodi datum svake pojedine isporuke na svako pojedino mjesto isporuke te ukupan broj izvršenih isporuka na svako pojedino mjesto isporuke, a uvidom u koji je utvrđeno da je [...] u promatranom razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. Plodinama, između ostalih, isporučivala robu na mjesto isporuke označeno kao „Plodine 960 Brionka“ i to ukupno u 50 navrata te na mjesto isporuke označeno kao „Plodine 961 Brionka“ u 24 navrata.

Uvidom u sadržaj navedenih dokumenata uočena je neusklađenost podataka u ukupnom broju isporuka izvršenih na mjesto isporuke označeno kao „Plodine 960 Brionka“ iz razloga što se u dokumentu „Plodine 2018 po datumu“ navodi ukupan broj izvršenih isporuka po datumima, dok je iz dokumenta „Plodine 2018 po datumu broj dokumenta“ ustanovljeno da su na datume 18. travnja 2018. i 16. kolovoza 2018. izvršene po dvije isporuke pa je stoga zaključeno kako je [...] u promatranom razdoblju na sporno mjesto izvršila ukupno 52 isporuke, a da se 50 puta navodi to mjesto isporuke.

[...] u spis predmeta dostavila je i dokument pod nazivom „Plodine 2018 podaci“ koji sadrži slijedeće podatke: narudžbu, šifru kupca, šifru dostave, broj računa, ime dostavnog mjesta, status narudžbe, broj otpremnice, narudžba, nalog, iznos računa, datum isporuke i podatak o tome postoji li račun, uvidom u koji je utvrđeno da se na popisu nalaze navedeni podaci za sva sporna mjesta isporuke.

Usporedbom Popisa objekata za 2018. koji je Prilog osnovnom Ugovoru i od strane [...] dostavljenih popisa svih mjesta na koje je [...] izvršavala isporuke u promatranom razdoblju, utvrđena je neusklađenost ukupnog broja mjesta isporuke u odnosu na ta dva dokumenta. Naime, na popisu dostavljenom od strane [...] navodi se ukupno 87 mjesta označenih brojčanom oznakom/šifrom i mjestom isporuke (grad ili mjesto bez naznake adrese), dok je

osnovnim Ugovorom ugovoreno ukupno 81 mjesto isporuke (na popisu se navodi naziv objekta, ulica, broj i naziv pošte).

Nakon analize navedene dokumentacije i usporedbe podataka koji se odnose na sva ugovorena mjesta isporuke utvrđeno je da je [...] u promatranom razdoblju isporučivala Plodinama proizvode i na mjesta koja nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom. Naime, u konkretnom slučaju, iz dostavljene dokumentacije i očitovanja, i stranke i [...], nesporno je utvrđena isporuka proizvoda dobavljača [...] Plodinama u 2018. na neugovorena mjesta isporuke: „Plodine 960- Brionka“ ukupno 52 isporuke, „Plodine 961- Brionka“ ukupno 24 isporuke, „Plodine Funtana“ ukupno 131 isporuka, „Plodine Lovran“ ukupno 238 isporuka i „Plodine Pula 3“ ukupno 44 isporuke.

Navedeni zaključak AZTN-a o isporukama izvršenim na mjesta isporuke koja nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom, odnosno njegovim Prilogom - Popisom objekata za 2018., Plodine nisu osporavale, već su svom očitovanju od 15. rujna 2022. navele da nemaju primjedbi na očitovanje i dostavljene podatke od strane [...] od 19. kolovoza 2022., a koja je dokumentacija u cijelosti dostavljena Plodinama na očitovanje odnosno izjašnjenje i iznošenje eventualnih primjedbi dopisom AZTN-a od 6. rujna 2022.

U svom očitovanju od 15. rujna 2022. Plodine su posebno naglasile da je iz navedene dokumentacije razvidno i da se potvrđuju tvrdnje Plodina o tome da je u slučaju isporuke margarina u Pulu, Trščanska 35, bila riječ o izdvojenom slučaju i da nije bila riječ o robi koja je bila namijenjena Plodinama (narudžba iz Brionke d.d., zaprimljeno u Brionki d.d., isporuka po otpremnici br. B432464 od 16. svibnja 2018.), što ni u kom slučaju nije praksa Plodina, već neovlašteno postupanje referentice u službi nabave.

Nakon što je AZTN dopisom od 30. rujna 2022., uz detaljno navođenje svih uočenih nejasnoća u odnosu na podatke i dokumentaciju dostavljenih u spis predmeta od strane [...], a koji se odnose na mjesta isporuke Plodinama tijekom 2018. koja nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom, ponovno pozvao Plodine na razjašnjenja nejasnih odnosno spornih činjenica vezanih uz mjesta isporuke u 2018., Plodine su uz podnesak od 5. listopada 2022. dostavile detaljnije očitovanje u kojem ponovno nisu decidirano osporavale navedena utvrđenja o isporukama izvršenim na evidentno neugovorenima mjestima isporuke. U bitnom, stranka je navela da je u odnosu na mjesta isporuke naznačena kao „Plodine 960- Brionka“ i „Plodine 961- Brionka“ riječ o isporukama koje su izvršene Brionki d.d., a ne Plodinama, a u odnosu na mjesta isporuke u Funtani i Lovranu, kao i u odnosu na mjesto isporuke Pula 3 riječ o tome da su navedeni supermarketi otvoreni nakon sklapanja osnovnog Ugovora i da su navedena mjesta isporuke naknadno ugovorena.

AZTN je u odnosu na navode stranke, a u vezi s povredom odredbe članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a stava kako isti nisu opravdani niti su osnovani na zakonu.

Naime, navodi stranke u odnosu na isporuke izvršene na neugovorena mjesta isporuke „Plodine 960- Brionka“ i „Plodine 961- Brionka“ u kojima ističe da je riječ o isporukama koje su izvršene Brionki d.d., a ne Plodinama ne mogu se prihvatiti kao osnovani izvan konteksta poslovnog odnosa Plodina i [...] tijekom 2018. jer je [...] sve račune za te konkretne isporuke, a riječ je o ukupno 76 računa, izdala Plodinama kao kupcu i te račune su Plodine knjižile u svojoj analitičkoj kartici. Isto tako, Plodine su sve račune koji se odnose na sporne isporuke, a koji su bili u dospijeću u promatranom razdoblju (takvih je računa 62), podmirile [...] kao svom dobavljaču. Naime, AZTN je u ovom postupku analizirao plaćanja predmetnih računa u razdoblju od 1. travnja 2018. do 5. rujna 2018., kao i podatke uz relevantna očitovanja stranke i [...] vezane uz isporuku na navedena neugovorena mjesta isporuke u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. te je stoga utvrđeno da su od navedenih 76 računa Plodine podmirile dobavljaču [...] sve račune koji su bili u dospijeću, a to je ukupno 62 računa, dok

preostalih 14 računa nije još bilo dospjelo u promatranom razdoblju do 31. prosinca 2018. Također se ističe i da je u bilo kojem slučaju nesporno da su u odnosu na svih 76 računa Plodine navedene kao obveznik plaćanja.

Bez obzira na navode Plodina o tome da je u konkretnom slučaju bila riječ o neovlaštenom postupanju referentice tada zaposlene u Plodinama, odnosno navodnom dogovoru o takvom postupanju između referentice koja je neovlašteno postupala na način da je Brionka d.d. naručivala robu od [...] posredstvom Plodina, sve u njihovom međusobnom dogovoru, činjenica je da je roba naručivana od strane Plodina i da je [...] tako naručenu robu isporučivala Plodinama odnosno sve te račune ispostavila Plodinama kao kupcu, a da navedena mjesta isporuke nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom, ni drugim odgovarajućim dokumentom.

Navode stranke o tome da dobavljač [...] ne bi isporučivao naručene proizvode na mjesta isporuke u supermarketu u Funtani i Lovranu, kao i na mjesto isporuke naznačeno kao Pula 3 tijekom 2018., da se ugovorne strane nisu o tome sporazumjele, AZTN ne može prihvatiti kao valjani razlog za propust da se sporna mjesta isporuke ugovore u pisanom obliku.

Naime, prema navodima Plodina ti su supermarketi otvoreni tijekom 2018., a nakon sklapanja osnovnog Ugovora. Stoga je Popis objekata za 2018. trebao biti ažuriran i dopunjen u pisanom obliku uz potpis obje ugovorne strane i nije dovoljna samo izjava Plodina o tome da su se ugovorne strane o tome sporazumjele, jer u protivnom, a prema navodima Plodina, ne bi ni bila izvršavana dostava na ta mjesta isporuke. Iako je stranka više puta pozivana pojasniti nejasnoće vezane uz nedostatak obvezne odredbe o mjestu isporuke u ugovornoj dokumentaciji na temelju koje je poslovala s [...], Plodine u spis predmeta nisu dostavile nikakvu materijalnu dokumentaciju i/ili korespondenciju s imenovanim dobavljačem, a kojom bi eventualno dokazale da su sporna mjesta isporuke ugovorena sukladno odredbama ZNTP-a.

Prilikom donošenja Obavijesti od 3. srpnja 2023. AZTN je prihvatio pojašnjenja i argumente stranke vezana uz isporuke izvršene na mjesta isporuke „Plodine Pula 1“ i „Plodine Pula 2“, odnosno da je riječ o ugovorenim mjestima isporuke, a kako su navedena u osnovnom Ugovoru, odnosno u Popisu objekata za 2018., jedno na adresi– Jurja Žakna s naznakom potpune adrese: Jurja Žakna 12, Šijana, Pula, a drugo mjesto isporuke je Pula- Mutilska s naznakom potpune adrese: Mutilska 60b, Pula, a koja mjesta isporuke su također inicijalno bila sporna. Isto tako, stranka je razjasnila nejasnoće vezane uz mjesto isporuke označeno pod nazivom Kukuljanovo, a koje je pojašnjenje AZTN prihvatio i akceptirana je činjenica da se supermarket i logističko - distributivni centar nalaze u Radnoj zoni R- 27, međusobno u neposrednoj blizini te da su isporuke na logističko - distributivni centar izvršene izvanredno na zahtjev [...] radi uštede na distribuciji.

Slijedom svega navedenoga i obrazloženoga, u Obavijesti od 3. srpnja 2023. AZTN je preliminarno utvrdio da su Plodine postupale protivno odredbi članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, jer je na ukupno pet mjesta isporuke („Plodine 960- Brionka“- 52 isporuke, „Plodine 961- Brionka“- 24 isporuke, „Plodine Funtana“- 131 isporuka, „Plodine Lovran“- 238 isporuka i „Plodine Pula 3“- 44 isporuke), a koja nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom odnosno Popisom objekata za 2018. kao njegovim sastavnim dijelom, izvršeno ukupno 489 isporuka, u razdoblju od 3. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., što predstavlja trajanje predmetne povrede od 272 dana (8 mjeseci i 4 tjedna).

U pisanoj obrani u odnosu na utvrđenje iz Obavijesti od 3. srpnja 2023. o tome da je dobavljač isporučio proizvode na mjesto isporuke koje nije bilo ugovoreno stranka je ponovno iznijela navode koje je iznosila i tijekom postupka, posebice na usmenoj raspravi te u podnescima od 30. rujna 2022. i 5. listopada 2022., a kojima u cijelosti osporava navedeno utvrđenje AZTN-a.

Naime, stranka je ponovila navode da se u konkretnom slučaju isporuke izvršene na mjesta naznačena kao „Plodine 960 Brionka“ i „Plodine 961 Brionka“ ne mogu podvesti pod Ugovor s dobavljačem [...] iz 2018., kao niti pod pripadajuće TUN 2018. uz obrazloženje da je iz svih provedenih dokaza tijekom postupka, i to materijalne dokumentacije te iskaza stranke i svjedoka, razvidno kako je riječ o iznimnoj situaciji u odnosu na dobavljača Plodina Brionku d.d. i da je u konkretnom slučaju riječ o industrijskim proizvodima, a ne proizvodima namijenjenim maloprodaji. Stranka je navela i da roba nije naručena temeljem osnovnog Ugovora i da nije naručena za Plodine, kao i da ne postoji osnova da se isporuka imenovanog dobavljača na mjesta isporuke naznačena kao „Plodine 960- Brionka“ i „Plodine- 961 Brionka“, tretira kao isporuka Plodinama na neugovoreno mjesto isporuke i karakterizira kao povreda ZNTP-a u odnosu na Ugovor Plodina i [...] od 2018. i TUN 2018.

U odnosu na mjesta isporuke naznačena kao „Plodine Funtana“, „Plodine Lovran“ i „Plodine Pula 3“, stranka je navela kako smatra da se nije riječ o povredi odredbi ZNTP-a, odnosno isporuke na neugovoreno mjesto isporuke i to iz razloga jer je jasno da su se predmetna prodajna mjesta Plodina otvorila naknadno, a nakon sklapanja ugovora za 2018. Stranka je istaknula i da se po otvaranju svakog od navedenih prodajnih mjesta dobavljača izvijestilo pisanim putem- elektroničkom komunikacijom temeljem koje je u svoju dostavnu rutu i popis dostavnih mjesta dobavljač unio i navedena novootvorena prodajna mjesta te je na taj način pisanim putem ažuriran popis dostavnih mjesta koji prileži samom Ugovoru za 2018., kao i da je sve navedeno potvrdio svjedok [...] na usmenoj raspravi održanoj 27. srpnja 2023. Kao dokaz navedenom Plodine su po prvi puta u predmet spisa dostavile rješenja o minimalno tehničkim uvjetima za prodajne objekte Funtana, Lovran i Pula 3 te elektroničku korespondenciju s priložima [...], zaposlenice Plodina, koja je s ovlaštenim osobama dobavljača [...] komunicirala tijekom 2018. vezano uz otvorenja novih prodajnih mjesta Plodina i to za „Plodine Funtana“, „Plodine Lovran“ i „Plodine Pula 3“.

Na glavnoj raspravi održanoj 27. srpnja 2023. gospođa Mirjana Palada Kmetović, članica uprave Plodina i njihova ovlaštena predstavnik izjavila je kako ostaje kod svih očitovanja danih u dotadašnjem tijeku postupka te je posebno istaknula, a u odnosu na opisano utvrđenje AZTN-a o povredi odredbe članka 6. stavka 2. točke 5. ZNTP-a, da je iz svih dostavljenih dokaza vidljivo da je dobavljač stranke izvršavao isporuke na mjesta Lovran, Funtana i Pula 3, jer je i njemu bilo u interesu da proširi prodajna mjesta za svoje proizvode, a da ga nitko na to nije prisilio niti u vezi s tim nametao nepoštenu poslovnu praksu, kao i da su za navedena mjesta postojali pisani tragovi u vidu elektroničke pošte. Istaknula je i da u odnosu na isporuku na prodajna mjesta za Brionku d.d., stranka ostaje pri tvrdnji da se ne radi o isporuci po Ugovoru iz 2018., jer je razvidno da se isporuka izvršavala po narudžbi Brionke d.d. i to za artikle vezane uz industriju, a ne maloprodaju.

Nakon provedene glavne rasprave i provedene analize dokumentacije dostavljene uz pisanu obranu, a koja dokumentacija je po prvi puta dostavljena u predmet spisa, AZTN je odustao od preliminarnog utvrđenja vezanog uz isporuku robe na mjesta koja nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom s pripadajućim priložima odnosno na mjesta isporuke naznačena kao: „Plodine Funtana“ (ukupno 131 isporuka), „Plodine Lovran“ (ukupno 238 isporuka) i „Plodine Pula 3“ (ukupno 44 isporuke).

Naime, iako je AZTN u nekoliko navrata tijekom provođenja ovoga upravnog postupka, i to zahtjevom od 6. rujna 2022. i 30. rujna 2022., zatražio Plodine pojašnjenja i dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da su nesporno ugovorena sva mjesta isporuke na koje je [...] isporučivala robu Plodinama, a sve s obzirom na činjenicu postojanja proturječnosti i nejasnoća u odnosu na sve dotadašnje navode i pojašnjenja Plodina vezano uz ugovorena mjesta isporuke kako su navedena u Popisu objekata za 2018., koji su u predmet spisa dostavile Plodine, i u odnosu na podatke dostavljene od [...].

U podnesku od 15. rujna 2022. Plodine nisu navele bilo što vezano uz navedene nejasnoće, osim u odnosu na isporuku robe na mjesta isporuke naznačena kao „Plodine 960- Brionka“ i „Plodine 961- Brionka“. Postupajući po zahtjevu AZTN od 30. rujna 2022., a kojim je zatražena dostava dodatnog pojašnjenja vezanog uz isporuke na mjesta „Plodine Funtana“ „Plodine Lovran“ i „Plodine Pula 3“, Plodine su se u okviru podneska od 5. listopada 2022. očitovale o tome da su navedeni prodajni objekti Plodina otvoreni nakon sklapanja ugovora koji je predmet ovoga postupka te da su se Plodine i [...] o isporuci na ta mjesta sporazumjeli naknadno, nakon sklapanja osnovnog Ugovora i da se o tome ugovorne strane nisu sporazumjele, na ta mjesta ne bi niti bila izvršavana dostava. Uz navedeno očitovanje nije dostavljena bilo kakva dokumentacija, niti je predloženo bilo kakvo izvođenje dokaza na tu okolnost, a iz koje bi bile razvidne iznesene tvrdnje Plodina.

Plodine su tek uz pisanu obranu od 11. srpnja 2023., a nakon donošenja Obavijesti od 3. srpnja 2023., u predmet spisa po prvi puta dostavile elektroničku korespondenciju s prilogima [...], zaposlenice Plodina, koja je s ovlaštenim osobama dobavljača [...] komunicirala tijekom 2018. vezano uz otvorenja novih prodajnih mjesta Plodina i to za „Plodine Funtana“, „Plodine Lovran“ i „Plodine Pula 3“ te dostavu naručene robe na navedena prodajna mjesta Plodina. Stranka je u pisanoj obrani ponovno navela da su se predmetna prodajna mjesta Plodina otvorila naknadno, a nakon sklapanja ugovora za 2018. Stranka je istaknula i da se po otvaranju svakog od navedenih prodajnih mjesta dobavljača izvjestilo pisanim putem – elektroničkom komunikacijom temeljem koje je u svoju dostavnu rutu i popis dostavnih mjesta dobavljač unio i navedena novootvorena prodajna mjesta te je na taj način pisanim putem ažuriran popis dostavnih mjesta koji prileži samom Ugovoru za 2018., a što je sve potvrdio i svjedok [...] u svom iskazu danom na usmenoj raspravi održanoj 26. svibnja 2022.

S obzirom na činjenicu da je stranka dostavila u predmet spisa materijalnu dokumentaciju iz koje je razvidno da su Plodine uredno pisanim putem izvjestile dobavljača [...] o otvaranjima novih prodajnih objekata („Plodine Funtana“, „Plodine Lovran“ i „Plodine Pula 3“), uz navođenje adresa tih prodajnih objekata, te dostavile prve narudžbe koje se odnose na ta tri mjesta isporuke, uz neproturječan i uvjerljiv iskaz svjedoka [...], zaposlenika dobavljača, AZTN je prihvatio kao osnovane i istinite navode Plodina o tome da su se o navedenim mjestima isporuke ugovorne strane naknadno usuglasile, a nakon sklapanja osnovnog Ugovora pa da je stoga u odnosu na naprijed navedena mjesta isporuke isporuka bila izvršavana u skladu s odredbama ZNTP-a.

AZTN naprijed navedena stajališta stranke, a koja se odnose na isporuku na mjesta naznačena kao „Plodine 960- Brionka“ i „Plodine- 961 Brionka“ ne smatra, ni osnovanim, ni ispravnim.

Kada se uzmu u obzir sve navedene i detaljno obrazložene činjenice vezane uz utvrđenje povrede odredbi ZNTP-a vezane uz mjesto isporuke, koje evidentno nije bilo ugovoreno osnovnim Ugovorom, s pripadajućim prilogima, razvidno je da su neosnovani navodi stranke o tome da se isporuka na sporna mjesta ne može podvesti pod osnovni Ugovor i TUN 2018. te da roba nije naručena za Plodine. Naime, AZTN je zahtjevom od 29. srpnja 2022. zatražio [...] dostavu popisa svih mjesta isporuke na koja je [...] isporučivala proizvode Plodinama upravo na temelju osnovnog Ugovora i TUN 2018. u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. te podatke o ukupnom broju isporuka na svako navedeno mjesto isporuke.

[...] je dostavila zatražene podatke u okviru podneska od 19. kolovoza 2022. iz kojih je razvidno da je [...] izvršavala isporuke na sporna mjesta naznačena kao „Plodine 960- Brionka“ i „Plodine 961- Brionka“ te da nije sporno da je i sam dobavljač [...] te isporuke bilježio u svojim poslovnim evidencijama kao isporuke nastale na temelju osnovnog Ugovora i TUN 2018. Isto tako, iz dostavljenih podataka za svaku spornu isporuku utvrđeni su brojevi narudžbi Plodina,

kao i brojevi otpremnica i računa koje je [...] za te isporuke izdala Plodinama. Nadalje, nesporno je utvrđeno da su Plodine sve te račune dobavljača [...] (njih ukupno 76) za svaku od spornih isporuka knjižile u analitičkoj kartici po zatvaranju za partnera [...], dakle koja se odnosi na poslovanje s dobavljačem [...]. Isto tako, nesporno je utvrđeno da su Plodine izvršile plaćanja za sve račune [...] koji se odnose na sporne isporuke, a koji su bili u dospijeću u promatranom razdoblju (njih ukupno 62).

Također, iz dostavljene robne i financijske dokumentacije koja se odnosi na isporuku izvršenu 16. svibnja 2018. na neugovoreno mjesto naznačeno kao „Plodine 960- Brionka, Tršćanska 35, 52 100 Pula“, utvrđeno je da su Plodine narudžbu Brionke d.d. br. 2018-000683 od 14. svibnja 2018. za isporuku na adresu Brionka d.d., Tršćanska 35, Pula isti dan proslijedile [...] elektroničkom poštom, da je za isporuku izvršenu 16. svibnja 2018. [...] ispostavila Plodinama otpremnicu/teretni list oznake B452464, da je primitak robe na toj otpremnici Brionka d.d. potvrdila svojim pečatom, kao i da je Brionka d.d. 16. svibnja 2018. izdala prijamni list br. 2018-70-000573. Nadalje, nesporno je utvrđeno i da je [...] za tu isporuku 16. svibnja 2018. Plodinama ispostavila račun br. 4901930. izdan 17. svibnja 2018. te da su Plodine 24. svibnja 2018. izdale Brionki d.d. račun - otpremnicu br. 258-104-20 upravo za navedenu isporuku.

Navodi stranke o tome da je u konkretnom slučaju riječ o iznimnoj situaciji u odnosu na Brionku d.d. kao dobavljača Plodina, također su neosnovani. Naime, iz podataka dostavljenih u predmet spisa od strane [...] proizlazi da je u promatranom razdoblju od strane dobavljača [...] izvršeno ukupno 52 isporuke na mjesto naznačeno kao „Plodine 960 – Brionka“ i ukupno 24 isporuke na mjesto naznačeno kao „Plodine 961 – Brionka“, što Plodine ni na koji način u postupku nisu osporile. Dakle, u promatranom razdoblju izvršeno je ukupno čak 76 spornih isporuka što se nikako ne može smatrati iznimnom situacijom ili da je riječ o izoliranom slučaju.

Navodi stranke o tome da se sporne isporuke odnose na isporuke industrijskih proizvoda, a ne proizvoda za maloprodaju nisu relevantni u konkretnom slučaju, jer cjenici dobavljača [...], koji čine prilog osnovnom Ugovoru, sadrže, između ostalih proizvoda, i više vrsta industrijskih margarina (i konkretno, proizvod „LT tropic ploča 20 kg“ naveden na otpremnici/teretnom listu [...] oznake B452464 od 16. svibnja 2018. i računu [...] br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdanom 17. svibnja 2018.). Štoviše, uz podnesak Plodina od 3. rujna 2018. dostavljena je Asortimantska lista koja sadrži asortiman koji mora biti prisutan u objektima kako bi se ostvarili uvjeti za naknadu za širinu asortimana (odnosno asortimantski bonus – kako ga je naznačila [...] u Aneksu Priloga 1.- TUN 2018.), a uvidom u koju je utvrđeno da sadrži i pojedine vrste industrijskih margarina, i konkretno proizvod „margarin LT tropic 20 kg [...]“.

Uz isti su podnesak, na zahtjev AZTN-a, dostavljeni i izlazni računi Plodina br. 1624-1-1 od 11. svibnja 2018., br. 1856-1-1 od 5. lipnja 2018., br. 2392-1-1 od 4. srpnja 2018. i br. 2874-1-1 od 2. kolovoza 2018. za naknadu za asortiman. Na temelju navedenoga, razvidno je da su Plodine u razdoblju od svibnja 2018. do kolovoza 2018. naplaćivale [...] ugovorenu naknadu za asortiman, što upućuje na zaključak da su prethodno Plodine od [...] kroz cijelo promatrano razdoblje naručivale proizvode s Asortimantske liste, među kojima su i industrijski margarini. Dakle, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da su industrijski margarini, među kojima i proizvod „LT tropic ploča 20 kg“ naveden na otpremnici/teretnom listu [...] oznake B452464 od 16. svibnja 2018. i računu [...] br. 4901930 od 16. svibnja 2018. izdanom 17. svibnja 2018., u promatranom razdoblju bili predmet kupoprodaje između Plodina i [...] na temelju osnovnog Ugovora i TUN 2018. Također, vrste proizvoda koji su isporučeni Plodinama spornim isporukama nisu relevantni i ne mijenjaju utvrđenje o tome da je u konkretnom slučaju izvršavana isporuka na dva mjesta isporuke koja nisu bila ugovorena u skladu s odredbama ZNTP-a.

Slijedom svega navedenoga i obrazloženoga, AZTN ostaje pri utvrđenju iz Obavijesti od 3. srpnja 2023. o tome da su Plodine poslovale s dobavljačem [...] na temelju Ugovora o kupnji i prodaji robe od 1. travnja 2018., s prilogima, koji nije sadržavao jasnu i razumljivu odredbu o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje kupcu, čime su postupale protivno odredbi članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, budući da su se isporuke obavljale i na dva mjesta isporuke, naznačena kao „Plodine 960- Brionka“- 52 isporuke i „Plodine 961- Brionka“- 24 isporuke, a koja mjesta isporuke nisu bila ugovorena osnovnim Ugovorom, odnosno Popisom objekata za 2018., kao njegovim sastavnim dijelom. Povreda je trajala u razdoblju od 3. travnja 2018. do 27. prosinca 2018., u kojem je izvršeno ukupno 76 isporuka, što predstavlja trajanje predmetne povrede od 268 dana (8 mjeseci, 3 tjedna i 3 dana), a kako je odlučeno u točki I. 1. izreke ovoga rješenja.

5.2. Utvrđena povreda ZNTP-a - izvršenje plaćanja dobavljaču u roku duljem od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, odnosno duljem od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke

Odredbom članka 12. točke 23. ZNTP-a nepoštenom trgovačkom praksom određena je praksa trgovca koji izvršava plaćanja dobavljaču u roku duljem od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno duljem od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke.

Iz dostavljenih cjenika dobavljača, kao dijela ugovorne dokumentacije, kao i računa dobavljača utvrđeno da su predmet isporuke slijedeći proizvodi: jestivo ulje, maslinovo ulje, ulje za prženje, margarin i čvrste masnoće, majoneze, (gotovi) umaci i salate, ocat, masline i konzervirano povrće te sirevi [...] (svježi sir, krem sir, namazi, polutvrđi i tvrdi sirevi).

Sukladno odredbi članku 9. osnovnog Ugovora roba se plaća na temelju računa prodavatelja, a u skladu s otpremnicom, te u slučaju da prodavatelj ne izda račun prilikom isporuke proizvoda, trgovcu će se rok plaćanja računati od dana zaprimanja ispravnog računa. Nadalje, odredbom članka 10. osnovnog Ugovora računi za isporučenu robu dostavljaju se na adresu sjedišta društva: Plodine d.d., Ružičeva 29, 51000 Rijeka, osim ako kupac nije drugačije izvijestio prodavatelja u pisanom obliku. Člankom 12. osnovnog Ugovora ugovoreno je da se plaćanje po zaprimljenoj fakturi izvršava na žiro račun prodavatelja u rokovima predviđenim u Prilogu 1. (TUN 2018., op.a.), dok je člankom 13. osnovnog Ugovora određeno da u slučaju da kupac plati račun prije dogovorenog roka, stječe pravo na ugovoreni sconto, pri čemu se pojašnjava kako su rok plaćanja za koji se dobiva sconto i visina tog sconta navedeni u Prilogu 1.

Uvidom u TUN 2018., odnosno njegov dio označen kao „uvjeti plaćanja“, utvrđeno je kako rok plaćanja za svježe prehrambene i poljoprivredne proizvode iznosi 30 dana, a za ostale 60 dana, pri čemu je za plaćanja unutar 45 dana ugovoren i *cassa sconto* od [...] %.

Iako iz odredbi članka 6. stavka 1. točke 3. te članka 12. točke 23. ZNTP-a proizlazi da rok plaćanja od 60 odnosno 30 dana počinje teći od primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, AZTN je stava da ako dobavljač ne izda račun u trenutku isporuke proizvoda, trgovcu će se rok plaćanja od 30 ili 60 dana u smislu ZNTP-a, računati od dana zaprimanja računa, budući da je bez računa trgovac realno onemogućen izvršiti svoju obvezu (stav izražen u odgovorima na pitanja broj 30. i 31. u dijelu II. Pitanja vezana uz članke Zakona u dokumentu Odgovori od 9. listopada 2018.). U tom smislu, ocijenjeno je kako odredba članka 9. osnovnog Ugovora nije protivna citiranim odredbama ZNTP-a.

Uz podnesak od 3. rujna 2018. stranka je dostavila analitičku karticu za razdoblje od 1. travnja 2018. do 5. rujna 2018. S obzirom na to da je iz dostavljene analitičke kartice bilo vidljivo da

su za račune dobavljača uneseni različiti rokovi plaćanja, odnosno rokovi od 60 dana, 30 dana i 45 dana, zatražena je dostava uzorka računa dobavljača, kako bi se utvrdilo je li na računima naveden rok plaćanja u skladu s time odnose li se ti računi na isporučene svježe (u kojem slučaju bi taj rok bio 30 dana) ili na ostale poljoprivredne i prehrambene proizvode (u kojem slučaju bi rok plaćanja bio 60 dana), zatim u kojim slučajevima se na računima navodi rok plaćanja od 45 dana te kako bi se utvrdilo odgovaraju li podaci o datumima dospijea navedeni na računima onima unesenima u analitičku karticu.

Pregledom tih računa utvrđeno je kako je datum dospijea naveden na samom računu unesen ujedno i u analitičku karticu Plodina. Nadalje, uočeno je kako se na računima koji se odnose na isporučene svježe proizvode navodi rok plaćanja od 30 dana, a na računima koji se odnose na ostale poljoprivredne i prehrambene proizvode rok plaćanja od 60 dana ili 45 dana (računajući od datuma računa). U skladu s tim, za sve račune dobavljača knjižene u promatranoj analitičkoj kartici s rokom plaćanja od 45 dana, AZTN je rokove plaćanja utvrđivao u smislu odredbi ZNTP-a, prema kojima rok plaćanja za prehrambene i poljoprivredne proizvode ne može biti dulji od 60 dana od dana primitka proizvoda koji je predmet isporuke.

Pregledom dostavljenih računa također je utvrđeno kako računi imaju otisnut prijemni štambilj s oznakom datuma (koji ukazuje da su zaprimljeni nakon izdavanja računa).

S obzirom na to da iz dostavljene analitičke kartice nije bilo moguće utvrditi datume plaćanja za priličan dio računa, uz podnesak od 5. svibnja 2022. stranka je dostavila analitičku karticu koja obuhvaća razdoblje knjiženja od 13. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., a iz koje je razvidan broj računa, datum izdavanja računa dobavljača te datum plaćanja svih računa dobavljača izdanih od 1. travnja 2018. do 4. rujna 2018. Iako je AZTN zatražio i podatke o datumima zaprimanja svih računa knjiženih u toj analitičkoj kartici, te podatke stranka uz podnesak nije dostavila.

Uvidom u analitičku karticu za razdoblje od 1. travnja 2018. do 5. rujna 2018. AZTN je utvrdio da je dobavljač u promatranom razdoblju izdao Plodinama ukupno 9.580 računa. U odnosu na ukupno 2.227 računa utvrđeno je postojanje indicija da su platilei u rokovima dužim od 30 odnosno 60 dana ovisno o tome odnose li se na isporučene svježe ili ostale poljoprivredne i prehrambene proizvode. S obzirom na to da AZTN kao početak roka plaćanja uzima datum zaprimanja svakog pojedinog računa, a kako to proizlazi i iz osnovnog Ugovora i iz očitovanja stranke s usmene rasprave održane 26. svibnja 2022., bilo je potrebno utvrditi kada su ti računi zaprimljeni te koliko je prekoračenje trajalo, slijedom čega je zatražena dostava podataka o datumima njihovog zaprimanja. Također, zatražena je i dostava uzorka računa odnosno 30 računa dobavljača, kako bi se izvršila dodatna provjera usklađenosti dostavljenih podataka o datumima zaprimanja računa i datuma s prijernih štambilja otisnutih na tim računima. Zatražena je i dostava računa br. 4963388 od 27. kolovoza 2018., br. 4935269 od 13. srpnja 2018., br. 4935268 od 13. srpnja 2018., br. 4935267 od 13. srpnja 2018. i br. 4924927 od 27. lipnja 2018. za koje su u analitičku karticu uneseni rokovi plaćanja od 3, 40 i 80 dana, a koji ne odgovaraju ugovorenim rokovima plaćanja. Plodine su tražene podatke dostavile uz podneske od 21. lipnja 2022. i 4. srpnja 2022. Za dostavljeni uzorak od 30 računa dobavljača utvrđeno je da dostavljeni podaci o datumima zaprimanja računa odgovaraju datumima s prijernih štambilja otisnutim na tim računima. Uz to, izvršena je i provjera datuma dospijea naznačenih na dostavljenim računima br. 4963388 od 27. kolovoza 2018., br. 4935269 od 13. srpnja 2018., br. 4935268 od 13. srpnja 2018., br. 4935267 od 13. srpnja 2018. i br. 4924927 od 27. lipnja 2018. Na taj je način ustanovljeno da je za te račune u analitičku karticu Plodina unesen pogrešan podatak o datumu dospijea, ali i da dobavljač na računima navodi ispravni rok plaćanja, odnosno na računima br. 4935269, br. 4935268., br. 4935267, svi od 13. srpnja 2018. navodi rok plaćanja od 45 dana (budući da se odnose na isporuku ostalih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda), te da na računima br. 4963388 od 27. kolovoza 2018. i br. 4924927

od 27. lipnja 2018. navodi rok plaćanja od 30 dana (budući da se odnose na isporuku svježih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda). U skladu s navedenim, pri utvrđivanju rokova plaćanja za te račune uzeti su u obzir podaci navedeni na samim računima.

Prilikom analize rokova plaćanja svih spornih 2.227 računa izdanih u razdoblju od 1. travnja 2018. do 5. rujna 2018., AZTN je rokove plaćanja utvrđivao na način da je rok plaćanja računao od datuma zaprimanja računa kod Plodina do dana plaćanja računa dobavljaču na transakcijski račun odnosno do dana knjiženja prijeloja, za one račune koji su platili prijelojem.

Nakon provedene analize, uzimajući u obzir opisane ugovorne odredbe, izjave stranke i svjedoka s usmene rasprave održane 26. svibnja 2022. o načinu postupanja s računima, AZTN je u Obavijesti od 3. srpnja 2023. utvrdio da je stranka u odnosu na 219 računa izvršila plaćanja izvan roka od 60 dana od dana zaprimanja računa za isporuku poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, odnosno izvan roka od 30 dana od dana zaprimanja računa za isporuku svježeg proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 23. u vezi s člankom 4. stavkom 2. točkom 6. ZNTP-a.

Riječ je o računima detaljno naznačenima u Prilogu 1. koji je sastavni dio Obavijesti od 3. srpnja 2023., dok je u odnosu na trajanje opisane povrede utvrđeno da je ista trajala u razdoblju od 4. kolovoza 2018., kao prvog slijedećeg dana od dana dospijea prvog računa koji je platila izvan roka od 30 dana (riječ je o računu br. 461597 datuma izdavanja 30. lipnja 2018.) do 30. listopada 2018., kada je podmireno dugovanje po računu br. 4961114 od 23. kolovoza 2018., što predstavlja ukupno trajanje povrede od 87 dana.

U pisanoj obrani od 11. srpnja 2023. stranka u načelu nije osporavala opisano utvrđenje AZTN-a, već je samo izrazila žaljenje zbog učinjenih propusta u plaćanju te navela kako vjeruje da zbog navedenog dobavljač nije trpio posljedice. Navela je i da je uglavnom riječ o prekoračenju roka plaćanja od svega nekoliko dana, osim kod računa broj [...].

U završnom govoru na glavnoj raspravi održanoj 27. srpnja 2023. stranka je predložila da se posebno olakotno cijeni okolnost da je tek otprilike 2,28 % izdanih računa u promatranom razdoblju platilo sa zakašnjenjem i to velika većina sa samo jednim danom zakašnjenja.

AZTN ističe da je nepoštena trgovačka praksa iz članka 12. točke 23. ZNTP-a okvalificirana kao teška povreda ZNTP-a (članak 24. stavak 2.) za koju taj Zakon ne predviđa iznimku, a isto tako ne određuje ni da prekoračenje roka plaćanja od 1 ili 2 ili 3 dana od dana dospijea, ne bi bilo prekoračenje, već AZTN-u, kao provedbenom tijelu, ostavlja na ocjenu kako će i takvo prekoračenje cijeliti u kontekstu izricanja upravno-kaznene mjere, primjerice kroz olakotne okolnosti.

S obzirom na činjenicu da je nesporno utvrđeno prekoračenje zakonskog roka plaćanja u odnosu na 219 računa, detaljno naznačenima u točki I. 2. izreke ovoga rješenja, koje je [...] izdala Plodina, a kako je naprijed obrazloženo i koje utvrđenje Plodine ni ne osporavaju, AZTN u cijelosti ostaje pri utvrđenju iz Obavijesti od 3. srpnja 2023., o tome da su Plodine, kao stranka u ovome postupku, u razdoblju od 4. kolovoza 2018. do 30. listopada 2018., izvršavale plaćanja dobavljaču [...] u rokovima duljim od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno duljem od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke (članak 12. točka 23. u vezi s člankom 4. stavkom 2. točkom 6. ZNTP-a), zbog čega je odlučeno kao u točki I. 2. izreke ovoga rješenja.

Opisana povreda trajala je u razdoblju od 4. kolovoza 2018., kao prvog slijedećeg dana od dana dospijea prvog računa koji je platila izvan roka od 30 dana (riječ je o računu br. [...])

datuma izdavanja 30. lipnja 2018.) do 30. listopada 2018., kada je podmireno dugovanje po računu br. [...] od 23. kolovoza 2018., što predstavlja ukupno trajanje povrede od 87 dana.

6. Visina upravno-kaznene mjere

Po okončanju glavne rasprave, u skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, Vijeće odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Cilj upravno-kaznenih mjera, koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP-a (članak 23. ZNTP-a).

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima, uz iznimku koja AZTN-u daje mogućnost dodatnog smanjenja iznosa upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako podnese relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZNTP-om značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine.

Pritom, olakotnim okolnostima se osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda tog zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi (članak 27. stavak 3. ZNTP-a).

Povrede ZNTP-a utvrđene u ovome upravnom postupku, dakle, poslovanje na temelju sklopljenog ugovora, koji nije sadržavao jasno određenje o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje trgovcu, što je protivno odredbi članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a te plaćanja dobavljaču u rokovima duljim od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno duljem od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 12. točke 23. u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, smatraju se teškim povredama Zakona za koje je moguće je izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 464.529,83 eura (3.500.000,00 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1,00 euro) za pravnu osobu koja je otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac, (članak 24. stavak 2. točke 1. i 6. ZNTP-a).

U pisanoj obrani od 11. srpnja 2023. te na glavnoj raspravi održanoj 27. srpnja 2023., detaljno opisanoj u točki 4. obrazloženja ovoga rješenja, stranka je predložila da ako AZTN, unatoč danim obrazloženjima ostane pri utvrđenju iz točke 5.1.4. i 5.1.3. Obavijesti od 3. srpnja 2023., prilikom utvrđivanja upravno-kaznene mjere uzme u obzir sve za stranku olakotne kriterije iz

članka 27. stavka 2. ZNTP-a, posebice da je riječ o razdoblju prve godine primjene ZNTP-a te je došlo do određenih nenamjernih omaški u postupanju, kako samoga dobavljača, tako i službe računovodstva Plodina, kratko trajanje povrede (ne dulje od godine dana) te dobru suradnju s AZTN-om tijekom vođenja postupka (pravovremeno i u roku dostavljena sva tražena dokumentacija i očitovanja, odazivanje na pozive i raspravu AZTN-a i drugo).

Također, predložila je i da se u obzir uzme da u predmetnom postupku nije utvrđena ni jedna otegotna okolnost iz članka 27. stavka 3. ZNTP-a te kako na samog dobavljača izvršenje plaćanja protekom roka nije ostavilo nikakve posljedice, već naprotiv isti iskazuje zadovoljstvo poslovnom suradnjom, kao i da se posebno olakotno cijeni okolnost da je tek otprilike 2 % izdanih računa u promatranom razdoblju platileo s zakašnjenjem, i to velika većina istih sa samo jednim danom zakašnjenja.

Cijeneći navode iz opisanoga prijedloga, od olakotnih okolnosti AZTN je utvrdio da je utvrđena povreda počinjena, odnosno nepoštena trgovačka praksa primijenjena u prvoj godini primjene ZNTP-a, kada su njegovi adresati još usklađivali svoje poslovanje s odredbama toga Zakona, kao i da je povreda bila kratkog trajanja. Također, AZTN je olakotnom okolnošću cijenio dobru suradnju Plodina s AZTN-om tijekom vođenja postupka.

Iako AZTN u postupcima ne utvrđuje je li do povrede došlo namjerno ili nepažnjom, već samo je li povreda počinjena ili ne, AZTN je ipak u obzir uzeo činjenicu da su Plodine veliki trgovac koji posluje s velikim brojem dobavljača te da njihova računovodstvena služba obrađuje velik broj računovodstveno - knjigovodstvenih isprava pa su i pogreške moguće.

Naime, AZTN je uzeo u obzir i činjenicu da je u razdoblju od 1. travnja 2018. do 5. rujna 2018. dobavljač [...] izdao Plodinama ukupno 9.580 računa, dok je sa zakašnjem plaćeno njih 219, kao i činjenicu da je dio tih računa platilo s neznatnim prekoračenjem roka plaćanja.

AZTN je također ocijenio da značajnijih posljedica povreda utvrđenih u ovome upravnom postupku za dobavljača nije bilo, ali zadovoljstvo dobavljača poslovanjem s Plodinama, na koje stranka upućuje, nije moglo biti uzeto kao olakotna okolnost u ovome postupku, jer se ona temelji na subjektivnoj ocjeni svjedoka pa se kao takva ne može niti utvrđivati.

Otegotne okolnosti AZTN nije utvrdio.

7. Odluka Vijeća

7.1. Odluka Vijeća o utvrđivanju iskorištavanja značajne pregovaračke snage trgovca nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i trajanju takvog postupanja

Na temelju odredbi članka 19. stavka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj 39/2023. sjednici, održanoj 1. prosinca 2023., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu te je donijelo odluku da je trgovac Plodine iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnuo nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a svom dobavljaču [...].

U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja, dok su odlučni razlozi za donošenje ovakve odluke Vijeća detaljno opisani pod točkom 5. obrazloženja ovoga rješenja.

7.2. Zabrana daljnjeg protupravnog postupanja te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi

Cilj i svrha ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom (članak 1. stavak 2. ZNTP-a). Sredstva za postizanje toga cilja i svrhe, u situacijama kada AZTN utvrdi iskorištavanje značajne pregovaračke snage otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi njihovim dobavljačima u smislu članaka 4. do 12. ZNTP-a, je između ostalih i zabrana daljnjih postupanja koja su u postupku utvrđena nepoštenima te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje takvog postupanja (članak 20. stavka 1. točka 1. ZNTP-a).

U tom smislu, AZTN je na temelju odluke Vijeća, zabranio Plodinama svako daljnje postupanje, koje je u ovom postupku utvrdio da predstavlja povredu ZNTP-a u odnosu na sve dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda Plodina, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

S obzirom na činjenicu da je nesporno utvrđeno da osnovni Ugovor s prilogima sklopljen između Plodina i [...] 1. travnja 2018. nije više na snazi i da Plodine od 2020. posluju s dobavljačem [...], nije bilo potrebno odrediti mjere, uvjete i rokove za otklanjanje protupravnog postupanja.

7.3. Odluka o visini upravno-kaznene mjere

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku, prije svega težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljača, utvrdilo osnovni iznos upravno-kaznene mjere u iznosu od 35.000,00 eura (263.707,50 kuna, fiksni tečaj konverzije, koji iznosi 7,53450 kuna za 1,00 euro).

Tako utvrđeni osnovni iznos upravno-kaznene mjere smanjen je na temelju utvrđenih olakotnih okolnosti, slijedom čega je Vijeće, u skladu s odredbom članka 24. stavka 2. točke 1. i točke 7. ZNTP-a, donijelo odluku da se trgovcu Plodine, izrekne upravno-kaznena mjera u iznosu od 30.000,00 eura (226.035,00 kuna, fiksni tečaj konverzije, koji iznosi 7,53450 kuna za 1,00 euro).

Vijeće drži da će se ovakvom upravno-kaznenom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznene mjere ne samo u odnosu na navedenog trgovca, odnosno odvratanje samog prekršitelja, već i drugih trgovaca, otkupljivača i/ili prerađivača od kršenja odredbi ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

U skladu s iznesenim, odlučeno je kao u točki III. izreke ovoga rješenja.

7.4. Izvršenje upravno-kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. i stavka 2. ZNTP-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja AZTN-a ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja AZTN-a do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-OIB uplatitelja.

Valja također, ukazati i da AZTN može odobriti plaćanje upravno-kaznene mjere u obrocima, ako stranka podnese takav, razumno obrazloženi zahtjev AZTN-u, u smislu odredbe članka 28. stavka 3. ZNTP-a.

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/18-04/010.

Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznene mjere koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

7.5. Objava rješenja

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave kako je odlučeno u točki IV. izreke ovoga rješenja.

Odredbom članka 2. točka p) ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21.).

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može tužbom pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od primitka rješenja (članak 20. stavci 3. i 6. ZNTP-a, koji se primjenjuje u skladu s odredbom članka 23. stavka 3. ZID ZNTP-a).

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur.