



AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	
Datum primitka	21 -01- 2016



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-97/15-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić članica vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, kojeg zastupa Hrvoje Šimić iz Zagreba, Bleiweisova 27, protiv rješenja tuženika Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-016 od 11. lipnja 2015., radi obnove postupka, u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2015.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-016 od 11. lipnja 2015.

Obrazloženje

Tuženik je osporenim rješenjem odbio prijedlog i dopunu prijedloga tužitelja zaprimljene u Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja 1. lipnja 2015. i 10. lipnja 2015., za obnovu postupka okončanog rješenjem klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-002 od 21. travnja 2015.

Navedenim rješenjem tuženika od 21. travnja 2015. odbačena je inicijativa za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu.

Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da je zaprimio dopis tužene od 27. ožujka 2015. u kojem se, između ostalog, navodi da tijelo prikuplja podatke i obavijesti o tržištu sakupljanja samoniklih biljaka i njihovih dijelova iz prirodnih sastojina u svrhu prerade, trgovine i drugog prometa na području Republike Hrvatske. Temeljem navedenog podnio je 30. travnja 2015. prijedlog za obnovu postupka okončanog rješenjem tuženika od 21. travnja 2015. s obzirom da tužena ne raspolaže činjenicama o tržištu sakupljanja samoniklih biljaka, niti može znati jesu li Hrvatske šume d.o.o. u vladajućem položaju što tužitelj nije mogao znati u trenutku predaje inicijative, niti prilikom zaprimanja rješenja. Tužitelj ističe da je 17. svibnja 2015. podnio prijedlog za obnovu postupka jer Hrvatske šume d.o.o. imaju vladajući položaj na tržištu sakupljanja samoniklog, zaštićenog i aromatičnog bilja vrste smilje na teritoriju Zadarske županije, Šibensko-kninske županije, Splitsko-dalmatinske županije i Dubrovačko-

neretvanske županije, pa su 15. svibnja 2015. godine Hrvatske šume d.o.o. objavile natječaj za prodaju prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodare Hrvatske šume d.o.o. što je vid prodaje-proizvoda dražbom, prikupljanjem pisanih ponuda kako je naznačeno u Odluci o prodaji prava za sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodare Hrvatske šume d.o.o. Nadalje, ističe da je 27. svibnja 2015. te 5. lipnja 2015. uputio prijedlog za obnovu postupka jer da su 22. svibnja 2015. Hrvatske šume d.o.o. objavile natječaj za prodaju prava za sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodare Hrvatske šume d.o.o., a to je vid prodaje robe-proizvoda dražbom, prikupljanjem pisanih ponuda kako je naznačeno u Odluci o prodaji prava za sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodari trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o., na području Uprave šuma Podružnica Split i to za šumarije Benkovac, Drniš, Obrovac, Split, Šibenik i Zadar u ukupnoj količini od 1.579.000 kg. Prema analizi stanja prirode u Republici Hrvatskoj, Državnog zavoda za zaštitu prirode klasa: 612-07/14-46/01, urbroj: 366-04-1-14-1 iz travnja 2014. proizlazi da je tijekom 2012. godine prema dostavljenim izvješćima sakupljeno cca 750.000 kg smilja tijekom cijele godine, iz čega proizlazi da su Hrvatske šume d.o.o. u vladajućem položaju u smislu odredbe članka 12. stavka 2. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja na području prodaje prava na sakupljanje smilja. Objavom natječaja za prodaju prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu temeljem Odluke o prodaji prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu, Hrvatske šume d.o.o. postupaju prema tužitelju na način da prekidaju poslovne odnose s njim, te ga svojim postupanjem onemogućavaju u obavljaju njegove djelatnosti prikupljanja samoniklog bilja. Smatra da je prilikom donošenja rješenja čija se obnova traži počinjena bitna povreda postupka, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, te je pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Tužitelj predlaže da Sud održi raspravu, te izvedene dokaze, pored ostalih, i saslušanjem osoba koje obavljaju djelatnost prikupljanja samoniklog bilja vrste smilje.

Tužitelj predlaže da Sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje tuženika od 11. lipnja 2015., te predmet vratiti na ponovni postupak.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu te naveo da ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja i predložio je Sudu da donese presudu kojom će odbiti tužbu.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Hrvatske šume d.o.o. dostavila je Sudu odgovor na tužbu u kojoj u bitnom navodi da je tuženik prilikom donošenja predmetnog rješenja potpuno i istinito utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo zbog čega rješenje nema nedostataka na koje upućuje tužitelj, pa predlaže Sudu da tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

Tužitelj je 24. studenog 2015. podnio zahtjev za izuzeće sudaca ovoga vijeća, a rješenjem predsjednika Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj: 29 Su-462/2015-4 od 25. studenog 2015., zahtjev tužitelja za izuzeće je odbijen. Navedeno rješenje tužitelju je uručeno.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud nalazi da je tuženo tijelo pravilno postupilo kada je odbilo prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem tuženika klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-002 od 21. travnja 2015. i time nije povrijedilo zakon tužitelju na štetu.

Naime, tuženik je navedenim rješenjem od 21. travnja 2015. odbacio inicijativu tužitelja za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja,

ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, jer je u provedenom postupku utvrđeno da Hrvatske šume d.o.o. nemaju autonomno pravo birati s kojim će poduzetnicima poslovati i uz koje uvjete, već su se dužne pridržavati strogo propisane zakonske procedure zaključivanja ugovora uz prethodno ishodenje dopuštenja i uvjeta nadležnog Ministarstva zaštite okoliša i prirode pa se stoga ne mogu ponašati u značajnoj mjeri neovisno u odnosu na sakupljače bilja i ne nalaze se u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog bilja u Republici Hrvatskoj.

Ovakav zaključak prihvatio je i ovaj Sud u presudi, broj: UsII-41/15 od 30. studenoga 2015., kojom je, nakon održane rasprave u prisutnosti tužitelja, odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika od 21. travnja 2015.

Tužitelj je pozivom na odredbu članka 123. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) zatražio obnovu postupka na temelju nove činjenice i to provedenog natječaja za prodaju prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodare Hrvatske šume d.o.o., objavljenog 15. svibnja 2015., te Odluke o odabiru najpovoljnije ponude urbr: DIR-03/DB-15-3119/03 od 26. svibnja 2015., objavljene na internetskim stranicama Hrvatskih šuma d.o.o. 27. svibnja 2015.

Prema odredbi članka 123. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može se pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Odredbom članka 124. stavka 2. navedenog Zakona propisano je da je u prijedlogu za obnovu postupka stranka dužna učiniti vjerojatnim razloge zbog kojih traži obnovu postupka i da je prijedlog podnesen u zakonskom roku.

Imajući na umu navode tužitelja iz prijedloga za obnovu postupka kao i naprijed navedene odredbe Zakona o općem upravnom postupku Sud nalazi da osnovano tuženik smatra da Natječaj za prodaju prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojom gospodare Hrvatske šume d.o.o. od 15. svibnja 2015. i Odluka o odabiru najpovoljnije ponude od 26. svibnja 2015. koja je objavljena na internetskim stranicama Hrvatskih šuma d.o.o. 27. svibnja 2015. su nastali po okončanju upravnog postupka, kao i dokazi kojima se činjenice dokazuju, pa iste ne mogu biti razlog za obnovu postupka jer nisu ni mogle utjecati na činjenično stanje koje je obuhvaćeno tim upravnim postupkom. Naime, s obzirom da je upravni postupak čija se obnova traži dovršen 21. travnja 2015., kada je donesena konačna odluka, proizlazi da se prijedlog tužitelja vezan za naprijed navedeni objavljeni natječaj i vezano uz njega donesene odluke temelji na činjenici koja je nastala, odnosno koja će nastati, nakon okončanja tog postupka, kako to pravilno zaključuje tuženik.

S obzirom da činjenice koje tužitelj navodi kao razlog za ponavljanje postupka i dokazi kojima tužitelj te činjenice dokazuje nisu mogle biti razlog za obnovu predmetnog upravnog postupka, jer se radi o činjenicama koje su nastale nakon okončanja tog postupka, prema ocjeni ovoga Suda pravilno je odbijen prijedlog i dopuna prijedloga tužitelja za obnovu upravnog postupka.

Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 9. prosinca 2015.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v.r.

Za točnost opravka - 3 ovlašten službenik



Tanja Nemčić