



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16



UP/I-034-03/15-01/009  
437-10/76-2016-071

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNE	
Datum primitka	08-01-2016

Poslovni broj: UsII-133/15-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Blažne Turić predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Sanje Štefan, članova vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, kojeg zastupa direktor Hrvoje Šimić iz Zagreba, Bleiweisova 27, protiv tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-023 od 1. srpnja 2015., radi obnove postupka, u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2015.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-023 od 1. srpnja 2015.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijen je prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-002 od 21. travnja 2015., kojim je odbačena tužiteljeva inicijativa za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o.

Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da prijedlog temelji na odgovoru na tužbu Hrvatskih šuma d.o.o. danom u predmetu koji se vodi kod ovoga Suda poslovni broj: UsII-41/15. u kojem Hrvatske šume ne osporavaju činjenicu da su u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog i aromatičnog bilja na teritoriju Republike Hrvatske osobito smilja. Poziva se na Odluku o prodaji prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodare Hrvatske šume d.o.o. od 11. svibnja 2015., i 21. svibnja 2015. iz kojih je vidljiva količina koju Hrvatske šume nude na prodaju prava za skupljanje. Navodi da prema Analizi stanja prirode u Republici Hrvatskoj po DZZP, klasa: 612-07/14-46-01, urbroj: 366-04-1-14-1 iz travnja 2014. proizlazi da je tijekom 2012. godine sakupljeno oko 750.000 kg to su prema tužitelju Hrvatske šume d.o.o. u vladajućem položaju u smislu odredbe članka 12. stavka 2. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja na području prodaje prava na sakupljanje smilja što niti u podnesku, odnosno odgovoru na tužbu ne osporavaju. Objavom natječaja za prodaju prava na sakupljanje smilja u šumi i šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodare Hrvatske šume d.o.o. na temelju Odluke o prodaji prava na sakupljanje smilja, Hrvatske šume d.o.o. postupaju prema tužitelju na način da prekidaju poslovne odnose, raskidaju dogovore kako bi sklopili ugovor s drugim trgovcima.

Smatra da je prilikom donošenja rješenja čija se obnova traži počinjena bitna povreda postupka, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo te je pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Predlaže da Sud održi raspravu te izvede dokaze, pored ostalih, i saslušanjem osoba koje obavljaju djelatnost samoniklog bilja navedenih sakupljača samoniklog bilja.

Slijedom svojih navoda predlaže da se poništi rješenje tužene te predmet vrati na ponovni postupak.

Tužena u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga osporenog rješenja i predlaže Sudu da tužbu odbije.

Zainteresirana osoba dostavila je odgovor na tužbu.

Tužitelj je 24. studenoga 2015. podnio zahtjev za izuzeće sudaca ovoga vijeća, a rješenjem predsjednika suda, broj: 29 Su-458/2015-4 od 25. studenoga 2015. odbijen je zahtjev tužitelja. Navedeno rješenje tužitelju je uručeno.

Tužbeni zahtjev nije osnovana.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud nalazi da je tužena pravilno postupila kada je odbila prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-002 od 21. travnja 2015. i time nije povrijedila zakon tužitelju na štetu.

Tužena je odbacila inicijativu tužitelja za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2. jer je u provedenom postupku utvrđeno da Hrvatske šume d.o.o. nemaju autonomno pravo birati s kojim će poduzetnicima poslovati i uz koje uvjete, već su se dužne pridržavati strogo propisane zakonske procedure zaključivanja ugovora uz prethodno ishodenje dopuštenja i uvjeta nadležnog Ministarstva zaštite okoliša i prirode pa se stoga ne mogu ponašati u značajnoj mjeri neovisno u odnosu na sakupljače bilja i ne nalaze se u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog bilja u Republici Hrvatskoj.

Ovakav zaključak prihvatio je i ovaj Sud u presudi, broj: UsII-41/15-15 od 30. studenoga 2015., kojom je, nakon održane rasprave u prisutnosti tužitelja, odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja od 21. travnja 2015.

Tužitelj je pozivom na odredbu članka 123. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) zatražio obnovu postupka navodeći kako obnovu traži na temelju nove činjenice i to na navoda iz odgovora na tužbu zainteresirane osobe Hrvatske šume d.o.o. danih u predmetu koji se vodi kod ovoga Suda, poslovni broj: UsII-41/15.

Prema odredbi članka 123. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se može izjaviti žalba može se pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku (točka 1.).

Prema odredbi članka 124. stavka 2. istoga Zakona u prijedlogu za obnovu postupka stranka je dužna učiniti vjerojatnim razloge zbog kojih traži obnovu i da je prijedlog podnesen u zakonskom roku.

Imajući u vidu navode tužitelja iz prijedloga za obnovu postupka kao i naprijed citirane odredbe Zakona o općem upravnom postupku, osnovano tužena navodi da se ne radi o novim činjenicama u smislu naprijed citirane zakonske odredbe već se radi o pogrešnoj interpretaciji odredbi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja pa je pravilno postupila kada je

prijedlog tužitelja odbila uz obrazloženje koje i ovaj Sud u cijelosti prihvaća. Slijedom navedenog prigovori tužitelja koje iznosi u tužbi nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 9. prosinca 2015.

Predsjednica vijeća  
Blanša Turić, v.r.

Za točnost otpisaka - ovlaštjeni službenik



Blanka Nemčić