



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

|  |            |
|--|------------|
| AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJEČAJA |            |
| Datum primitka                         | 08-01-2016 |



Poslovni broj: UsII-73/15-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Blanše Turić predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Sanje Štefan, članova vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, kojeg zastupa direktor Hrvoje Šimić iz Zagreba, Bleiweisova 27, protiv tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-009 od 21. svibnja 2015., radi obnove postupka, u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2015.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/2015-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-009 od 21. svibnja 2015.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijen je prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-002 od 21. travnja 2015., kojim je odbačena tužiteljeva inicijativa za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o.

Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da je zaprimio dopis tužene od 27. ožujka 2015. u kojem se, između ostalog navodi, da tijelo prikuplja podatke i obavijesti o tržištu sakupljanja samoniklih biljaka i njihovih dijelova iz prirodnih sastojina u svrhu prerade, trgovine i drugog prometa na području Republike Hrvatske. Temeljem navedenog podnijeli su 30. travnja 2015. prijedlog za obnovu postupka s obzirom da tužena ne raspolaže činjenicama o tržištu sakupljanja samoniklih biljaka, niti može znati jesu li Hrvatske šume d.o.o. u vladajućem položaju što tužitelj nije mogao znati u trenutku predaje inicijative, niti prilikom zaprimanja rješenja. Također su dana 17. svibnja 2015., podnijeli prijedlog za obnovu postupka jer Hrvatske šume d.o.o. imaju vladajući položaj te su 15. svibnja 2015., objavili natječaj za prodaju prava na sakupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu kojim gospodare što je vid prodaje-proizvoda dražbom, prikupljanjem pisanih ponuda kako je naznačeno Odlukom o prodaji prava na sakupljanje smilja u šumi i šumskom zemljištu kojim gospodare. Ukupna količina koju Hrvatske šume d.o.o. na području Dubrovačko neretvanske županije, Splitsko dalmatinske županije, Šibensko kninske te Zadarske županije nude za prodaju prava na sakupljanje iznosi 1.161,000 kg. Prema Analizi stanja prirode u Republici Hrvatskoj po DZZP, klasa: 612-07/14-46-01, urbroj: 366-04-1-14-1

iz travnja 2014. proizlazi da je tijekom 2012. godine sakupljeno oko 750.000 kg smilja iz čega proizlazi da su Hrvatske šume d.o.o. u vladajućem položaju u smislu odredbe članka 12. stavka 2. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja na području prodaje prava na sakupljanje smilja. Objavom natječaja za prodaju prava na skupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu temeljem Odluke o prodaji prava na skupljanje smilja u šumi i na šumskom zemljištu u državnom vlasništvu, Hrvatske šume d.o.o. postupaju prema tužitelju na način da prekidaju poslovne odnose s njim te ga svojim postupanjem onemogućuju u obavljanju njegove djelatnosti. Smatra da je prilikom donošenja rješenja čija se obnova traži počinjena bitna povreda postupka, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo te je pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Predlaže da Sud održi raspravu te izvede dokaze, pored ostalih, i saslušanjem osoba koje obavljaju djelatnost samoniklog bilja navedenih sakupljača samoniklog bilja.

Slijedom svojih navoda predlaže da se poništi rješenje tužene te predmet vrati na ponovni postupak.

Tužena u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga osporenog rješenja i predlaže Sudu da tužbu odbije.

Zainteresirana osoba dostavila je odgovor na tužbu.

Tužitelj je 24. studenoga 2015. podnio zahtjev za izuzeće sudaca ovoga vijeća, a rješenjem predsjednika suda, broj: 29 Su-457/2015-4 od 25. studenoga 2015. odbijen je zahtjev tužitelja. Navedeno rješenje tužitelju je uručeno.

Tužbeni zahtjev nije osnovana.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud nalazi da je tuženo tijelo pravilno postupilo kada je odbilo prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem, klasa: UP/I-034-03/15-01/009, urbroj: 580-10/76-2015-002 od 21. travnja 2015. i time nije povrijedilo zakon tužitelju na štetu.

Tužena je odbacila inicijativu tužitelja za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2. jer je u provedenom postupku utvrđeno da Hrvatske šume d.o.o. nemaju autonomno pravo birati s kojim će poduzetnicima poslovati i uz koje uvjete, već su se dužne pridržavati strogo propisane zakonske procedure zaključivanja ugovora uz prethodno ishodenje dopuštenja i uvjeta nadležnog Ministarstva zaštite okoliša i prirode pa se stoga ne mogu ponašati u značajnoj mjeri neovisno u odnosu na sakupljače bilja i ne nalaze se u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog bilja u Republici Hrvatskoj.

Ovakav zaključak prihvatio je i ovaj Sud u presudi, broj: UsII-41/15-15 od 30. studenoga 2015., kojom je, nakon održane rasprave u prisutnosti tužitelja, odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja od 21. travnja 2015.

Tužitelj je pozivom na odredbu članka 123. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) zatražio obnovu postupka na temelju nove činjenice i to navoda iz dopisa tužene od 27. ožujka 2005. navodeći kako tužena nije raspolagala činjenicama o predmetnom tržištu, niti je mogla znati je li se Hrvatske šume d.o.o. nalaze u vladajućem položaju. Također obnovu traži na temelju natječaja objavljenog 15. svibnja 2015., smatrajući da ga svojim postupanjem Hrvatske šume d.o.o. onemogućavaju u obavljanju njegove djelatnosti, prekidajući s njim suradnju, a zaključujući ugovore s drugim trgovcima.

Prema odredbi članka 123. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se može izjaviti žalba može se pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost

da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku (točka 1.).

Prema odredbi članka 124. stavka 2. istoga Zakona u prijedlogu za obnovu postupka stranka je dužna učiniti vjerojatnim razloge zbog kojih traži obnovu i da je prijedlog podnesen u zakonskom roku.

Imajući u vidu navode tužitelja iz prijedloga za obnovu postupka kao i naprijed navedene odredbe osnovana tužena smatra da navodi iz dopisa ne predstavljaju novu činjenicu, a niti novi dokaz u smislu odredbe članka 123. ZUP-a koji bi mogli dovesti do drukčijeg rješenja ove stvari da su bili upotrijebljeni u ranijem postupku, već se radi o pogrešnoj interpretaciji akata tužene u njenom postupanju. Novom činjenicom ne može se smatrati niti natječaj koji je proveden nakon okončanja postupka čija se obnova traži. U povodu navoda iz dvaju prijedloga tužitelja, valja istaknuti da je u postupku čija se obnova traži utvrđeno da se Hrvatske šume d.o.o. ne nalaze u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog bilja na području Republike Hrvatske koju činjenicu je kao pravilnu i utemeljenu na mjerodavnim propisima prihvatio i ovaj Sud pa navodi iz prijedloga ne predstavljaju takve činjenice koje bi mogle dovesti do drukčijeg rješenja ove upravne stvari sve da su i bile iznesene u postupku čiju obnovu tužitelj traži.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 9. prosinca 2015.

Predsjednica vijeća  
Blanša Turić, v.r.

Za točnost otpremita ovlaštenu službenik



*Blanja Nemčić*  
Blanja Nemčić