



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



UP/I 034-03/14-01/014
437-10/76-2017-036

Poslovni broj: UsII-209/16-5

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNE PRAKSE	
23-02-2017	
Datum primlika	

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr.sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu u upravnom sporu tužitelja ZLATNI LIPANJ j.d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, kojeg zastupa direktor Hrvoje Šimić iz Zagreba, Bleiweisova 27, protiv tužene Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I 034-03/14-01/014, urbroj: 580-10/76-2016-032 od 24. studenog 2016., radi obnove postupka, u sjednici vijeća održanoj dana 1. veljače 2017.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I 034-03/14-01/014, urbroj: 580-10/76-2016-032 od 24. studenog 2016.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijen je prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem, klasa: UP/I 034-03/14-01/014, urbroj: 580-05/76-2014-004 od 10. rujna 2014., kojim je odbačena inicijativa tužitelja za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja, sprečavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o.

Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da prijedlog za obnovu postupka temelji na Informacijama Hrvatskih šuma od 24. listopada 2016., Ministarstva zaštite okoliša i prirode od 26. siječnja 2016., Hrvatske agencije za zaštitu okoliša i prirode od 1. listopada 2015. i Hrvatskih šuma od 13. travnja 2016., iz kojih proizlazi da je tržišni udio Hrvatskih šuma d.o.o. na mjerodavnom tržištu znatan i prelazi 40%. Smatra da je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i povrijedio pravila upravnog postupka kada u obrazloženju navodi da ne postoji tržišno natjecanje između Hrvatskih šuma i tužitelja, jer da nisu rivali na tržištu. Ističe da je tijekom cijelog postupka koji je vođen pred tuženikom tvrdio da su Hrvatske šume d.o.o. zlouporabom vladajućeg položaja onemogućile pristup tržištu odbijajući zaključiti ugovor o sakupljanju bilja na područjima kojima upravljaju te su podignule i cijene za sakupljanje samoniklog bilja. Navodi da se iz obrazloženja osporavanog rješenja ne razabiru odlučne činjenice na kojima je tuženik temeljio svoju odluku, i to čime je određeno mjerodavno tržište, tko su kupci, što je proizvod, što je mjerodavni proizvod, što je zamjenski proizvod, tko su konkurenti ili potencijalni konkurenti Hrvatskih šuma d.o.o., radi čega je i predloženo ponavljanje

postupka. Tužitelj predlaže provesti dokazni postupak na način da se pribavi spis tuženika, provede vještačenje na okolnosti da se iz priloženih informacija utvrdi vladajući udjel Hrvatskih šuma d.o.o. kao dobavljača na tržištu te održi ročište pred sudom kao stvarnonadležnim te donese presuda kojom se poništava rješenje tuženika i predmet vrati na ponovni postupak.

Tužena u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga osporenog rješenja i predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja Sud nalazi da je tužena pravilno postupila kada je odbila prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem, klasa: UPI 034-03/14-01/014, urbroj: 580-05/76-2014-004 od 10. rujna 2014., te time nije povrijedila zakon na štetu tužitelja.

Tužena je odbacila inicijativu tužitelja za pokretanje postupka po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprečavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Hrvatske šume d.o.o. iz Zagreba, jer je u provedenom postupku utvrđeno da Hrvatske šume d.o.o. nemaju autonomno pravo birati s kojim će poduzetnicima poslovati i uz koje uvjete, već su dužne pridržavati se strogo propisane zakonske procedure zaključivanja ugovora uz prethodno ishodaenje dopuštenja i uvjeta nadležnog Ministarstva zaštite okoliša i prirode pa se stoga ne mogu ponašati u zajedničkoj mjeri neovisno u odnosu na sakupljače bilja i ne nalaze se u vladajućem položaju na tržištu sakupljanja samoniklog bilja u Republici Hrvatskoj. Ovakav zaključak prihvatio je i ovaj Sud u presudi, poslovni broj: UsII-86/14-15 od 30. studenog 2015., kojom je nakon održane rasprave u prisutnosti tužitelja odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika od 10. rujna 2014.

Tužitelj je pozivom na odredbu članka 123. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) zatražio obnovu postupka na temelju novih činjenica, i to na temelju Informacija Hrvatskih šuma d.o.o., urbroj: DIR-56-15-5575/45 od 24. listopada 2016., Informacija Ministarstva zaštite okoliša i prirode, klasa: 008-01/16-01/10, urbroj: 517-04-16-4 od 26. siječnja 2016., Informacija Hrvatske agencije za zaštitu okoliša i prirode, klasa: 032-03/15-02/22, urbroj: 366-06-14-15-2 od 1. listopada 2015., Informacija Hrvatskih šuma d.o.o., urbroj: DIR-56-57-5575/16 od 13. travnja 2016., iz kojih prema mišljenju tužitelja proizlazi da je tržišni udio Hrvatskih šuma d.o.o. na mjerodavnom tržištu određenom rješenjem Ministarstva zaštite okoliša i prirode, klasa: UP/I-612-07/14-41/88, urbroj: 517-07-1-1-2-14-02 od 9. svibnja 2014., znatan i prelazi 40%.

Prema odredbi članka 123. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se može izjaviti žalba može se pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku (točka 1.).

Prema odredbi članka 124. stavka 2. istog Zakona u prijedlogu za obnovu postupka stranka je dužna učiniti vjerojatnim razloge zbog kojih traži obnovu i da je prijedlog podnesen u zakonskom roku.

Imajući u vidu navode tužitelja iz prijedlog za obnovu postupka, kao i naprijed navedene odredbe, osnovano tužena smatra da navodi iz dopisa ne predstavljaju nove činjenice niti nove dokaze u smislu odredbe članka 123. ZUP-a koji bi mogli dovesti do drukčijeg rješenja ove upravne stvari da su bili upotrijebljeni u ranijem postupku.

