



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



UP/I 034-03/15-01/046
437-09/74-2017-018

Poslovni broj: UsII-105/16-7

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	
Datum primika	3-02-2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice Marije Peričić, vl. obrta Bila Ruža iz Splita, Poljička cesta 22, zastupana po Domagoju Mužiću, odvjetniku u Splitu, Starčevićeva 13, protiv rješenja tuženika Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41, klasa: UP/I-034-03/2015-01/046, urbroj: 580-09/74-2016-012 od 25. svibnja 2016. godine, radi tržišnog natjecanja, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije i poduzetnika Lovrinac d.o.o., Split, Kavanjinova 12, u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2017.

presudio je

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbačena je inicijativa tužiteljice za pokretanje postupka po službenoj dužnosti koja ukazuje na postojanje zabranjenog sporazuma postignutog između mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije i poduzetnika Lovrinac d.o.o. sa sjedištem u Splitu.

U tužbi kojom osporava rješenje tuženika, tužiteljice ističe da je isto nepravilno i nezakonito iz svih propisima predviđenih razloga, a osobito zbog postupanja suprotno pravilima upravnog postupka, netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te nepravilne primjene materijalnih propisa. Osporeni upravni akt donesen je na temelju nepotpuno provedenog postupka u kojem nije problematika sagledana cjelovito niti su utvrđene odlučne okolnosti očiglednog dogovora pa tako dosljedno tomu i sporazuma između mrtvozornika i društva Lovrinac d.o.o. Split. Mrtvozorničku službu u svemu organizira Splitsko-dalmatinska županija koja imenuje mrtvozornike, osigurava sredstava za organizaciju i rad mrtvozorničke službe te imenuje povjerenstvo za nadzor nad radom mrtvozornika. Mrtvozornici pojedinačno kao dio posebno ustanovljene službe sukladno zakonu, primaju posebnu naknadu za obavljene usluge i to prema odluci predstavničkog tijela područne samouprave, što pokazuje da djeluju interesno i naplatno, a ni u kom slučaju dragovoljno i benifitno. Zbog toga je neprihvatljivo stajalište tuženika da se ovdje ne radi o poduzetnicima, jer su mrtvozornici nesumnjivo poduzetnici u smislu jasne definicije tog pojma iz članka 3. stavak 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Primjenom Zakona o pogrebničkoj djelatnosti koji je stupio na snagu 7. travnja 2015. godine poslove preuzimanje i prijevoza pokojnika od mjesta smrti do poslovnih prostorija pogrebnika, odnosno pogrebnog centra ili groblja mogu obavljati svi registrirani

pogrebni i to isključivo po slobodnom odabiru naručitelja pogreba. Kako je ranije dugogodišnji desetljetni monopol na prednje citirane poslove imalo gradsko društvo Lovrinac d.o.o. prije stupanja na snagu Zakona o pogrebničkoj djelatnosti, takva praksa se jednostavno održala i nastavila čime je ustvari došlo do zabranjenog sporazuma iz članka 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. To upućuje na zaključak da se mrtvozornička služba Splitsko-dalmatinske županije ne obavlja neovisno i sukladno principima slobodnog tržišta. Na prednje opisani način se zbog očiglednog dogovora između mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije i društva Lovrinac d.o.o. u vlasništvu Grada Splita prije ustaljene prakse kao posljedice tog dogovora, primjenjuju nejednaki uvjeti na istovrsne poslove s različitim poduzetnicima, čime ih sve dovodi u nepovoljniji položaj u odnosu na Lovrinac d.o.o. što zasigurno ima za posljedicu narušavanje tržišnog natjecanja na relevantnom tržištu.

Tužiteljica je kao podnositeljica inicijative uzaludno predložila niz dokaza koji su trebali potvrditi njene navode, ali ih Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja nije ni razmotrilo ni prihvatilo niti izvelo tijekom postupka. Također je zatražila pribavljanje službene dokumentacije iz očevidnika mrtvozorničke službe i društva Lovrinac d.o.o. radi usporedbe dobivenih podataka iz kojih bi se posve pouzdano moglo zaključiti koliki je postotak od obavljenih mrtvozorenja nadležne mrtvozorničke službe rezultirao pogrebnim uslugama izvršenima od strane društva Lovrinac d.o.o. u navedenom razdoblju.

Kako tuženik nije proveo predloženi dokaz to je činjenično stanje ostalo i nepotpuno utvrđeno radi čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo te tužiteljica drži osporeno rješenje nezakonitim radi čega predlaže da se tužba uvaži i isto poništi.

Odgovor na tužbu dala je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja kao tuženik u kojem navodi da tužba nije osnovana te da ostaje pri svim navodima iz pobijanog rješenja. Što se tiče prigovora tužiteljice, navodi da mrtvozornici ne obavljaju gospodarsku djelatnost, ne sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe odnosno pružanja usluga te time ni izravno ni neizravno ne djeluju na tržištu zbog čega se ne mogu smatrati poduzetnicima u smislu propisa o tržišnom natjecanju. Pojam poduzetnika središnji je pojam prava tržišnog natjecanja te se propisi tržišnog natjecanja primjenjuju isključivo na poduzetnike odnosno gospodarske entitete koji obavljaju gospodarsku djelatnost. Mrtvozornička je služba je jedna od djelatnosti sustava zdravstvene zaštite te je jasno kako se mrtvozorenje, a još manje organizacija mrtvozorničke službe za koju je u konkretnom slučaju nadležna Splitsko-dalmatinska županija, ne mogu smatrati gospodarskom djelatnošću. U odnosu na navode tužbe da tuženik nije razmotrio prihvatio niti izveo predložene dokaze u svrhu utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma, ističe kako zbog činjenica da mrtvozornici nisu poduzetnici u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja nije ni moglo doći do sklapanja zabranjenog sporazuma između mrtvozorenika i poduzetnika Lovrinac d.o.o. Split je stoga provođenje bilo kakvih dokaza u svrhu utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma između navedenih subjekata potpuno bespredmetno.

Slijedom iznijetog tuženik predlaže da se tužba kao neosnovna odbije.

Zainteresirana osoba Lovrinac d.o.o., iako uredno pozvana, nije dala odgovor na tužbu.

Tužba nije osnovana.

Iz spisa predmeta je vidljivo da je tužiteljica 18. prosinca 2015. godine podnijela inicijativu u kojoj navodi kako obavlja pogrebničku djelatnost na području Grada Splita, te kako je stavljena u neravnopravan položaj u odnosu na poduzetnika Lovrinac d.o.o. Split, koji također obavlja pogrebničku djelatnost i kojemu je osnivač Grad Split, a vezano uz uslugu preuzimanja i prijevoza pokojnika od mjesta smrti do poslovnih prostorija pogrebnika odnosno pogrebnog centra ili groblja, te posljedično cjelokupnog aranžmana pogreba sa svim

robama i uslugama. Smatra kako postoji dogovor između mrtvozorničke službe Splitsko-dalmatinske županije i poduzetnika Lovrinac d.o.o. koji je u vlasništvu Grada Splita te da kao ustaljena praksa i posljedica tog dogovora poduzetnik Lovrinac d.o.o. ima privilegirani kontakt s naručiteljima pogreba što na kraju rezultira da navedeni poduzetnik bude angažiran za obavljanje prijevoza i svih drugih usluga iz pogrebničke djelatnosti. Na taj način podnositeljica inicijative i drugi poduzetnici dovedeni su u neravnopravan položaj u odnosu na poduzetnika Lovrinac d.o.o.

Po provedenom postupku, tuženik je rješenjem od 25. svibnja 2016. godine inicijativu odbacio jer nema uvjeta za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

Tuženik je naime zauzeo stav da mrtvozornici ne obavljaju gospodarsku djelatnost i ne sudjeluju izravno niti neizravno na tržištu zbog čega nedostaje ključan element zbog kojeg bi se postupanje opisano u inicijativi moglo podvesti pod definiciju zabranjenog sporazuma iz članka 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, a to je da su sudionici navodnog sporazuma poduzetnici u smislu propisa o tržišnom natjecanju.

Odredbom članka 3. stavak 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja ("Narodne novine" 79/09 i 80/13.) propisano je da se poduzetnicima u smislu ovoga Zakona smatraju trgovačka društva, trgovci pojedinci, obrtnici i druge pravne i fizičke osobe koje obavljajući gospodarsku djelatnost sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, državna tijela i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, kada izravno ili neizravno djeluju na tržištu, kao i sve druge pravne ili fizičke osobe (udruge, sportske organizacije, ustanove, vlasnici autorskih i sličnih prava i ostali) koji djeluju na tržištu.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, na isto pravilno primijenio odredbe materijalnog prava te nije počinio povredu odredaba postupka. Naime, nakon što je utvrdio činjenično stanje na području Splitsko-dalmatinske županije koje imenuje mrtvozornike za obavljanje te službe, prikupio podatke od zainteresirane osobe Lovrinac d.o.o., očitovanje Kliničkog bolničkog centra Split i proveo ostale dokaze navedene u obrazloženju osporenog rješenja, pravilno je tuženik zaključio da mrtvozornici ne obavljaju gospodarsku djelatnost u smislu naprijed citirane odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja te zbog toga nedostaje ključan element zbog kojih bi postupanje u opisanoj inicijativi tužiteljice se moglo podvesti pod definiciju zabranjenog sporazuma iz članka 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Stoga Sud ocjenjuje da osporenim rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužiteljice radi čega je tužbu kao neosnovano valjalo odbiti primjenom odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14.).

U Zagrebu 11. siječnja 2017.

Predsjednica vijeća:
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlašten, službenik



Tanja Nemčić