

KLASA: UP/I 034-03/18-04/003
URBROJ: 580-16/123-2018-022

Zagreb, 18. travnja 2019.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja na temelju članka 13. stavka 2., članka 19. stavaka 6. i 7. te članka 20. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv Narodni trgovački lanac d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Soblinec, Soblinečka 55, zastupano po opunomoćeniku M. S., odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda iz Z., radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi s načinom poslovanja, odnosno sadržajem i načinom provedbe Općeg ugovora o kupoprodaji robe s dobavljačem Gavrilović d.o.o., Petrinja od 1. travnja 2018., na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: Mladen Cerovac, mag.iur., predsjednik Vijeća, Vesna Patrlj, dipl.iur., zamjenica predsjednika Vijeća, Denis Matić, dipl.iur., mr.sc. Ljiljana Pavlic, dipl.oec. i dr.sc. Mirta Kapural, dipl.iur., članovi Vijeća, sa sjednice 12/2019., održane 18. travnja 2019., donosi sljedeće

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da je Narodni trgovački lanac d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Soblinec, Soblinečka 55, iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom (dalje: ZNTP) dobavljaču Gavrilović d.o.o., sa sjedištem u Petrinji, Gavrilovićev trg 1, na način da je člankom 11. stavkom 1. Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem odredio kao mjesto isporuke prehrambenih proizvoda lokaciju koja će biti specificirana u narudžbi Narodnog trgovačkog lanca d.o.o., Sesvete, dakle mjesto ili mjesta isporuke nisu činila sastavni dio predmetnog ugovora čime je povrijedio odredbe članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u razdoblju od 1. travnja 2018. do 16. kolovoza 2018.
- II. Za tešku povredu ZNTP-a opisanu u točki I. izreke ovog rješenja, u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, izriče se trgovcu Narodni trgovački lanac d.o.o., Sesvete upravno-kaznena mjera u iznosu od:

350.000,00 kuna (slovima: tristopedesettisućakuna).

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovog rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

- III. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

Obrazloženje

1. Pokretanje upravnog postupka

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: AZTN) je protiv trgovačkog društva Narodni trgovački lanac d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Soblinec, Soblinečka 55 (dalje: NTL d.o.o. ili stranka) 29. lipnja 2018. pokrenula, po službenoj dužnosti, upravni postupak radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem i načinom provedbe Općeg ugovora o kupoprodaji robe s dobavljačem Gavrilović d.o.o., Petrinja od 1. travnja 2018.

Ovaj upravni postupak rezultat je ispitivanja tržišta poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, koje AZTN na temelju članka 17. stavka 1. ZNTP-a provodi u cilju utvrđivanja posluju li trgovci s dobavljačima u skladu s odredbama ZNTP-a i jesu li uskladili svoje ugovore s tim zakonom. AZTN u tu svrhu ima ovlast tražiti dostavu ugovora i potrebne dokumentacije i od osoba koje nisu stranke u postupku. Takvo ispitivanje AZTN provodi i u odnosu na trgovca NTL d.o.o. u predmetu KLASA: 034-08/18-04/073, a u okviru kojeg je po metodi uzorka analiziran Opći ugovor o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. koji je NTL d.o.o. sklopio s dobavljačem Gavrilović d.o.o., Petrinja (dalje: Ugovor) i popratna dokumentacija u odnosu na dobavljača Gavrilović d.o.o., Petrinja (dalje: Gavrilović d.o.o.)

Analizom sadržaja Ugovora i dokumentacije utvrđene su sporne i nejasne odredbe Ugovora za koje je u postupku bilo potrebno utvrditi je li riječ o odredbama kojima se krše odredbe ZNTP-a. U tom smislu, AZTN je nejasnim označio odredbu članku 4. Ugovora kojim se uređuje cassa sconto, u dijelu u kojem nije bilo vidljivo je li isti uređen kao rabat koji se iskazuje na računu dobavljača ili kao naknada iskazana na računu trgovca u smislu članka 7. ZNTP-a.

Člankom 5. Ugovora definiran je osnovni rabat koji se ima iskazivati na svakom pojedinom računu dobavljača izdanom kupcu, ali uvidom u račun dobavljača odobreni rabat nije imao točnu specifikaciju na što se isti odnosi, što je bilo označeno spornim u smislu članka 7. stavka 2. ZNTP-a. Člankom 7. ZNTP-a uređena su pravila izdavanja računa sukladno ZNTP-u. Stavkom 2. tog članka određeno je da račun koji dobavljač izdaje trgovcu mora sadržavati jasno navedeni iznos ugovorenih popusta ili rabata i točnu specifikaciju na što se isti odnose, a u skladu s Ugovorom.

U članku 7. Ugovora u dijelu u kojem je (***)). U članku 8. Ugovora, koji se odnosi na marketinške usluge navedeno je da iste između ostalih obuhvaćaju i pozicioniranje proizvoda, a za koje usluge će Prodavatelj platiti naknadu Kupcu kako je navedeno člankom 8. Ugovora. Iz navedenog proizlazi da bi se ista usluga mogla obračunavati dva puta.

U članku 11. stavku 2. Ugovora određen je način isporuke robe kojim je ugovoren „transportni“ rabat koji se ima iskazivati na računu dobavljača koji je nejasan i sporan u smislu ZNTP-a budući da je člankom 12. točkom 5. ZNTP-a zabranjena naplata naknade za dostavu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda izvan ugovorenog mjesta isporuke, člankom 12. točkom 6. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu, a člankom 12. točkom 11. ZNTP-a zabranjena je naplata naknade za usluge koje nisu pružene. Također, člankom 11. stavkom 1. Ugovora je uređeno da će mjesto isporuke biti specificirano u narudžbi Kupca, dakle mjesto ili mjesta isporuke nisu sadržana u odredbama ugovora što nije u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom 5. ZNTP-a jer mjesto ili mjesta isporuke moraju činiti obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i trgovaca.

Sve navedeno predstavljalo je dostatne indicije zbog kojih je AZTN, izdvojio svu dokumentaciju koja se odnosila na NTL d.o.o. u odnosu na dobavljača Gavrilović d.o.o. iz predmeta KLASA: 034-08/18-04/073 i na temelju članaka 13. i 14. ZNTP-a te članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09.; dalje: ZUP) protiv NTL-a d.o.o., po službenoj dužnosti, a radi zaštite javnog interesa, u ovom predmetu KLASA: UP/I 034-03/18-04/003 pokrenuo upravni postupak utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, s ciljem utvrđivanja je li trgovačko društvo NTL d.o.o. nametnulo nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a dobavljaču Gavrilović d.o.o. u odnosu na sadržaj i provedbu Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018.

U upravnom postupku uz pitanja koja su predstavljala indicije za njegovo pokretanje AZTN je ispitivao sve elemente vezane uz predmetni Ugovor kao i njegovu provedbu, a posebice u odnosu na rokove plaćanja radi utvrđenja je li NTL d.o.o. plaćao dobavljaču u propisanim rokovima iz članka 6. stavka 1. točke 3. ZNTP-a te u odnosu na način i uvjete provođenja akcijskih prodaja radi utvrđenja je li NTL d.o.o. uvjetovao sklapanje ugovora i poslovne suradnje nametanjem obveza sudjelovanja u sniženjima ili akcijama smanjenjem nabavne cijene na teret dobavljača u smislu članka 12. točke. 20. ZNTP-a. Također, AZTN je ispitivao i okolnosti vezane uz obrtajnost proizvoda u odnosu na Listu artikala po zahtjevu dobavljača i Listu osnovnog asortimana, kako bi mogao utvrditi je li provedba Ugovora u dijelu mogućeg povrata isporučenih proizvoda dobavljaču bila u skladu sa ZNTP-om. Naime, člankom 12. točkom 3. ZNTP-a kao nepoštena trgovačka praksa određeno je vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda kao i naplata naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda te naplata naknade za neprodane proizvode kojima je istekao rok trajanja, osim u dva slučaja i to kada se proizvod prvi puta isporučuje trgovcu i proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju unatoč tome što je unaprijed pisanim putem obaviješten od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda.

1.1. Utvrđivanje propisane visine ukupnoga godišnjeg prihoda trgovaca

Utvrđivanje postojanja značajne pregovaračke snage u smislu ZNTP-a predstavlja procesnu pretpostavku za vođenje upravnog postupka utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u pojedinačnim predmetima.

Nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima može nametnuti samo trgovac, otkupljivač i/ili prerađivač koji iskorištava značajnu pregovaračku snagu. Smatra se kako značajnu pregovaračku snagu ima trgovac čiji ukupni godišnji prihod, zajedno s ukupnim godišnjim prihodom s njim povezanih društava, prema posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću prelazi 100.000.000,00 kuna, pri čemu se ne uračunavaju prihodi ostvareni njihovom međusobnom prodajom robe, odnosno pružanjem usluga (članak 3. ZNTP-a; dalje: prihodovni census).

Zbog toga je u postupku bilo potrebno utvrditi pripada li NTL d.o.o. kategoriji trgovaca sa značajnom pregovaračkom snagom. U postupku utvrđivanja navedene činjenice izvršen je uvid u središnju bazu sudskog registra elektroničkim putem (Izvor: sudski registar: <https://sudreg.pravosudje.hr/registar/>), javno objavljeno Revizorsko izvješće s priložima sa bilješkama i Godišnje izvješće za 2017. za trgovačko društvo NTL d.o.o. (Izvor: Javno objavljena dokumentacija iz Registra godišnjih financijskih izvještaja putem poveznice <http://rgfi.fina.hr/JavnaObjava-web/pSubjektTrazi.do>), kao i uvid u podatke s AZTN-u dostupnog portala FININFO (<https://www.fininfo.hr/>), a posebno u odnosu na alat „Mreža poveznice“.

Utvrđeno je kako je NTL d.o.o. trgovačko društvo koje kao pretežitu djelatnost obavlja trgovinu na malo u nespécializiranim prodavaonicama i to pretežito hranom, pićima i duhanskim proizvodima i koje je prema posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću, dakle godišnjem financijskom izvješću za 2017., ostvarilo ukupan prihod od 1.040.797.818 kn.

Nije utvrđeno da bi NTL d.o.o. bio povezan s drugim trgovačkim društvima osim što su u njegovoj vlasničkoj strukturi uključena i 6 članica i to: Pemo d.o.o., Metss d.o.o., Bakmaz d.o.o., Boso d.o.o., Gavranović d.o.o. i Studenac trgovina d.o.o. Zbroj ukupnih prihoda u 2017. svih 6 članica iznosi 3.843.842.993 kn, odnosno zajedno sa NTL-om d.o.o. 4.884.640.811 kn. Pojedinačnim pregledom prihoda od prodaje s poduzetnicima unutar grupe, ustanovljeno je kako isti u kumulativnom iznose 11.515.395 kn.

Slijedom iznesenog, AZTN je utvrdio kako NTL d.o.o. ispunjava kriterij iz članka 3. stavka 1. ZNTP-a, što ih čini trgovcem sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu ZNTP-a.

2. Radnje provedene u ispitnom postupku

AZTN je uz Obavijest o pokretanju upravnog postupka po službenoj dužnosti od 29. lipnja 2018. od NTL-a d.o.o., kao stranke u postupku, na temelju članka 17. stavka 1. ZNTP-a zatražio dostavu dokumentacije i to analitičke kartice ili drugog istovrsnog financijsko-računovodstvenog dokumenta za razdoblje nakon 1. travnja 2018. iz kojeg je moguće utvrditi broj računa, datum izdavanja računa dobavljača trgovcu i datum plaćanja trgovca dobavljaču, prvi račun dobavljača izdan NTL-u d.o.o., nakon 1. travnja 2018., podatke i dokumentaciju o eventualnim akcijskim prodajama krajnjim potrošačima, a koji se odnose na razdoblje nakon 1. travnja 2018. iz koje je moguće utvrditi o kojoj se vrsti akcije radi te datume u kojoj se ista provodila, dokumentaciju iz koje je moguće utvrditi iskorišteno pravo na cassa sconto,

ekonomsku podlogu za primjenu osnovnog rabata navedenog u članku 5. Ugovora o kupoprodaji robe, dokumentaciju koja se temeljem članka 7. i 8. Ugovora smatra dodatkom ugovora, a odnosi se na naknadu za pozicioniranje proizvoda i rashlad (članak 7. Ugovora) i marketinške usluge (članak 8. Ugovora), dokumentaciju iz koje moguće utvrditi i definirati pojam transportnog rabata kao i ekonomsku podlogu za njegov izračun te popis franco mjesta isporuke.

NTL d.o.o. je uz podnesak, AZTN-u 16. srpnja 2018. dostavio traženu dokumentaciju i to: knjigovodstvenu karticu partnera za razdoblje knjiženja od 1. travnja 2018. do 30. lipnja 2018., račun-otpremnicu 18-72-39310, prijedlog akcijskih prodaja od strane Gavrilović d.o.o., e-mail D.Č. od 27. ožujka 2018. glede pozicioniranja proizvoda, rashlada i marketinških usluga te popis franco mjesta isporuke.

U podnesku se stranka u bitnome očituje u odnosu na članak 4. Ugovora, u dijelu kojim se uređuje cassa sconto, kako je točno da je formulacija članka 4. Ugovora nejasna te ističe da nakon sklapanja predmetnog Ugovora, NTL d.o.o. nije koristio cassa sconto. Iz dostavljene dokumentacije (račun-otpremnicu 18-72-39310) je vidljivo da cassa sconto nije primjenjivan, odnosno ne postoji na navedenom računu.

U odnosu na članak 5. Ugovora kojim je predviđen osnovni rabat koji se ima iskazivati na pojedinom računu koji dobavljač izdaje kupcu, stranka ističe kako se osnovni rabat odnosi na poseban popust dobavljača za koji se umanjuju cijene iz cjenika, a sve u svrhu povećanja konkurentnosti njegove robe. Dakle, dobavljač odobrava osnovni rabat kao osiguranje cjenovne konkurentnosti njegove robe u odnosu na istovrsne proizvode drugih dobavljača. Dostavljena je ekonomska podloga u obliku komparativne tablice u kojoj se uspoređuju kalkulacije artikala „Pašteta čajna 100 g Gavrilović“ sa „Pašteta čajna 95 g Podravka“ te „Tirolska kobasica kg Gavrilović“ i „Tirolska kobasica kg PIK“. (***) Gavrilović d.o.o. ostaje cjenovno konkurentan istovrsnim proizvodima drugih dobavljača, iako i dalje sa 13-15% većim cijenama od spomenutih konkurenata. Gavrilović d.o.o. koristi jedinstven cjenik svoje robe za sve kupce u veleprodaji, dok se pojedinim kupcima prilagođava putem odobravanja popusta s obzirom na tržišne čimbenike poput veličine kupca, regije u kojoj se nalaze ključna prodajna mjesta i sl. Popust se odobrava od strane dobavljača i to na način da se za postotak popusta umanjuju cijene iz cjenika.

U vezi s odredbom članka 7. Ugovora koja uređuje naknadu za pozicioniranje i rashlad te članka 8. Ugovora u kojem je ponovo predviđena naknada za pozicioniranje, stranka navodi kako je isključivo omaškom u pisanju Ugovora u članku 8., u kojem se određuje marketinška suradnja, ostalo da marketinške usluge među ostalima uključuju i pozicioniranje proizvoda na policama na kojima to dobavljač izričito traži. Ističe kako će omašku ispraviti u najkraćem mogućem roku. Nadalje ističe da od dana sklapanja Ugovora NTL d.o.o. uslugu pozicioniranja, kako ju je zatražio Gavrilović d.o.o., nije dvostruko obračunao niti naplatio.

U odnosu na članak 11. stavak 2. Ugovora u dijelu kojim se uređuje način isporuke robe, a kojim je ugovoren tzv. transportni rabat koji se ima iskazivati na računu dobavljača, stranka iznosi da predmetni rabat ne predstavlja rabat ili naknadu za dostavu robe izvan mjesta isporuke niti se odnosi na rabat ili naknadu za čuvanje u manipulaciju robe, niti o usluzi koja nije pružena već se radi o vrsti količinskog rabata. U konkretnom slučaju, NTL d.o.o. (kupac), može steći pravo na predmetni rabat samo ako kumulativno naruči i kupi određenu minimalnu

količinu robe (1 ili više paleta) te ako je ta roba isporučena na jedno mjesto isporuke. Navodi i to da takav rabat nikada nije naknadno posebnim ugovorom dogovoren niti je primjenjivan. U odnosu na Popis mjesta isporuke, koji u vrijeme sklapanja ugovora nije činio njegov sastavni dio, stranka navodi kako se roba isporučuje na centralna skladišta NTL d.o.o. i neposredno na pojedina prodajna mjesta, što ukupan broj mjesta isporuke čini većim od 250, a odnosi se na popis franco mjesta isporuke. Stranka navodi da je prilikom izrade Ugovora, a uslijed nadolazeće turističke sezone i otvaranja novih prodajnih mjesta koja su ujedno i mjesta isporuke, bilo gotovo nemoguće nabrojati sva mjesta isporuke. Nadalje, ističe da će NTL d.o.o. s dobavljačem Gavrilović d.o.o. sklopiti aneks Ugovora kojim će priložiti popis svih mjesta isporuke robe, a koji će činiti sastavni dio Ugovora. Uz Ugovor stranka kao prilog dostavlja Listu artikala po zahtjevu dobavljača i Listu osnovnog asortimana od 2. svibnja 2018.

2.1. Prijedlog za preuzimanje obveza

U smislu odredbe članka 18. stavka 1. stranka je 13. kolovoza 2018. AZTN-u dostavila prijedlog za preuzimanje obveze izvršenja mjera i rokove za provođenje tih mjera radi otklanjanja nepoštenih trgovačkih praksi.

S obzirom na to da je prijedlog dostavljen u zakonskom roku izvršen je uvid u prijedlog te je utvrđeno da stranka predlaže preuzimanje obveze za izvršenje mjera kojima bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse u roku od 30 dana nakon primitka očitovanja AZTN-a o predloženim mjerama i to putem izmjene ugovora na način da bi Aneksom Ugovora izmijenila slijedeće odredbe;

- Odredba članka 4. stavka 5. Ugovora, a koja se odnosi na cassa sconto, izmijenila bi se na način da u slučaju da Kupac podmiri račun za isporučenu robu prije isteka roka od (***) dana, a za svježije proizvode (***) dana od dana isporuke robe odnosno primitka računa, isti stječe pravo na cassa sconto u iznosu od (***) vrijednosti tog računa. Cassa sconto naplaćivao bi se kao naknada za prijevremeno plaćanje računa na način da Kupac za ostvareni cassa sconto izdaje račun Prodavatelju s rokom plaćanja od (***) dana.
- Iz odredbe članka 8. stavka 1. Ugovora brisale bi se riječi „*istaknuto pozicioniranje proizvoda na pojedinim policama u maloprodajnim mjestima Kupca (bilo da se radi o redovnim ili izvanrednim pozicijama.... bočnih polica*“
- U članku 11. stavku 2. Ugovora brisao bi se u cijelosti dio koji se odnosi na transportni rabat i to rečenica koja glasi: „*Međutim, budući da Prodavatelj manjim brojem isporuka većih količina robe ostvaruje bitne uštede, Prodavatelj će stoga Kupcu za svaku pojedinačnu isporuku robe na jedno mjesto isporuke, u količini od jedne ili više paleta, odobriti poseban transportni rabat u visini od ____ (naknadni dogovor) ukupne vrijednosti tako isporučene robe i to odmah na računu*“
- Odredba članka 11. stavka 5. Ugovora dopunila bi se na način da se jasno određuje da se roba isporučuje na neko od mjesta isporuke taksativno navedena u Popisu mjesta isporuke koji bi se nalazio u prilogu Ugovora i činio njegov sastavni dio.

U tu svrhu stranka prilaže nacrt Aneksa br. 1. Ugovora kojim mijenja navedene sporne odredbe ugovora.

Nakon analize dostavljene dokumentacije, očitovanja stranke od 16. srpnja 2018. te predloženih mjera od 13. kolovoza 2018. utvrđeno je:

U odnosu na prijedlog za preuzimanje obveze izvršenja mjera, uvjeta i rokova radi otklanjanja nepoštenih trgovačkih praksi:

- Izmjenom članka 4. stavka 5. Ugovora sklapanjem aneksa Ugovora uklanjaju se nejasnoće u pogledu naplate cassa sconta te je utvrđeno da nakon sklapanja Ugovora cassa sconto u poslovnoj suradnji NTL-a d.o.o. s dobavljačem Gavrilović d.o.o., nije primjenjivan.
- Izmjena odredbe članka 8. stavka 1. Ugovora kojom bi se brisale riječi „*istaknuto pozicioniranje proizvoda na pojedinim policama u maloprodajnim mjestima Kupca (bilo da se radi o redovnim ili izvanrednim pozicijama.... bočnih polica*“ otklonila bi se mogućnost tumačenja odredbi članka 7. i 8. Ugovora da bi NTL- d.o.o. uslugu pozicioniranja robe naplaćivao ili namjerava naplaćivati dva puta po dvije različite osnove. Stranka u svom očitovanju od 16. srpnja 2018. navodi da takva plaćanja (plaćanja iste usluge po dvije osnove) nisu izvršena te da se radi o omašci prilikom sastava Ugovora. Međutim, stranka ne dostavlja dokumentaciju kojom potkrepljuje svoje navode. Stoga se u ovom stadiju postupka nije moglo sa sigurnošću utvrditi radi li se zaista o omašci, te jesu li takva plaćanja izvršavana.
- S obzirom na to da se u članku 11. stavku 2. Ugovora u cijelosti briše dio koji se odnosi na transportni rabat te isti više nije predmetom Ugovora za zaključiti je da bi tom predloženom mjerom bila otklonjena daljnja moguća nepoštena trgovačka praksa. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju (prvog računa dobavljača ispostavljenog trgovcu nakon 1. travnja 2018.) utvrđeno da takva odredba Ugovora nije primijenjena.
- Odredba članka 11. stavka 1. Ugovora dopunjuje se na način da će se aneksom priložiti Popis svih mjesta isporuke koji postaje sastavni dio Ugovora čime bi bile zadovoljene pretpostavke iz članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a kojim se propisuje oblik i obvezni sadržaj ugovora dobavljača i trgovca.

U odnosu na ostale moguće povrede ZNTP-a koje AZTN na temelju Ugovora, očitovanja i dokumentacije analizira u ispitnom postupku utvrđeno je:

- analizom odredbe članka 5. Ugovora kojom je predviđen osnovni rabat koji se ima iskazivati na svakom pojedinom računu koji dobavljač izdaje kupcu i uvidom u pojašnjenje podloge takve odredbe iz očitovanja stranke od 16. srpnja 2018. utvrđeno je da Gavrilović d.o.o., kao dobavljač ima jedan jedinstveni cjenik koji primjenjuje na svoje kupce. U svrhu poboljšanja konkurentnosti svojih proizvoda na tržištu Gavrilović d.o.o. je odobrio NTL-u d.o.o. (**). Pregledom dostavljenog računa, br. otpremnice: 80529079, vidljivo je da se radi o popustu od (**), ali je također i ocjena da je račun bez točne specifikacije na što se rabat odnosi što je u suprotnosti s člankom 7. stavkom 2. ZNTP-a u kojem je izričito navedeno da račun koji dobavljač ispostavlja trgovcu mora sadržavati jasno navedeni iznos ugovoreni popusta ili rabata i točnu specifikaciju na što se isti odnose, u skladu s ugovorom između dobavljača i trgovca.
- na temelju analitičke kartice za razdoblje nakon 1. travnja 2018. moguće je utvrditi broj dostavljenog računa dobavljača trgovcu (18-72-39310), datum dokumenta,

datum kada je nastao dužničko-vjerovnički odnos (DVO datum) te datum dospijeca računa. Razvidno je da je navedeni račun evidentiran na priloženoj knjigovodstvenoj kartici partnera te da su datumi izvršenja plaćanja unutar propisanih rokova plaćanja. Unatoč zahtjevu AZTN-a u Obavijesti o pokretanju upravnog postupka po službenoj dužnosti od 29. lipnja 2018., kojim se traži dokumentacija na temelju koje je moguće utvrditi datum plaćanja trgovca dobavljaču, uz upozorenje da će AZTN ispitivati poštivanje rokova plaćanja – nije dostavljena dokumentacija AZTN-u iz koje bi bilo vidljivo da su plaćanja izvršena u roku, odnosno to nije moguće iščitati iz knjigovodstvene kartice partnera jer su na potražnoj strani konta evidentirani brojevi računa dok su na dugovnoj označena plaćanja, ali nekoliko računa u kumulativnom iznosu bez specificiranih brojeva računa. Nije moguće ekstrahirati iznos i utvrditi je li plaćanje bilo prema naznačenom datumu valute. Slijedom navedenog, u ovoj fazi postupka nije bilo moguće utvrditi radi li se o povredi članka 12. točke 23. ZNTP-a koji se odnosi na izvršenje roka plaćanja dobavljaču.

- uvidom u dostavljen prvi račun dobavljača Gavrilović d.o.o. izdan NTL-u d.o.o., nakon 1. travnja 2018. AZTN je utvrdio nepravilnosti, odnosno račun ne udovoljava svim uvjetima sadržanim u članku 4. stavku 2. točki 2. i članku 7. stavku 2. ZNTP-a. Naime, na računu (račun br. 18-72-39310) nije točno specificirano na što se rabat odnosi, što je u suprotnosti sa člankom 4. stavkom 2. točkom 2. ZNTP-a (ukoliko je isti plaćen što zbog nedostatka dokumentacije nije bilo moguće utvrditi) i člankom 7. stavkom 2. ZNTP-a.
- uvidom u dostavljenu dokumentaciju koja se odnosi na akcijske prodaje u kojoj se iznose ponude zajedničke akcijske prodaje dostavljene putem e-maila, AZTN je utvrdilo tri ponude od strane Gavrilović d.o.o. za akcije koje se odnose na razdoblja od 14. svibnja do 3. lipnja 2018., od 12. srpnja do 18. srpnja 2018. te od 19. srpnja do 25. srpnja 2018., ali ne i suglasnost NTL-a d.o.o. o primjeni istih. U očitovanju stranke od 16. srpnja 2018. nije bilo obrazloženja u odnosu na dostavljenu dokumentaciju koja se odnosi na akcijske prodaje s obzirom na to da je dostavljena samo prepiska koja se odvijala u kontekstu zajedničke ponude akcijskih prodaja. U nedostatku eventualne dodatne dokumentacije ili pisanog pojašnjenja nije bilo moguće utvrditi jesu li akcije uopće provedene i ako jesu, jesu li provedene u skladu s odredbama ZNTP-a.

Slijedom istaknutog, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće) je na sjednici 21/2018. održanoj 11. rujna 2018. ocijenilo kako predložene mjere nisu dostatne za uklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi slijedom čega se ispitni postupak imao nastaviti sukladno članku 18. stavku 5. ZNTP-a.

U Obavijesti o neprihvatanju prijedloga o preuzimanju obveza od 21. rujna 2018., uz pojašnjenje razloga neprihvatanja mjera, AZTN je ponovo zatražio dostavu dokumentacije radi utvrđivanja činjenica relevantnih za odluku o tome je li predmetni Ugovor sklopljen u skladu s odredbama ZNTP-a i je li njegova provedba bila u skladu s odredbama ZNTP-a. Tek nakon što je stranka 15. listopada 2018. dostavila traženu dokumentaciju, AZTN je imao mogućnost ispitivati sve elemente koji se odnose na predmetni Ugovor.

2.2. Nastavak ispitnog postupka

U daljnjem tijeku ispitnog postupka AZTN je dopisom od 21. rujna 2018. od NTL d.o.o. tražio dostavu dokumentacije kojom se potkrepljuju izjave stranke vezane uz članke 7. i 8. Ugovora temeljem koje se može utvrditi da dvostrukog plaćanja iste usluge po dvije osnove nije bilo, potvrde o plaćanju sa popratnom dokumentacijom (primjerice CMR izvadak, IZS - specifikacija zatvorenih stavaka) na temelju koje je moguće za račun br. 18-72-39310 utvrditi je li račun plaćen i kada je plaćen, očitovanje stranke u odnosu na članak 7., 10. i 13. Ugovora te popis svih proizvoda s Liste artikala po zahtjevu dobavljača i Liste osnovnog asortimana s naznakama o trajanju proizvoda na popisu artikala koje trgovac NTL d.o.o. kupuje od dobavljača Gavrilović d.o.o., odnosno naznaku za koje od artikala je ugovoren rok plaćanja od 30 dana, a za koje 60 dana, u smislu rokova plaćanja propisanih za svježije proizvode i ostale prehrambene proizvode prema odredbi članka 2. točke c) i d) ZNTP-a, u vezi s člankom 12. točkom 23. ZNTP-a.

Stranka je zatraženu dokumentaciju i očitovanja dostavila 15. listopada 2018. U očitovanju u bitnome navodi u odnosu na članak 5. Ugovora i iskazivanje osnovnog rabata na računu broj 18-72-39310, kako je usmeno od dobavljača zatražila specifikaciju računa kako bi isti bio usklađen s odredbama ZNTP-a, a s obzirom na to da je rabat bio iskazivan kao „Popust%“. Dobavljač je odgovorio da zbog ograničenja u računalnom sustavu nije u mogućnosti izmijeniti svoj račun. NTL d.o.o. nije iskoristio pravo odbijanja plaćanja računa do trenutka primitka ispravnog računa koji bi bio u skladu sa člankom 7. stavkom 2. ZNTP-a, već je prihvatio objašnjenje dobavljača i podmirio predmetni račun. Neplaćanje računa, riječima stranke, dovelo bi do zastoja u poslovanju, a posljedično i do raskidanja Ugovora s dobavljačem, što bi bilo kontraproduktivno za obje ugovorne strane. Vodilo se računa da se zaštiti interes dobavljača i da mu se na vrijeme plati za uredno isporučenu robu.

Stranka u nastavku napominje kako će u svakom slučaju ponovo, unatoč opetovanim isticanjima problematike dobavljaču i zamolbi za ispravkom izgleda računa, upozoriti dobavljača da isprave svoje račune kako bi bili u skladu sa ZNTP-om. Kao prilog očitovanju u odnosu na ovo pitanje, dostavlja Izjavu dobavljača, od 4. listopada 2018., kojom se potvrđuje da se riječju „Popust“ misli na osnovni rabat, ali da dobavljač nije zbog tehničkih razloga u mogućnosti promijeniti postavke njihovog programa te naj taj način promijeniti sporne stavke. Obavijest NTL-a d.o.o. o postupanju sukladno članku 4. Ugovora u kojem se dobavljač mora obavijestiti o pogrešci na računu i to u roku od 15 dana od trenutka primitka računa izvršavana je usmeno.

Stranka je u svom očitovanju u odnosu na članak 7. Ugovora detaljno razjasnila pitanje ugovorne odredbe koje se odnose na naknadu za pozicioniranje i rashlad i to u dijelu koji se odnosi na konzerve i polutrajnu i trajnu robu. Dokumentacijom (e-mailom) potvrđena je komunikacija dobavljača i kupca dok ponuda uvjeta poslovne suradnje koja je opisana u očitovanju nije dostavljena kao prilog u očitovanju. Radi se ponudi u kojoj je dobavljač za vrijeme pregovaranja uvjeta Ugovora zatražio uslugu pozicioniranja konzervi te trajne i polutrajne robe. Stranka je u svom očitovanju detaljno obrazložila članak 10. i 13. Ugovora te dostavila na uvid dokumentaciju koja ranije nije bila dostavljena AZTN-u. U odnosu na članak 10. Ugovora, vezano uz akcijsku prodaju robe, dostavljen je letak akcijskih cijena za razdoblje od 19. svibnja do 3. lipanja 2018., račun 18-72-65782, prijedlog zajedničke akcijske prodaje „Akcijska jedana artikla jedan tjedan“ te kalkulacija maloprodajne cijene. Sva se dokumentacija odnosi na promatrani proizvod „Gala mesni narezak 150g Gavrilović“. (***) NTL d.o.o. je

dakle, prihvatio prijedlog Gavrilovića d.o.o. (dokumentacija koja prvobitno nije bila dostavljena) te se takva akcija provodila u navedenom razdoblju. Prodaje ispod nabavne cijene u smislu članka 12. točke 14. ZNTP-a nije bilo. (***)

U odnosu na članak 13. Ugovora, vezano uz kvalitetu i odgovornost za nedostatke robe, u bitnome ističe da je predmet Ugovora kupoprodaja mesnih prerađevina. Minimalna kvaliteta mesnih prerađevina propisana je Pravilnikom o mesnim proizvodima, a osim toga NTL d.o.o. dobiva tijekom pregovora Ugovora i proizvođačku specifikaciju proizvoda radi dokazivanja kvalitete proizvoda. Glede roka u kojem NTL d.o.o. mora ispostaviti dobavljaču zahtjev za povlačenjem neispravne robe za koju odgovara dobavljač, stranka upućuje na odredbe Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO). O uočenim nedostacima obavještavaju dobavljača sukladno odredbama članka 403. stavka 1. i članka 404. stavka 1. ZOO-a. NTL d.o.o. mora o vidljivim nedostacima obavijestiti dobavljača bez odgađanja, a o skrivenim nedostacima za koje je odgovoran dobavljač odmah po otkrivanju nedostataka. U suprotnom, NTL d.o.o. gubi pravo zahtijevati od dobavljača preuzimanje neispravne robe.

U odnosu na članak 18. Ugovora, vezano uz način raskida Ugovora, stranka navodi kako je Ugovor u ovom dijelu sukladan odredbama ZOO-a pa je tako raskid moguć samo ako jedna od ugovornih strana krše svoje ugovorna obveze. Da bi raskid bio dopušten, potrebno je pisanim putem obavijestiti drugu stranu o propuštanjima ili kršenjima ugovornih odredaba. Ako nakon takve obavijesti, minimalno niti nakon 15 dana, druga strana ne prestane sa opisanim radnjama, moguće je raskinuti Ugovor pisanim putem uz valjano obrazloženje.

Sukladno traženju AZTN-a stranka je dostavila Listu artikala s rokovima plaćanja za pojedini proizvod na kojem je naznačen rok plaćanja za svaki pojedini artikl radi utvrđenja radi li se o svježem proizvodu u smislu ZNTP-a te jesu li sukladno tome ugovoreni odgovarajući rokovi plaćanja i to važeću od 2. kolovoza 2018.

Stranka dostavlja Aneks br. 1. Ugovoru sklopljen 16. kolovoza 2018. (dalje: Aneks broj 1.) kojim je unatoč odbijenom prijedlogu za preuzimanje obveza stranke radi otklanjanja nepoštenih trgovačkih praksi, sklopila s dobavljačem, a kojim mijenja odredbe Ugovora na način kako je predloženo u prijedlogu za preuzimanje obveze izvršenja mjera, uvjeta i rokova radi otklanjanja nepoštenih trgovačkih praksi.

2.3. Usmena rasprava

Na usmenoj raspravi održanoj 23. studenog 2018. u skladu s odredbom članka 54. ZUP-a, s ciljem utvrđivanja svih okolnosti i činjenica bitnih za razrješavanje svih aspekata poslovnog odnosa NTL-a d.o.o. s dobavljačem Gavrilović d.o.o. te s ciljem ostvarenja zaštite prava i pravnih interesa stranke, odnosno radi ostvarenja prava stranke na mogućnost izjašnjavanja o svim okolnostima i činjenicama koje su iznesene u ispitnom postupku, od strane stranke nazočili su opunomoćenik stranke, odvjetnik M.S., K.G., direktorica nabave NTL-a d.o.o. prema punomoći za zastupanje u ovom upravnom postupku. Kao svjedoci nazočili su M. Z., direktor Sektora prodaje i marketinga u Gavrilović d.o.o. koji je za potpisivanje predmetnog Ugovora ovlašten putem punomoći datirane 29. srpnja 2015. koju na raspravi prilaže u spis te D.Č., direktorica prodaje s ključnim kupcima u Gavrilović-u d.o.o. prema ovlastima iz sudskog registra.

Prilikom saslušanja svjedoka M. Z. svjedok je u bitnome iskazao kako je sudjelovao u pregovorima koji su prethodili sklapanju ugovora sa NTL-om d.o.o., a koji su bili vođeni u smjeru usklađivanja ugovora s odredbama ZNTP-a. Navodi da nesuglasica nije bilo te se zajednički radilo na utanačenju ugovora koji bi bio u skladu sa zakonom. Nadalje navodi da su sva plaćanja od stane NTL-a d.o.o. bila u rokovima i sukladna određenjima u računu.

U odnosu na predočenu mu Listu artikala po zahtjevu dobavljača iz svibnja i kolovoza 2018. navodi da je na listama paraf njegov te da je kriterij prema kojima su Liste sastavljane bio kriterij tržišne konkurentnosti Gavrilovića d.o.o., kao proizvođača mesnih prerađevina te zainteresiranosti Gavrilovića d.o.o. da njegovi proizvodi budu zastupljeni na policama prodavaonica NTL-a d.o.o., unatoč riziku brze kvarljivosti koji rizik Gavrilović d.o.o. preuzima na sebe.

U odnosu na pitanje u svezi nedostatka na računu koje je Gavrilović d.o.o. ispostavljao NTL-u d.o.o. svjedok je izjavio da ima saznanja o nepravilnostima i to u odnosu na nedovoljnu specifikaciju rabata na računima. Izjavljuje da ima saznanja da je NTL d.o.o. upozoravao Gavrilović d.o.o. na potrebu izmjene računa u tom smislu.

U odnosu na pitanje naplate pozicioniranja proizvoda koja je ugovorena i prema članku 7. i 8. Ugovora odgovora da ista usluga nikada nije naplaćivana dva puta.

U odnosu na transportni rabat koji je dio Ugovora svjedok odgovara da je takav rabat, koji on smatra količinskim predviđen, međutim nikada nije bio konzumiran niti ugovaran jer nije došlo do situacije u kojoj bi isti mogao biti realiziran, a u kojoj situaciji bi se ugovarao postotak takvog rabata.

U odnosu na pitanje vraćanja robe zbog nedostatka, predviđenog člankom 14. Ugovora, svjedok iskazuje da je do takvih vraćanja došlo uslijed nedostataka koji su tehničke prirode, a za koju odgovara dobavljač, a vrši se na način da ukoliko do takvih oštećenja dođe dobavljač o svom trošku preuzima oštećenu robu.

Prilikom saslušanja svjedokinje D. Č. utvrđeno je da ista ima detaljna saznanja o predmetnom Ugovoru te procesu koji je prethodio njegovu sklapanju.

Svjedokinja u bitnome iskazuje da je primala upozorenja od NTL-a d.o.o. u svezi manjkavosti računa koji ima sadržavati sve sastojke, a upozorenje se odnosilo na to da na računu koji Gavrilović d.o.o. izdaje NTL- u d.o.o. piše isključivo popust, dok u Ugovoru stoji da bi na računu trebalo iskazati na što se isti odnosi, a odnosi se na osnovni rabat. Nadalje, navodi da je redovito bila upozoravana od strane NTL-a d.o.o. u smjeru ispravka takvog računa, a da je NTL d.o.o. unatoč toj manjkavosti uredno podmirivao izdane račune. Također, navodi da je problem Gavrilovića d.o.o. promijeniti systemske postavke u tom smjeru s obzirom na velike troškove u odnosu na veliki broj kupaca te dobavljač, Gavrilović d.o.o., nije mijenjao izgled računa. Ističe da bi u slučaju izostanka podmirjenja računa od strane NTL-a d.o.o. isporuka robe od strane Gavrilović d.o.o. bila obustavljena. Nakon opetovanih upozorenja NTL-a d.o.o. za promjenom izgleda računa, a s obzirom na tehničke nemogućnosti dobavljača, temeljem tih upozorenja Gavrilović d.o.o. potpisao je Izjavu, 4. listopada 2018. priloženu u spis u kojoj je određeno da rabat iskazan u rubrici „Popust%“ odgovara nazivu osnovni rabat iz Ugovora te zbog tehničkih razloga nije u mogućnosti promijeniti systemske postavke u programu. U

odnosu na akcijske prodaje svjedokinja iskazuje da Gavrilović d.o.o. šalje prijedloge NTL-u d.o.o. koji sadržava i akcijske rabate i količine kao i razdoblje u kojima bi se te akcije provodile. Akcije se redovito provode, a prijedlozi akcija i pripadajuća korespondencija odvija se elektroničkom poštom. Svjedokinja iskazuje da se akcijski rabat uvijek odražava na maloprodajnu cijenu u potpunosti i to u visini postotka odobrenog akcijskog rabata, a i više iz razloga što NTL d.o.o. na račun svoje marže u određenom postotku još dodatno smanji maloprodajnu cijenu.

U odnosu na pitanje dvostruke naplate usluge pozicioniranja i marketinga navedenim u članku 7. i 8. Ugovora svjedokinja nadalje potvrđuje da se naknada plaća isključivo temeljem članka 7. Ugovora te da nije bilo dvostruke naplate po toj osnovi. Na predočenu izjavu od 9. listopada 2018. u kojoj se potvrđuje da se usluga pozicioniranja plaća isključivo temeljem članka 7. Ugovora, izjašnjava se da je to njezin potpis i da je u cijelosti upoznata za sadržaj iste.

U odnosu na transportni rabat iz članka 11. Ugovora svjedokinja se očituje da takav rabat nikada nije bio odobren, a niti je ugovoren, odnosno nije naveden iznos postotka takvog rabata, a ugovorna odredba je ostala u Ugovoru jer je isti „špranciran“ te da rabat s te osnove nikada nije bio naknadno ugovaran.

U odnosu na nejasnu ugovornu odredbu iz članka 10. Ugovora koja se odnosi na obvezu obavještanja dobavljača o svim akcijskim cijenama svjedokinja iskazuje da NTL d.o.o. nikada nije tražio niti uvjetovao suradnju ovakvom vrstom obavijesti u pogledu akcija s njihovim drugim kupcima te da u slučaju provođenja akcija na nacionalnoj razini, dobavljač o istoj pismeno posebno uz objavu obavještava sve kupce Gavrilovića d.o.o. o provođenju akcije i njenim uvjetima pa tako i NTL d.o.o. Naglašava da se radi o poslovnoj politici Gavrilovića d.o.o. koja je kao takva i navedena u Ugovoru.

Na usmenoj raspravi saslušana je stranka koja izjavljuje da u cijelosti ostaje pri svim navodima iznesenim tijekom postupka te prilaže u spis presliku Aneksa br. 2. Ugovora (dalje: Aneks broj 2.), sklopljenog 6. studenog 2018., uz očitovanje o izmjenama Ugovora aneksom. U bitnome navodi kako je isključiva svrha sklapanja ovog Aneksa broj 2. među strankama bilo otklanjanje bilo kakvih nejasnoća mogućih kod tumačenja Ugovora.

U odnosu na plaćanja temeljem računa koji sadrže manjkavosti u pogledu specifikacije osnovnog rabata stranka iznosi da je od 1. travnja 2018. plaćanja takvih računa bilo. Budući da je Gavrilović d.o.o. uporno tvrdio da nije u mogućnosti otkloniti nepravilnosti na koje ga je upozoravao NTL d.o.o., NTL d.o.o. je platio sve ispostavljene račune radi nastavka suradnje s dobavljačem. Na manjkavosti stranka je dobavljača upozoravala usmeno na sastancima i opetovano, putem telefona. Stranka se očituje kako nema ništa za dodati te da nema daljnjih dokaznih prijedloga.

2.4. Utvrđenja AZTN-a

U odnosu na članak 4. Ugovora kojim je uređen cassa sconto AZTN je utvrdio da je isti bio nejasno formuliran Ugovorom. Međutim, Aneksom broj 1. sklopljenim 16. kolovoza 2018. i Aneksom broj 2. sklopljenim 6. studenog 2018., cassa sconto je izmijenjen na način da ne ostavlja prostora za ikakve nejasnoće u pogledu intencije ugovornih strana i svrhe njegova ugovaranja. Do trenutka izmjena putem aneksa, plaćanja po ovom članku nije bilo. Izmjenama je način obračuna i naplate cassa sconta usklađen s Odgovorima na pitanja adresata Zakona

o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom (odgovor na pitanje br. 82. iz II dijela navedenih Odgovora koji se odnose na cassa sconto), objavljenim na mrežnim stranicama AZTN-a dana 9. listopada 2018., www.aztn.hr/nepoštene trgovačke prakse/česta pitanja (dalje: Odgovori AZTN-a). Naknada za prijevremeno plaćanje regulirana je na način da je za svako prijevremeno plaćanje isporučene robe do (***) dana, odnosno do (***) dana za svježe proizvode, od dana isporuke robe ili primitka računa, omogućeno (***). Prodavatelj je dužan izdati knjižno odobrenje s jasno definiranim podacima o tome na koji se račun/otpremnicu predmetno odobrenje odnosi te za koji se iznos umanjuje ili stornira prethodno izvršeno plaćanje. Povrede ZNTP-a, prema utvrđenjima AZTN-a, prema ovom članku nije bilo s obzirom na to da se radilo o odredbi ugovora čija formulacija sama po sebi ne predstavlja povredu ZNTP-a kako je i detaljno pojašnjeno u odgovoru na pitanje br. 82. iz dijela II. Odgovora AZTN-a. Naime, ZNTP ne daje odgovor na pitanje na koji se način cassa sconto odnosno popust za prijevremeno plaćanje obračunava, niti ulazi u samu financijsko-računovodstvenu provedbu i evidentiranje knjižne promjene poslovnog subjekta. Ovo je pitanje regulirano isključivo računovodstvenim propisima.

U odnosu na članak 5. Ugovora kojim je definiran osnovni rabat te uvidom u račune koje je dobavljač i izdavao kupcu, bez točne specifikacije na što se isti odnosi, što bi bilo u suprotnosti sa člankom 7. stavkom 2. ZNTP-a jer se isti ima iskazivati na svakom pojedinom računu koje dobavljač izdaje kupcu, AZTN je na temelju dokaznih radnji provedenih u ispitnom postupku utvrdio da je NTL d.o.o. postupao u skladu s ugovornom odredbom prema kojoj mora upozoriti dobavljača na manjkavosti u računu. Aneksom broj 2. stranka mijenja ovu odredbu na način da je u Ugovoru, (***) izričito utvrđeno da dobavljač odobrava NTL-u d.o.o. osnovni rabat/popust koji iskazuje na svakom pojedinom računu kao oznaka „Popust%“ te je također Ugovorom utvrđeno da je ovakva formulacija u Ugovoru potrebna zbog tehničkih poteškoća na strani dobavljača da mijenja izgled računa. Stoga su stranke Ugovorom uredile ovo pitanje na način da je nedvojbeno na što se rabat odnosi.

U prilog svojim tvrdnjama stranka prilaže Izjavu Gavrilović-a d.o.o. od 4. listopada 2018. kojom potvrđuje na što se iskazani rabat na računu odnosi, kao i činjenicu da iz tehničkih razloga nisu u mogućnosti mijenjati izgled računa. Budući da stranka nije u mogućnosti utjecati na izgled računa dobavljača koji se primjenom ZNTP-a ne može prisiliti na ispravak, jedino što je stranci preostalo pod prijetnjom obustave isporuke robe i uzrokovanja štete NTL-u d.o.o., je da iste plati. AZTN je stava da stranka ne može biti kažnjavana zbog urednog plaćanja računa na čiji izgled nema utjecaja te koje račune je dobavljač, unatoč upozorenjima stranke odbijao izmijeniti, stoga smatra da povreda prema ovom članku od strane NTL-a d.o.o. nije bilo, odnosno da NTL d.o.o. ne može biti terećen po ovoj osnovi.

Aneksom broj 2. stranke mijenjaju članak 7. stavak 3. Ugovora u smislu detaljnijeg opisa načina pozicioniranja dobavljačevih proizvoda u prodavaonicama NTL-a d.o.o. Kao dokaz poštivanja Ugovora stranka prilaže fotografije nekih prodajnih mjesta uvidom u koje je utvrđeno da su proizvodi pozicionirani sukladno zahtjevima dobavljača.

Aneksom broj 2. Ugovora je (***) Stajalište AZTN-a je da je stranka detaljno razjasnila pitanje ugovorne odredbe koje se odnose na naknadu za pozicioniranje i rashlad te da su bilo kakve nejasnoće u tumačenju Ugovora time otklonjene.

U odnosu na odredbu članka 8. Ugovora koja se odnosi na marketinške usluge, a u kojoj je navedeno da iste između ostalih obuhvaćaju i pozicioniranje proizvoda i u kojem je uređena naknada za pozicioniranje i rashlad koja naknada je predviđena i u članku 7. Ugovora, a za koje usluge će dobavljač platiti naknadu NTL-u d.o.o. kako je navedeno i člankom 8. Ugovora

proizlazilo je da bi se ista usluga mogla naplaćivati dva puta. U ispitnom postupku, a prema dokumentaciji (Izjava Gavrilović d.o.o. od 9. listopada 2018. o temelju plaćanja ove naknade isključivo sukladno odredbi članka 7. Ugovora, a nikako članka 8. Ugovora) i iskazima stranke i svjedoka na usmenoj raspravi utvrđeno je da se radi o omašci („tipfeller“) iz kojeg razloga je ista usluga navedena u dva članka, a koja nikada nije bila dva puta naplaćena te s ove osnove AZTN smatra da povrede u smislu ZNTP-a nije bilo. Aneksom broj 1. od 16. kolovoza 2018. ova odredba je izmijenjena te je greška u prepisivanju uklonjena.

Aneksom broj 2., u članku 5. mijenja se članak 10. stavak 1. i 2. Ugovora koji se odnosi na akcijske prodaje, odnosno detaljnije se uređuje inicijalna namjera stranaka pri sklapanju Ugovora. Prvobitno je bilo ugovoreno da se Gavrilović d.o.o. obvezuje da će o akcijskoj prodaji pisanim putem obavijestiti NTL d.o.o. kako bi NTL d.o.o. mogao tijekom predmetne akcije kupovati prodavateljevu robu po akcijskoj cijeni. Aneksom se uređuju akcijske prodaje u smislu pisane ponude i pisanog prihvata između prodavatelja i kupca, a koja sadržava sve uvjete akcije, a kako je navedeno u Odgovorima AZTN-a od 9. listopada 2018. (odgovor na pitanje broj 38. iz I. dijela Odgovora AZTN-a). Stavkom 2. predviđeno je da je dobavljač obavezan na računu za artikle na koje se akcija odnosi jasno specificirati akcijski rabat u smislu članka 7. stavka. 2. ZNTP-a. Osim akcijskog rabata, NTL d.o.o. nema pravo na naknadu za provođenje akcije niti ima pravo na naknadu za dostavu podataka o prodaji proizvoda na akciji dobavljaču za vrijeme trajanja akcije, ako takve podatke zatraži dobavljač. Uvidom u račune 18-72-65782 i 18-72-62176, kao i u ostalu dokumentaciju vezanu uz akcijske prodaju AZTN je utvrdio da povreda ZNTP-a s ove osnove nije bilo.

U članku 11. stavku 2. Ugovora određen je način isporuke robe kojim je ugovoren tzv. transportni rabat koji se ima iskazivati na računu dobavljača, a koja odredba je bila nejasna i sporna u smislu ZNTP-a. AZTN je uvidom u dokumentaciju, pisana očitovanja stranke te iskaze stranke i svjedoka na usmenoj raspravi utvrdio da transportni rabat iz članka 11. stavka 2. Ugovora nije bio odobren dobavljaču, a niti je naknadnim ugovorom detaljnije uređen. Naime, u Ugovoru nije naveden iznos postotka takvog rabata, ali je navedeno da će biti dogovoren naknadnim sporazumom. Međutim, AZTN je u toj fazi postupka smatrao da ugovorna odredba kojom je predviđen takav rabat, koji bi se mogao (da nije brisan Aneksom broj 1.) u budućem poslovanju primjenjivati kao tzv. transportni rabat predstavlja povredu ZNTP- i to prema članku 4. stavku 2. točki 1. u svezi članka 12. točke 5., 6. i točke 11. ZNTP-a.

Člankom 11. stavkom 1. Ugovora je uređeno da će mjesto isporuke biti specificirano u narudžbi kupca, dakle cjelovit popis mjesta isporuke nije bio prilog Ugovora što nije u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom 5. ZNTP-a jer mjesto ili mjesta isporuke moraju činiti obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i trgovaca. Aneksom broj 1., člankom 5. Ugovor je izmijenjen na način da su mjesta isporuke taksativno navedena u Popisu mjesta isporuke koji čini sastavni dio Ugovora, a rok isporuke robe je dva dana od dana primitka narudžbe, franco mjesto isporuke pri čemu je NTL d.o.o. u samoj narudžbi obavezan specificirati mjesto isporuke između onih navedenih u Popisu mjesta isporuke.

Članak 13. stavak 8. Ugovora koji se odnosi na kvalitetu i odgovornost za nedostatke proizvoda za koje je odgovoran dobavljač je Aneksom broj 2. detaljnije određen na način da dobavljač mora obavijestiti NTL d.o.o. o nedostacima glede kvalitete i/ili ispravnosti robe za koju odgovara dobavljač temeljem posebnih propisa, a koju je dobavljač prema Ugovoru

dužan na zahtjev NTL-a d.o.o. povući o svom trošku. Detaljno je određen proces u vezi s neispravnim robom ili neispravno deklariranim robom, rokovima i načinima u kojima bi došlo do primjene članka 13. stavka 8. Ugovora. Stranke su do sada postupale sukladno ZOO-u koji se primjenjuje jer nisu drugačije ugovorile, a Aneksom broj 2. te odredbe uključuju u svoj Ugovor.

Premda je članak 18. predmetnog Ugovora koji se odnosi na raskid ugovora uređen u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima, odnosno uređivao je mogućnost pisanog raskida ugovora zbog neizvršenja obveza i kao takav nije protivan članku 9. ZNTP-a, članak 18. stavak 3. Ugovora je Aneksom broj 2. dodatno pojašnjen u smislu postupanja koje ugovorne strane provode kod raskida ugovora.

Riječ je o tome da upozorenje na pojedino kršenje ugovornih odredbi koje bi bile razlog za raskid Ugovora mora biti u pisanoj formi uz zahtjev drugoj strani na ispunjavanje obveza, davanje roka od minimalno 15 dana za uredno ispunjavanje prekršene odredbe, a tek onda za eventualno neispunjavanje obveza nakon isteka ostavljenog roka postoji mogućnost jednostranog raskida ugovora običnom jednostranom pisanom izjavom o raskidu u kojoj mora biti opisano kršenje ugovora koje je uzrok raskida te u tom slučaju ima pravo zatražiti naknadu materijalne štete i izmakle dobiti sukladno odredbama ZOO-a. Iz svega proizlazi da je predmetna odredba u skladu s odredbama ZNTP-a.

Uvidom u Listu artikala po zahtjevu dobavljača i Listu osnovnog asortimana od 2. svibnja 2018. i 2. kolovoza 2018. te iz očitovanja stranke i saslušanja svjedoka Maria Zbiljskog (predstavnik dobavljača) na usmenoj raspravi utvrđeno je kako su liste sastavljane prema zahtjevima dobavljača te da Liste artikala po zahtjevu dobavljača sadrže upozorenje NTL-a d.o.o. kako zbog slabijeg obrtaja može doći do isteka roka trajanja svakog pojedinog artikla i kojima Gavrilović d.o.o. izričito traži prodaju proizvoda navedenih u listi unatoč upozorenju NTL-a d.o.o. Zahtjev za uvrštenje proizvoda potiče od dobavljača radi zastupljenosti proizvoda na policama trgovca kao posljedica procjene i analitike samog dobavljača. Iz navedenog proizlazi da u konkretnom ugovornom odnosu lista proizvoda slabijeg obrtaja, tj. Lista artikala po zahtjevu dobavljača nije određena protivno odredbama članka 12. točke 3. ZNTP-a.

2.5. Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju i odluci Vijeća

Na temelju činjenica i okolnosti, utvrđenih tijekom ispitnog postupka, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja je na sjednici 5/2019. održanoj 4. ožujka 2019., u skladu s ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, utvrdilo kako je stranka u postupku, Narodni trgovački lanac d.o.o., Sesvete, Soblinečka 55, zastupano po odvjetniku M.S. iz Zajedničkog odvjetničkog ureda iz Z. iskoristila značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi dobavljaču Gavrilović d.o.o., Petrinja nametnuvši nepoštene trgovačke prakse na način da je:

- a) Člankom 11. stavkom 2. Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem odredio način isporuke robe kojim je ugovoren tzv. transportni rabat koji se ima iskazivati na računu dobavljača, odnosno rabat koji je vezan za jedno mjesto isporuke i količinu naručene robe.

AZTN je uvidom u dokumentaciju, očitovanja stranke te iskaze stranke i svjedoka na usmenoj raspravi utvrdio da transportni rabat iz članka 11. stavka 2. Ugovora nikada nije bio odobran, a niti je naknadnim ugovorom detaljnije uređen. U Ugovoru nije naveden iznos postotka takvog rabata.

Međutim, Vijeće je u toj fazi postupka smatralo da sama ugovorna odredba kojom je predviđen takav rabat, koji bi se mogao (da nije brisana Aneksom br. 1.) u budućem poslovanju primjenjivati kao tzv. transportni, predstavlja povredu ZNTP-a i to članka 12. točke 6. i točke 11. ZNTP-a

- b) Člankom 11. stavkom 1. Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem odredio kao mjesto isporuke prehrambenih proizvoda lokaciju koja će biti specificirana u narudžbi NTL-a d.o.o. dakle ugovorio franco mjesto isporuke koje će biti navedeno u narudžbi trgovca, čime je povrijedio odredbe članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a.

Člankom 6. stavkom 1. točkom 5. ZNTP-a određeno je da mjesto isporuke prehrambenog proizvoda čini obvezni sadržaj ugovora između dobavljača i trgovca. U promatranom Ugovoru mjesto isporuke bilo je uređeno na način da se dobavljač obvezuje robu naručenu od strane NTL-a d.o.o. dostaviti na lokaciju koja će biti specificirana u narudžbi Kupca, dakle franco mjesto isporuke navedeno u narudžbi Kupca. Svrha ove odredbe ZNTP-a, budući da je riječ o odredbi koja čini obvezni sadržaj Ugovora je taksativno navođenje mjesta isporuke, a koje mjesto ili mjesta isporuke moraju dobavljaču biti unaprijed poznata prilikom sklapanja Ugovora.

U skladu s odlukom Vijeća; AZTN je stranci dostavio Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju u smislu članka 19. stavka 1. i 4. ZNTP-a i poziv na glavnu raspravu u smislu članka 19. stavka 2. i 3. ZNTP-a.

2.6. Glavna rasprava i pisana obrana NTL-a d.o.o.

Na ročištu za glavnu raspravu 29. ožujka 2019. stranka se očituje da u cijelosti ostaje pri navodima iz pisane obrane od 21. ožujka 2019.

U pisanoj obrani, u odnosu na utvrđenu povredu članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, stranka u bitnome navodi kako je dovoljno da ugovor sadrži odredbe o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, te da je namjera zakonodavca bila da ugovor sadrži odredbe o mjestu isporuke u mjeri da bi mjesto isporuke bilo određivo. U konkretnom slučaju, Ugovor u članku 11. stavku 1. uređuje mjesto isporuke kao mjesto koje Kupac specificira u svojoj narudžbi. Također, navodi da bi se na ovaj poslovni odnos trebale supsidijarno primjenjivati odredbe ZOO-a u dijelu u kojem je određeno da činidba treba biti određena ili određiva, kao općeg propisa od kojeg se može odstupiti samo ukoliko je izričito drugačije uređeno posebnim propisom. Stranka posebno ističe da članak 6. ZNTP-a ne propisuje da ugovor mora sadržavati specificirano mjesto nego samo odredbe o mjestu isporuke na način da bi isto bilo određivo, a da je takvo stajalište zauzeo i AZTN u Odgovorima na pitanja adresata ZNTP-a, objavljenih na mrežnim stranicama AZTN-a i to u odgovoru na pitanje pod brojem 17. iz II. dijela Odgovora u kojem se navodi da je u Ugovoru dopuštena formulacija prema kojoj se cijena određuje kao „važeća tržišna cijena“, čime AZTN prihvaća da cijena u Ugovoru bude određiva te navodi da bi se time mogućnost određivosti trebala odnositi i na određivanje mjesta isporuke u ugovoru. Navodi da AZTN u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju u ovom predmetu zauzima novo stajalište jer je formulacija članka 6. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, koja se odnosi na cijenu, identična onoj koja se odnosi na mjesto isporuke. Ističe da je radi pravne sigurnosti adresata ZNTP-a, posebice radi izbjegavanja dovođenja adresata u zabludu

i izlaganja riziku visokih kazni, a koji su se prilikom usklađivanja Ugovora vodili Odgovorima AZTN-a, od velike važnosti pravilno tumačenje odredbi.

U odnosu na transportni rabat posebno ističe da takva naknada u promatranom Ugovoru nije čak niti ugovorena. Ovo iz razloga jer je člankom 11. stavkom 2. Ugovora određeno da će za svaku isporuku robe na jedno mjesto isporuke u količini od najmanje jedne palete biti odobren rabat, a što će se regulirati naknadnim dogovorom. Navodi da je ovakva formulacija samo prijedlog NTL-a d.o.o., na koji dobavljač Gavrilović d.o.o. prilikom pregovora nije pristao te je ugovoreno da će ovo pitanje biti naknadno dogovoreno. Do takvog dogovora nikada nije došlo te stranka smatra da ovaj rabat nikada nije ugovoren, jer nije došlo do naknadnog sporazuma kojim bi se regulirali detalji (postotak) primjene takvog rabata.

Naglašava da i u slučaju kada bi takav rabat bio ugovoren ne bi predstavljao povredu ZNTP-a jer se radi o de facto količinskom rabatu, a vezivanje uz mjesto isporuke ne mijenja u bitnome na stvari jer svaku isporuku prati račun te kako se rabat iskazuje na računu to znači da je jedini bitan element za odobravanje takvog rabata količina robe.

Stranka ukazuje na činjenicu da je u zakonskom roku AZTN-u predložila mjere iz članka 18. ZNTP-a da u roku od 30 dana od obavijesti o prihvaćanju mjera sklopi aneks Ugovora sa dobavljačem kojim bi uz prilog taksativno navedenih mjesta isporuke koji bi činili sastavni dio Ugovora bio brisan i članak 11. stavak 2. Ugovora o tzv. transportnom rabatu. Kako AZTN nije prihvatio predložene mjere, stranka je neovisno o tome 16. kolovoza 2018. provela predložene mjere te sklopila sa Gavrilovićem d.o.o. aneks Ugovora kojim su specificirana sva mjesta isporuke i kojim je brisana odredba članka 11. stavka 2. Ugovora.

S obzirom na to da AZTN u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju nije utvrdio niti jednu drugu povredu, stranka smatra da su mjere koje je NTL d.o.o. predložio 13. kolovoza 2018. bile dostatne za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, odnosno da je AZTN već tada trebao obustaviti postupak.

Opreza radi, ističe kako su ispunjeni uvjeti za primjenu olakotnih okolnosti iz članka 27. stavka 2. ZNTP-a, konkretno da je NTL d.o.o. dostavio dokaz o prekidu protupravnog djelovanja u roku kraćem od mjesec i pol dana od pokretanja postupka, tijekom cijelog postupka u potpunosti surađivao s AZTN-om te u najkraćim rokovima dostavljao svu dokumentaciju koju je AZTN zatražio, a također i samoinicijativno poduzimao radnje za otklanjanje svih dvojbi i nejasnoća vezanih uz pojedine ugovorne odredbe.

Zaključno, imajući u vidu sve iznesene činjenice i olakotne okolnosti predlaže da AZTN obustavi daljnje postupanje u ovom predmetu.

2.7. Utvrđenja AZTN-a u odnosu na navode iz obrane NTL-a d.o.o.

AZTN je u odnosu na navode iz obrane stranke, a vezi sa povredom članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a stava kako isti nisu opravdani. Svrha navedene zakonske odredbe, odnosno svrha propisivanja taksativnog navođenja mjesta isporuke kao obveznog sadržaja ugovora je ta da prilikom sklapanja ugovora dobavljaču moraju biti poznata mjesta isporuke kako bi mogao organizirati poslovanje, a posebice u pogledu poštivanja rokova isporuke i to pod prijetnjom ugovorne kazne. Ako bi se mjesto isporuke, koje unaprijed u Ugovoru nije kao mogućnost bilo poznato dobavljaču, navodilo tek u narudžbenici, tada bi dobavljač mogao biti u vrlo nepovoljnom položaju radi situacije koju nije mogao predvidjeti, a mogla bi uzrokovati kašnjenje i/ili neisporuku naručene robe te bi dobavljač bio izložen plaćanju ugovorne kazne. Navodi stranke da bi se kao supsidijarni propis trebao primjenjivati Zakon o obveznim

odnosima u dijelu u kojem je propisano da je dovoljno da činidba bude određiva nisu prihvatljivi jer je istim propisom određeno da se od njega može odstupiti samo ako je izričito drugačije određeno posebnim propisom, što je upravo ovdje slučaj i to ZNTP-om člankom 6. stavkom 1. točkom 5. kojim je određeno da mjesto isporuke mora biti sadržano u ugovoru između trgovca i dobavljača. Stranka se referira na Odgovore AZTN-a objavljene na njegovim mrežnim stranicama, tvrdeći da su u suprotnosti s odlukom Vijeća o utvrđenim povredama pozivajući se pri tome na odgovor pod brojem 17. iz II. dijela Odgovora koji se odnosi na formulaciju pri načinu određivanja cijena proizvoda, a koja cijena se može ugovoriti na način da bude određiva i ustrajući na tome da je formulacija članka 6. stavka 1. točke 1. i točke 5. identična. AZTN nije prihvatio ovakvo obrazloženje stranke. U ZNTP-u formulacija članka 6. stavka 1. točke 1. koja se odnosi na obvezni dio ugovora u kojem cijena mora biti određena ili mora biti određen način na koji se ona određuje razlikuje se bitno od formulacije članka 6. stavka 1. točke 5. koji se odnosi na određivanje mjesta isporuke gdje je propisano da mjesto isporuke mora činiti sastavni dio ugovora. Iz gore opisanog razloga dovodenja dobavljača u moguć nepovoljni položaj, mjesto/mjesta isporuke moraju prilikom sklapanja ugovora biti poznata dobavljaču. Upravo je to i svrha distinkcije u ZNTP-u koji drugačijom formulacijom odredbi regulira pitanje koje se odnosi na određivanje cijene robe i na određivanje mjesta isporuke robe. Podneskom od 16. srpnja 2018. stranka u svom očitovanju navodi kako se roba isporučuje na centralna skladišta NTL-a i neposredno na pojedina prodajna mjesta što ukupan iznos broja mjesta isporuke čini preko 250. Prilikom sklapanja ugovora sva prodajna mjesta moraju biti poznata dobavljaču kako bi dobavljač mogao znati na što se u vezi s isporukom robe uopće obvezuje ugovorom.

AZTN je prihvatio navode stranke iz obrane u odnosu na tzv. transportni rabat i to u dijelu da isti nije bio ni ugovoren. Naime, formulacija članka 11. stavka 2. Ugovora upućuje na činjenicu da se oko tzv. transportnog rabata stranke nisu usuglasile te je intencija stranaka bila ta da se tzv. transportni rabat, ukoliko o istom dođe do dogovora između stranaka, ugovori naknadnim sporazumom. U svojoj obrani stranka iznosi da se u ovom slučaju radilo o prijedlogu NTL-a d.o.o. na koji dobavljač Gavrilović d.o.o. prilikom pregovora nije pristao te je ugovoreno da će ovo pitanje biti naknadno dogovoreno ako bi se stranke po tom pitanju usuglasile, ali do takvog dogovora nije došlo. Uzevši u obzir navode iz obrane stranke i navode dobavljača iznesenih na usmenoj raspravi kao i materijalnu dokumentaciju te prihvativši pojašnjenja stranke u pogledu formulacije ugovorne odredbe članka 11. stavka 2., AZTN je stava da tzv. transportni rabat ovom konkretnom slučaju nije bio ugovoren.

U prilog navodima stranke govori i činjenica da je stranka već u prijedlogu za preuzimanje obveza sukladno članku 18. ZNTP-a od 13. kolovoza 2018. predložila brisanje ove odredbe te je unatoč činjenici da mjere nisu prihvaćene sklopila Aneks br. 1. Ugovora sa dobavljačem 16. kolovoza 2018. kojim je odredba članka 11. stavka 2. koja se odnosi na transportni rabat brisana u cijelosti.

AZTN nije prihvatio tvrdnju stranke kako je postupak trebao biti obustavljen već povodom prijedloga za preuzimanje obveza od 13. kolovoza 2018. jer je otklanjanje povreda ZNTP-a koje su utvrđene ovim postupkom predloženo tim mjerama, a koje kao nedostatne nisu prihvaćene. AZTN je ocijenio kako mjere nisu dostatne za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi iz razloga nedostatka dokumentacije koja, iako tražena od AZTN -a, od strane stranke u otvorenom roku za odlučivanje o dostatnosti predloženih mjera nije dostavljena.

AZTN je već u Obavijesti o pokretanju upravnog postupka koju je stranka primila 29. lipnja 2018. naglasio da će pored navedenih indicija za pokretanje upravnog postupka po službenoj dužnosti, u postupku ispitivati sve elemente vezane uz Ugovor kao i njegovu provedbu posebice u odnosu na rokove plaćanja te način i uvjete provođenja akcija, što je detaljno pojašnjeno u točki 1. obrazloženja ovoga rješenja. Stoga je AZTN tražio, među ostalim, dostavu dokumentacije iz koje se može utvrditi datum plaćanja računa te dokumentaciju vezanu uz eventualne akcijske prodaje krajnjim potrošačima iz koje je moguće utvrditi o kojoj se vrsti akcije radi te datume u kojoj su se akcije provodile. Unatoč zahtjevu AZTN-a nije dostavljena dokumentacija iz koje bi bilo vidljivo da su plaćanja izvršena u roku. Slijedom navedenog, u toj fazi postupka nije bilo moguće utvrditi radi li se o povredi članka 12. točke 23. ZNTP-a koji se odnosi na izvršenje roka plaćanja dobavljaču odnosno članka 12. točke 20. ZNTP-a vezane uz provedbu akcija.

U odnosu na dostavljenu dokumentaciju koja se odnosi na akcijske prodaje u kojoj se iznose ponude zajedničke akcijske prodaje dostavljene putem e-maila, Agencija je utvrdila tri ponude od strane Gavrilović d.o.o. za akcije koje se odnose na razdoblja od 14. svibnja do 3. lipnja 2018., od 12. srpnja do 18. srpnja 2018. te od 19. srpnja do 25. srpnja 2018., ali ne i suglasnost NTL-a d.o.o. o primjeni istih. U očitovanju stranke od 16. srpnja 2018. nije bilo obrazloženja u odnosu na dostavljenu dokumentaciju koja se odnosi na akcijske prodaje s obzirom na to da je dostavljena samo prepiska koja se odvijala u kontekstu zajedničke ponude akcijskih prodaja. U nedostatku eventualne dodatne dokumentacije ili pisanog pojašnjenja nije bilo moguće utvrditi jesu li akcije uopće provedene, a ukoliko jesu na koji način i pod kojim uvjetima, odnosno jesu li provedene u skladu s odredbama ZNTP-a.

AZTN je stoga utvrdio da predložene mjere nisu dostatne za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi s obzirom na nemogućnost ispitivanja i utvrđivanja postojanja ostalih povreda ZNTP-a vezano uz način provedbe Ugovora pa je postupak nastavljen sukladno članku 18. stavku 5. ZNTP-a. U Obavijesti o neprihvatanju prijedloga o preuzimanju obveza od 21. rujna 2018. uz pojašnjenje razloga neprihvatanja mjera, AZTN je ponovo zatražio dostavu dokumentacije radi utvrđivanja činjenica relevantnih za odluku o eventualnim povredama ZNTP-a. Tek nakon što je stranka 15. listopada 2018. dostavila traženu dokumentaciju, AZTN je imao mogućnost ispitivati sve elemente koji se odnose na predmetni Ugovor i njegovu provedbu te je utvrdio povredu kako je navedeno u izreci ovog rješenja.

2.8. Visina upravno-kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, po okončanju glavne rasprave Vijeće odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Cilj upravno-kaznenih mjera, koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ovoga Zakona je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP (članak 23. ZNTP-a).

Opisana povreda članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a koja čini nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a okvalificirana je kao teška povreda ZNTP-a. Tako je u smislu odredbe članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a među ostalim uređeno da je za ne

sklapanje ugovora s propisanim obveznim sadržajem ili ako ugovor između trgovaca i njihovih dobavljača nije sastavljen u skladu s odredbama ovoga Zakona propisana upravno – kaznena mjera za pravnu osobu u iznosu do najviše 3.500.000,00 kn.

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, Vijeće uzima u obzir težinu povrede, opseg povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i/ili otegotnim okolnostima.

Pri tome se olakotnim okolnostima osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka u smislu ZNTP-a, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja tog postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka.

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda tog Zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi.

3. Odluka Vijeća

Na temelju odredbe članka 19. stavka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlaštenjima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. podstavka 1. ZNTP-a Vijeće je na svojoj sjednici 12/2019., održanoj 18. travnja 2019., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu i donijelo odluku kako je Narodni trgovački lanac d.o.o., sa sjedištem u Sesvetama, Soblinec, Soblinečka 55, iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a, svom dobavljaču Gavrilović d.o.o. sa sjedištem u Petrinji, Gavrilovićev trg 1, na način da je člankom 11. stavkom 1. Općeg ugovora o kupoprodaji robe od 1. travnja 2018. s navedenim dobavljačem odredio kao mjesto isporuke prehrambenih proizvoda lokaciju koja će biti specificirana u narudžbi Narodnog trgovačkog lanca d.o.o., Sesvete, dakle mjesto ili mjesta isporuke nisu činila sastavni dio predmetnog ugovora čime je povrijedio odredbe članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a. Opisana povreda trajala je u razdoblju od 1. travnja 2018. do 16. kolovoza 2018.

Vijeće kod donošenja ove odluke prihvatilo obranu stranke vezanu uz članak 11. stavka 2. Ugovora vezano uz tzv. transportni rabat i to isključivo u dijelu da isti nije bio ni ugovoren pa nije niti mogao biti primijenjen što je detaljno pojašnjeno u točki 2.7. obrazloženja ovoga rješenja.

Vijeće je u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, odlučilo trgovcu NTL d.o.o. izreći upravno-kaznenu mjeru u iznosu od 350.000,00 kuna (tristopedestisućakuna) budući da smatra kako će se takvom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznene mjera u odnosu na navedenog trgovca, odnosno odvratanje samog prekršitelja i drugih trgovaca, otkupljivača i/ili prerađivača od kršenja odredbi ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

Vijeće je prilikom donošenja odluke o visini upravno-kaznene mjere u obzir uzelo sve činjenice i okolnosti utvrđene u postupku utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere.

Odredbom članka 24. stavka 2. ZNTP-a određeno da se za teške povrede ZNTP-a može izreći upravno-kaznena mjera do najviše 3.500.000,00 kuna za pravnu osobu, odnosno 1.500.000,00 kuna za fizičku osobu, koja se u smislu ZNTP-a smatra trgovcem, otkupljivačem i/ili prerađivačem, a koja prema svojim dobavljačima iskoristi značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi.

Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere u visini od 500.000,00 kuna Vijeće je utvrdilo u smislu članka 19. stavka 1. ZNTP-a uzimajući u obzir težinu i opseg povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice za dobavljača .

Budući da je riječ o jednoj utvrđenoj povredi koja je bila kratkog trajanja Vijeće smatra da posljedice za dobavljača nisu bile značajnije.

Prilikom utvrđivanja visine upravno kaznene mjere Vijeće je uzelo u obzir i sve olakotne okolnosti temeljem kojih je umanjen iznos upravno – kaznene mjere i to:

- Vrijeme trajanja povreda je svega 4 mjeseca i 16 dana što predstavlja kratko trajanje povrede.
- NTL d.o.o. je u zakonskom roku dostavio prijedlog za preuzimanje obveza za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi kojim prijedlogom, među ostalim predlaže izmijeniti i odredbu Ugovora o mjestu isporuke
- NTL d.o.o. je samoinicijativno sklopio aneks Ugovora (Aneks broj 1.) kojim odredbu članka 11. stavka 1. Ugovora koja uređuje mjesto isporuke mijenja na način da ista sadrži sva mjesta isporuke robe.
- Olakotnu okolnost predstavlja i činjenica da je NTL d.o.o. bez poziva AZTN-a dostavio dokaz o prekidu protupravnog postupanja, odnosno dostavio AZTN-u Aneks broj 1. Ugovora u roku manjem od 2 mjeseca od pokretanja upravnog postupka i to prije donošenja odluke AZTN-a u pogledu njegovog prijedloga obveza za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi.
- NTL d.o.o. je tijekom cijelog postupka surađivao sa AZTN-om
- NTL d.o.o. je samoinicijativno u vrlo kratkom roku poduzeo radnje radi otklanjanja nedovoljno jasnih odredbi Ugovora, mijenjajući odnosno dopunjujući izričaj pojedinih odredbi Ugovora koje bi, iako nisu bile u suprotnosti sa ZNTP-om, zbog svog izričaja mogle dovesti do nejasnoća u njihovu tumačenju. U tu svrhu samoinicijativno je sklopio i Aneks broj 2. Ugovora 6. studenoga 2018. i dostavio ga AZTN-u.

Na temelju olakotnih okolnosti Vijeće umanjilo je iznos za dodatnih 30%.

Postojanje otegotnih okolnosti Vijeće nije utvrdilo.

Na taj način, obračunat i utvrđen iznos upravno-kaznene mjere iznosi ukupno 350.000,00 kuna (tristopedesettisućakuna).

S obzirom na to da je NTL d.o.o. tijekom postupka sklapanjem Aneksa broj 1. Ugovora 16. kolovoza 2018. otklonio nedostatke vezane uz poslovanje s dobavljačem Gavrilović d.o.o., koji su se odnosili na specifikaciju svih mjesta isporuke koji čine sastavni dio Ugovora, nije postojala potreba da se u odnosu na tako usklađeno poslovanje NTL-a d.o.o. sa dobavljačem Gavrilović d.o.o., Petrinja u predmetnom rješenju odredi posebna zabrana daljnjeg nedopuštenog postupanja u smislu ZNTP-a, kao niti da se odrede mjere, uvjeti i rokovi za otklanjanje nedopuštenog postupanja.

Slijedom iznesenog, AZTN je u smislu članka 19. stavka 7. ZNTP-a, na temelju odluke Vijeća donesene na 12/2019. sjednici održane 18. travnja 2019., odlučio kao u izreci ovog rješenja.

4. Objava rješenja na mrežnoj stranici AZTN-a

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave. Odredbom članka 1. točke p) ZNTP-a, poslovne tajne definirane kao poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13., dalje: ZZTN).

5. Izvršenje upravno-kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. ZNTP-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja AZTN-a ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja AZTN-a do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 609220833-(OIB uplatitelja).

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj klase: UP/I 034-03/18-04/003.

Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznene mjere koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može u roku od 30 dana od primitka ovog rješenja pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Predsjednik Vijeća za
zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag. iur.

*Napomena: U skladu s odredbom članka 2. točke p) ZNTP-a u vezi s odredbama članka 53. ZZTN-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni znakovima: [***].*