

KLASA: UP/I 034-03/20-01/014
URBROJ: 580-09/64-2020-003
Zagreb, 22. listopada 2020.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja na temelju članka 31., članka 38. stavka 5. i 9., te članka 58. stavka 1. točke 15. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09 i 80/13), temeljem inicijative poduzetnika Salesianer Miettex Lotos d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 169, za pokretanje postupka utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma protiv poduzetnika Krokoteks d.o.o. sa sjedištem u Svetom Ivanu Zelini, Zagrebačka 60 i URIHO - Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Marina Držića 1, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: Mladen Cerovac, mag. iur., predsjednik Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća, dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., Denis Matić, dipl. iur. i mr. sc. Ljiljana Pavlic, članovi Vijeća, sa 42/2020. sjednice, održane 22. listopada 2020. donosi sljedeće

RJEŠENJE

Inicijativa se odbacuje jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

1. Inicijativa za pokretanje postupka

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: AZTN) je, u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br: 79/2009 i 80/2013; dalje: ZZTN) 27. travnja 2020, zaprimila inicijativu poduzetnika Salesianer Miettex Lotos d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 169, (dalje: SM Lotos) za pokretanje postupka, po službenoj dužnosti, protiv poduzetnika Krokoteks d.o.o. sa sjedištem u Svetom Ivanu Zelini, Zagrebačka 60 (dalje: Krokoteks) i URIHO - Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Marina Držića 1 (dalje: URIHO) radi utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma i zlouporabom vladajućeg položaja u smislu članka 39., a primjenom članka 8. i članka 13. ZZTN-a.

Podnositelj inicijative navodi kako istu podnosi zbog postojanja zabranjenog sporazuma i/ili zlouporabe vladajućeg položaja, u postupcima javne nabave za usluge nabave, najma, pranja i glačanja rublja, odnosno činjenice da je nadmetanje u navedenim postupcima „očigledno namješteno“.

Podnositelj inicijative navodi kako je 17. veljače 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave pod brojem EOJN RH: 2020/S 0F2-0006752 objavljena Dokumentacija o nabavi naručitelja Ministarstva zdravstva, koji u navedenom postupku pozivom na prethodno

sklopljene Odluke i Sporazume, nastupa za 14 zdravstvenih ustanova - bolničkih centara i bolnica rasprostranjenih duž cijelog teritorija Hrvatske za predmet „Nabava, najam, pranje i glačanje rublja“.

Riječ je o postupku javne nabave procijenjene vrijednosti 107.792.120,00 kuna bez PDV-a, a postupak se pred naručiteljem vodi pod evidencijskim brojem nabave: 27/20-OGP.

Napominje da se takav postupak javne nabave - kao objedinjena nabava u pregovaračkom postupku sklapa po prvi put za navedeni predmet nabave (do sada su to bili otvoreni postupci javne nabave za pojedinačne zdravstvene ustanove), a osobito spornim smatra sljedeće uvjete natječaja:

Uvjet iz točke 1.5. Dokumentacije o nabavi:

„Naručitelj je sukladno članku 51. ZJN 2016 rezervirao pravo sudjelovanja u ovom postupku javne nabave za zaštitne radionice, gospodarske subjekte čiji je osnovni cilj društvena i profesionalna integracija osoba s invaliditetom, gospodarske subjekte čiji je osnovni cilj društvena i profesionalna integracija osoba u nepovoljnom položaju, odnosno određuje da se ugovor izvršava u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja...“,

i uvjet iz točke 10.15.2. Dokumentacije o nabavi:

„...Gospodarski subjekt dužan je dokazati da najmanje 51% zaposlenih osoba koje zapošljava predstavljaju radnici koji su osobe s invaliditetom ili radnici u nepovoljnom položaju...“.

Sukladno navodima iz inicijative, ne postoji tržišno natjecanje između zaštitnih radionica odnosno subjekata za koje je u predmetnom postupku rezervirano pravo sudjelovanja jer nitko od njih nema praonicu rublja kao temeljni preduvjet za predmetni postupak, kao niti strojeve, kamione, organiziranu dostavu i slično, odnosno uvjeti su postavljeni tako da ih ispunjava isključivo samo jedan ponuditelj, odnosno zajednica ponuditelja koja je zbog istog razloga dobila i prethodna tri natječaja javne nabave (KBC Zagreb, OB Virovitica i KB Sveti Duh) kao jedina valjana ponuda.

Naime, URIHO je jedini gospodarski subjekt koji zadovoljava tako postavljeni uvjet u odnosu na zaposlene osobe s invaliditetom, dok isti uopće nema praonicu. Međutim, URIHO u ovakvim postupcima sudjeluje uvijek i isključivo s poduzetnikom Krokoteks koji ima praonicu rublja i koji se uobičajeno bavi ovom djelatnošću te ovako postavljen uvjet, prema navodima podnositelja inicijative jasno ukazuje da su predmetni postupci javne nabave od početka predodređeni upravo za tog ponuditelja odnosno zajednicu ponuditelja, a što u datim okolnostima predstavlja grubo kršenje inače dobro zamišljenog instituta rezerviranog ugovora te ukazuje kako se društvo Krokoteks u suradnji sa URIHO-om "riješilo" konkurencije.

Slijedom navedenog, podnositelj inicijative zaključuje kako su URIHO i Krokoteks sklopili zabranjeni sporazum u smislu članka 8. ZZTN-a, kojim znatno narušavaju odnosno sprječavaju i ukidaju tržišno natjecanje, kao i da u formi zajednice ponuditelja tvore vladajući položaj iz članka 12. ZZTN-a, u smislu ne imanja konkurenata na mjerodavnom tržištu u natječajima s tako postavljenim uvjetima, te koji zlouporabljaju u smislu članka 13. ZZTN-a.

Uz „nezakonito i nedozvoljeno“ postupanje ponuditelja, podnositelj inicijative navodi i kako sve ukazuje da je u sve navedeno uključena i naručiteljska strana, odnosno da je natječaj „namješten“ na način da valjanu ponudu može dati samo navedena zajednica ponuditelja.

Pojašnjava kako su do sada tri javna naručitelja provela sličan postupak javne nabave (KBC Zagreb, OB Virovitica i KB Sveti Duh) te je u sva tri postupka odabrana ista zajednica ponuditelja - Krokoteks i URIHO, dok niti jedna druga ponuda nije bila zadovoljavajuća jer

pravne osobe koje se bave pranjem i glačanjem rublja nisu mogle udovoljiti traženom uvjetu. U odnosu na treći postupak za kojeg je tek nedavno donesena odluka o odabiru, ukazuje da je više nego indikativno da se natječaj s takvim uvjetom u KB Sveti Duh provodi u vrijeme kada postojeći ugovor obavlja prvi puta Krokoteks samostalno i "odjednom" se postavlja ovaj uvjet te opet Krokoteks u zajednici sa URIHOM dobiva i taj posao kao jedina valjana ponuda.

Sukladno navodima podnositelja inicijative, u navedenim postupcima URIHO je radio svega 10 do 12 posto poslova javne nabave, no upravo je njegovo sudjelovanje bilo ključno radi udovoljavanja uvjetu rezerviranih ugovora i "rješavanju" konkurencije.

Prema mišljenju podnositelja inicijative, u predmetnim se javnim natječajima radi i o sukobu interesa pomoćnice ravnatelja ustanove URIHO, koja je ujedno saborska zastupnica i članica Odbora za zdravstvo i socijalnu politiku Hrvatskog sabora u čijem je djelokrugu rada organizacija zdravstvene službe te prava osoba s invaliditetom. Podnositelj inicijative smatra kako njezin privatni interes izravno i namjerno utječe na nepristranost i subjektivnost u obavljanju javne dužnosti, a što je iskazala zagovaranjem uvjeta rezerviranosti u predmetnim postupcima javne nabave počevši od tehničkih konzultacija 12. listopada 2016. u svezi provođenja javne nabave u KBC Zagreb nadalje, te u suradnji s bivšim i sadašnjim ministrom zdravstva, a sve radi stjecanja imovinske koristi URIHU i Krokoteksu, koji u postupcima javne nabave za predmet „najam, pranje i glačanje rublja" uvijek nastupaju u zajednici ponuditelja te u konačnici i dobivaju sve predmetne natječaje.

Podnositelj inicijative je naveo kako su prvi puta kada su se provodile tehničke konzultacije oko rezerviranih ugovora, pomoćnica ravnatelja ustanove URIHO i predstavnici Krokoteksa izravno i javno zagovarali taj uvjet iako su znali da URIHO nema praonicu rublja niti da bi oni mogli obavljati taj posao.

Slijedom iznijetog, podnositelj inicijative zaključuje kako je u konkretnom slučaju riječ o zlouporabi položaja i ovlasti odnosno pogodovanju u korist određenim pojedincima - osobno i poslovno povezanim s pomoćnicom ravnatelja ustanove URIHO. U svezi navedenih sukoba interesa, podnositelj je 9. travnja 2020. godine podnio odgovarajuće prijave Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa.

Nastavno na održane konzultacije, podnositelj inicijative je 21. listopada 2016. KBC-u Zagreb uputio dopis u kojem je ukazao na grubo kršenje načela tržišne ekonomije i javne nabave, ograničenje tržišnog natjecanja i slobode pružanja usluga te da je „javna tajna da će se na ovaj natječaj javiti upravo URIHO i Krokoteks kao zajednica ponuditelja jer Krokoteks nema zaposleno preko 50 posto osoba s invaliditetom, a druga društva neće se moći javiti na natječaj s obzirom na navedeno ograničenje, te će stoga KBC Zagreb dobiti svega jednu „valjanu" ponudu".

Podnositelj inicijative također je istaknuo kako nije moguće koristiti institut rezerviranog ugovora u slučaju postupka javne nabave sa zahtjevnim predmetom usluga kao što su usluge najma, pranja i glačanja rublja.

Naime, osobe s invaliditetom, prema prevladavajućem mišljenju struke, kako navodi podnositelj inicijative, nisu u mogućnosti izvršavati navedene usluge, s obzirom da je upitno da li su osposobljene i mogu li uopće biti osposobljene za rad na siguran način na radnim mjestima koja se nužno povezuju sa izvršenjem usluga najma, pranja i glačanja rublja, a budući da je riječ o radnim mjestima s posebnim uvjetima rada.

Podnositelj inicijative također je naveo kako isto mišljenje dijeli i Hrvatska udruga poslodavaca, izraženo u dopisu od 3. veljače 2016. upućenom KBC-u Zagreb, koji je dostavio uz inicijativu, a u kojem se između ostalog izražava zabrinutost da se „ne radi o istinskom uključivanju osoba s invaliditetom na tržište rada, već su, naprotiv, mišljenja da se

radi o grubom prividu brige za zapošljavanje osoba s invaliditetom“ i „grubom kršenju ovog instituta“.

Također navodi i dopis KBC-a Zagreb od 17. lipnja 2016. u kojem se navodi "...izazvalo je bujicu negodovanja pravnih osoba registriranih za izvršavanje ove vrste usluga i pritisak od strane [...], iz razloga da ovako objavljena dokumentacija ograničava mogućnost sudjelovanja u postupku javne nabave...".

Prema mišljenju podnositelja inicijative, osobe s invaliditetom nisu u mogućnosti izvršavati predmetne poslove jer je riječ o izrazito zahtjevnim i teškim poslovima i za osobe bez invaliditeta, te stoga ovako postavljeni uvjeti natječaja ukazuju na namjerno pogodovanje imenovanoj zajednici ponuditelja odnosno na zlouporabu inače hvalevrijednog instituta rezerviranog ugovora.

Slijedom navedenog, podnositelj inicijative smatra da opisani zabranjeni sporazum i zlouporaba vladajućeg položaja traju od 2016. godine.

Nastavno na sve navedeno vezano uz prethodna tri slučaja javne nabave (KBC Zagreb, OB Virovitica i KB Sveti Duh), u slučaju objedinjene nabave naručitelja Ministarstva zdravstva, sukladno navodima podnositelja inicijative, radi se o još znatnijem narušavanju tržišnih sloboda i tržišnog natjecanja, a budući da je riječ o javnoj nabavi procijenjene vrijednosti od 107.792.120,00 kuna, bez PDV-a za najveće bolničke centre i bolnice rasprostranjene duž cijelog teritorija Hrvatske.

Podnositelj inicijative navodi kako, unatoč iznimno velikoj vrijednosti predmeta nabave, te činjenici da za nabavu predmetnih usluga postupak javne nabave dosad nikad nije proveden na ovakav način, naručitelj nije proveo analizu tržišta u smislu članka 198. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, br.: 120/16). Za navedeni postupak provedeno je prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, međutim, sukladno mišljenju podnositelja inicijative, isključivo *pro forme*, a naručitelj nije uzeo u obzir primjedbe i prijedloge zainteresiranih subjekata niti temeljna načela javne nabave.

Podnositelj inicijative postavlja pitanje kako je moguće provesti objedinjenu nabavu za predmetne usluge na način da u konačnici jedan subjekt izvršava sve navedene usluge, dok bi drugi subjekti koji se bave istim predmetom poslovanja mogli ostati bez ijednog ugovora i mogućnosti da uopće konkuriraju za dobivanje ijednog od njih, te zaključuje kako se radi o ograničavanju odnosno sprječavanju i ukidanju tržišnog natjecanja.

S obzirom da se za tako velik broj zdravstvenih ustanova koje su rasprostranjene po cijelom teritoriju Hrvatske, traži svega jedan izvršitelj predmetnih usluga, podnositelj inicijative postavlja pitanje što bi se dogodilo u slučaju izvanredne situacije/havarije na strani izvršitelja odnosno kako je osiguran nesmetani nastavak izvršavanja predmetnih usluga, a koje svakako utječu na nesmetani tijek rada zdravstvenih ustanova, te kako je moguće da jedan izvršitelj opskrbljuje čak 14 bolnica, i kako je to brže i efikasnije od toga da neke bolnice čistim rubljem opskrbljuje jedan gospodarski subjekt, druge drugi, treće treći. Stoga ističe kako je, za slučaj havarije, nužno disperzirati rizik, a ne brinuti o privatnom interesu unaprijed odabrane zajednice ponuditelja koja prema stavu podnositelja inicijative nema nikakve veze sa zaštitom osoba s invaliditetom.

Slijedom svega navedenog, podnositelj inicijative je naveo kako su ispunjeni svi uvjeti i da postoji nesporni javni interes za pokretanjem postupka prema odredbama ZZTN-a, uslijed čega predlaže da AZTN provede postupak utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja sukladno odredbama ZZTN-a, utvrdi povredu ZZTN-a, zabrani takva daljnja postupanja, odredi mjere, uvjete i rokove za uklanjanje štetnih učinaka te sve sudionike na odgovarajući način sankcionira, a u svakom slučaju svojim autoritetom utječe na obustavu predmetnog

postupka javne nabave Ministarstva zdravstva i svakog drugog postupka javne nabave za predmetne usluge koji je iz gore opisanih razloga u cijelosti nezakonit i protivan temeljnim načelima javne nabave. Podnositelj inicijative također je predložio žurno donošenje rješenja o privremenoj mjeri u smislu članka 51. ZZTN-a, budući da je postupak objedinjene javne nabave naručitelja Ministarstvo zdravstva u tijeku, te bi njegovim daljnjem provođenjem svakom ponuditelju koji bi htio sudjelovati u predmetnom postupku, a to mu je ovako postavljenim uvjetima onemogućeno, prijeti značajna i nepopravljiva odnosno nepovratna šteta.

Podneskom od 4. rujna 2020. podnositelj inicijative je kao dodatni dokaz u inicijativi navedenih tvrdnji dostavio u spis ispis s mrežne stranice poduzetnika Krokoteks, na kojoj su pod „proizvodi i usluge - zdravstvo“ objavljene tri reference. Sve tri reference su iz u inicijativi spomenutih postupaka javne nabave - naručitelja KBC Zagreb, OB Virovitica i KB Sveti Duh, u kojim postupcima je postavljen uvjet rezerviranosti ugovora za zaštitne radionice odnosno integrativne radionice odnosno omogućeno je da se ugovori izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja. Iz navedenog, podnositelj inicijative zaključuje kako Krokoteks (koji je predmetne natječaje dobio isključivo zbog sudjelovanja u zajednici ponuditelja s URIHO-m) nije u mogućnosti dobiti posao „redovnim putem“ odnosno na „klasičnom“ natječaju, već isključivo ovim putem, a što je samo dodatan dokaz tvrdnji iz inicijative za pokretanje postupka, te stoga podnositelj inicijative ustraje kod svih navoda iz inicijative i prijedloga za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja u smislu članka 8. i članka 13. ZZTN-a protiv poduzetnika Kroteks i URIHO kao i za donošenjem rješenja o privremenoj mjeri obustave predmetnog javnog natječaja.

2. Posebni propisi koji uređuju institut rezerviranih ugovora u postupcima javne nabave

Zakonom o javnoj nabavi utvrđuju se pravila o postupku javne nabave koji provodi javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekt u slučajevima određenim tim zakonom, radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga, okvirnog sporazuma te provedbe projektnog natječaja.

Sukladno stavku 1. članka 51. Zakona o javnoj nabavi koji uređuje institut rezerviranih ugovora, naručitelj može rezervirati pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave za zaštitne radionice, gospodarske subjekte čiji je osnovni cilj društvena i profesionalna integracija osoba s invaliditetom, gospodarske subjekte čiji je osnovni cilj društvena i profesionalna integracija osoba u nepovoljnom položaju, ili može odrediti za takve ugovore da se izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja.

U tom slučaju, a kako je propisano stavkom 2. istog članka, najmanje 51 posto zaposlenih osoba u tim radionicama, gospodarskim subjektima ili programima predstavljaju radnici koji su osobe s invaliditetom ili radnici u nepovoljnom položaju.

Sukladno stavku 4. istog članka, navedeni subjekti moraju dokazati naručitelju da udovoljavaju uvjetima iz stavka 2. upisom u odgovarajući registar, potvrdom nadležnog tijela ili na drugi prikladan način.

Iznimno, subjekti iz stavka 1. članka 51. Zakona o javnoj nabavi, za koje je rezervirano pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave mogu najviše 20 posto vrijednosti rezerviranog ugovora dati podugovarateljima koji ne ispunjavaju uvjete propisane istim stavkom.

Zakon o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom („Narodne novine“, br.: 157/13, 152/14, 39/18 i 32/20) između ostalog uređuje zapošljavanje i rad osoba s invaliditetom na otvorenom tržištu rada i pod posebnim uvjetima, osnivanje i djelatnost integrativnih radionica i zaštitnih radionica, te odgovornost za povrede tog zakona, kao i

tijela nadležna za nadzor nad provođenjem tog zakona i donošenje i nadzor nad primjenom podzakonskih propisa.

3. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Na temelju dostavljene dokumentacije i utvrđenog činjeničnog stanja tijekom prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Vijeće), sukladno ovlastima iz članka 31. ZZTN-a, na sjednici 42/2020, održanoj 22. listopada 2020., razmatralo je navedeni predmet te je donijelo odluku da se inicijativa poduzetnika SM Lotos odbaci jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka AZTN-a po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Krokoteks i URIHO radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma i/ili zlouporabom vladajućeg položaja u smislu članka 38. stavka 1. te članka 39. ZZTN-a, a vezano uz primjenu članka 8. i članka 13. ZZTN-a.

Odluku o odbacivanju predmetne inicijative Vijeće temelji na sljedećim razlozima:

Propisi o zaštiti tržišnog natjecanja u nadležnosti AZTN-a, u pravilu se ne primjenjuju na postupke javne nabave, već samo iznimno i to na poduzetnike koji se u tim postupcima javljaju kao ponuditelji.

Temeljem podataka iz inicijative i primjenjivog pravnog okvira, odnosno provedenog prethodnog ispitivanja stanja na tržištu javne nabave za usluge nabave, najma, pranja i glačanja rublja, s rezerviranim pravom sudjelovanja u smislu članka 51. Zakona o javnoj nabavi, vezano uz u inicijativi navedene javne natječaje, nisu utvrđene dostatne indicije za pokretanje postupka AZTN-a po službenoj dužnosti protiv ponuditelja u predmetnim natječajima, poduzetnika Krokoteks i URIHO, radi sklapanja zabranjenog sporazuma iz članka 8. ZZTN-a odnosno zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 13. ZZTN-a.

Naime, Vijeće je ocijenilo neosnovanima tvrdnje podnositelja inicijative kako zajednica ponuditelja koju čine Krotteks i URIHO predstavlja zabranjeni sporazum iz članka 8. ZZTN-a odnosno zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 13. ZZTN-a, čiji je cilj narušavanje i sprječavanje tržišnog natjecanja isključenjem konkurenata s mjerodavnog tržišta, odnosno drugih poduzetnika koji obavljaju djelatnost nabave, najma, pranja i glačanja rublja, ali ne udovoljavaju uvjetima natječaja iz članka 51. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da je u predmetnoj stvari mjerodavno tržište određeno člankom 51. Zakona o javnoj nabavi i uvjetima pojedinog natječaja, poduzetnici koji obavljaju traženu djelatnost, ali ne udovoljavaju uvjetima iz članka 51. Zakona o javnoj nabavi, ne mogu se smatrati konkurentima na predmetnom mjerodavnom tržištu.

Nadalje, ocjena je li zajednica ponuditelja koju čine Krokoteks i URIHO udovoljila uvjetima predmetnih natječaja i odredbama Zakona o javnoj nabavi, kao i jesu li uvjeti natječaja propisani u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi i drugim posebnim propisima koji uređuju pojedinu djelatnost nije u nadležnosti AZTN-a.

Također nije u nadležnosti AZTN-a ocjena je li na u natječaju tražene poslove nabave, najma, pranja i glačanja rublja primjenjiva odredba članka 51. Zakona o javnoj nabavi, te mogu li određeni ponuditelj i njegovi djelatnici obavljati tražene poslove.

Vezano uz moguća protupravna postupanja javnih naručitelja na koja je podnositelj inicijative ukazao u inicijativi za pokretanje postupka, AZTN napominje da nadzor u svrhu otklanjanja ili sprječavanja nepravilnosti koje mogu nastati ili su nastale kao posljedica povrede Zakona o javnoj nabavi i podzakonskih propisa u području javne nabave, kao i utvrđivanje jesu li u

pojednim postupcima javne nabave ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela zlouporabe u postupku javne nabave u smislu članka 254. Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15, dalje: KZ), ili nezakonitog pogodovanja u smislu 292. KZ-a u nadležnosti su drugih tijela i/ili institucija, različitih od AZTN-a.

Iz navedenih razloga nema uvjeta za određivanje privremene mjere u smislu članka 51. ZZTN-a.

Stoga je AZTN, na temelju odluke Vijeća, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj inicijative može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave ovog rješenja.

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag. iur.

Napomena:

Sukladno članku 53. ZZTN-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni [...], odnosno koriste se skraćeni naziva te postoci i podaci u rasponu.