

KLASA: UP/I 034-03/20-04/002  
URBROJ: 580-16/123-2021-011

Zagreb, 22. srpnja 2021.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja na temelju članka 13. stavka 2., članka 19. stavaka 6. i 7. te članka 20. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv trgovca SPAR Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 50, kojeg zastupa opunomoćenica [...], odvjetnica u Z, [...], radi utvrđivanja nepoštenih trgovačkih prakse, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća, Denis Matić, dipl. iur., mr.sc. Ljiljana Pavlic, dipl. oec. i dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., članovi Vijeća, sa sjednice 26/2021., održane 22. srpnja 2021., donosi sljedeće

## RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je SPAR Hrvatska d.o.o., Zagreb svojim postupanjem povrijedio odredbe članka 12. točke 14. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom (dalje u tekstu: ZNTP), kojom je kao nepoštena trgovačka praksa određena prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s porezom na dodanu vrijednost na način da je:

Prehrambeni proizvod [...] brašno [...], u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. prodavao krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu toga proizvoda s porezom na dodanu vrijednost i to ukupno 271 komada toga proizvoda, za koje je izdano 211 računa, a prema popisu s ukupnim brojem računa, oznakom pojedinog računa, datumom pojedinog računa, oznakom komada, akcijskom cijenom, iznosom popusta, nabavnom cijenom i cijenom prema krajnjem potrošaču koji je označen kao Prilog 1. izreke ovoga rješenja i čini njegov sastavni dio.

II. Zabranjuje se trgovcu SPAR Hrvatska d.o.o., Zagreb svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja.

III. Za iznimno tešku povredu ZNTP-a opisanu u točki I. izreke ovoga rješenja, u skladu s odredbama članka 24. stavka 1. ZNTP-a, izriče se trgovcu SPAR Hrvatska d.o.o., Zagreb upravno-kaznena mjera u iznosu od:

1.300.000,00 kuna (milijuntristotisuća kuna).

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

### Obrazloženje

1. Povod za pokretanje ovoga upravnog postupka, bila su tri podneska-predstavke, koje je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN) zaprimila:

- 8. studenoga 2018. u odnosu na proizvod [...] brašno [...], prodavan u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenog 2018., od podnositelja predstavke [...], Z
- 16. studenoga 2018. u odnosu na proizvod [...] pile [...], prodavan u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018. od anonimnog podnositelja predstavke
- 29. siječnja 2019. u odnosu na proizvod Cappuccino [...] prodavan u razdoblju od 3. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019., od anonimnog podnositelja predstavke

kojima navedeni podnositelji prijavljuju SPAR Hrvatska d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: SPAR) zbog navodnog postupanja protivno odredbi sadržanoj u članku 12. točka 14. ZNTP-a, jer SPAR navodno prodaje naznačene prehrambene proizvode krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tih proizvoda s porezom na dodanu vrijednost (dalje u tekstu: PDV).

Ispitujući osnovanost navoda iz opisanih podnesaka, AZTN je na temelju ovlasti iz odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, u okviru neupravnih predmeta od SPARA prikupljao podatke i dokumentaciju.

Tako je AZTN u odnosu na proizvod [...] brašno [...], u nepravnom predmetu KLASA: 034-08/18-04/160, radi ispitivanja činjenica i okolnosti vezanih uz podnesak od 8. studenoga 2018., dopisima od 13. studenoga 2018., 4. ožujka 2019. i 23. prosinca 2019. tražio od SPARA dokumentaciju i očitovanja, koje je SPAR dostavio 27. studenoga 2018., 19. ožujka 2019. i 16. siječnja 2020.

U odnosu na proizvod [...] pile [...], AZTN je u nepravnom predmetu KLASA: 034-08/18-04/162, radi ispitivanja činjenica i okolnosti vezanih uz podnesak od 16. studenoga 2018., dopisima od 26. studenoga 2018., 8. siječnja 2019., 1. ožujka 2019. i 27. kolovoza 2019. tražio od SPARA dokumentaciju i očitovanja, koje je SPAR dostavio 5. prosinca 2018., 1. veljače 2019., 22. ožujka 2019. i 20. rujna 2019.

U odnosu na proizvod Cappuccino [...], AZTN je u nepravnom predmetu KLASA: 034-08/19-04/001, ispitivao i razne vrste proizvoda Cappuccino [...] te je radi ispitivanja činjenica i okolnosti vezanih uz podnesak od 29. siječnja 2019., dopisima od 30. siječnja 2019. i 3. travnja 2019. od SPARA zatražio dokumentaciju i očitovanja, koje je SPAR dostavio 14. veljače 2019. i 19. travnja 2019.

U odnosu na proizvod [...] brašno [...], u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. prodano je ukupno [...] komada toga proizvoda, od čega je [...] komada prodano po akcijskoj cijeni u iznosu od [...] kuna, a [...] komada prodano uz korištenje markica u sklopu programa vjernosti, kroz koji sustav prikupljanja markica SPAR svojim kupcima - krajnjim potrošačima omogućuje pravo na popust pod određenim, javno objavljenim uvjetima.

U odnosu na proizvod [...] pile [...] u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., prodano je ukupno [...] kg proizvoda, od čega je [...] kg prodano po akcijskoj cijeni u iznosu od [...] kuna/kg, [...] kg prodano uz korištenje markica u sklopu programa vjernosti, [...] kg prodano je uz popust od [...] % na ukupni račun, a [...] kg prodano je po sniženoj cijeni zbog isteka roka (dan prije isteka roka) ili zbog oštećenja.

U odnosu na proizvod Cappuccino [...], razne vrste, u razdoblju od 2. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019. prodano je ukupno [...] komada proizvoda, od čega je [...] komada prodano po akcijskoj cijeni u iznosu od [...] kuna, a [...] komada uz korištenje markica u sklopu programa vjernosti.

Analizom podataka u odnosu na sva tri proizvoda uočeno je da je određena količina proizvoda prodana po akcijskoj cijeni i uz dodatni popust na temelju prikupljenih markica iz programa vjernosti, a koji popust nakon što je razmjerno primijenjen na svaki proizvod na računu (izuzev onih proizvoda na koje se popust ne može koristiti, a prema obavijestima iz letka koji sadrži uvjete korištenja popusta iz programa vjernosti), dovodi do prodaje krajnjim potrošačima po maloprodajnoj cijeni nižoj od nabavne cijene tog proizvoda s PDV-om.

Sve navedeno predstavljalo je indicije koje upozoravaju na moguću povredu članka 12. točke 14. ZNTP-a te potrebu pokretanja upravnog postupka radi daljnjeg utvrđivanja relevantnih činjenica. Naime, u upravnom postupku bilo je potrebno nedvojbeno utvrditi je li u konkretnim slučajevima riječ o prodaji tih proizvoda krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om, odnosno je li u konkretnom slučaju riječ o nepoštenoj trgovačkoj praksi u smislu odredbe članka 12. točke 14. ZNTP-a.

AZTN kao pravna osoba s javnim ovlastima, nadležna za provedbu ZNTP-a je na temelju članka 13. i 14. ZNTP-a te članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09.; dalje u tekstu: ZUP), postupajući po službenoj dužnosti radi zaštite javnog interesa u postupku utvrđivanja nepoštenih trgovačkih praksi pokrenula upravni postupak protiv SPARA koji postupak se smatra pokrenut danom primitka stranke obavijesti o pokretanju upravnog postupka, a koju obavijest je u ovim upravnom postupku stranka zaprimila 10. srpnja 2020.

S obzirom na to da je AZTN postupao po prijavama-predstavkama navedenim u točkama 2.1.1., 2.1.2. i 2.1.3. ovoga rješenja, po službenoj dužnosti, a radi zaštite javnog interesa, ekonomičnosti radi, kako bi se ispitali navodi iz zaprimljenih predstavki, ovaj postupak vođen je u odnosu na konkretne okolnosti navedene u predstavkama i to isključivo u odnosu na ukazanu eventualnu povredu članka 12. točke 14. ZNTP-a te AZTN u ovom upravnom postupku nije ispitivao druge činjenice i okolnosti u poslovnim odnosima SPARA s njegovim dobavljačima ova tri proizvoda.

AZTN dokumentaciju prikupljenu u okviru nepravanih predmeta KLASA: 034-08/18-04/160, KLASA: 034-08/18-04/162 i KLASA: 034-08/19-04/001, u cijelosti prenio u spis ovog upravnog predmeta, koja čini njegov sastavni dio te pokrenuo predmetni upravni postupak protiv SPARA te obavijestio stranku o pokretanju upravnog postupka uputivši joj obavijest o pokretanju upravnog postupka od 8. srpnja 2020., a koju je stranka zaprimila 10. srpnja 2020., kako je već u ovoj točki obrazloženo.

### 1.1. Utvrđenje značajne pregovaračke snage sukladno članku 3. stavku 2. ZNTP-a

Postojanje značajne pregovaračke snage procesna je pretpostavka za ocjenu primjenjuje li se ZNTP na pojedinog trgovca kao subjekta u lancu opskrbe hranom. Procesne pretpostavke okolnosti su od čijeg postojanja ovisi dopustivost pokretanja upravnog postupka, utvrđivanja povreda ZNTP-a i donošenja meritorne odluke.

Stoga je prije pokretanja upravnog postupka bilo potrebno utvrditi prelazi li ukupan godišnji prihod trgovca SPAR i ukupan godišnji prihod s njim povezanih društava ostvaren u Republici Hrvatskoj iznos od 100.000.000,00 kuna, koji je člankom 3. stavkom 2. ZNTP-a propisan kao uvjet da bi se smatralo da trgovac ima značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a.

Prema odredbi članka 3. stavka 5. ZNTP-a u ukupan prihod iz stavka 2. članka 3. ZNTP-a, ne uračunava se prihod koji je ostvaren prodajom robe odnosno pružanjem usluga između povezanih osoba (društava unutar grupe).

Iz definicije povezanih društava iz članka 2. stavka 1. k) ZNTP-a, razvidno je kako ta povezanost ne uključuje samo povezanost prema Zakonu o trgovačkim društvima („Narodne novine“ br. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., dalje u tekstu: ZTD), već je temeljem računovodstvenih propisa relevantna i personalna povezanost. U tom smislu, povezanim društvima smatraju se primjerice i društva između kojih postoji povezanost putem fizičkih osoba koje sudjeluju u dioničarskim, udjelničarskim, nadzornim ili upravljačkim strukturama.

Članak 2. I) ZNTP-a prihode definira kao ukupne prihode odnosno primitke otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovaca i njihovih povezanih društava ostvarene u Republici Hrvatskoj i iskazane na posljednjem predanom financijskom izvješću. Kako bi utvrdio ima li trgovac SPAR značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a, a kako bi se u odnosu na njega mogao voditi upravni postupak po službenoj dužnosti, AZTN je izvršio uvid, elektroničkim putem, u sudski registar kao i u Registar godišnjih financijskih izvještaja. Na dan pokretanja upravnog postupka posljednje predano financijsko izvješće bilo je ono za 2018. godinu.

Uvidom u (nekonsolidirano) godišnje financijsko izvješće za 2018. godinu za SPAR utvrđeno je da ukupni prihodi iznose 4.193.111.000,00 kuna.

Prema bilješci 4. godišnjeg financijskog izvješća SPARA za 2018. prihodi od transakcija s povezanim stranama iznose 960.000,00 kuna.

Nadalje, AZTN je uvidom u javno dostupne podatke iz sudskog registra utvrdio povezanost društva SPAR sa društvima SPAR Österreichische Warenhandels-AG iz Austrije kao jedinog osnivača društva SPAR, te s društvima Spar Nekretnine d.o.o., Zagreb i Metspa d.o.o., Zagreb. S obzirom na to da se u ukupne prihode uračunavaju samo prihodi ostvareni u Republici Hrvatskoj (članak 2. I) ZNTP-a), AZTN je utvrđivao ukupne prihode SPAROVIH povezanih društava sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

Iz godišnjeg financijskog izvješća društva Spar Nekretnine d.o.o., Zagreb za 2018. utvrđeno je da je to društvo ostvarilo ukupni godišnji prihod u iznosu 15.680.000,00 kuna. Iz godišnjeg financijskog izvješća društva Metspa d.o.o., Zagreb za 2018. utvrđeno je da je njihov ukupni godišnji prihod iznosio 1.578.202,00 kuna.

Uvidom u zadnje dostupno (nekonsolidirano) godišnje financijsko izvješće SPARA utvrđeno je da ukupni prihodi koje je SPAR ostvario u 2019. iznose 4.462.548.000,00 kuna, dok prema bilješki 4. godišnjeg financijskog izvješća SPARA za 2019. prihodi od transakcija s povezanim stranama iznose 500.000,00 kuna. Iz godišnjeg financijskog izvješća društva Spar Nekretnine d.o.o., Zagreb za 2019., utvrđeno je da je to društvo ostvarilo ukupni godišnji prihod u iznosu 8.019.000,00 kuna. Iz godišnjeg financijskog izvješća društva Metspa d.o.o., Zagreb za 2019. utvrđeno je da je njihov ukupni godišnji prihod iznosio 1.524.973,00 kuna.

Na temelju svih navedenih podataka AZTN je utvrdio da SPAR ispunjava kriterij iz članka 3. stavka 2. i 5. ZNTP-a, što ga čini trgovcem - adresatom ZNTP-a.

## 1.2. Prijedlog za preuzimanje obveza

Stranka je obavijest o pokretanju upravnog postupka zaprimila 10. srpnja 2020. Rok od 40 dana za podnošenje prijedloga za preuzimanje obveza počinje teći od dana dostave obavijesti o pokretanju upravnog postupka stranci. Stranka se svojim podneskom od 24. srpnja 2020. očitovala da nije u mogućnosti primjenom članka 18. ZNTP-a predložiti preuzimanje obveza kako bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse jer su opisani programi bili kratkog trajanja te su već prošli.

S obzirom na obrazloženo, ispitni postupak je nastavljen u smislu članka 18. stavka 5. ZNTP-a.

## 2. Radnje provedene u ispitnom postupku

### 2.1. Utvrđivanje činjeničnog stanja na temelju dokumentacije i pisanih očitovanja stranke

#### 2.1.1. [...] brašno [...]

AZTN je 8. studenoga 2018. zaprimio predstavku o navodnoj primjeni nepoštene trgovačke prakse trgovca, u kojoj se navodi da SPAR u svom promidžbenom letku objavljuje prodaju brašna - [...] robne marke [...] po cijeni od [...] kuna za [...] kg u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018., za što podnositelj predstavke navodi da predstavlja prodaju krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om. Predstavki je priložena fotografija letka za vikend akciju od 9. do 11. studenoga 2018.

AZTN je dopisom od 13. studenoga 2018. pozvao SPAR na dostavu podataka, dokumentacije i pisanih očitovanja te je tražio:

- Popis svih dobavljača proizvoda [...] brašno [...] i ugovore s dobavljačima toga proizvoda koji su na snazi od 1. travnja 2018., zajedno sa svom dokumentacijom vezanom uz ugovore, uz navođenje podataka o svakom pojedinom dobavljaču
- Popis dobavljača od kojih je nabavljen proizvod [...] brašno [...] prodavan u okviru akcijske ponude u promatranom razdoblju uz naznaku količine nabavljene od pojedinog dobavljača ako je proizvod nabavljen od više dobavljača;
- Deklaraciju proizvoda/informaciju o hrani za brašno stavljeno u prodaju i prodavano po akcijskoj cijeni u promatranom razdoblju, a u svrhu utvrđivanja podrijetla brašna stavljenog u prodaju u promatranom razdoblju;
- Sve račune i/ili otkupne blokove svih dobavljača od kojih je nabavljen proizvod [...] brašno [...], prodavan u promatranom razdoblju;
- Kalkulaciju maloprodajne cijene proizvoda [...] brašno [...], prodavanog u promatranom razdoblju, kao i specifikaciju zavisnih troškova vezanih uz nabavu navedenog proizvoda, pri čemu je zatražena kalkulacija za svaku od cijena

- navedenih u promidžbenom letku SPARA odnosno za: prodaju po cijeni [...] kuna, prodaju po cijeni [...] kuna, prodaju po cijeni [...];
- S obzirom na to da se u promidžbenom letku za promatrano razdoblje navode dvije različite akcijske cijene istog proizvoda: cijena [...] kuna (popust od [...] % na osnovnu maloprodajnu cijenu) i cijena [...] kuna (cijena uz sakupljenih 10 markica), zatraženo je pisano pojašnjenje o kojim vrstama akcija je riječ, odnosno provodi li se pojedina akcija na zahtjev dobavljača ili je provođenje akcije poslovna odluka SPARA te o načinu donošenja odluke o proizvodima koji će se prodavati na akcijama;
- U odnosu na prodaju proizvoda uz popust za 10 sakupljenih markica, zatraženo je pojašnjenje o tome o kakvom programu sakupljanja markica je riječ, odnosno na koji način krajnji potrošač sakuplja markice i što mu njihovo sakupljanje omogućava;
- Popis društava u Republici Hrvatskoj, povezanih sa SPAROM u smislu odredbi članka 3. ZNTP-a te
- Podatke o prihodu koje je SPAR ostvario iz transakcije prodaje robe odnosno pružanja usluga povezanim društvima (društvima unutar grupe) uz naznaku iznosa prihoda koji je ostvaren u odnosu na svako pojedino povezano društvo.

SPAR je podneskom od 26. studenoga 2018. dostavio tražena pisana očitovanja, podatke i dokumentaciju.

Međutim, kako su i dalje postojala otvorena pitanja vezana uz nabavu i prodaju ovog proizvoda, AZTN je dopisom od 4. ožujka 2019. pozvao SPAR na dostavu očitovanja, podataka i dokumentacije i to:

- Priloga 1. i Specifikacije, a koji se prema članku 1. Ugovora o trgovačkoj marki navode kao sastavni dijelovi tog ugovora;
- Računa koji slijede članak 1. stavak 4. Ugovora o trgovačkoj marki za razdoblje od 1. studenoga 2018. do 1. prosinca 2018., te pisanog pojašnjenja na koji se način trošak nabave gotove ambalaže odražava na krajnju cijenu proizvoda [...] brašno [...] navedenu u cjeniku dobavljača [...], Z;
- Računa koji slijede članak 5. stavak 3. Ugovora o trgovačkoj marki za razdoblje od 1. studenoga 2018. do 1. prosinca 2018. te potvrde plaćanja tih računa;
- Popisa mjesta isporuke (s naznačenom adresom);
- Narudžbenica i otpremnica koje su vezane uz račun dobavljača [...], Z br. [...];
- Izvoda iz plaćanja računa dobavljača [...], Z, br. [...] i br. [...];
- Pisanog pojašnjenja o razlozima razlike između cijene proizvoda [...] brašno [...] na računu dobavljača [...], Z, br. [...] i cijene po cjeniku te pisane korespondencije o tome s dobavljačem, ukoliko postoji;
- Detaljne kalkulacije maloprodajne cijene u iznosu od [...] kuna, te pojašnjenja o tome postoje li zavisni troškovi koji nisu prikazani u dostavljenoj kalkulaciji;
- Pojašnjenja o tome koji sve troškovi čine nabavnu cijenu za proizvod [...] brašno [...];
- Podataka o količini proizvoda [...] brašno [...] koja je prodana po cijeni od [...] kuna u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. te o količini proizvoda [...] brašno [...] koja je prodana u istom razdoblju uz primjenu dodatnih popusta korištenjem sakupljenih markica, uz naznaku o kojoj se točno količini radi za svaki pojedini popust;
- Pisanog pojašnjenja o kojim je vrstama akcije riječ prilikom prodaje proizvoda [...] brašno [...] po cijeni od [...] kuna i [...] kuna u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018., odnosno o tome provodi li se pojedina akcija na zahtjev dobavljača ili je provođenje akcije poslovna odluka SPARA, te pisane korespondencije s dobavljačem [...], Z o akcijskoj prodaji za razdoblje od 9. studenoga do 11. studenoga 2018. ukoliko postoji;

- Pisanog pojašnjenja o tome nabavlja li SPAR proizvode brašno od dobavljača [...], Z neovisno o dostavljenom Ugovoru o trgovačkoj marki te
- Pisanog pojašnjenja o tome ima li dobavljač [...], Z obvezu prodavati proizvode definirane Ugovorom o trgovačkoj marki, neovisno o njegovom pakiranju, isključivo SPARU.

SPAR je podneskom od 12. ožujka 2019., dostavio pisana očitovanja, podatke i dokumentaciju.

Radi razjašnjenja i dalje otvorenih pitanja, AZTN je dopisom od 23. prosinca 2019. pozvao SPAR na dostavu sljedećih očitovanja, podataka i dokumentacije:

- Potpisane odnosno ovjerene otpremnice za robu isporučenu po računu br. [...];
- Preslike svih računa za proizvod [...] brašno [...] izdanih krajnjim potrošačima u razdoblju trajanja akcijske prodaje, odnosno od 9. studenoga do 11. studenoga 2018. uz primjenu popusta od [...]%, [...]%, [...] na temelju sakupljenih markica;
- S obzirom na to da je uvidom u očitovanje od 12. ožujka 2019. zaključeno kako SPAR, osim proizvoda trgovačke marke, kupuje od dobavljača [...], Z i druge proizvode - brašno marke [...], za koje ima zaključen zaseban ugovor, zatražena je dostava navedenog ugovora;
- U sklopu očitovanja od 27. studenoga 2018. dostavljena je kalkulacija nabavne i prodajne cijene i promidžbeni letak pri čemu je uočeno da se kalkulacija odnosi na letak [...] za razdoblje od 8. studenoga 2018. do 21. studenoga 2018., dok se na promidžbenom letku nalazi njegova oznaka [...], a taj letak se odnosi na isto razdoblje od 8. studenoga 2018. do 21. studenoga 2018. Stoga je zatražena dostava pisanog pojašnjenja o razlozima neusklađenosti podataka o oznaci letka u kalkulaciji i oznaci letka na samom promidžbenom letku;
- Pisanog pojašnjenja o razlozima neusklađenosti podataka o vremenskom razdoblju navedenom u kalkulaciji dostavljenoj u sklopu očitovanja od 12. ožujka 2019. i podataka o vremenskom razdoblju navedenom u kalkulaciji i promidžbenom letku dostavljenom u sklopu očitovanja od 27. studenoga 2018., a s obzirom na to što je iz kalkulacije nabavne i prodajne cijene dostavljene u sklopu očitovanja od 27. studenoga 2018. utvrđeno kako nabavna cijena proizvoda [...] brašno [...] iznosi [...] kuna te da marža iznosi [...]%, a maloprodajna cijena [...] kuna. S obzirom na to da se obračunom marže od [...] na navedenu nabavnu cijenu dolazi do drugačijeg iznosa maloprodajne cijene, dopisom od 5. ožujka 2019. AZTN je zatražio dostavu detaljne kalkulacije maloprodajne cijene od [...] kuna. U sklopu očitovanja SPARA od 12. ožujka 2019. dostavljena je, kao Prilog 6., kalkulacija iz koje je vidljivo da se odnosi na letak s oznakom [...] od 29. listopada 2018. do 2. studenoga 2018. odnosno kalkulacija koja se odnosi na razdoblje različito od onog navedenog na kalkulaciji nabavne i prodajne cijene i promidžbenom letku dostavljenima uz očitovanje od 27. studenoga 2018.;
- S obzirom na to da SPAR nije u potpunosti udovoljio zahtjevu AZTN-a od 4. ožujka 2019. u odnosu na dostavu detaljne kalkulacije maloprodajne cijene u iznosu [...] kuna kao ni pojašnjenja o tome postoje li zavisni troškovi koji nisu prikazani u dostavljenoj kalkulaciji, AZTN je ponovno zatražio detaljnu kalkulaciju maloprodajne cijene od [...] kuna izrađene na temelju nabavne cijene od [...] kuna. Naime, iz kalkulacije nabavne i prodajne cijene dostavljene u sklopu očitovanja od 12. ožujka 2019. utvrđeno je kako je nabavna cijena proizvoda [...] brašno [...] [...] kuna te da marža iznosi [...]%, dok je maloprodajna cijena [...] kuna.

Traženu dokumentaciju SPAR je AZTN-u dostavio podneskom od 15. siječnja 2020.

## 2.1.2. [...] pile [...]

AZTN je 16. studenoga 2018. zaprimio anonimnu prijavu-predstavku o navodnom postupanju SPARA protivno odredbi članka 12. točke 14. ZNTP-a, a u toj prijavi se navodi

kako SPAR prodaje prehrambene proizvode ispod nabavne cijene primjenom „loyalty“ programa koji omogućava dodatno sniženje proizvoda koji su na akciji na način da se u konačnici može ostvariti i [...] % popusta na osnovnu cijenu proizvoda. Prijavi je priložen račun od 5. studenoga 2018. koji je izdan za proizvod pile [...], težine [...] kg, pri čemu je na računu kao osnovna cijena naveden iznos [...] kuna, a ukupna cijena za navedenu težinu je [...] kuna, na koju se potom primjenjuje popust od [...] % uz opis Popust [...], da bi konačna cijena s PDV - om iznosila [...] kuna. AZTN je pregledom asortimana iz promidžbenog letka SPARA u razdoblju trajanja akcije od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., utvrdio kako je ta akcija obuhvaćala [...] pile [...], proizvođača [...], V (dalje u tekstu: [...]).

Dopisom od 26. studenoga 2018. AZTN je od SPARA zatražio dostavu podataka, dokumentacije i pisanih očitovanja i to:

- Podataka o prihodu koji je SPAR ostvario iz transakcija prodaje robe odnosno pružanja usluga povezanim društvima (društvima unutar grupe) uz naznaku iznosa prihoda koji je ostvaren u odnosu na svako pojedino povezano društvo;
- Svih ugovora, aneksa ugovora, općih uvjeta poslovanja i ostale ugovorne dokumentacije kojom je uređen poslovni odnos s dobavljačem [...], a koja je u primjeni od 1. travnja 2018;
- Otpremnica i računa dobavljača [...] koji se odnose na proizvod [...] pile [...], koji je prodavan na akcijskoj prodaji u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018.;
- Deklaracije zapakirane hrane za [...] pile [...] koji proizvod je prodavan po akcijskoj cijeni u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., a u svrhu utvrđivanja podrijetla proizvoda stavljenog u prodaju u promatranom razdoblju;
- Kalkulacije maloprodajne cijene proizvoda [...] pile [...], prodavanog u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., kao i specifikaciju zavisnih troškova vezanih uz nabavu navedenog proizvoda pri čemu je zatražena dostava kalkulacije za svaku od cijena navedenih u promidžbenom letku SPARA odnosno za prodaju po cijeni [...] kuna, koja se navodi kao osnovna cijena, prodaju po cijeni [...] kuna koja se navodi kao akcijska cijena u promatranom razdoblju uz primjenu popusta od [...] %;
- Pojašnjenja o tome provodi li se akcijska prodaja uz popust od [...] % na osnovnu cijenu proizvoda na zahtjev [...] ili je provođenje akcijske prodaje poslovna odluka SPARA te pojašnjenja o tome na koji način se odabiru proizvodi koji će biti prodavani u okviru akcijske prodaje ako je provođenje akcijske prodaje poslovna odluka SPARA i
- Pojašnjenje o tome o kakvom se programu sakupljanja markica radi, na koji način krajnji potrošač sakuplja markice i što mu njihovo sakupljanje omogućava te ako postoje, dostavu općih uvjeta kojima je definiran program sakupljanja markica, a s obzirom na to da se u promidžbenom letku navodi da popust iz knjižice za sakupljanje markica vrijedi i na akcijske cijene navedene u letku te da popust na računu neće biti izražen po pojedinačnom artiklu već na ukupni iznos računa, kao i da se popust može ostvariti na maksimalni iznos kupnje od [...] kuna.

SPAR je podneskom od 5. prosinca 2018. dostavio tražena pisana očitovanja, podatke i dokumentaciju.

AZTN je radi razjašnjenja još uvijek otvorenih pitanja dopisom od 8. siječnja 2019. pozvao SPAR na dostavu pojašnjenja i dokumentacije i to:

- Očitovanja o tome je li SPAR za objavu artikala u promidžbenom letku SPARA iz kategorije svježe pileće i pureće meso, koji letak obuhvaća razdoblje od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., naplatio [...] naknadu ugovorenu u matičnom listu dobavljača od 28. ožujka 2018. i promemoriji matičnom listu za 2018;
- Očitovanja o tome je li objava artikla [...] pile [...] ulazila u okvire objava ugovorenih matičnim listom dobavljača od 28. ožujka 2018. i promemorijom matičnom listu za 2018. godinu te ako jest, zatražena je dostava zahtjeva [...] za objavom kao i račun



koji je SPAR izdao [...] za navedene marketinške usluge te podloge za izračun naknade;

- Analitičke kartice odnosno drugog financijsko - računovodstvenog dokumenta ili potvrde o plaćanju iz kojih je moguće utvrditi datum plaćanja računa dobavljaču [...] za račune br.: [...], [...] i [...];
- Pojašnjenja o tome na temelju kojeg cjenika se obračunava cijena od [...] kuna/kg + PDV (u odnosu na račun br. [...] izdan na temelju otpremnica br. [...] i br. [...]), a budući da je prema cjeniku priloženom uz ugovor cijena proizvoda [...] pile [...] [...] kuna/kg + PDV;
- Podataka o ukupnoj količini proizvoda [...] pile [...] prodanoj u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018.;
- Podataka o količini proizvoda [...] pile [...] prodanoj u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018. po cijeni od [...] kuna/kg i
- Podataka o količini proizvoda [...] pile [...] prodanoj u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., a kod kojih je na ukupni iznos računa primijenjen popust ostvaren prikupljanjem markica uz naznaku visine popusta koji je ostvaren na ukupni račun s obzirom na mogućnost korištenja popusta od [...], [...] i [...].

SPAR je podneskom od 31. siječnja 2019., dostavio tražena pisana očitovanja, podatke i dokumentaciju.

AZTN je radi razjašnjenja svih relevantnih okolnosti vezanih uz nabavu i prodaju predmetnog proizvoda dopisom od 14. siječnja 2019. pozvao [...] da u skladu s odredbom članka 17. stavka 1. ZNTP-a dostavi pisano očitovanje te po potrebi podatke i dokumentaciju:

- O tome je li prodaja proizvoda [...] pile [...] po cijeni od [...] kuna/kg SPARU u razdoblju od 25. listopada 2018. do 7. studenoga 2018. provedena na zahtjev [...];
- O tome je li [...] za proizvod [...] pile [...] u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018. tražila objavu u promidžbenom letku SPARA iz kategorija svježeg pilećeg i purećeg mesa, a u okviru matičnog lista dobavljača od 28. ožujka 2018. i promemorije matičnom listu za 2018. godinu i
- Pojašnjenje o tome koji je cjenik [...] bio temelj za prodaju proizvoda [...] pile [...] SPARU po cijeni od [...] kuna/kg s PDV-om, kao i po kojoj cijeni se navedeni proizvod prodavao SPARU od 8. studenoga 2018. i 9. studenoga 2018., a s obzirom na to da u cjeniku [...] koji je SPAR dostavio AZTN - u, cijena proizvoda [...] pile [...] uz ugovorne uvjete za nabavu robe iznosi [...] kuna/kg.

[...] je traženu dokumentaciju dostavila AZTN-u podneskom od 19. siječnja 2019.

Radi razjašnjenja svih okolnosti vezanih uz taj predmet, AZTN je dopisom od 1. ožujka 2019. pozvao SPAR na dostavu dodatnog očitovanja i dokumentacije i to:

- Pojašnjenja razlike u količini proizvoda [...] pile [...] nabavljenih u razdoblju od 26. listopada 2018. do 7. studenoga 2018. po cijeni od [...] kuna/kg na temelju ponude dobavljača od 7. rujna 2018. i ukupne količine tog proizvoda koji je prodan u okviru akcijske prodaje oglašene u promidžbenom letku SPARA za razdoblje od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., a koji podatak je SPAR dostavio AZTN-u kao Prilog 4. i 5. očitovanja od 31. siječnja 2019.;
- Pojašnjenja razlike u ukupnoj količini prodanog proizvoda [...] pile [...] u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., koji podatak je AZTN-u dostavljen kao Prilog 3. očitovanja SPARA od 31. siječnja 2019. i količine prodane u istom razdoblju, a koji podatak je dostavljen kao Prilog 4. i Prilog 5. navedenog očitovanja;
- Ponude [...] na temelju koje je proizvod [...] pile [...] nabavljan po cijeni od [...] kuna/kg;
- Zahtjeva [...] za objavom proizvoda [...] pile [...] u promidžbenom letku SPARA za razdoblje od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018.;
- Pojašnjenja o tome što čini osnovicu za obračun naknada navedenih u matičnom listu dobavljača i promemoriji matičnom listu za 2018. godinu od 28. ožujka 2018., a posebice naknada navedenih u dijelu 2. - marketinška usluga, promemorije

matičnom listu odnosno pojašnjenje o tome koji iznos čini osnovicu za obračun postotka od [...]% i

- Podatka o iznosu koji čini osnovicu za obračun naknada na računu br. [...] koji je SPAR izdao [...], kao i pojašnjenja na koje usluge se odnosi svaka pojedina stavka računa.

SPAR je podneskom od 21. ožujka 2019. dostavio tražena pisana očitovanja, podatke i dokumentaciju.

Radi razjašnjenja još uvijek otvorenih pitanja kao i utvrđivanja maloprodajne cijene po kojoj je proizvod prodavan krajnjem potrošaču, AZTN je dopisom od 27. kolovoza 2019. pozvao SPAR na dostavu očitovanja, podataka dokumentacije i to:

- Svih računa koje je SPAR izdao krajnjem potrošaču u razdoblju od 31. listopada do 7. studenoga 2018., i to onda kada je krajnji potrošač, između ostalih proizvoda, kupovao i proizvod [...] pile [...] i koristio popust ostvaren prikupljanjem markica od [...]%, [...]% ili [...]%;
- Svih računa koje je SPAR izdao krajnjem potrošaču u razdoblju od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., i to onda kada je krajnji potrošač, između ostalog, kupovao proizvod [...] pile [...] i koristio popust od [...]% na slijedeću kupnju koja se prema očitovanju SPARA daje u nekim poslovnica za kupnju iznad [...] kuna;
- Podatka o tome koji iznosi (prema asortimanu) čine osnovicu za obračun naknada koje su [...] naplaćene na temelju računa br. [...] i
- Očitovanje o tome je li dobavljaču [...] u 2018. godini naplaćena naknada za rast prometa, ugovorena matičnim listom dobavljača te dostavu računa koji je izdan dobavljaču ako je usluga naplaćena uz dodatno pojašnjenje koje usluge SPAR pruža dobavljaču u okviru ove naknade.

SPAR je podneskom od 16. rujna 2019., dostavio tražena pisana očitovanja, podatke i dokumentaciju.

### 2.1.3. Cappuccino [...], razne vrste

AZTN je 29. siječnja 2019. zaprimio anonimnu prijavu-predstavku iz koje proizlazi kako je SPAR u sklopu akcijske prodaje u razdoblju od 3. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019. reklamirao i prodavao proizvod Cappuccino [...] po maloprodajnoj cijeni od [...] kuna, u što ulazi i smanjenje cijene od [...]% uz korištenje markica, a što prema mišljenju podnositelja prijave predstavlja prodaju proizvoda krajnjim potrošačima ispod nabavne cijene. Prijavi je priložena preslika računa SPARA br. [...] od 8. siječnja 2019. koji je izdan za kupnju proizvoda Cappuccino [...], na kojem je kao osnovna cijena naveden iznos od [...] kuna, na koju se potom primjenjuje popust od [...]% (uz opis Popust [...] [...]%), pa cijena po kojoj je krajnji potrošač kupio proizvod s PDV-om iznosi [...] kuna. Isto tako priložena je i preslika letka za sakupljanje markica, a koji sadrži uvjete za prikupljanje i korištenje popusta na temelju sakupljenih markica te način ostvarivanja tog popusta na prodajnim mjestima SPARA.

Radi uvida u nabavu i prodaju proizvoda Cappuccino [...] u razdoblju akcijske prodaje AZTN je u daljnjem ispitivanju obuhvatio sve proizvode Cappuccino [...], dakle Cappuccino [...], razne vrste.

AZTN je 30. siječnja 2019. zatražio od SPARA dostavu pisanog očitovanja te dostavu podataka i dokumentacije kako slijedi:

- Popis svih dobavljača proizvoda Cappuccino [...];
- Sve ugovore, anekse ugovora, opće uvjete poslovanja i ostalu ugovornu dokumentaciju kojom je uređen poslovni odnos SPARA s dobavljačima proizvoda Cappuccino [...], a koji su na snazi nakon 1. travnja 2018.;
- Otpremnice i račune dobavljača koji se odnose na proizvode Cappuccino [...], reklamirane i prodavane u okviru akcijske prodaje u razdoblju od 2. siječnja do 16. siječnja 2019.;

- Kalkulaciju maloprodajne cijene proizvoda Cappuccino [...], prodanih u razdoblju od 2. siječnja do 16. siječnja 2019., kao i specifikacije zavisnih troškova vezanih uz nabavu navedenih proizvoda, pri čemu je zatražena kalkulacija za svaku od cijena tih proizvoda navedenih u letku SPARA odnosno za: prodaju po početnoj/osnovnoj cijeni od [...] kuna, kao i za prodaju po cijeni [...] kuna, koja se navodi kao akcijska u promatranom razdoblju uz primjenu popusta od [...]%;
- Pojašnjenje o tome provodi li se akcijska prodaja uz popust od [...]% na osnovnu cijenu proizvoda na zahtjev dobavljača ili je provođenje akcijske prodaje poslovna odluka SPARA te, ako je provođenje akcijske prodaje poslovna odluka SPARA, pojašnjenje načina na koji se odabiru proizvodi koji će biti prodavani u okviru akcijske prodaje;
- S obzirom na to da se u promidžbenom letku navodi da popust iz knjižice za sakupljanje markica vrijedi i na akcijske cijene navedene u letku te da popust na računu neće biti izražen po pojedinačnom artiklu već na ukupni iznos računa, kao i da se popust može ostvariti na maksimalni iznos od [...] kuna, zatraženo je pojašnjenje o kakvom se programu sakupljanja markica radi, pojašnjenje o tome na koji način krajnji potrošač sakuplja markice i što mu njihovo sakupljanje omogućava, kao i dostava općih uvjeta kojima je definiran program sakupljanja markica;
- Podatke o ukupnoj količini svake pojedine vrste proizvoda Cappuccino [...] prodane u razdoblju od 2. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019., količini svake pojedine vrste proizvoda Cappuccino [...] prodane u razdoblju od 2. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019. po cijeni od [...] kuna, količini svake pojedine vrste proizvoda Cappuccino [...] prodane u razdoblju od 2. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019., a kod kojih je na ukupni iznos računa primijenjen popust ostvaren prikupljanjem markica iz programa vjernosti uz naznaku visine popusta i
- Podatak o prihodu koji je SPAR ostvario iz transakcija prodaje robe odnosno pružanja usluga povezanim društvima (društvima unutar grupe) uz navođenje iznosa prihoda koji je ostvaren u odnosu na svako pojedino povezano društvo.

SPAR je podneskom od 12. veljače 2019. dostavio zatraženu dokumentaciju, podatke i pisana očitovanja.

Nakon analize dostavljenih podataka i dokumentacije bilo je potrebno dodatno razjasniti pojedine aspekte nabave SPARA od dobavljača [...], Z (dalje u tekstu: [...]) u odnosu na predmetni proizvod. AZTN je dopisom od 3. travnja 2019. pozvao SPAR na dostavu sljedećih pisanih očitovanja te podataka i dokumentacije:

- Pojašnjenje o tome kako su odredbe ugovornih uvjeta za nabavu robe, datiranih s 1. travnja 2018., mijenjane odredbama dokumenta aneks br. 1. općih uvjeta poslovanja za nabavu robe od 26. ožujka 2018., odnosno pojašnjenje o tome kako je moguće da aneks ugovornih uvjeta za nabavu robe kronološki prethodi Ugovornim uvjetima za nabavu robe, kao osnovnom dokumentu, odnosno dokumentu koji se tim aneksom mijenja i dopunjuje;
- Podatke o tome na kojim sve lokacijama [...] isporučuje proizvode SPARU;
- S obzirom na to da stranke imaju ugovoreno [...] i definirano da u cijenu proizvoda ulaze i [...], zatraženo je očitovanje o tome koju to uslugu SPAR doista pruža i naplaćuje u okviru naknade za [...] od [...]% na realizirani nabavni promet dobavljača;
- Potvrde o ispravku cijena navedenih na računima br. [...] i br. [...], izdanim 8. siječnja 2019., na temelju preslika dokumenata elektroničke pošte naziva „Razlika u cijeni na računu br. [...]“ i „Razlika u cijeni na računu br. [...]“;
- Potvrde o plaćanju računa br. [...] i br. [...], oba izdana 8. siječnja 2019.;
- Račune i otpremnice na kojima su vidljivi količina i datum nabave proizvoda Cappuccino [...] i Cappuccino [...];
- Račune za razliku od [...] proizvoda [...] ([...]) koji nisu nabavljeni, ali su prodani u akcijskom razdoblju;

- Kalkulaciju maloprodajne cijene proizvoda Cappuccino [...], prodavanog u razdoblju od 2. siječnja do 16. siječnja 2019., kao i specifikaciju zavisnih troškova vezanih uz nabavu navedenog proizvoda, pri čemu je zatražena kalkulacija za svaku od cijena tog proizvoda, odnosno za: prodaju po redovnoj maloprodajnoj cijeni od [...] kuna, prodaju po maloprodajnoj cijeni od [...] kuna, koja se navodi kao akcijska u promatranom razdoblju uz primjenu popusta od [...]% i
- Pojašnjenje o tome na što se odnosi rabat [...] od [...]% naznačen u dostavljenim računima br. [...] i br. [...], oba izdana 8. siječnja 2019. od strane dobavljača.

SPAR je AZTN-u podneskom od 18. travnja 2019. dostavio zatražena pisana očitovanja, podatke i dokumentaciju.

Dopisom od 8. srpnja 2020. AZTN je zatražio od SPARA dostavu preslika svih računa za proizvode Cappuccino [...], razne vrste, izdanih krajnjim potrošačima za razdoblje od 2. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019., kod kojih je primijenjen popust od [...]%, [...]% i [...]% na temelju sakupljenih markica, a kojem zahtjevu je SPAR udovoljio podneskom od 24. srpnja 2020., uz očitovanje stranke.

U svom očitovanju, stranka u bitnome navodi da je u odnosu na povredu prodaje proizvoda krajnjem potrošaču ispod nabavne cijene opisane ZNTP-om Carinska uprava pokrenula prekršajni postupak radi povrede članka 64. Zakona o trgovini, izdala prekršajni nalog, a protiv kojeg je stranka podnijela prigovor. Ističe da smatra da je po pitanju nadležnosti u situacijama sumnje na postupanja prodaje proizvoda koja je obuhvaćena ZNTP-om, za postupanje po takvim predmetima nadležan AZTN. Međutim smatra da je Carinska uprava pokrećući postupak, također po prijavama, time prisvojila nadležnost te da se u ovom konkretnom postupku radi o kršenju načela *ne bis in idem*.

Nadalje navodi da SPAR nije postupio protivno javnom interesu ni protivno interesu krajnjih potrošača niti je iskoristio pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi već da je postupao u interesu krajnjeg potrošača, a da pri tome nije oštetio niti jednog dobavljača. Smatra da bi se kažnjavanjem stranke u ovom predmetu onemogućio dobar trgovački običaj, a to je omogućavanje popusta krajnjim potrošačima za vjernost te da je u trgovini na malo uobičajena i raširena mogućnost odobrenja popusta putem prikupljanja određenog broja markica. Nadalje, navodi da se radi o izboru kupca hoće li ili neće po cijenama uz primjenu markica kupiti neki proizvod, a ne o namjeri stranke da prodaje proizvode ispod nabavne cijene radi priskrbljivanja protupravne koristi. Ističe da su anonimne prijave očito usmjerene na kreiranje takvog slučaja.

Također, navodi da su programi vjernosti poznati i općeprihvaćeni te da bi se karakteriziranjem programa vjernosti kao nezakonitim poništio niz benefita koji proizlaze iz takvih programa. Navodi da popust nije poklonjen već „zarađen“ jer da bi se steklo pravo na popust potrebno je kupiti određenu količinu proizvoda na temelju koje kupnje se onda prikuplja određeni broj markica, a kupac (krajnji potrošač) je taj koji odlučuje koje će proizvode i kada kupiti te na koju svoju kupnju iskoristiti popust na temelju markica.

Stranka posebno skreće pozornost na svrhu zabrane prodaje robe ispod nabavne cijene kao i na samu svrhu ZNTP-a, navodeći pritom članak 2. stavak 1. točku b) ZNTP-a i definiciju nepoštenih trgovačkih praksi te smatra da je nesporno da sukladno toj definiciji stranka svojim postupanjem nije povrijedila odredbe ZNTP-a.

AZTN je uzeo u obzir sve navode iz podneska stranke te obrazložio svoj stav u točki 5 ovog rješenja.

## 2.2. Usmena rasprava

Na temelju odredbi članka 14. alineja 2. ZNTP-a, a u vezi s odredbama članka 54. ZUP-a, održana je usmena rasprava 4. rujna 2020. Na usmenoj raspravi od strane stranke nazočio je [...], [...] uprave SPARA i odvjetnica [...], [...], Z, prema punomoći priloženoj u spis.

Opunomoćenica stranke izjavljuje da ostaje kod svih navoda i očitovanja u ovom predmetu, a posebno kod očitovanja iz podneska od 24. srpnja 2020. Osnovni stav u predmetu, kao što je izneseno u podnesku je da stranka smatra da ovdje nije počinjena povreda zakona već da se radi o programu kojem je potrošačima omogućeno nagrađivanje za vjernost.

U odnosu na tražena pojašnjenja u vezi s maloprodajnim cijenama izraženim na računima br. [...] od 8. siječnja 2019. u iznosu od [...] kuna, br. [...] od 15. siječnja 2019. u iznosu od [...] kuna i br. [...] od 16. siječnja 2019. u iznosu od [...] kuna, odnosno pojašnjenja na koji način su formirane cijene i za koje razdoblje, stranka traži rok od 8 dana za konkretno očitovanje na postavljeno pitanje.

S obzirom na očitovanje stranke od 24. srpnja 2020. u kojem navodi da se vodi prekršajni postupak zbog iste povrede prodaje ispod nabavne cijene i u odnosu na pitanje u kojem je stadiju taj postupak, opunomoćenica stranke iskazuje da će se u istom roku od 8 dana očitovati i na tu okolnost.

Stranci se daje na znanje da su zatraženi svi računi SPARA koji se odnose na razdoblja i proizvode kako je navedeno u obavijesti o pokretanju upravnog postupka te da je stranka dostavila račune SPARA prema kojima zbroj količina proizvoda ne odgovara količinama navedenim u ranijim očitovanjima, dakle samo dio računa. Stranka je upozorena na nedostatak u dostavljenoj dokumentaciji, kao i na to da se dodatna dokumentacija neće dalje tražiti jer nije relevantna niti za utvrđenje činjeničnog stanja niti bi utjecala na donošenje odluke u ovom postupku.

Opunomoćenica stranke navodi da će provjeriti točnost podataka i ono što je bitno za tijek postupka te se u roku od 8 dana očitovati.

Na usmenoj raspravi saslušan je [...] koji izjavljuje da ostaje kod svih navoda i očitovanja u ovom predmetu te da za sada nema daljnjih dokaznih prijedloga, ali da će se u roku od 8 dana očitovati i u tom smislu.

Na usmenoj raspravi stranci je naloženo da u roku od 8 dana AZTN-u dostavi očitovanja sukladno raspravnom zapisniku.

### 2.3. Daljnji tijek postupka

Sukladno zaključku AZTN-a s usmene rasprave održane 4. rujna 2020., SPAR je dostavio podnesak od 14. rujna 2020. sa pojašnjenjima vezanim za maloprodajne cijene proizvoda Cappuccino [...], razne vrste izražene na računima SPARA br. [...] od 8. siječnja 2019., br. [...] od 15. siječnja 2019. i br. [...] od 16. siječnja 2019., te pojašnjenja vezana za razdoblja trajanja akcijske prodaje i korištenja popusta na temelju markica iz programa vjernosti vezano za proizvod Cappuccino [...], razne vrste.

Prema očitovanju SPARA stranice računa br. [...] i br. [...] krivo su spojene („zaklamane“) odnosno zamijenjene su prilikom dostave te su sada dostavljeni ispravni (ispravno spojeni) računi. Iz dostavljenog proizlazi da je po računu SPARA br. [...] od 8. siječnja 2019. maloprodajna cijena iznosila [...] kuna/komad, a po računu br. [...] od 15. siječnja 2019. maloprodajna cijena iznosila je [...] kuna/komad. Nadalje, stranka pojašnjava kako je akcija objavljena u letku trajala od 2. siječnja 2019. do 9. siječnja 2019. ili do prodaje zaliha dok je razdoblje korištenja popusta na temelju markica trajalo od 3. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019.

Uzimajući u obzir dostavljeno pojašnjenje i ispravne račune, AZTN je utvrdio da su maloprodajne cijene navedene na računima SPARA br. [...] od 8. siječnja 2019. i br. [...] od 15. siječnja 2019. u skladu s razdobljem trajanja akcije.

Nadalje, prema pojašnjenju SPARA maloprodajna cijena proizvoda na računu SPARA br. [...] od 16. siječnja 2019. iznosila je [...] kuna/komad za proizvode na koje je, prema odluci voditelja poslovnice, a u skladu s dostavljenim prikazom kretanja skladišta po artiklu, odobren popust od [...] % zbog isteka roka trajanja, odnosno za dio proizvoda maloprodajna

cijena iznosila je [...] kuna/komad s obzirom na to da je riječ o razdoblju u kojem akcija više nije trajala. Na temelju tog pojašnjenja, AZTN je utvrdio da je kod proizvoda prodanih krajnjim potrošačima po računu SPARA br. [...] od 16. siječnja 2019. riječ o prodaji pred istekom roka trajanja, a koja se smatra iznimkom od povrede članka 12. točke 14. ZNTP-a. Navedeni račun izuzet je iz analize provedene u svrhu utvrđivanja prodaje proizvoda Cappuccino [...], razne vrste, ispod nabavne cijene.

Stranka se očitovala da ostaje pri svim dotadašnjim navodima, a u odnosu na postupak koji se vodi pred Carinskom upravom ističe da je predmet po prigovoru stranke upućen Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu te da se vodi pod br. Pp G-[...].

Na ukazanu činjenicu da zbroj količina proizvoda prodanih krajnjim potrošačima prema dostavljenim računima ne odgovara količinama navedenim u ranijim očitovanjima, i to u odnosu na sva tri promatrana proizvoda, odnosno da nisu dostavljeni svi traženi računi, SPAR se u svom podnesku nije očitovao.

S obzirom na to da je u odnosu na proizvod [...] brašno [...], analizirano 217 računa SPARA za razdoblje trajanja akcije od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018., za proizvod [...] pile [...] 125 računa SPARA za razdoblje akcijske prodaje od 1. studenoga 2018. do 7. studenoga 2018. te za proizvod Cappuccino [...], razne vrste, 199 računa SPARA za razdoblje akcijske prodaje od 3. siječnja 2019. do 9. siječnja 2019., dodatna dokumentacija nije od važnosti za utvrđenja u ovom postupku. Stoga, AZTN nije opetovano pozivao stranku na dostavu svih računa. Osim toga, na usmenoj raspravi je stranci ukazano na dostavu samo dijela računa kao i na okolnost da, s obzirom na to da dostava ostalih računa ne bi utjecala na utvrđenje činjenica u ovom postupku, AZTN je ocijenio da nema potrebe ponovo pozivati stranku na dostavu dodatnih računa u odnosu na navedene proizvode i ispitivano razdoblje.

### 3. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja i Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju

Na temelju činjenica i okolnosti, utvrđenih tijekom ispitnog postupka, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće) je na sjednici 6/2021., održanoj 3. ožujka 2021., u skladu s ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, utvrdilo kako je SPAR povrijedio odredbe ZNTP-a na način da je prodavao proizvode krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s porezom na dodanu vrijednost i to na način i za prehrambene proizvode kako slijedi:

- [...] brašno [...], u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. za ukupno 213 računa odnosno ukupno 285 komada tog proizvoda, ustanovljena je prodaja tog proizvoda krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om, a detaljan popis s ukupnim brojem računa, oznakom pojedinog računa, datumom pojedinog računa, oznakom komada, akcijskom cijenom, iznosom popusta, nabavnom cijenom i cijenom prema krajnjem potrošaču nalazi se u Prilogu 1. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju AZTN-a od 3. ožujka 2021. koji čini njezin sastavni dio,
- [...] pile [...], u razdoblju od 1. studenoga 2018. do 7. studenoga 2018. za ukupno 118 računa odnosno ukupno 218,52 kg tog proizvoda ustanovljena je prodaja krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om, a detaljan popis s ukupnim brojem računa, oznakom pojedinog računa, datumom pojedinog računa, masom proizvoda, akcijskom cijenom, iznosom popusta, nabavnom cijenom, cijenom prema krajnjem

potrošaču nalazi se u Prilogu 2. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju AZTN-a od 3. ožujka 2021. koji čini njezin sastavni dio,

- Cappuccino [...], razne vrste u razdoblju od 3. siječnja do 9. siječnja 2019. za ukupno 188 računa, odnosno ukupno 374 komada, ustanovljena je prodaja krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om, a detaljan popis s ukupnim brojem računa, oznakom pojedinog računa, datumom pojedinog računa, oznakom komada, akcijskom cijenom, iznosom popusta, nabavnom cijenom i cijenom prema krajnjem potrošaču te vrstom tog proizvoda nalazi se u Prilogu 3. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju AZTN-a od 3. ožujka 2021. koji čini njezin sastavni dio,

što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 14. ZNTP-a.

U skladu s odlukom Vijeća AZTN je stranci dostavio Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju AZTN-a od 3. ožujka 2021. (dalje u tekstu: Obavijest) u smislu članka 19. stavka 1. i .4. ZNTP-a u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti koje su do tada utvrđene u ispitnom postupku. AZTN je temeljem članka 19. stavka 4. ZNTP-a, uz Obavijest stranci uputio i poziv za dostavu pisane obrane, a uz navedenu Obavijest dostavio joj je i poziv za sudjelovanje na glavnoj raspravi u skladu s člankom 19. stavkom 3. ZNTP-a.

Nakon razmatranja navoda iz pisane obrane stranke i dostavljene dokumentacije te sadržaja izjava danih na usmenoj raspravi, AZTN je u odnosu na proizvode [...] pile [...] i Cappuccino [...], razne vrste odlučio prihvatiti navode iz obrane stranke, a kako je detaljno navedeno u točki 5. obrazloženja ovog rješenja.

#### 4. Postupak utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere

##### 4.1. Pisana obrana SPARA od 21. travnja 2021.

Stranka je u smislu članka 19. stavka 4. ZNTP-a, na poziv AZTN-a u otvorenom roku dostavila pisanu obranu, koju je AZTN zaprimio 23. travnja 2021.

U svojoj pisanoj obrani stranka u cijelosti poriče počinjenje nepoštene trgovačke prakse utvrđene u Obavijesti.

Navodi da je oslobođena za djela koja joj se stavljaju na teret pravomoćnom presudom u prekršajnom postupku Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu od 4. ožujka 2021. broj [...]. Pp G-[...] kojom se stranka oslobađa od optužbe da bi u razdoblju od 1. studenog 2018. do 14. studenog 2018. prodavala proizvod Pile [...] dobavljača [...] te u razdoblju od 3. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019. prodavala proizvod Cappuccino [...] dobavljača [...], oba na akciji s popustom [...]%, [...]%, [...]%, ispod nabavne cijene i time obavljala djelatnost trgovine na nepošten način pa da bi time postupila protivno odredbi članka 64. Zakona o trgovini („Narodne novine“, broj: 87/08., 116/08., 76/09., 114/11., 68/13. i 30/14., dalje u tekstu: Zakon o trgovini) i počinila prekršaj iz članka 70. stavka 1. točke 8. istoga Zakona. Kao dokaz dostavlja presliku navedene presude.

Navodi da je u obrazloženju presude Prekršajni sud zauzeo ispravan stav da je u konkretnom slučaju riječ o drugim razlozima iz članka 64. stavka 2. Zakona o trgovini, zbog kojih trgovac ne čini radnje kojima se sprječava, ograničava ili narušava tržišno natjecanje i to iz razloga što su se ta dva proizvoda prodavala po cijeni koja je bila [...]%, [...]%, [...]%, niža od akcijske cijene i time je njihova cijena doista bila niža od nabavne cijene s PDV-om, ali samo onim kupcima koji su sudjelovali u loyalty programu, a ne svim kupcima koji su u tom razdoblju kupovali te proizvode.

Nadalje navodi da je SPAR redovno prodavao te proizvode i po akcijskim cijenama koje nisu bile ispod nabavne cijene s PDV-om. Ističe razliku između postupanja stranke u odnosu na redovitu i kontinuiranu prodaju proizvoda ispod nabavne cijene.

Također navodi da bi se s obzirom na činjenicu da je u prekršajnom postupku stranka oslobođena optužbe u odnosu na ovakvo postupanje u odnosu na dva proizvoda, a u odnosu na proizvod [...] brašno je riječ o istovrsnom postupanju stranke, treba i u odnosu na proizvod [...] brašno smatrati da prodaja i tog proizvoda ne predstavlja prodaju ispod nabavne cijene. U odnosu na prekršajni nalog u kojem je proizvod Cappuccino [...] naveden samo primjerice, stranka ističe da su pravomoćnom presudom obuhvaćeni svi proizvodi Cappuccino [...] dobavljača [...].

Ističe povredu načela *ne bis in idem* i prigovor *res iudicata*.

U vezi s primjenom ZNTP-a kao *lex specialis* u odnosu na Zakon o trgovini, stranka smatra da je za vjerodostojno tumačenje nadležnosti u postupanju u pogledu prodaje ispod nabavne cijene krajnjem potrošaču nadležan Hrvatski sabor i da se dilema u vezi s nadležnosti ne može tumačiti na štetu stranke te da pitanje nadležnosti ne nalazi uporište u odredbama ZNTP-a. U bitnome, stranka izvodi zaključak da je obuhvat ZNTP-a identičan obuhvatu Zakona o trgovini. Također stranka smatra da je tumačenje zakona AZTN-a u pogledu nadležnosti sporno, da tumačenja o nadležnosti i zaštićenom dobru „lutaju“ što bi, prema mišljenju stranke, dodatno potvrđivala odredba članka 24. stavka 1. u odnosu na povredu iz članka 12. točke 14. ZNTP-a. Tumačenja iz Obavijesti AZTN-a smatra kontradiktornim ZNTP-u, posebice iz razloga što se u članku 12. točki 14. ZNTP-a navodi prodaja krajnjem potrošaču, dok je člankom 24. stavkom 1. istoga zakona, određeno da će se za povredu iz članka 12. točke 14. kazniti otkupljivač /ili prerađivač ili trgovac.

Nadalje, stranka smatra da nema zapreke da se pravomoćna presuda Općinskog prekršajnog suda smatra presuđenom stvari, odnosno da se tumači na temelju načela *in dubio pro reo*.

Stranka u svojoj obrani ukazuje na odluku AZTN-a, KLASA: UP/I 034-03/16-01/022, URBROJ: 580-10/70-2016-022, od 12. prosinca 2016. u kojoj je AZTN, među ostalim, naveo da je prodaju robe ispod njene nabavne cijene moguće isključivo promatrati u kontekstu eventualne zlouporabe vladajućeg položaja primjenom predatorskih cijena kojima se nastoji istisnuti konkurente s mjerodavnog tržišta, s namjerom kasnijeg podizanja cijena na razinu iznad tržišne. Stranka smatra da je ponašanje koje je predmet ovog postupka time AZTN okarakterizirao isključivo kao zlouporabu vladajućeg položaja primjenom predatorskih cijena.

Navodi da nije utvrđeno da je svaki od proizvoda prodan krajnjem potrošaču, a ne za daljnju prodaju.

Nastavno stranka navodi da je ovom upravnom postupku pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Navodi da nije pridana važnost tome koliko je proizvoda u kritičnom razdoblju prodano, odnosno računa izdano kupcima koji nisu sudjelovali u programu vjernosti SPARA te da je došlo do dispariteta u razdobljima za koje se traže podaci od stranke u odnosu na razdoblja u kojima se stranci stavlja na teret prodaja ispod nabavne cijene. Stranka navodi da se u Obavijesti stranka tereti da je počinila djelo koje joj se stavlja na teret, za proizvode u razdobljima kako slijedi:

- [...] brašno [...], razdoblje od 9. studenoga do 11. studenoga 2018.

- [...] pile [...], razdoblje od 1. studenoga 2018. do 7. studenoga 2018.

- Cappuccino [...], razne vrste, razdoblje od 3. siječnja 2019. do 9. siječnja 2019.,

dok su u nalogima za dostavu podataka upućenim tijekom postupka od stranke bili zatraženi podaci za drugačija razdoblja i to za:



- [...] brašno [...], razdoblje od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018.
- [...] pile [...], razdoblje od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018.
- Cappuccino [...], razne vrste, razdoblje od 2. siječnja do 16. siječnja 2019.

Nadalje, stranka u svojoj obrani navodi da nisu zatraženi kompletni podaci niti dokumentacija, odnosno da nisu zatraženi svi računi te da bi se zbog toga izvlačili nepravilni zaključci. Kao dokaz dostavlja tablice s podacima iz ukupno [...] računa u elektroničkom obliku (usb-stick) te navodi da se svi ti računi odnose na proizvode koji su predmet postupka u naznačenom razdoblju te navodi podatke da bi u odnosu na proizvod:

[...] brašno [...];

- u razdoblju od 9. studenog 2018. do 11. studenog 2018. stranka ukupno prodala [...] komada proizvoda, od čega je [...] komada proizvoda prodala po akcijskoj cijeni od [...] kuna, da je stranka proizvod prodavala po maloprodajnoj cijeni od [...] kuna, a što je cijena iznad nabavne cijene s PDV-om i da je [...] komada prodano po cijeni koja nije ispod nabavne cijene u odnosu na [...] komada uz primjenu zarađenog popusta, što iznosi [...] %.

[...] pile [...];

- u razdoblju od 1. studenog 2018. do 7. studenog 2018. stranka ukupno prodala [...] kg proizvoda, od čega je [...] kg proizvoda prodala po akcijskoj cijeni od [...] kuna, da je stranka proizvod prodavala po maloprodajnoj cijeni od [...] kuna, a što je cijena iznad nabavne cijene s PDV-om i da je [...] kg prodala po cijeni koja nije ispod nabavne cijene u odnosu na [...] kg komada uz primjenu zarađenog popusta, što iznosi [...] %.

Cappuccino [...], razne vrste;

- u razdoblju od 3. siječnja do 9. siječnja 2019. stranka ukupno prodala [...] komada proizvoda od čega je [...] komada proizvoda prodala po akcijskoj cijeni od [...] kuna, da je stranka proizvod prodavala po maloprodajnoj cijeni od [...] kuna, a što je cijena iznad nabavne cijene s PDV-om te da je [...] komada po cijeni koja nije ispod nabavne cijene u odnosu na [...] komada uz primjenu zarađenog popusta, što iznosi [...] %.

Stranka ističe da je u kritičnim razdobljima prodavala proizvode i po akcijskoj cijeni koja nije bila ispod nabavne cijene i to u sva tri slučaja preko [...] % proizvoda te da i u slučaju ako bi AZTN utvrdio da je riječ o prodaji proizvoda SPARA ispod nabavne cijene, takva prodaja nije redovita već iznimka. Dostavlja i tablice koje za sva tri proizvoda u promatranim razdobljima sadrže podatke za svaki navedeni račun i to: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] te [...], ističući kao bitno da je stranka u promatranim razdobljima prodavala predmetne proizvode i po cijenama koje nisu ispod nabavne s PDV-om.

Stranka smatra da je AZTN u svojoj Obavijesti dao iskrivljenu sliku stvari te u bitnome navodi da je AZTN pri utvrđivanju povrede trebao uzeti u obzir i račune prema kojima su proizvodi u promatranom razdoblju prodavani bez korištenja programa vjernosti SPARA te da bi tada udio proizvoda kupljen po akcijskoj cijeni uz korištenje markica, odnosno udio računa na temelju kojih su proizvodi kupljeni po akcijskoj cijeni uz korištenje popusta na temelju markica bio znatno manji i to u odnosu na [...] brašno [...] [...] %, [...] pile [...] [...] % i Cappuccino [...], razne vrste [...] %.

U svojoj obrani stranka također ističe da AZTN nije uzeo u obzir sve navode stranke u svojim očitovanjima u tijeku postupka jer je stranka u svom podnesku od 26. srpnja 2020. naznačila i dokazala da i drugi trgovci koriste popuste na ukupne kupnje te da je riječ o uobičajenoj praksi. Stranka je u tom podnesku kao primjer navela [...], Z (dalje u tekstu: [...]) uz napomenu da tim putem nikako ne želi prijaviti tog trgovca već istaći primjer da se popusti

na ovakav način koriste u branši i da su u korist potrošača i dobavljača. Kao dokaz navodi izvršenje uvida putem poveznice na web-stranicu [...]: [...], prilaže i ispis te stranice.

Nadalje navodi da se u ovom konkretnom postupku radi o slučaju, a ne o namjeri kontinuirane prodaje ispod nabavne cijene s PDV-om, zbog priskrblijvanja protupravne koristi trgovca ili povrede javnog interesa te da takav stav proizlazi iz presude Općinskog prekršajnog suda. Ističe i praksu gratis proizvoda uz kupljeni proizvod koji bi prema tumačenju stranke, po ovakvoj logici tada bili prodavani 100% ispod nabavne cijene s PDV-om.

Stranka nadalje smatra nedostatnom argumentaciju AZTN-a iz Obavijesti da SPAR ne može znati da ne nanosi štetu drugim dobavljačima prisutnim na tržištu, spuštajući cijene proizvoda određenih dobavljača ispod dozvoljenog praga određenog zakonom, odnosno smatra da bi AZTN trebao utvrditi tko je oštećen i na koji način.

Stranka ističe da nije postupila niti protivno javnom interesu niti protivno interesima potrošača/krajnjih kupaca te da je takav popust plaćen i da nije poklonjen već zarađen kupnjom robe, koji popust tada kupac koristi prema svom izboru. Za svakih potrošenih [...] kuna dobiva se jedna markica, a prilikom jedne kupnje može se dobiti maksimalno [...] markica. Popust koji se može ostvariti je [...] % za [...] markica, [...] % za [...] markica ili [...] % za [...] markica, a po jednom računu se može koristiti samo jedan popust na maksimalno [...] kuna te je maksimalan iznos uštede [...] kuna. Nadalje, navodi da popust ne vrijedi za određene proizvode, te da se ne zbrajaju, niti se mogu koristiti s popustima s kupona i s popustom za nosiljku vina. Kao dokaz navodi izvršenje uvida u pojedinosti o popustu, javno objavljenih.

Ističe da je ZNTP-om propisana svrha tog zakona kao i da ZNTP daje definiciju nepoštenih trgovačkih praksi, te da u tom smislu stranka nije postupila suprotno članku 1. ZNTP-a kojim je određen cilj i predmet tog zakona, te da nije iskoristila značajnu pregovaračku snagu u odnosu na dobavljača namećući nepoštene trgovačke prakse.

Navodi da je netočan navod iz Obavijesti da stranka nije iskoristila svoja prava iz članka 18. ZNTP-a, jer da je stranka istakla tijekom postupka da nije bila u mogućnosti predložiti preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera, budući da su programi vjernosti bili kratkog trajanja te su već prošli.

Nadalje navodi da nema bitnog elementa iz članka 27. stavka 1. ZNTP-a, odnosno posljedica navodne povrede za dobavljača.

Stranka traži da, ako bi se utvrdilo da je počinjena povreda ZNTP-a, posebice treba uzeti u obzir okolnosti nastanka povrede odnosno da nije riječ o namjeravanoj kontinuiranoj prodaji svih proizvoda ispod nabavne cijene s PDV-om, već izolirani slučajevi po izboru kupca primjenom popusta putem markica, neznatan udio proizvoda/računa prodaje ispod nabavne cijene u odnosu na proizvode/račune prodane iznad nabavne cijene, povećanje opsega proizvoda obuhvaćenih postupkom, nemogućnost utvrđenja štete za dobavljače odnosno da štete nema zbog kratkoće programa i njegove specifičnosti te kratkoću trajanja programa i navodne povrede.

#### 4.2. Glavna rasprava održana 4. svibnja 2021.

Primjenom odredbe članka 19. stavka 2, 3. i 5. ZNTP-a, 4. svibnja 2021. sazvana je i održana je glavna rasprava. Stranka je uz pisanu obranu dostavljenu AZTN-u 23. travnja 2021. priložila Odluku o imenovanju predstavnika pravne osobe od 12. travnja 2021., kojom je za predstavnika u ovom upravnom postupku imenovala [...], direktora u SPARU. Na glavnoj raspravi, stranka je priložila u spis novu Odluku o imenovanju predstavnika pravne

osobe od 29. travnja 2021. te je kao ovlaštenu predstavnik stranke obranu dao [...], direktor u SPARU u prisutnosti odvjetnice [...], [...], Z.

Stranka je izjavila da poriče počinjenje povrede koja joj se stavlja na teret.

Ovlaštenu predstavnik je iskazao kako ostaje pri svim dosadašnjim navodima te svim navodima navedenim u pisanoj obrani. Stranka je, pored dokaza predloženih u pisanoj obrani, predložila izvođenje novog dokaza odnosno tražila da AZTN zatraži vjerodostojno tumačenje članka 12. točke 14. u vezi s člankom 24. stavkom 1. ZNTP-a od Hrvatskog sabora te navela da je prema Poslovniku Hrvatskog sabora jedino to tijelo ovlašteno vjerodostojno tumačiti zakone. Pojasnila je da bi tumačenje trebalo zatražiti u smjeru nadležnosti zaštićenog dobra i poduzetnika kojeg se može kazniti za počinjenje povrede iz članka 12. točke 14. ZNTP-a, a u vezi s tumačenjem AZTN o nadležnosti u Obavijesti. Ovaj dokazni prijedlog stranke je odbijen iz razloga što AZTN smatra da je tijekom dokaznog postupka dovoljno utvrđeno činjenično stanje za donošenje meritorne odluke po ovom predmetu te bi se provođenjem drugih dokaza samo odugovlačio postupak, a ne bi se utvrdila niti jedna druga činjenica koja je bitna za donošenje meritorne odluke. Daljnjih dokaznih prijedloga stranka nije imala.

U završnom govoru odvjetnica [...] navodi što je već istaknuto u pisanoj obrani, a to je da je o istom činjeničnom stanju donesena pravomoćna presuda, da je izreka ZNTP-a nejasna i da bi svakako bilo svrsishodno u cilju zaštite kako poduzetnika, tako i interesne javnosti zatražiti vjerodostojno tumačenje, a podredno tražiti izmjenu ZNTP-a, zbog preklapanja s drugim zakonima. Navodi da nije počinjeno djelo koje se stranci stavlja na teret što prema mišljenju stranke, proizlazi iz spisa predmeta i dane obrane. Ako bi AZTN smatrao da je počinjena povreda ZNTP-a, moli da se uzmu u obzir navodi stranke i olakotne okolnosti iznesene u pisanoj obrani.

Predstavnik pravne osobe u završnom govoru navodi da se treba braniti svrha ZNTP-a, a ne njegova forma i da se cijele godine bore s institucijama te da nije došlo do nepoštene trgovačke prakse u ovom postupku. Navodi da smatra da se prodaja uz markice – kupone smatra najefikasnijim oružjem u borbi s diskonterima te da je borba s diskonterima vrlo važna za opstanak na tržištu.

## 5. Utvrđenja AZTN-a u upravnom postupku

### 5.1. Utvrđenja AZTN-a u odnosu na pisanu obranu i obranu danu na glavnoj raspravi

Unatoč činjenici da je u Obavijesti AZTN nesporno utvrdio da je stranka prodavala i proizvod [...] pile [...], u razdoblju od 1. studenoga 2018. do 7. studenoga 2018. i to u odnosu na ukupno 118 računa odnosno ukupno 218,52 kg tog proizvoda, kao i proizvod Cappuccino [...], razne vrste u razdoblju od 3. siječnja 2019. do 9. siječnja 2019. u odnosu na ukupno 188 računa, odnosno ukupno 374 komada, krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om, nakon glavne rasprave, prihvatio je navode iz obrane stranke da bi se u ovom konkretnom predmetu imalo primijeniti načelo *ne bis in idem* i *res iudicata*, s obrazloženjem stranke da je u prekršajnom postupku donijeta presuda Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu opisana u točki 4.1. ovog rješenja.

Navedenom presudom okrivljena pravna osoba SPAR i okrivljene odgovorne osobe u SPARU oslobađaju se od optužbe da bi proizvode [...] pile [...] i Cappuccino [...] u razdobljima koja pokrivaju i razdoblja utvrđenja povrede ZNTP-a u ovom postupku prodavali ispod nabavne cijene na način kojim se krši odredba članka 64. Zakona o trgovini. Naime, sud obrazlaže svoju odluku na način da u bitnome utvrđuje da, iako je do prodaje ispod nabavne cijene došlo, i to u slučajevima kad su se ova dva proizvoda prodavala po cijeni koja je bila [...]%, [...] ili [...] niža od akcijske cijene i time doista bila niža od nabavne cijene s PDV-om, ali samo onim kupcima koji su sudjelovali u loyalty programu, a ne svim kupcima tih proizvoda koji su u tom razdoblju kupovali te proizvode, zbog čega sud smatra

da je riječ o drugim razlozima, a kako je navedeno u članku 64. stavku 2. Zakona o trgovini, propisanim kao iznimke zabrane prodaje proizvoda ispod nabavne cijene određene odredbom članka 64. stavka 1. alineje 1. Zakona o trgovini.

Stranka u svojoj obrani ne poriče prodaju ispod nabavne cijene u razdobljima i za proizvode kako je u postupku utvrdio AZTN. Također i Općinski prekršajni sud u Zagrebu u svojoj presudi utvrđuje da je do prodaje ispod nabavne cijene došlo, međutim da takva prodaja ne spada u ponašanja koja bi po Zakonu o trgovini činila prekršaj i po tom zakonu bila kao prekršaj kažnjiva. Također, sud u obrazloženju svoje presude navodi da na temelju dokaznog postupka, cijeneći dokaze po slobodnom sudačkom uvjerenju, taj sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi da bi okrivljenici počinili prekršaje za koje se optužuju na temelju dokaza koje je u prekršajnom postupku pribavila Carinska uprava.

S obzirom na činjenicu da je vođen prekršajni postupak koji je pravomoćno okončan, a u kojem je kao materijalno pravo primijenjen Zakon o trgovini, AZTN je u ovom konkretnom postupku donio odluku kojom uvažava primjenu načela *ne bis in idem* i *res iudicata* u odnosu na proizvode obuhvaćene postupkom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu i to [...] pile [...] i za proizvod Cappuccino [...], razne vrste. Prigovor stranke nije prihvaćen ne iz razloga što je odluku donijelo tijelo koje bi za to bilo nadležno, već iz razloga što u skladu s načelom pravne sigurnosti, svaka stranka mora imati povjerenje u pravni sustav na način da za istovrsnu stvar neće biti dva puta procesuirana, a što je u skladu i s (Europskom) Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (Međunarodni ugovori, br.:18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10). Naime, Općinski prekršajni sud je u prekršajnom postupku donio presudu primjenjujući Zaon o trgovini iako je za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, dakle kada je riječ o prodaji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda definiranih ZNTP-om po cijeni nižoj od nabavne s PDV-om, pod uvjetom da subjekt (ovdje trgovac) adresat ZNTP-a, nadležan AZTN te su odredbe ZNTP-a, kao prisilne odredbe *i lex specialis* u odnosu na Zakon o trgovini. Također, povrede ZNTP-a nisu prekršaji već povrede *sui generis*.

Međutim, u odnosu na prehrambeni proizvod [...] brašno [...], prodavano u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu toga proizvoda s PDV-om i to 271 komada toga proizvoda, za koje je izdano 211 računa AZTN je utvrdio postupanja stranke odnosno praksu koja nije u skladu s odredbama ZNTP-a. Naime, AZTN je u odnosu na proizvode [...] pile [...] i za proizvod Cappuccino [...], razne vrste i dalje stava je došlo do prodaje ispod nabavne cijene i kršenja članka 12. stavka 14. ZNTP-a, ali je uvažio istaknuta načela iz obrane stranke s obzirom na to da su ta postupanja prethodno procesuirana u prekršajnom postupku.

AZTN nije prihvatio kao utemeljene navode iz obrane stranke da bi se s obzirom na činjenicu da je u prekršajnom postupku stranka oslobođena optužbe u odnosu na dva proizvoda, a u odnosu na proizvod [...] brašno je riječ o istovrsnom postupanju, trebalo i u odnosu na proizvod [...] brašno smatrati da prodaja i tog proizvoda ne predstavlja prodaju ispod nabavne cijene. AZTN je u odnosu na istaknute navode stranke stava da se primjenom analogije pod pravomoćnu odluku suda ne mogu podvoditi postupanja u odnosu na proizvod i razdoblja te kompletno činjenično stanje koji uopće nisu bili predmet postupka ni razmatrani u tom postupku, niti je u odnosu na ta postupanja donijeta odluka.

AZTN nije prihvatio tvrdnje iz obrane stranke da bi tumačenje AZTN-a u pogledu nadležnosti i primjene ZNTP-a u postupanju u odnosu na prodaju ispod nabavne cijene bilo sporno te da bi za to pitanje trebalo tražiti tumačenje Hrvatskog sabora. Naime, ZNTP je prisilan propis i *lex specialis* u odnosu na odredbu članka 64. stavak 1. alineju 1. Zakona o trgovini koja uređuje kao zabranjeno nepošteno trgovanje – prodaju robe ispod nabavne cijene s

porezom na dodanu vrijednost i to *lex specialis* samo u dijelu prodaje ispod nabavne cijene poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda. Stoga se na prodaju ispod nabavne cijene poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ne mogu primjenjivati odredbe Zakona o trgovini, koji kao *lex generalis* uređuju prodaju robe ispod nabavne cijene s porezom na dodanu vrijednost nego se primjenjuju odredbe ZNTP-a.

ZNTP-om kao prisilnim propisom, regulirana je i maksimalna visina sankcija za povrede koje po ZNTP-u predstavljaju nepoštenu trgovačku praksu, u ovom konkretnom slučaju prodaju proizvoda krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om, a koja je povreda po ZNTP-u okvalificirana kao iznimno teška povreda. Cilj upravno-kaznenih mjera propisanih ZNTP-om je prije svega uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od počinjenja povreda kako je i određeno člankom 23. ZNTP-a.

Dakle, ako su ispunjene pretpostavke prema kojima se određeni subjekt ima smatrati trgovcem-adresatom ZNTP-a, odnosno ako se prema ZNTP-u, prema odredbi članka 3. taj subjekt smatra trgovcem sa značajnom pregovaračkom snagom i postoje indicije da taj trgovac u maloprodaji prodaje poljoprivredne i prehrambene proizvode krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od nabavne s PDV-om, ZNTP je u odnosu na takvo postupanje *lex specialis* u odnosu na Zakon o trgovini. Nadležnost za postupanje AZTN-a i primjena ZNTP-a u takvim slučajevima nije sporna.

Tek ako bi AZTN utvrdio da ne postoji značajna pregovaračka snaga trgovca kako propisuje ZNTP ili da nije riječ o prodaji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda definiranih ZNTP-om po cijeni nižoj od nabavne s PDV-om, Državni inspektorat bi imao ovlast utvrđivati postojanje indicija o nepoštenom trgovanju propisanom Zakonom o trgovini, dakle pod uvjetom da subjekt (ovdje trgovac) nije adresat ZNTP-a, a riječ je o nepoštenom trgovanju iz članka 64. Zakona o trgovini. Naime, Zakonom o trgovini nepošteno trgovanje se ne ograničava ni na način trgovanja, ni na njegovu tržišnu snagu, ni na robu kojom trgovac trguje, a kako je već pojašnjeno ima i šire ekskupalatorne elemente koje je prekršajni sud i primijenio u svojoj presudi. Stoga AZTN nije prihvatio navode iz obrane stranke da bi postojale nejasnoće u pogledu nadležnosti AZTN-a u postupanju u ovom upravnom postupku kao i u pogledu primjene ZNTP-a te da bi zbog neusklađenosti zakona trebalo primijeniti načelo *in dubio pro reo*, jer nadležnost AZTN-a nije, kako je pojašnjeno, uopće upitna ni „u sumnji“ te nema mjesta niti osnova za primjenu načela *in dubio pro reo* u ovom postupku.

Stranka je na glavnoj raspravi predložila izvođenje dokaza na način da AZTN traži od Hrvatskog sabora tumačenje članka 12. točke 14. u vezi s člankom 24. stavkom 1. ZNTP-a te po pitanju nadležnosti u postupanju po ovom predmetu uz obrazloženje da je prema Poslovniku Hrvatskog sabora jedino Hrvatski sabor ovlašten vjerodostojno tumačiti zakone, a prema mišljenju stranke tumačenje bi bilo potrebno zatražiti u smjeru nadležnosti zaštićenog dobra i poduzetnika kojeg se može kazniti za počinjenje povrede iz članka 12. točka 14. ZNTP-a u vezi s člankom 24. stavak 1. ZNTP-a. AZTN je odbio dokazni prijedlog stranke, s obzirom na to da je tijekom dokaznog postupka dovoljno utvrđeno činjenično stanje za donošenje meritorne odluke u ovom predmetu te bi se provođenjem drugih dokaza samo odugovlačio ovaj postupak, a ne bi se utvrdila niti jedna druga činjenica koja je bitna za donošenje meritorne odluke.

Naime, AZTN je stava da je nadležnost u postupanju u ovom predmetu nije dvojbeno zbog čega je i odbijen dokazni prijedlog stranke iznesen na glavnoj raspravi, a kojim traži od AZTN-a da zatraži tumačenje Hrvatskog sabora koji je po mišljenju stranke jedini koji može dati vjerodostojno tumačenje po ovom, za stranku, dvojbena pitanju.

Dokazni prijedlog da bi od Hrvatskog sabora AZTN trebao tražiti tumačenje u odnosu na povredu iz članka 12. točka 14. u vezi sa odredbom članka 24. stavka 1. AZTN je odbio kao nepotreban u ovom postupku. Naime, u GLAVI I. POGLAVLJU II. ZNTP-a kojim su određene ostale nepoštene trgovačke prakse, stavkom 12. točkom 14. ZNTP-a određeno je

da je nepoštena trgovačka praksa prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om uz tri zakonom određene iznimke. Time je ZNTP-om definirano ponašanje koje je sankcionirano ZNTP-om. U ovom upravnom postupku je nedvojbeno utvrđeno da je stranka postupala upravo na način koji ZNTP određuje kao nepoštenu trgovačku praksu. U GLAVI III. određuju se upravno-kaznene mjere za nepošteno trgovačke prakse. U toj glavi je odredbom članka 24. ZNTP-a kojim su propisane upravno-kaznene mjere za teške povrede ZNTP-a, stavkom 1. propisano da se prodaja ispod nabavne cijene prema ZNTP-u smatra iznimno teškom povredom ZNTP-a za koju je propisana najveća kazna (do 5.000.000,00 kuna) te taj članak upućuje na nepošteno trgovačke prakse iz članka 12. točke 14. U GLAVI III. ZNTP-a određene su sankcije za postupanja definirana ZNTP-om te se odredbom članka 24. određuju visine upravno-kaznenih mjera, a ne obilježja protupravnosti nepoštenih trgovačkih praksi. Obilježja ponašanja subjekata koja čine nepošteno trgovačke prakse određena su u GLAVI I. i II. ZNTP-a. Člankom 24. stavkom 1. određena je najveća visina upravno-kaznene mjere koja se može izreći stranci za počinjenje povrede koja je u ovom upravnom postupku utvrđena te ZNTP u tom članku upućuje na članak 12. točku 14. Slijedom navedenog, AZTN smatra nepotrebno tražiti tumačenja ovih odredbi, a kako to predlaže stranka. Stranka je svojim postupanjem počinila povredu iz članka 12. točke 14. ZNTP-a, za koju je propisana upravno-kaznena mjera odredbom članka 24. stavka 1. ZNTP-a te je AZTN s time u skladu odbio dokazni prijedlog stranke u smislu da bi te odredbe trebalo vjerodostojnije tumačiti od strane Hrvatskog sabora, te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Navode stranke iz obrane, kojima ukazuje da je AZTN u svojoj odluci od 12. prosinca 2016. KLASA: UP/I 034-03/16-01/022, među ostalim, naveo da je prodaju robe ispod njene nabavne cijene moguće isključivo promatrati u kontekstu eventualne zlouporabe vladajućeg položaja primjenom predatorskih cijena kojima se nastoji istisnuti konkurente s mjerodavnog tržišta, s namjerom kasnijeg podizanja cijena na razinu iznad tržišne te izvodi zaključak da je ponašanje koje je predmet ovog postupka time AZTN okarakterizirao isključivo kao zlouporabu vladajućeg položaja AZTN smatra irelevantnim za ovaj postupak. Odluka koju ističe stranka donijeta je temeljem odredaba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09. i 80/13.) prije stupanja na snagu ZNTP-a (17. prosinca 2017.). Stupanjem ZNTP-a na snagu, prodaja ispod nabavne cijene poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda okarakterizirana je kao nepoštena trgovačka praksa koja spada u okvire primjene ZNTP-a. AZTN je postupio prema odredbama ZNTP-a, kojim je kao *lex specialis*, ponašanje stranke određeno kao nepoštena trgovačka praksa te se u slučajevima koji su obuhvaćeni odredbama ZNTP-a od njegova stupanja na snagu, primjenjuje taj zakon. Stoga, AZTN nije prihvatio navode iz obrane stranke da, s obzirom na raniju odluku AZTN-a, donesenu u povodu inicijative za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja, ova povreda ne spada u okvire ZNTP-a, koji u vrijeme donošenja te odluke nije ni postojao. Nakon stupanja na snagu ZNTP-a, postupanja stranke, opisana odredbom članka 12. točkom 14. ZNTP-a, spadaju u okvire njegove primjene, a u ovom je upravnom postupku utvrđeno da je stranka postupila upravo na način koji predstavlja nepoštenu trgovačku praksu opisanu člankom 12. točkom 14. ZNTP-a te da postoje sve pretpostavke propisane ZNTP-om na temelju kojih se stranka smatra njegovim adresatom.

Stranka u svojoj obrani navodi da u postupku nije utvrđeno da je svaki od proizvoda prodan krajnjem potrošaču, a ne za daljnju prodaju. Stranka je prodavala proizvod naveden u izreci rješenja u maloprodajnim dućanima, fizičkim osobama i to po nekoliko komada prilikom svake kupnje te nije životno ni logično da bi kupnja na maloprodajnim mjestima SPARA po računima namijenjenim fizičkim osobama i to po nekoliko komada tog proizvoda bila namijenjena za daljnju prodaju. Osim toga, stranka nije tijekom cijelog postupka istakla mogućnost, za koju ovdje tvrdi da postoji, da bi navedeni proizvod nabavljala radi daljnje

prodaje drugom trgovcu/otkupljivaču, koji je tu robu kupovao po maloprodajnoj cijeni u maloprodajnim objektima SPARA i to po nekoliko komada, dakle poslovao na način koji nije ni životan ni logičan u poslovnoj praksi. Način na koji je stranka prodavala navedeni proizvod smatra se maloprodajom.

Tijekom postupka AZTN je analizirao račune izdane za prehrambene proizvode, za koje je AZTN utvrdio da su prodavani po cijeni nižoj od nabavne s PDV-om.

U postupku je utvrđeno da je stranka navedeni proizvodi prodavala fizičkim osobama odnosno utvrđeno je da računi koji su predmet postupka nisu računi s oznakom R-1.

AZTN je u ispitnom postupku zatražio od SPARA da dostavi račune SPARA izdane krajnjim potrošačima u odnosu na sva tri proizvoda. U odnosu na proizvod [...] brašno [...] AZTN je dopisom od 23. prosinca 2019. zatražio preslike svih računa izdanih krajnjim potrošačima u razdoblju trajanja akcijske prodaje uz primjenu popusta od [...]%, [...]%, i [...]%, na temelju sakupljenih markica, a SPAR je te račune dostavio uz podnesak od 15. siječnja 2020. Sam SPAR, njihovom dostavom, prepoznao je i priznao te račune kao račune izdane upravo krajnjim potrošačima.

Za proizvod [...] pile [...] i proizvode Cappuccino [...], razne vrste u ovom rješenju ne postoji potreba obrazloženja daljnjeg postupanja AZTN-a s obzirom na činjenicu da se stranku u izreci rješenja ne tereti za prodaju ispod nabavne cijene za ta dva proizvoda, iz razloga detaljno pojašnjenih u ovoj točki obrazloženja rješenja.

AZTN nije prihvatio navode stranke iz obrane da bi činjenično stanje bilo pogrešno ili nepotpuno utvrđeno.

Stranka ističe da postoji disparitet između razdoblja za koje je tražena dokumentacija i razdoblja za koja je utvrđena prodaja ispod nabavne cijene. AZTN je zatražio dokumentaciju za razdoblja koja su proizlazila iz navoda iz anonimnih prijava. Jedino u anonimnoj prijavi u odnosu na proizvod [...] pile [...] u samoj prijavi nije navedeno razdoblje na koje se prijava odnosi, već je navedeno da se odnosi na razdoblje trajanja akcijske prodaje, a akcijska prodaja trajala je od 31. listopada 2018. do 7. studenoga 2018., stoga je AZTN zatražio dokumentaciju za to razdoblje. U odnosu na proizvod Cappuccino [...], uvidom u reklamni letak utvrđeno je da akcijska prodaja te primjena markica trajala od 2. siječnja 2019. do 16. siječnja 2019., stoga su podaci zatraženi za to razdoblje u svrhu utvrđivanja dolazi li do prodaje po cijeni nižoj od nabavne s PDV-om i u situacijama kada nije riječ o prodaji proizvoda po cijenama sniženim na temelju akcijskog rabata uz primjenu popusta iz programa vjernosti.

Na temelju dostavljenih kalkulacija nabavnih i prodajnih cijena SPARA u odnosu na sva tri proizvoda u promatranom razdoblju i dostavljenih pojašnjenja o načinu i svim okolnostima provedbe programa vjernosti SPARA, u postupku je utvrđeno da je do prodaje ispod nabavne cijene navedenih proizvoda moglo doći samo kada se uz akcijsku cijenu istovremeno primjenjivao popust na temelju markica iz programa vjernosti SPARA. AZTN je utvrdio kako prodaja promatranih proizvoda po akcijskim cijenama ne predstavlja prodaju ispod njihove nabavne cijene s PDV-om, budući da su akcijske cijene bile iznad nabavne cijene s PDV-om. Stoga nije bilo potrebe da se zatraže svi računi SPARA izdani za vrijeme trajanja akcijske prodaje iz razloga što je do prodaje ispod nabavne cijene s PDV-om moglo doći samo u točno određenom dijelu trajanja prodaje po akcijskim cijenama, odnosno u onom dijelu u kojem se trajanje akcijske cijene preklapa s primjenom popusta na temelju programa vjernosti SPARA. Nakon analize dokumentacije, na temelju koje je utvrđen način na koji dolazi do prodaje ispod nabavne cijene, odnosno u kojim razdobljima, AZTN je u odnosu na sva tri proizvoda zatražio dostavu računa SPARA izdanih krajnjim potrošačima koji se odnose upravo na to razdoblje. Nije riječ o „disparitetu“, kako to pokušava prikazati stranka, već o utvrđivanju činjenica u ovom postupku. AZTN je u odnosu na sva tri proizvoda

tijekom postupka zatražio eksplicitno dostavu svih računa koje je SPAR izdao krajnjim potrošačima, a kod kojih je primijenjen popust od [...]%, [...] % ili [...] % temeljem markica iz programa vjernosti, i to za razdoblje u kojem je vrijedila akcijska cijena i u kojem se istovremeno mogao primijeniti popust na temelju programa vjernosti, a što može dovesti do prodaje ispod nabavne cijene s PDV-om. Unatoč traženju AZTN-a SPAR je dostavio samo dio računa koji se odnosi na opisanu situaciju. S obzirom na to da je u odnosu na proizvod [...] brašno [...] u analizu uzeto u obzir 215 računa SPARA za razdoblje trajanja akcije od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018., za proizvod [...] pile [...] 125 računa SPARA za razdoblje akcijske prodaje od 1. studenoga 2018. do 7. studenoga 2018. te za proizvod Cappuccino [...], razne vrste, 194 računa SPARA za razdoblje akcijske prodaje od 3. siječnja 2019. do 9. siječnja 2019., AZTN je ocijenio da dodatna dokumentacija nije od važnosti za utvrđenja u ovom postupku. AZTN je analizirao dostavljene račune ne pozivajući stranku na dodatnu dostavu računa jer analiza dodatnih računa izdanih za vrijeme trajanja akcije uz primjenu popusta na temelju programa vjernosti ne utječe na kvalifikaciju povrede, njeno trajanje ni na visinu upravno-kaznene mjere. Osim toga, analizom dodatnih računa samo bi se povisio broj računa koji čine Prilog 1. ovoga rješenja na temelju kojih je promatrani proizvod prodan ispod nabavne cijene.

S obzirom na to da je sve do dostave obrane stanke AZTN-u bila nepoznata činjenica da je postupak u odnosu na proizvode [...] pile [...] i Cappuccino [...], razne vrste pravomoćno okončan presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu AZTN je ispitivao činjenično stanje i u odnosu na te proizvode. Kako je već pojašnjeno, prihvaćajući prigovore *ne bis in idem* i *res iudicata*, s obrazloženjem stranke da je u prekršajnom postupku donijeta presuda Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu opisana u točki 4.1. ovog rješenja, AZTN je te proizvode izuzeo iz ovog postupka te donio rješenje samo u odnosu na proizvod [...] brašno [...].

Analiza i utvrđenja AZTN-a detaljno su navedeni u točki 5.1., 5.2., 5.3. i 5.4. ovog rješenja.

Stranka u svojoj obrani navodi da je bilo potrebno uzeti u obzir sve račune izdane u vrijeme trajanja akcije jer bi se tada dobili drugačiji postotci i stekla drugačija slika o, prema mišljenju stranke, kritično važnim činjenicama te u prilog svojim tvrdnjama dostavlja tablice sa podacima iz [...] računa koje za sva tri proizvoda u promatranim razdobljima sadrže podatke za svaki navedeni račun i to: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] te [...], ističući kao bitno da je stranka u promatranim razdobljima prodavala predmetne proizvode i po cijenama koje nisu ispod nabavne s PDV-om.

U tablici pod nazivom [...] brašno [...] sadržan je popis podataka s računa koje je SPAR izdao krajnjim potrošačima za proizvod [...] brašno [...] u razdoblju od 9. studenog 2018. do 11. studenog 2018. te popis podataka sa računa koje je SPAR izdao krajnjim potrošačima za proizvod [...] brašno [...] uz markice u tom razdoblju.

AZTN je iz dostupnih podataka navedenih u tablici izvršio usporedbu broja ukupno izdanih računa, s markicama i bez markica, navedenog u pisanoj obrani SPARA, s podacima iz dostavljene tablice. Isto tako, izvršena je i usporedba broja ukupno izdanih računa s markicama, navedenog u pisanoj obrani SPARA s podacima iz dostavljene tablice. Izvršena je i usporedba podatka o prodanim količinama na temelju svih izdanih računa, s markicama i bez markica, kojeg SPAR navodi u pisanoj obrani, i podatka o prodanim količinama iz dostavljene tablice. Ista takva usporedba, a na temelju podataka iz tablice, izvršena je i za račune izdane uz markice.

Utvrđeno je da tablica sadrži ukupno [...] računa, ukupno izdanih s markicama i bez markica na temelju kojih je prodano ukupno [...] komada proizvoda. Prema očitovanju u pisanoj obrani SPAR je izdao krajnjim potrošačima predmetnog proizvoda ukupno [...] računa, s markicama i bez markica, a temeljem kojih je prodano ukupno [...] komada tog proizvoda.



Dakle, utvrđena je neujednačenost podatka o ukupnim količinama prodanim krajnjim potrošačima na temelju svih računa, i onih s markicama i onih bez markica. Utvrđeno je da tablica sadrži ukupno [...] računa s markicama na temelju kojih je prodano ukupno [...] komada predmetnog proizvoda, a što je u skladu s očitovanjem SPARA danim u pisanoj obrani.

AZTN nije prihvatio navode stranke da bi se radilo o ključnim činjenicama za pravilno utvrđenje činjeničnog stanja u ovom postupku.

Naime, stranka u svojoj obrani stavlja u omjer količinu proizvoda i/ili broj računa prodanih/izdanih prilikom prodaje proizvoda primjenom popusta na temelju markica s količinom proizvoda i/ili brojem računa prodanih/izdanih prilikom prodaje samo po akcijskoj cijeni i time ističe da je prodaja s nedopuštenom maloprodajnom cijenom iznimka, a ne redovito postupanje SPARA. AZTN smatra ovakav izračun irelevantnim. Primijenjena metodologija računanja udjela u neskladu je i s očitovanjima SPARA u pisanoj obrani prema kojima bi bilo potrebno uzeti u obzir sve račune izdane u predmetnom razdoblju, odnosno ukupnu količinu prodanu u predmetnom razdoblju.

Ako bi stranka time i htjela istaknuti da je veliki dio proizvoda prodan iznad nabavne cijene, u najmanju ruku je trebalo staviti u omjer količinu proizvoda/izdane račune prema kojima nije došlo do prodaje ispod nabavne cijene s PDV-om s ukupnom količinom proizvoda/izdanih računa u promatranim razdobljima. Izračun postotaka koji je stranka istaknula u obrani nije od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari. Nadalje, da je stranka i ispravno računala, odnosno ispravno stavljala u omjer količine proizvoda i račune na temelju kojih su ti proizvodi prodani te tako izračunala postotke prodaje ispod nabavne cijene u ovom postupku, takav izračun nije od važnosti za utvrđenje činjenica na temelju kojih je odlučeno u ovom rješenju. AZTN je utvrdio prodaju ispod nabavne cijene kako je navedeno u izreci ovog rješenja, na temelju ispravnog utvrđenja činjeničnog stanja potrebnog za donošenje takve odluke AZTN-a. Činjenice za koje stranka u svojoj obrani navodi da im nije dovoljno pridana važnost, a to su da je SPAR u navedenim razdobljima prodavao predmetne proizvode i iznad nabavne cijene i to kupcima koji nisu sudjelovali u loyalty programu, nisu odlučne za utvrđenje povrede iz članka 12. točke 14. ZNTP-a. Stranka u svojoj obrani ne čini spornim utvrđeno činjenično stanje u odnosu na razdoblje, količinu proizvoda i broj računa i analizu AZTN-a u smislu utvrđenja nabavne cijene i utvrđenja prodaje ispod te cijene kako je navedeno u izreci rješenja.

Analizom AZTN-a nesporno je utvrđeno da je u razdoblju akcijske prodaje predmetni proizvod SPAR prodavao po akcijskoj cijeni, a koja je iznad nabavne cijene s PDV-om tog proizvoda i to onim krajnjim potrošačima koji nisu koristili markice temeljem programa vjernosti, no i da je predmetni proizvod u promatranom razdoblju prodavao po cijeni nižoj od nabavne cijene tog proizvoda s PDV-om, odnosno uz dodatni popust [...]%, [...] ili [...] na akcijsku cijenu, i to onim krajnjim potrošačima koji su koristili markice temeljem programa vjernosti.

Logično je da, ako bi se količina proizvoda odnosno broj računa kod kojih je utvrđena prodaja ispod nabavne cijene promatrala u odnosu na ukupno prodanu količinu proizvoda odnosno ukupan broj izdanih računa, taj udio bio manji. Međutim, AZTN je u tijeku postupka utvrdio da je do prodaje ispod nabavne cijene moglo doći samo u onom razdoblju važenja akcijske cijene, u kojem se istovremeno mogao primijeniti popust na temelju markica iz programa vjernosti te su s tim u skladu, analizirani računi koji se odnose upravo na to razdoblje, a udio izračunat u odnosu na analizirane račune.

Predmet ovoga upravnog postupka je utvrđenje o tome je li do prodaje ispod nabavne cijene došlo, na koji način, za koje proizvode i u kojem razdoblju. Stoga je u odnosu na proizvod [...] brašno [...] AZTN ispitivao prodaju toga proizvoda u razdoblju trajanja akcijske prodaje, odnosno od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. i razdoblja mogućnosti korištenja markica iz programa vjernosti koje je trajalo od 1. studenoga 2018. do 14. studenoga 2018.

Nakon provedenog ispitivanja, AZTN je utvrdio da je do prodaje tog proizvoda po cijeni nižoj od nabavne cijene pojedinog proizvoda s PDV-om, došlo u razdobljima u kojima se prodaja po akcijskoj cijeni preklapa s razdobljem u kojem se mogu koristiti markice iz programa vjernosti SPARA.

Dakle, AZTN je utvrdio da je do prodaje ispod nabavne cijene s PDV-om došlo u razdobljima kada je cijena predmetnog proizvoda snižena za akcijski rabat te dodatno snižena za popust iz programa vjernosti. Kada se taj proizvod prodavao ili samo po akcijskoj cijeni ili samo primjenom popusta na temelju markica do prodaje ispod nabavne cijene nije došlo. Predmet ovog postupka je utvrđenje prodaje proizvoda krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne s PDV-om pa činjenica da je stranka prodavala proizvode i iznad nabavne cijene nije relevantna za ovaj postupak. Stoga je AZTN u svojoj analizi u omjer stavio upravo račune pri kojima je uz akcijske cijene korišten i popust na temelju programa vjernosti te je u odnosu na analizirane račune u ovom postupku utvrdio prodaju ispod nabavne cijene s PDV-om proizvoda [...] brašno [...] kod 98,14% računa odnosno za 98,55% prodane količine, a prema Prilogu 1. ovoga rješenja koji čini njegov sastavni dio.

AZTN je po službenoj dužnosti utvrđivao činjenično stanje, pri čemu razdoblja i proizvodi navedeni u anonimnim prijavama nisu odlučni element za postupanje AZTN-a, već samo povod za pokretanje upravnog postupka u kojem AZTN utvrđuje sve okolnosti relevantne za utvrđenje činjenica u postupku, a kako bi utvrdio pravilno činjenično stanje. Pri tome AZTN nije ograničen navodima iz prijave već je obavezan ispitati cjelokupno činjenično stanje, a na koje je u prijavama ukazano samo kao vjerojatnost. U svrhu ispravnog utvrđenja činjeničnog stanja od strane AZTN-a su i traženi podaci i dokumentacija, kako je navedeno u točki 2.1. ovog rješenja. Za utvrđenje odlučnih činjenica u ovom postupku nije od važnosti to što je SPAR prodavao proizvod po cijeni koja je iznad nabavne cijene. S obzirom na to da je predmet postupka ispitivanje moguće povrede članka 12. točke 14. ZNTP-a, AZTN je na temelju ispravno utvrđenih činjenica, a to su nesporno razdoblje trajanja povrede i analiza količine proizvoda odnosno broja računa za proizvod za koji je utvrđena prodaja ispod nabavne cijene, donio odluku kao u izreci ovog rješenja.

Stranka u svojoj obrani ističe da AZTN u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju nije uzeo u obzir sve navode stranke iz njenih očitovanja tijekom postupka, pri čemu se poziva na svoje navode iz podneska od 26. srpnja 2020., u kojem među ostalim ističe primjer [...] i kao dokaz predlaže uvid u link i ispis web stranice na kojoj [...], među ostalim, oglašava da svakom kupcu poklanja 50% popusta, pojašnjavajući da i drugi trgovci koriste popuste na ukupne kupnje te da se takvi popusti koriste u branši.

AZTN nije prihvatio ove tvrdnje stranke kao relevantne iz razloga što je već u Obavijesti naveo da nije sporno da su programi vjernosti općeprihvaćeni te donose niz pogodnosti te da AZTN ne vodi postupak protiv SPARA zbog primjene programa vjernosti, već zbog prodaje proizvoda krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om. Program vjernosti primijenjen uz akcijske cijene je samo način na koji je do te povrede došlo. Postoje mehanizmi koje trgovci primjenjuju kako bi uz programe vjernosti i primjenu akcijskih cijena maloprodajne cijene krajnjem potrošaču ipak bile iznad nabavne cijene.

Dakle, AZTN ne karakterizira program vjernosti kao povredu ZNTP-a, već kako je izričito ZNTP-om, kao prisilnim propisom, određeno i to odredbom članka 12. točke 14. ZNTP-a, nepoštenu trgovačku praksu prodaje proizvoda ispod nabavne cijene krajnjem potrošaču. Osim toga, i sam SPAR je određene proizvode izuzeo od primjene popusta vjernosti pa je u tom smislu, ako je mogao osigurati primjenu popusta vjernosti na proizvode na akcijama bez povrede odredbe članka 12. točke 14. ZNTP-a, popust vjernosti mogao isključiti od primjene na proizvode koji su na akciji za vrijeme trajanja akcije. Uz to, poslovanje [...], ni praksa

gratis proizvoda uz kupljeni proizvod koji stranka navodi u svojoj pisanoj obrani, nisu predmet ovog upravnog postupka.

Tvrdnje stranke da svojim postupanjem, odnosno prodajom proizvoda ispod nabavne cijene SPAR nije oštetio dobavljače, niti je prodajom ispod nabavne cijene postupao protivno javnom interesu te da je AZTN u ovom postupku trebao dokazati štetu za dobavljače AZTN smatra neutemeljenim. Naime, stranka dovodi u pitanje postojanje nepoštene trgovačke prakse određene člankom 12. točkom 14., ako se ne bi dokazala konkretna šteta za dobavljače.

AZTN je stava da je odredba ZNTP-a kojom je određena zabrana prodaje poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ispod nabavne cijene krajnjem potrošaču propisana zbog zaštite od postupanja koja bi narušavala ravnopravnost sudionika na tržištu. ZNTP-om je kao prisilnim propisom, takvo postupanje određeno kao nezakonito postupanje i to kao iznimno teška povreda ZNTP-a za koje je člankom 24. stavkom 1. ZNTP-a propisana mogućnost izricanja najviše sankcije koja se može izreći po tom zakonu. Prilikom utvrđivanja je li stranka počinila nepoštene trgovačke prakse iz odredbe članka 12. točke 14. ZNTP-a, šteta za dobavljače nije element protupravnosti koji ZNTP traži da bi se prodaja ispod nabavne cijene smatrala nepoštenom trgovačkom praksom. Samo postupanje stranke koje predstavlja nepoštenu trgovačku praksu određenu člankom 12. točkom 14. ZNTP-a je element protupravnosti koji zakon zahtjeva te se time šteta u odnosu na ravnopravan položaj sudionika na tržištu predmnijeva. Odredba članka 12. točke 14. ZNTP-a, pa ni odredba članka 64. stavka 1. alineje 1. Zakona o trgovini ne navode sintagmu *prodaje ispod nabavne cijene na štetu dobavljača*. Prodaja ispod nabavne cijene kao štetna radnja je, kao premisa, sadržana u samim odredbama tih zakona. Naime, cilj i svrha ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom. Stranka je počinila nepoštene trgovačke prakse određene ZNTP-om, a svoje postupanje ne može pravdati na način da po mišljenju stranke nema štete za dobavljače ili za javni interes. Upravo radi zaštite dobavljača, javnog interesa i zaštite poštenih trgovačkih praksi i postoji ZNTP kojim je postupanje stranke, utvrđeno u ovom postupku, zabranjeno i kažnjivo.

Navode stranke da nema bitnog elementa iz članka 27. ZNTP-a, koji se odnosi na posljedice počinjenje povrede za dobavljača, u smislu da bi prema tom članku nedostajao element protupravnosti u postupanju stranke, AZTN također smatra neutemeljenim. Naime, odredbama članka 27. ZNTP-a propisani su kriteriji za utvrđivanje upravno kaznene mjere te okolnosti koje će AZTN osobito uzeti u obzir prilikom odmjeravanja visine upravno-kaznene mjere. Navedeni članak ne odnosi se na elemente povrede, već na kriterije za utvrđivanje i izricanje upravno-kaznene mjere, pri čemu se utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere korigira (smanjuje ili povećava) ovisno o utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima koje postoje na strani stranke, odnosno njezinih postupanja. Kriteriji za utvrđivanje upravno-kaznene mjere, odnosno težina i opseg povrede te posljedice za dobavljače utvrđeni su u točki 6. ovog rješenja.

Navode stranke o tome da bi AZTN u postupku trebao braniti svrhu ZNTP-a, a ne njegovu formu AZTN je ocijenio nepotrebim, jer je dužnost svakog tijela koji provodi zakone pa tako i AZTN-a, da ih provodi u skladu s njihovom svrhom. Navode stranke da se prodaja uz markice – kupone smatra najefikasnijim oružjem u borbi s diskonterima AZTN cijeni kao nebitnima za ovaj postupak. Predmet postupka nije ocjena zakonitosti programa vjernosti, već prodaja proizvoda ispod nabavne cijene. Postupanje stranke, osim činjenice da predstavlja nepoštenu trgovačku praksu, predstavlja i način na koji bi se zaobišle prisilne odredbe ZNTP-a i proizvodi prodavali ispod nabavne cijene, a izvan ZNTP-om dozvoljenih iznimaka.

Navode stranke da je popust u stvari „zarađen“ od strane kupaca, AZTN ocjenjuje irelevantnima. Naime, prodaja poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne cijene s PDV-om predstavlja nepoštenu trgovačku

praksu, a korištenje markica uz akcijske cijene je samo način na koji je do takvog postupanja došlo, a koji ZNTP-om nije propisan kao jedna od iznimki kad takvo postupanje ne predstavlja nepoštenu trgovačku praksu.

Nisu utemeljene ni tvrdnje stranke da, s obzirom na to da krajnji potrošač odlučuje hoće li koristiti program vjernosti, ne postoji namjera stranke da prodaje određene proizvode ispod nabavne cijene. Naime, u promidžbenom letku u odnosu na proizvod [...] brašno [...] navedena je redovna maloprodajna cijena, postotak akcijskog popusta na redovnu maloprodajnu cijenu, akcijska cijena proizvoda važeća u određenom razdoblju, te cijena koju krajnji potrošač može ostvariti uz primjenu [...]% popusta na temelju markica iz programa vjernosti. Dakle, u promidžbenom letku SPARA br. [...] oglašena je prodaja proizvoda [...] brašno [...] po akcijskoj cijeni od [...] kuna/komad te je istaknuta i cijena uz sakupljenih 10 markica u visini [...] kuna/komad.

Neupitno je da je stranka imala namjeru prodavati predmetni proizvod ispod nabavne cijene, s obzirom na to da je već u reklamnim letcima oglašavala cijenu proizvoda koja je ispod nabavne.

Stranka u svojoj obrani ne uvažava da prodaja ispod nabavne cijene korištenjem markica ili na bilo koji drugi način, a koji nije ZNTP-om propisan kao iznimka od kažnjivog postupanja predstavlja nepoštenu trgovačku praksu. AZTN nije prihvatio ovakav stav stranke jer je odredbom članka 12. točke 14. ZNTP-a, kao prisilnom odredbom kojom se definira određena nepoštena trgovačka praksa i kojom su točno određene iznimne situacije u kojima se takvo postupanje ne smatra nepoštenom trgovačkom praksom, opisano postupanje stranke. Stranka je, osim što je prodavala proizvode ispod nabavne cijene i reklamirala maloprodajne cijene tih proizvoda koje su ispod nabavne cijene s PDV-om.

Stranka navodi da nije iskoristila svoja prava u smislu odredbe članka 18. stavka 1. ZNTP-a jer to nije bilo moguće, što je AZTN i konstatirao u obrazloženju ovog rješenja pod točkom 1.2. ovog rješenja.

## 5.2. Program vjernosti i akcijske prodaje SPARA

Koncept SPAROVOG programa vjernosti sastoji se u tome da krajnji potrošači u određenom razdoblju sakupljaju markice koje dobiju za određeni iznos kupovine te potom prilikom naknadne kupovine, ostvaruju popust u određenom razdoblju i to [...]%, [...]%, ili [...]% na ukupni iznos računa.

Prema obavijestima iz letka za prikupljanje markica, a koji sadrži i uvjete za korištenje popusta na temelju markica, markice se ne dobivaju i popust se ne ostvaruje na proizvode iz [...], [...], [...], [...], [...] te SPAR [...]. Za svaku kupovinu u maloprodajnim mjestima stranke za svakih potrošenih [...] kuna krajnji potrošači mogu dobiti po 1 markicu. Po jednoj kupnji moguće je dobiti maksimalno 10 markica (ako je iznos računa veći od [...] kuna, kupac će dobiti [...] markica).

Prilikom ostvarivanja prava na popust na temelju markica, minimalan broj markica koji je krajnji potrošač morao sakupiti je 10 markica, u kojem slučaju je ostvario popust od [...]%. Za prikupljenih [...] markica krajnji potrošači su mogli ostvariti popust od [...]%, a za prikupljenih [...] markica popust od [...]%. Po jednom računu može se iskoristiti samo jedan popust.

Pritom je bitno naglasiti da popust na temelju markica na računu nije bio izražen po pojedinačnom artiklu, već na ukupni iznos računa, te se mogao ostvariti na maksimalni iznos računa od [...] kuna te je maksimalna ušteda mogla iznositi [...] kuna.

Ključno je da se popust na temelju markica iz programa vjernosti primjenjuje i na proizvode koji se prodaju po akcijskoj cijeni, pa se stoga u odnosu na sva tri proizvoda akcijska cijena u određenom razdoblju trajanja akcije mogla dodatno sniziti korištenjem markica iz programa vjernosti, i to [...]%, [...]%, ili [...]%, ovisno o broju sakupljenih markica. Korištenje i najmanjeg

popusta, odnosno popusta od [...] % na akcijske cijene, dovodi do prodaje proizvoda krajnjim potrošačima po cijenama nižim od najniže nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om.

Na svim analiziranim računima SPARA u odnosu na sva tri promatrana proizvoda iskazane su akcijske cijene proizvoda te postotak popusta ostvaren na temelju markica iz programa vjernosti naznačen kao „popust [...] [...] %, [...] % ili [...] %“ i iznos popusta koji je ostvaren na temelju markica iz programa vjernosti, a koji je iskazan na ukupni iznos računa.

Prilikom analize računa SPARA, postotak popusta ostvaren na temelju markica iz programa vjernosti, razmjerno je primijenjen na svaki proizvod na računu (izuzev onih proizvoda na koje se popust ne može koristiti, a prema obavijestima iz letka koji sadrži uvjete korištenja popusta iz programa vjernosti) i na taj način je dobivena cijena po kojoj je krajnji potrošač kupio proizvod.

Iako se popust ostvaren na temelju markica iz programa vjernosti iskazuje na ukupni iznos računa, a ne na svaki pojedinačni proizvod na računu, zbroj iznosa popusta koji krajnji potrošač ostvaruje na svaki proizvod pojedinačno na računu (izuzev onih proizvoda na koje se popust ne može koristiti, a prema obavijestima iz letka koji sadrži uvjete korištenja popusta iz programa vjernosti), jednak je iznosu popusta koji se ostvaruje na ukupni iznos računa. Dakle, popust na temelju markica iz programa vjernosti primjenjuje se na svaki pojedinačni proizvod na računu.

U Prilogu 1. ovog rješenja nalazi se popis svih računa SPARA kod kojih je utvrđena prodaja krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om. Pritom se navodi: broj računa, datum izdavanja računa, količina proizvoda u komadima, akcijska cijena proizvoda, postotak popusta ostvaren na temelju markica iz programa vjernosti, nabavna cijena proizvoda, te cijena krajnjem potrošaču.

Akcijska cijena proizvoda predstavlja cijenu po kojoj su svi krajnji potrošači u određenom razdoblju trajanja akcijske prodaje mogli kupiti taj proizvod, odnosno predstavlja redovnu maloprodajnu cijenu umanjenu za akcijski rabat.

Cijena krajnjem potrošaču predstavlja cijenu po kojoj je krajnji potrošač kupio proizvod nakon što se popust na temelju markica iz programa vjernosti primjeni uz akcijsku cijenu proizvoda navedenu na računu.

S obzirom na to da se popust na temelju markica iz programa vjernosti ostvaruje na ukupni iznos računa od [...] kuna te da je maksimalni iznos popusta koji krajnji potrošač može ostvariti [...] kuna, u sklopu analize računa SPARA s ukupnim iznosom većim od [...] kuna, bilo je bitno utvrditi koliki je postotak popusta krajnji potrošač zaista ostvario u odnosu na ukupni iznos računa, odnosno koliki je postotak popusta krajnji potrošač ostvario na svaki pojedini proizvod na računu te u konačnici po kojoj je cijeni krajnji potrošač kupio promatrani proizvod. U tu svrhu, iznos popusta koji je krajnji potrošač ostvario na temelju markica iz programa vjernosti podijeljen je s ukupnim iznosom izraženim na računu (izuzev onih proizvoda na koje se popust ne može koristiti, a prema obavijestima iz letka koji sadrži uvjete korištenja popusta iz programa vjernosti) te je na taj način izračunat postotak popusta koji je kupac zaista ostvario. Tako izračunati postotak popusta primijenjen je na akcijsku cijenu proizvoda navedenu na računu SPARA, što u konačnici daje cijenu proizvoda po kojoj je proizvod prodavan krajnjem potrošaču.

### 5.3. Utvrđivanje nabavne cijene za proizvod [...] brašno [...]

Iz dokumentacije dostavljene 26. studenoga 2018., u odnosu na dobavljača [...], Z, u kojoj je među ostalim i cjenik od 20. kolovoza 2018. koji je u primjeni od 27. rujna 2018., utvrđeno je

da je cijena proizvoda iznosila [...] kuna/kg s PDV-om (što daje cijenu po pakiranju sa uključenim PDV-om od [...] kuna/komad).

Nadalje, uz podnesak SPARA od 26. studenoga 2018. dostavljeni su računi dobavljača za proizvode prodavane u promatranom razdoblju, i to račun br. [...] od 31. listopada 2018. za isporučenu količinu od [...] kg po cijeni od [...] kuna/kg + PDV, s pripadajućom otpremnicom br. [...] od 31. listopada 2018. za isporuku izvršenu 2. studenoga 2018. te račun br. [...] od 8. studenoga 2018. za isporučenu količinu od [...] kg po cijeni od [...] kuna/kg + PDV. S obzirom na to da nije bila dostavljena otpremnica koja se veže na isporuku po računu br. [...], na ponovni zahtjev AZTN-a dostavljena je, uz očitovanje SPARA od 12. ožujka 2019., otpremnica br. [...] od 8. studenoga 2018. za isporuku izvršenu 9. studenoga 2018. Kao pojašnjenje cijene od [...] kuna/kg na računu br. [...] od 31. listopada 2018., a koja ne odgovara cijeni prema cjeniku, na zahtjev AZTN-a SPAR je uz očitovanje od 12. ožujka 2019. dostavio ponudu dobavljača od 25. listopada 2018. i korigiranu ponudu dobavljača od 26. listopada 2018., prema kojoj je dobavljač SPARU ponudio nižu cijenu u odnosu na ugovorenu u cjeniku, odnosno [...] kuna/kg +PDV za isporuku veće količine proizvoda koje odgovaraju šleperskoj isporuci.

Nadalje, zatražena je dostava kalkulacije maloprodajne cijene proizvoda [...] brašno [...], prodavanog u promatranom razdoblju, kao i specifikacije zavisnih troškova vezanih uz nabavu navedenog proizvoda, i to za prodaju po cijeni [...] kuna, prodaju po cijeni [...] kuna i prodaju po cijeni [...] kuna.

Uz podnesak SPARA od 26. studenoga 2018. dostavljena je kalkulacija nabavne i prodajne cijene iz koje je utvrđeno da je za nabavnu cijenu uzet iznos od [...] kuna/komad, koji odgovara umnošku količine jednog pakiranja i cijene po cjeniku od [...] kuna/kg te da marža iznosi [...]. Iz dostavljene kalkulacije utvrđeno je da je u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. redovna prodajna cijena iznosila [...] kuna/komad, a akcijska prodajna cijena [...] kuna/komad. Također, utvrđeno je da se dostavljena kalkulacija odnosi na promidžbeni letak „[...]“ za razdoblje od 8. studenoga 2018. do 21. studenoga 2018. S obzirom na to da je iz dostavljene kalkulacije bilo nejasno kako je utvrđena maloprodajna cijena u iznosu od [...] kuna/komad, budući da se primjenom marže od [...] % navedene na kalkulaciji i 25% PDV-a, dolazi do iznosa od [...] kuna/komad, zatražena je dostava detaljne kalkulacije maloprodajne cijene u iznosu [...] kuna/komad, te pojašnjenje postoje li zavisni troškovi koji nisu prikazani u dostavljenoj kalkulaciji.

Podneskom od 12. ožujka 2019. SPAR je dostavio kalkulaciju maloprodajne cijene i pojasnio kako cijena u kalkulaciji predstavlja neto cijenu predmetnog proizvoda dogovorenu s dobavljačem, a koja sadrži sve troškove te da u odnosu na predmetni proizvod nema zavisnih, odnosno dodatnih troškova. Nadalje, iz dostavljene kalkulacije maloprodajne cijene proizlazi da nabavna cijena iznosi [...] kuna/komad, što odgovara umnošku količine jednog pakiranja i cijene prema korigiranoj ponudi dobavljača od 26. studenoga 2018., dok marža iznosi [...], a maloprodajna cijena [...] kuna/komad. Dakle, dostavom ove kalkulacije SPAR nije pojasnio kako je, uz nabavnu cijenu od [...] kuna/komad i [...] % marže, dobiven iznos maloprodajne cijene od [...] kuna/komadu, budući da je u ovoj kalkulaciji navedena druga nabavna cijena, kao i druga marža. Također, utvrđeno je da je na dostavljenoj kalkulaciji naveden drugi promidžbeni letak odnosno letak s oznakom „[...]“, kao i drugo razdoblje, i to razdoblje od 29. listopada 2018. do 2. studenoga 2018.

Dakle, kalkulacija cijene dostavljena 26. studenoga 2018. odnosi se na promidžbeni letak „[...]“ za razdoblje od 8. studenoga 2018. do 21. studenoga 2018., dok promidžbeni letak u kojem je oglašena akcijska prodaja, a koji je SPAR dostavio uz isto očitovanje, nosi oznaku „[...]“, pri čemu se odnosi na isto razdoblje. Stoga je od SPARA zatraženo pojašnjenje o

razlozima neusklađenosti oznake promidžbenog letka navedene u kalkulaciji i oznake na samom promidžbenom letku u kojem je oglašena akcijska prodaja. U očitovanju od 15. siječnja 2020. SPAR pojašnjava da su dostavili kalkulaciju za promidžbeni letak „[...]“ i promidžbeni letak „[...]“ kako bi se pokazalo da su u cijelom razdoblju imali istu nabavnu cijenu odnosno [...] kuna/komad, dok je u razdoblju od 29. listopada 2018. do 2. studenoga 2018. vrijedila niža nabavna cijena odnosno [...] kuna/komad s obzirom na to da je od dobavljača nabavljena veća količina proizvoda koja odgovara šleperskoj isporuci. Dodatno je dostavljen i pregled nabavne cijene proizvoda za razdoblje od 1. listopada 2018. do 10. siječnja 2019. Nadalje, stranka pojašnjava kako razdoblje navedeno na kalkulaciji za promidžbeni letak „[...]“ odnosno razdoblje od 8. studenoga 2018. do 21. studenoga 2018. predstavlja razdoblje važenja nabavnih uvjeta, a ne razdoblje akcije.

U očitovanju od 16. siječnja 2020. stranka pojašnjava kako se razdoblje od 29. listopada 2018. do 2. studenoga 2018., navedeno na promidžbenom letku [...], ne odnosi na razdoblje važenja letka već na razdoblje u kojem je od dobavljača nabavljena roba za akciju. Uz isto očitovanje SPAR je dostavio i način izračuna marže za promatrani proizvod, a iz kojeg je utvrđeno da je za proizvode nabavljene po cijeni od [...] kuna/komad, marža iznosila [...] % odnosno za proizvode nabavljene po cijeni [...] kuna/komad marža je iznosila [...] %. Nadalje, akcijska cijena iznosila je [...] kuna/komad uz maržu koja se kretala od [...] % do [...] %. Akcijska prodaja u ovom razdoblju provodila se na inicijativu stranke i uz smanjenje marže stranke bez snižavanja cijene dobavljača zbog provođenja akcijske prodaje.

Zaključno, u razdoblju akcijske prodaje prodavani proizvodi nabavljeni su od dobavljača po dvije različite nabavne cijene, i to količina od [...] kg je nabavljena po cijeni od [...] kuna/kg + PDV (što daje cijenu po pakiranju s uključenim PDV-om u iznosu od [...] kuna/komad), a količina od [...] kg po cijeni od [...] kuna/kg + PDV (što daje cijenu po pakiranju s uključenim PDV-om u iznosu od [...] kuna/komad). Za potrebe ovog postupka uzeta je, *in favorem* stranke, najniža nabavna cijena po kojoj je SPAR kupovao ovaj proizvod od dobavljača, te je kao najniža nabavna cijena u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om utvrđena cijena u iznosu od [...] kuna/komad. Uzevši u obzir i tu najnižu cijenu, navedeni proizvod je u promatranom razdoblju prodavan ispod nabavne cijene u iznosu od [...] kuna.

#### 5.4. Utvrđenje povrede članka 12. točke 14. ZNTP-a - prodaja po cijeni nižoj od nabavne s PDV-om

AZTN je utvrdio da je SPAR primjenjujući akcijske cijene uz popust na ukupni iznos računa i to od [...] %, [...] % ili [...] % na temelju markica iz programa vjernosti, a koji popust nakon što se razmjerno primjeni na sve proizvode na računu izdanom krajnjem potrošaču (osim proizvoda na koje se popust ne može koristiti prema obavijestima iz letka koji sadrži uvjete korištenja popusta iz programa vjernosti), krajnjim potrošačima prodavao proizvod [...] brašno [...] po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om u razdoblju prodaje od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. prema sljedećim računima:

- [...], od 9. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...] %, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 9. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...] %, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 9. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...] %, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 9. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...] %, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 9. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...] %, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;



















- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 3 komada, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], od 11. studenog 2018., 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], nečitki datum, 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], nečitki datum, 2 komada, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], nečitki datum, 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- nečitki broj računa, nečitki datum, 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad;
- [...], nečitki datum, 1 komad, akcijska cijena: [...] kuna/komad, popust [...]%, nabavna cijena: [...] kuna/komad, cijena krajnjem potrošaču: [...] kuna/komad.

Ovaj popis s ukupnim brojem računa, oznakom pojedinih računa, datumom pojedinog računa, oznakom komada, akcijskom cijenom, iznosom popusta, nabavnom cijenom i cijenom prema krajnjem potrošaču nalazi se i u Prilogu 1. izreke ovoga rješenja koji čini njegov sastavni dio.

Prodaja ispod nabavne cijene u odnosu na utvrđenja AZTN prema Prilogu 1. izreke ovoga rješenja izvršena je na način koji ne spada pod iznimke navedene u članku 12. točki 14. ZNTP-a, prema kojima bi se takva prodaja imala smatrati po zakonu dopuštenom.

Utvrđenje nabavne cijene opisano je u točki 5.3 obrazloženja ovoga rješenja, a zaključci analize AZTN-a u odnosu na promatrani proizvod pojašnjeni su nastavno.

U odnosu na proizvod [...] brašno [...] analizom cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu te uvidom u Prilog 2. pisane obrane stranke, odnosno tablicu koju je stranka dostavila, AZTN



je utvrdio da je u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. za proizvod [...] brašno [...] izdano je ukupno [...] računa za [...] komada toga proizvoda, od čega je [...] računa za [...] komada toga proizvoda, izdano kada je krajnji potrošač kupovao proizvod [...] brašno [...] uz popust ostvaren na temelju markica iz programa vjernosti od [...]%, [...]% i [...]%.

Analizom AZTN-a obuhvaćeni su računi izdani fizičkim osobama, a računi broj [...] od 9. studenog 2018. i broj [...] od 11. studenog 2018. izuzeti su iz popisa navedenog u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju te su računi za koje je utvrđena povreda ZNTP-a navedeni u Prilogu 1. izreke ovoga rješenja. Navedeno nema utjecaja na činjenicu da je stranka navedeni proizvod prodavala po cijeni nižoj od nabavne cijene s PDV-om dakle povrijedila odredbe članka 12. točke 14. ZNTP-a, a sve prema utvrđenjima iz ovog rješenja s pripadajućim prilogima.

Na temelju analize 215 računa, a uzimajući u obzir akcijsku cijenu proizvoda krajnjem potrošaču i dodatni popust ostvaren na temelju markica iz programa vjernosti, a koji nakon što je razmjerno primijenjen na svaki proizvod na računu (izuzev onih proizvoda na koje se popust ne može ostvariti, a prema obavijestima iz letka koji sadrži uvjete prikupljanja i korištenja popusta iz programa vjernosti), za ukupno 211 računa odnosno ukupno 271 komada proizvoda [...] brašno [...], utvrđena je prodaja toga proizvoda krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s PDV-om u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018., u kojem razdoblju se uz akcijsku cijenu od [...] kuna/komad mogao primijeniti i popust na temelju sakupljenih markica iz programa vjernosti te dodatno sniziti cijena krajnjem potrošaču.

#### 6. Visina upravno - kaznene mjere

Po okončanju glavne rasprave, u skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, Vijeće odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Cilj upravno-kaznenih mjera, koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP (članak 23. ZNTP-a).

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima, uz iznimku koja AZTN-u daje mogućnost dodatnog smanjenja iznosa upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako podnese relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZNTP-om značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine.

Pritom se olakotnim okolnostima osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda tog zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera, odbijanje suradnje s AZTN-

om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi (članak 27. stavak 3. ZNTP-a).

Povreda utvrđena u izreci ovoga rješenja okvalificirana je kao iznimno teška povreda ZNTP-a i to na temelju članka 24. stavka 1. točke 1. ZNTP-a kojim je propisana upravno-kaznena mjera za pravnu ili fizičku osobu koja se u smislu ZNTP-a smatra otkupljivačem i/ili prerađivačem ili trgovcem, a koja prodaje proizvod po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu određenu člankom 12. točkom 14. ZNTP-a.

Za ovu iznimno tešku povredu ZNTP-a moguće je izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 5.000.000,00 kuna za pravnu osobu koja je otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac.

Stranka je u svojoj pisanoj obrani tražila da prilikom odmjeravanja visine upravno kaznene mjere AZTN uzme u obzir okolnosti nastanka povrede koje po mišljenju strane ne ukazuju na namjeravanu kontinuiranu prodaju proizvoda ispod nabavne cijene, neznatan udio proizvoda/računa u odnosu na sve proizvode račune prodane u promatranom razdoblju, da je AZTN samoinicijativno proširio predmet na sve vrste proizvoda Cappuccino [...], da nije moguće utvrditi štetu za dobavljače te kratkoću trajanja programa i trajanja povrede.

AZTN kao olakotnu okolnost nije prihvatio navode stranke da je u ovom postupku riječ o postojanju okolnosti koje bi ukazivale na nenamjeravanu i nekontinuiranu prodaju proizvoda ispod njihove nabavne cijene te o neznatnom dijelu proizvoda, odnosno izdanih računa prema kojima su predmetni proizvodi prodavani ispod nabavne cijene s obzirom na to da je riječ, a što je pojašnjeno u točki 5.1. i 5.4. obrazloženja ovoga rješenja, o utvrđenju prodaje ispod nabavne cijene u situacijama kada je do takve prodaje moglo doći, a to je u situaciji kada se uz akcijsku cijenu primjeni popust na temelju programa vjernosti te je pod tim okolnostima prodan znatan udio predmetnog proizvoda.

Okolnosti u odnosu na postupanje SPARA upućuju i na namjeru i kontinuitet u postupanju jer je stranka već u promidžbenom letku naglašavala kupcima da predmetni proizvod mogu kupovati po cijeni koju je stranka istaknula u tom letku, a koja cijena je niža od nabavne te prodavala proizvod koji je predmet postupka za svo vrijeme promatranog razdoblja, dakle od 9. studenoga 2018. do 11. studenog 2018. te prodavala taj proizvod krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne cijene s PDV-om, na način kako je pojašnjeno u točki 5.1. i 5.4. obrazloženja ovoga rješenja.

Također, AZTN kao olakotnu okolnost nije prihvatio navode stranke da bi samoinicijativnim proširenjem promatranih vrsta proizvoda Cappuccino [...] povećao opseg proizvoda obuhvaćenim postupkom. Naime, AZTN u postupku utvrđivanja povreda ZNTP-a nije vezan isključivo navodima iz prijave kojima se AZTN-u ukazuje na moguća postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a. U tom smislu, AZTN samostalno odlučuje koje će činjenice utvrđivati kao relevantne i na temelju kojih dokaza će nedvojbeno utvrditi činjenično stanje. Zaključno, proizvodi Cappuccino [...], razne vrste izuzeti su iz ovog rješenja te se i navodi stranke koji se odnose na olakotne okolnosti vezane uz ovaj proizvod prilikom donošenja ovog rješenja ne uzimaju u obzir kao relevantni.

Nadalje, navode stranke da je u ovom postupku olakotna okolnost to što nije moguće utvrditi štetu za dobavljače odnosno da štete nema zbog kratkoće programa i specifičnosti pri čemu pojedinačna kupnja ovisi o odluci kupca, AZTN nije prihvatio. Naime, kako je već pojašnjeno u točki 5.1. ovoga rješenja, šteta za dobavljače obuhvaćena je samom svrhom zabrane prodaje proizvoda ispod nabavne cijene i njenoj karakterizaciji kao nepoštena trgovačke prakse propisane ZNTP-om kojem je upravo cilj i svrha zaštita poštenih trgovačkih praksi.

Prilikom određivanja visine upravno-kaznene mjere u obzir su uzete sve okolnosti slučaja, činjenice o težini i opsegu povrede kao i posljedice koje utvrđene povrede ZNTP-a imaju na dobavljače.

U dijelu koji se odnosi na težinu i opseg povrede te posljedice za dobavljače AZTN je uzeo u obzir da je riječ o zabranjenom postupanju SPARA te prodaji proizvoda [...] brašno [...] krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od nabavne cijene s PDV-om, do koje dolazi u kombinaciji kada se akcijska cijena proizvoda dodatno snizi za postotak na temelju programa vjernosti, a i reklamiranjem tog proizvoda određenog dobavljača koji se može kupiti na maloprodajnim mjestima SPARA po cijenama koje su niže od nabavne, a kojim postupanjem je negativna i štetna posljedica za druge dobavljače istih proizvoda koji su time stavljeni u neravnopravan položaj na tržištu, neupitna. Upravo iz tog razloga je prodaja proizvoda krajnjim potrošačima ispod nabavne cijene s PDV-om, koja je ZNTP-om određena kao nepoštena trgovačka praksa (osim iznimaka određenih u članku 12. točki 14. zabranjena i kažnjiva.

AZTN je u postupku ispitivanja uvjeta za izricanje upravno – kaznene mjere cijenio navode stranke u odnosu na kratkoću trajanja povrede i uzeo u obzir kao olakotnu okolnost činjenicu da je povreda koja je predmet ovog postupka utvrđena u trajanju kraćem od godine dana. AZTN je neovisno o traženju stranke kao olakotnu okolnost uzeo u obzir dobru suradnju s AZTN-om tijekom vođenja postupka te činjenicu da je ovim rješenjem utvrđena povreda članka 12. točke 14. ZNTP-a u odnosu na jedan proizvod i da je povreda počinjena pod okolnostima kad se vršila prodaja proizvoda samo onim krajnjim potrošačima koji su sudjelovali u loyalty programu uz istovremenu primjenu akcijskog rabata, dakle ne svim krajnjim potrošačima u redovitoj prodaji tog proizvoda. AZTN je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir i činjenicu da je povreda počinjena u prvoj godini primjene ZNTP-a te da se u tom smislu stranka nije imala čime voditi prilikom uspostave ovakvog modela pogodnosti za svoje kupce, pri čemu je kombinacija snižavanja cijene putem akcijskog rabata uz primjenu popusta na temelju markica u konačnici dovela do snižavanja cijene proizvoda ispod nabavne s PDV-om.

Otegotne okolnosti nisu utvrđene.

## 7. Odluka Vijeća

Na temelju odredbe članka 19. stavka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlaštenjima iz članka 13. stavka 2. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj sjednici 26/2021., održanoj 22. srpnja 2021., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu i donijelo odluku prema kojoj je SPAR Hrvatska d.o.o., Zagreb svojim postupanjem povrijedio odredbe članka 12. točke 14. ZNTP-a, kojom je kao nepoštena trgovačka praksa određena prodaja poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s porezom na dodanu vrijednost na način da je:

- Prehrambeni proizvod [...] brašno [...], u razdoblju od 9. studenoga 2018. do 11. studenoga 2018. prodavao krajnjim potrošačima po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s porezom na dodanu vrijednost i to ukupno 271 komada tog proizvoda, za koje je izdano 211 računa, a prema popisu s ukupnim brojem računa, oznakom pojedinog računa, datumom pojedinog računa, oznakom komada, akcijskom cijenom, iznosom popusta, nabavnom cijenom i cijenom prema krajnjem potrošaču koji je označen kao Prilog 1. izreke ovoga rješenja i čini njegov sastavni dio.

U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

Detaljno obrazloženje razloga donošenja ove odluke Vijeća navedeno je u točki 5. (5.1, 5.2, 5.3 i 5.4.) obrazloženja ovoga rješenja.

### 7.1. Određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi

U skladu s odredbom članka 20. stavka 1. podstavka 1. ZNTP-a, AZTN je na temelju odluke Vijeća zabranio SPARU svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja. U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

S obzirom na to da je u ovom postupku AZTN svojom odlukom zabranio daljnje postupanje SPARA na način da kombinacijom sniženja cijena na temelju akcijskog rabata uz primjenu popusta iz programa vjernosti SPARA prodaje proizvode krajnjim potrošačima ispod nabavne cijene s PDV-om, izricanje posebnih, dodatnih mjera uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi AZTN je ocijenio nepotrebnim jer se izricanjem zabrane, kako je odlučeno u točki II. izreke ovoga rješenja, ostvaruje cilj i svrha ZNTP-a, odnosno zaštita poštenih trgovačkih praksi.

### 7.2. Odluka o visini upravno - kaznene mjere

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u ovom postupku, uzelo u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku, prije svega težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede. S obzirom da je riječ o osobito teškoj povredi ZNTP-a, Vijeće je utvrdilo osnovni iznos upravno-kaznene mjere u iznosu od 1.700.000,00 kuna.

Tako utvrđeni osnovni iznos upravno-kaznene mjere smanjen je na temelju utvrđenih olakotnih okolnosti opisanih u točki 6. obrazloženja ovoga rješenja, slijedom čega je Vijeće, u skladu s odredbama članka 24. stavka 1. ZNTP-a, donijelo odluku da se SPARU izrekne upravno-kaznena mjera u iznosu od 1.300.000,00 kuna. U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki III. izreke ovoga rješenja.

Vijeće drži da će se ovime ostvariti cilj izricanja upravno - kaznene mjere ne samo u odnosu na navedenog trgovca, odnosno odvratanje samog prekršitelja već i drugih trgovaca, otkupljivača i/ili prerađivača od kršenja odredbi ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

### 8. Izvršenje upravno - kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. ZNTP-a, upravno - kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja AZTN-a ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno - kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja AZTN-a do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 609220833-(OIB uplatitelja).

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno - kaznene mjere, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/20-04/002.

Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno - kaznenu mjeru, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno - kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno - kaznene mjere koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

## 9. Objava rješenja na mrežnoj stranici AZTN-a

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave.

Odredbom članka 1. točke p) ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13.).

### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od dana primitka rješenja (članak 20. stavak 3. i 6. ZNTP-a).

Zamjenica predsjednika Vijeća za  
zaštitu tržišnog natjecanja

Vesna Patrj, dipl. iur.

Prilozi:

- Prilog 1. izreke ovoga rješenja koji čini njegov sastavni dio

Dostaviti:

- SPAR Hrvatska d.o.o., Slavonska avenija 50, 10000 Zagreb, putem [...], odvjetnice, [...], Z, preporučenom poštom s povratnicom
- pismohrana, ovdje.