

KLASA: UP/I 034-03/18-04/025  
URBROJ: 580-16/131-2022-048  
Zagreb, 30. prosinca 2021.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja na temelju članka 13. stavka 2., članka 19. stavka 7. te članka 20. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.) te članka 23. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv otkuplivača Moslavina voće d.o.o., sa sjedištem u Dugom Selu, Trnošćica bb, OIB: 20972056960, koju zastupa opunomoćenik [...], odvjetnik u odvjetničkom društvu [...] d.o.o., iz [...], [...], radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi pri otkupu šljiva bez odgovarajuće dokumentacije, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., predsjednica Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednice Vijeća, mr. sc. Ljiljana Pavlic, dipl. oec. i Denis Matić, dipl. iur., članovi Vijeća, sa sjednice 47/2021., održane 30. prosinca 2021., donosi sljedeće

## RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je otkuplivač Moslavina voće d.o.o., Dugo Selo, OIB: 20972056960 iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu, svojim dobavljačima šljiva nametnuo nepoštene trgovačke prakse u smislu Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17., dalje u tekstu: ZNTP) na način da je:

1. U razdoblju od 4. lipnja 2018. do 31. prosinca 2018., imao javno objavljene uvjete poslovanja pod nazivom „Opći uvjeti otkupa poljoprivrednih proizvoda“ od 4. lipnja 2018., koji nisu sadržavali jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, dakle nisu bili sastavljeni u skladu s odredbama članka 5. stavka 3., u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 1. ZNTP-a te članka 8. stavka 2. i 3. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 3. ZNTP-a.
2. U razdoblju od 1. lipnja 2018. do 31. prosinca 2018. poslovaao s dobavljačima šljiva na temelju ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018., koji u svojoj odredbi članka 3. nisu sadržavali jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 1. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a riječ je o sljedećim ugovorima:
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...],

- Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 15. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], vlasnikom obrta za prijevoz i poljoprivredu [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 12. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 18. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 20. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 21. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 26. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 5. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...].
3. U razdoblju od 1. lipnja 2018. do 31. prosinca 2018. poslovao s dobavljačima šljiva na temelju ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018., koji suprotno odredbama članka 1. stavka 2. i članka 2. tih ugovora, nisu sadržavali Pravitak I., koji je trebao biti njihov sastavni dio, a s podacima, između ostalih i o vrsti poljoprivrednih proizvoda koji su predmetom otkupa, stoga ugovori nisu sadržavali jasno određenje o vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje otkupljivaču i/ili prerađivaču, što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a riječ je o sljedećim ugovorima:
- Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 15. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 18. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...],
  - Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...].
4. Poslovao s dobavljačima šljiva na temelju ugovora navedenih u točki I.3. izreke ovog rješenja, s trajanjem tih ugovora kako je navedeno u istoj točki, koji suprotno odredbama članka 1. stavka 2. i članka 2. tih ugovora, nisu sadržavali Pravitak I., koji

je trebao biti njihov sastavni dio, a s podacima, između ostalih i o jasnom određenju o uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora, što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

5. U razdoblju od 13. kolovoza 2018., a koje traje do dana donošenja ovog rješenja, obračunao popust za prijevremeno plaćanje - *cassa sconto* od 5,21%, umjesto ugovorenih 2% u odnosu na dobavljača [...] [...] po računu broj [...] od 27. srpnja 2018. na iznos od [...] kuna, na temelju obavijesti o knjiženju broj [...], koju je otkupljivač Moslavina voće izdao 13. kolovoza 2018. te je na temelju navedene obavijesti o knjiženju obračunao popust za prijevremeno plaćanje - *cassa sconto*, po stopi višoj od ugovorene, a za koji iznos je netransparentno umanjio vrijednost poljoprivrednog proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 1. ZNTP-a.
6. U razdoblju od 21. kolovoza 2018., a koje traje do dana donošenja ovog rješenja, izvršio netransparentno umanjivanje vrijednosti poljoprivrednog proizvoda- šljive tražeći od dobavljača [...], [...] da za šljive isporučene 20. srpnja 2018., u računu broj [...] od 20. srpnja 2018., kao jediničnu cijenu navede cijenu od 3,10 kuna po kilogramu, koja je bila niža od cijene od 3,50 kuna po kilogramu, naznačene na cjeniku važećem u trenutku isporuke, a pored toga tražeći od toga dobavljača da ispravi količinu i vrijednost ispučenih šljiva po računu broj [...] od 20. srpnja 2018., na temelju čega je taj dobavljač izvršio ispravak, odnosno izdao „odobrenje“ u računu broj [...] od 21. srpnja 2018. i to na način da je količina šljiva ispučenih 20. srpnja 2018. smanjena za 8.256 kilograma po cijeni od 2,10 kuna po kilogramu, odnosno otkupljena po cijeni od 1,00 kunu po kilogramu, a da pri tome nisu bili jasno ugovoreni kriteriji za takav način umanjivanja cijene niti su cjenicima predviđene šljive drugih kategorija osim jedne, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 1. ZNTP-a.
7. U razdoblju od 23. srpnja 2018. do 20. kolovoza 2018. izvršavao plaćanja svojim dobavljačima šljiva u rokovima dužim od 30 dana za svježi proizvod, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 9. ZNTP-a i to u odnosu na sljedeće dobavljače:
  - [...] [...], za plaćanje po računu broj [...] od 6. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 17. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 12 dana;
  - [...], za plaćanje po računu broj [...] od 6. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 11 dana;
  - [...] [...], za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 1. srpnja 2018. u iznosu od [...] kune, koji je podmiren 7. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 7 dana;
  - [...] [...], za plaćanje po računu broj [...] od 12. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 17. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 6 dana;
  - [...], za plaćanja po računu broj [...] od 11. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 6 dana;
  - [...], za plaćanja po računu broj [...] od 11. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 6 dana;
  - [...], za plaćanja po računu broj [...] od 13. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 4 dana;
  - [...], za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 4. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 7. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 4 dana;

- [...] [...], za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 23. lipnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 27. srpnja 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 4 dana;
- [...] [...], za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 5. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 7. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 3 dana;
- [...] [...], za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 18. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 20. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 3 dana;
- [...], za plaćanje po računu broj [...] od 15. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 2 dana;
- [...], broj [...] od 16. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 1 dan.

II. Zabranjuje se otkupljivaču Moslavina voće d.o.o. svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja, kako u odnosu na dobavljače navedene u točki I. izreke ovoga rješenja, tako i u odnosu na sve njegove ostale dobavljače šljiva.

III. Nalaže se otkupljivaču Moslavina voću d.o.o. da Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja dostavi na uvid:

- Nacrt Općih uvjeta otkupa poljoprivrednih proizvoda za 2022. usklađene s odredbama ZNTP-a, ako Moslavina voće d.o.o. odluči poslovati na temelju tog dokumenta u sljedećoj sezoni otkupa šljiva, ili u protivnom pisanu izjavu o tome da nema namjeru poslovati na temelju Općih uvjeta poslovanja, odnosno otkupa,

- Nacrt tipskog ugovora usklađen s odredbama ZNTP-a, ili odgovarajuću pisanu izjavu o tome da Moslavina voće d.o.o. više ne posluje s dobavljačima šljiva na temelju tipskih ugovora, već da sa svakim dobavljačem sklapa ugovor posebnog, drugačijeg sadržaja,

- Dokaz o plaćanju razlike manje obračunatih i plaćenih šljiva po računu broj [...] od 27. srpnja 2018. dobavljača [...] [...] u kojem je ukupna vrijednost tada isporučених šljiva smanjena za [...] kuna, sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 13. kolovoza 2018. do plaćanja.

Rok izvršenja 4 (četiri) mjeseca od dana primitka ovog rješenja.

IV. Za teške povrede ZNTP-a opisane u točki I. izreke ovog rješenja, u skladu s odredbom članka 24. stavka 2. točke 3., točke 1. i točke 6. ZNTP-a, izriče se otkupljivaču Moslavina voće d.o.o. upravno-kaznena mjera u iznosu od:

-75.000,00 kuna (sedamdesetpettisućakuna).

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovog rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

### Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN), je na temelju odredbe članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09., dalje u tekstu: ZUP) te u skladu s odredbama članka 13. i 14. ZNTP-a, po službenoj dužnosti, 2. kolovoza 2018. pokrenula protiv otkupljivača Moslavina voće d.o.o., sa sjedištem u Dugom Selu, Trnošćica bb (dalje u tekstu: Moslavina voće ili otkupljivač ili stranka) upravni postupak

radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem i načinom provedbe poslovnih odnosa Moslavina voća s njezinim dobavljačima šljiva dostavljajući stranci obavijest o pokretanju upravnog postupka od 2. kolovoza 2018.

Uvodno, valja ukazati da je odredbom članka 23. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21.; dalje u tekstu: ZID ZNTP), koji je na snagu stupio 1. rujna 2021., određeno da će se postupci započeti do stupanja na snagu toga zakona nastaviti i dovršiti prema odredbama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.). U tom smislu, ovaj se upravni postupak, pokrenut 2. kolovoza 2018., vodi primjenom ZNTP-a.

AZTN, kao pravna osoba s javnim ovlastima nadležna za provedbu ZNTP-a, pokrenula je ovaj upravni postupak po službenoj dužnosti na temelju predstavke dostavljene s adrese elektroničke pošte [...] 1. kolovoza 2018. i dopune te predstavke dostavljene s iste adrese elektroničke pošte 2. kolovoza 2018. iz kojih je proizlazilo da je Moslavina voće na otkupnom mjestu Č., nakon uobičajenog pregleda od strane zaposlenika Moslavina voća, bez primjedbi na kvalitetu, preuzela poljoprivredni proizvod- šljivu u dva navrata: 3. srpnja 2018. i 6. srpnja 2018. od podnositeljice predstavke. Tjedan dana nakon preuzimanja proizvoda od strane Moslavina voća podnositeljica predstavke je zaprimila obavijest o tome kako preuzeta šljiva nije odgovarajuće kvalitete te ju se poziva na preuzimanje proizvoda. U prilog navedenim tvrdnjama podnositeljica je dostavila otkupne blokove i kopiju elektroničke poruke kojom je od strane Moslavina voća obaviještena o neodgovarajućoj kvaliteti šljiva. Iz dopune predstavke proizlazi kako podnositeljica nije poslovala s Moslavina voćem na temelju pisanog ugovora, niti je dobila ili bila upoznata s pisanim uvjetima otkupa Moslavina voća. Isto tako u predmetnoj predstavci je istaknuto da je Moslavina voće osporila plaćanje za izvršenu isporuku.

S obzirom na to da je iz sadržaja predstavke proizlazilo da je Moslavina voće, nakon 7. prosinca 2017., kada je ZNTP stupio na snagu, sklapala pravne poslove izvan forme i bez bitnih sastojaka propisanih odredbama članka 5. ZNTP-a, kao i da je plaćanje isporučenih proizvoda za koje je podnositeljica predstavke tvrdila da su bili odgovarajuće kvalitete učinila spornim pa je iz navedenog proizlazila realna mogućnost da Moslavina voće neće podmiriti obvezu plaćanja u roku predviđenom za plaćanje svježih proizvoda (30 dana) što bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 11. točke 9. ZNTP-a, AZTN je smatrao kako takvi navodi iz predstavke predstavljaju dostatne indicije za pokretanje upravnog postupka po službenoj dužnosti, slijedom čega je na temelju odredbe članka 42. stavka 1. ZUP-a te sukladno odredbama članka 13. i 14. ZNTP-a, protiv Moslavina voća po službenoj dužnosti pokrenuo upravni postupak radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi.

Obavijest o pokretanju upravnog postupka po službenoj dužnosti, radi zaštite javnog interesa, KLASA: UP/I 034-03/18-04/025, URBROJ: 580-16/119-2018-004 od 2. kolovoza 2018. (dalje u tekstu: obavijest od 2. kolovoza 2018.), Moslavina voće je zaprimila 6. kolovoza 2018.

Uz obrazloženo navođenje indicija za pokretanje upravnog postupka po službenoj dužnosti u obavijesti od 2. kolovoza 2018., AZTN je ispitivao i je li Moslavina voće uskladila svoje poslovanje s odredbama ZNTP-a nakon 1. travnja 2018. tj. nakon početka tzv. pune primjene ZNTP-a (članak 32. ZNTP-a). U tom smislu, AZTN je ispitivao sve elemente vezane uz sadržaj i provedbu sklopljenih ugovora i priloga koji čine sastavni dio ugovora s ciljem utvrđivanja svih odlučnih činjenica i okolnosti bitnih za utvrđenje jesu li svi ugovori i javno objavljeni Opći uvjeti otkupa poljoprivrednih proizvoda koje je Moslavina voće, kao otkupljivač sklapala i objavljivala, bili sastavljeni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. i 3. ZNTP-a te je li otkup šljiva proveden u skladu s odredbama ZNTP-a, a posebice u odnosu na poštivanje rokova plaćanja. Pritom, AZTN svoje ispitivanje nije ograničio samo na navedene segmente poslovnih odnosa

Moslavina voća s njezinim dobavljačima šljiva, već je njime obuhvaćeno njegovo cjelokupno poslovanje pri otkupu šljiva.

#### 1. Utvrđivanje visine ukupnog godišnjeg prihoda otkuplivača

Postojanje značajne pregovaračke snage zakonska je pretpostavka za ocjenu primjenjuje li se ZNTP na pojedinog otkuplivača kao subjekta u lancu opskrbe hranom, što znači da o postojanju značajne pregovaračke snage ovisi dopustivost pokretanja i vođenja upravnog postupka utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, raspravljanje u upravnom postupku i donošenje meritorne odluke.

Sudionici u lancu opskrbe hranom mogu se naći u više uloga u smislu ZNTP-a, ovisno o svojoj poziciji, odnosno ulozi u svakom konkretnom ugovornom odnosu pa u tom smislu AZTN, postupajući u skladu s odredbama ZNTP-a, ispituje sadržaj svakog pojedinog poslovnog odnosa koji trgovac, otkuplivač i/ili prerađivač ostvaruje sa svojim dobavljačem.

Zbog toga je u ovom upravnom postupku prije svega bilo potrebno utvrditi primjenjuju li se na Moslavina voće odredbe ZNTP-a te kojoj kategoriji adresata ZNTP-a pripada. Stoga, u postupku utvrđivanja navedenih činjenica, AZTN je elektroničkim putem izvršio uvid: u sudski registar, javno dostupne podatke iz Registra godišnjih financijskih izvještaja te podatke s AZTN-u dostupnih portala, kao i u sadržaj ugovora sklopljenih s njezinim dobavljačima poljoprivrednih proizvoda.

Tom je prilikom utvrđeno da je Moslavina voće trgovačko društvo, registrirano između ostalog i za kupnju i prodaju robe te poljoprivrednu djelatnost, koje u promatranim poslovnim odnosima, kupuje poljoprivredni proizvod od primarnog proizvođača, odnosno dobavljača, radi njegove daljnje prodaje trgovcu u smislu odredbe članka 2. točke g) ZNTP-a, iz čega je razvidno kako u konkretnim poslovnim odnosima s dobavljačima, Moslavina voće nastupa kao otkuplivač u smislu ZNTP-a. Da je tome tako, utvrđeno je i uvidom u cjelokupan spis predmeta, kojom prilikom je utvrđeno da Moslavina voće na temelju istovrsnih ugovora kupuje poljoprivredni proizvod od primarnih proizvođača, odnosno dobavljača radi daljnje prodaje trgovcu.

Prije pokretanja upravnog postupka bilo je potrebno utvrditi i prelazi li ukupan godišnji prihod Moslavina voća zajedno s ukupnim godišnjim prihodom s njom povezanih društva ostvarenim u Republici Hrvatskoj iznos od 50.000.000,00 kuna, koji je člankom 3. stavkom 3. ZNTP-a propisan kao uvjet da bi se smatralo da otkuplivač ima značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a, pri čemu se u taj prihod ne uračunava prihod ostvaren prodajom robe odnosno pružanjem usluga između povezanih društava (društva unutar grupe).

Iz definicije povezanih društava iz članka 2. točke k) ZNTP-a, razvidno je kako ta povezanost ne uključuje samo povezanost prema Zakonu o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., dalje u tekstu: ZTD), već i povezanost na temelju računovodstvenih propisa, za koju je relevantna i povezanost putem fizičkih osoba koja sudjeluju u udjelničarskim, nadzornim ili upravljačkim strukturama poduzetnika, ili druga vrsta povezanosti u smislu računovodstvenih propisa.

Članak 2. točka l) ZNTP-a prihode definira kao ukupne prihode odnosno primitke otkuplivača i/ili prerađivača ili trgovca i njihovih povezanih društava ostvarene u Republici Hrvatskoj i iskazane na posljednjem predanom financijskom izvješću. Kako bi utvrdio ima li otkuplivač Moslavina voće značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a, a kako bi se u odnosu na njega mogao voditi upravni postupak po službenoj dužnosti, AZTN je izvršio uvid, elektroničkim putem, u sudski registar kao i u Registar godišnjih financijskih izvještaja. U

trenutku pokretanja upravnog postupka posljednje predano godišnje financijsko izvješće (dalje u tekstu: GFI) bilo je ono za 2017. godinu.

Uvidom u GFI za 2017. utvrđeno je da je Moslavina voće u 80% vlasništvu društva FRAGARIA, d.o.o. i 20% vlasništvu društva BELJE d.d., Darda.

Uvidom u račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017., a koji je sastavni dio GFI za 2017. utvrđeno je da je Moslavina voće ostvarila ukupne prihode u iznosu od 92.304.087,00 kuna, od čega se na prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe odnosi 25.680.580,00 kuna, dok se na ostale poslovne prihode s poduzetnicima unutar grupe odnosi 39.685,00 kuna.

Uvidom u GFI za 2017. društava FRAGARIA, d.o.o. i BELJE d.d., Darda utvrđeno je da je društvo FRAGARIA, d.o.o. ostvarilo u toj godini ukupne prihode u iznosu od 144.869.532,00 kuna dok je društvo Belje d.o.o. ostvarilo ukupne prihode u iznosu 1.448.948.000,00 kuna.

Uzevši u obzir sve navedeno Moslavina voće, samostalno i zajedno sa svojim povezanim društvima, ostvaruje ukupne prihode definirane člankom 3., stavak 3. i 5. ZNTP-a te je se u smislu toga zakona može smatrati otkupljivačem koji ima značajnu pregovaračku snagu, čime je ostvarena zakonska pretpostavka da se u odnosu na nju može voditi upravni postupak utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi.

Nakon predaje godišnjeg financijskog izvješća Moslavina voća za 2018., kao godinu u kojoj je Moslavina voće postupala protivno odredbama ZNTP-a, AZTN je uvidom u račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018., koji je sastavni dio GFI za 2018. utvrdio da je Moslavina voće u toj godini ostvarila ukupne prihode u iznosu od 77.005.129,00 kuna od čega se na prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe odnosi 25.283.678,00 kuna, dok se na ostale poslovne prihode s poduzetnicima unutar grupe odnosi 476.626,00 kuna. Isto tako, uvidom u GFI za 2018. utvrđeno je da je i u toj godini Moslavina voće bila u 80% vlasništvu društva FRAGARIA, d.o.o. te 20% vlasništvu društva BELJE d.d., Darda Uvidom u GFI za 2018. godinu utvrđeno je da je društvo FRAGARIA, d.o.o. u toj godini ostvarilo ukupne prihode u iznosu 140.248.012,00 kuna dok je društvo BELJE d.d., Darda ostvarilo ukupne prihode u iznosu 1.394.082.157,00 kuna.

Slijedom navedenog Moslavina voće i u 2018., samostalno i zajedno sa svojim povezanim društvima, ostvaruje ukupne prihode definirane člankom 3., stavak 3. i 5. ZNTP-a pa je se u smislu ZNTP-a može smatrati otkupljivačem koji ima značajnu pregovaračku snagu.

Iako to nije relevantno za ovaj upravni postupak, AZTN je izvršio uvid u GFI Moslavina voća i s njom povezanih društava i za 2019. i 2020. godinu.

Prema Računu dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. Moslavina voće je ostvarila ukupne prihode u iznosu od 78.564.915,00 kuna u 2019. godini, od čega se na prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe odnosi 30.141.081,00 kuna dok se na ostale poslovne prihode s poduzetnicima unutar grupe odnosi 522.266,00 kuna. Iz podataka navedenih u GFI za 2019. utvrđeno je da je na dan 15. studeni 2019., u procesu odvajanja s osnivanjem, društvo FRAGARIA, d.o.o. prenijelo svoje udjele u novoosnovano društvo QMV d.o.o. dok je u sklopu restrukturiranja koncerna Fortenova grupa društvo BELJE d.d., Darda prenijelo svoje udjele u društvo Fortenova grupa d.d. Društvo QMV d.o.o. u 2019., prema računu dobiti i gubitka, nije ostvarilo nikakve prihode, dok je FORTENOVA GRUPA d.d. u 2019. ostvarila ukupne prihode u iznosu 527.328.000,00 kuna ukupnih prihoda.

Prema Računu dobiti i gubitka Moslavina voće je ostvarila ukupne prihode u iznosu od 67.005.648,00 kuna u 2020. te nije ostvarila prihode od prodaje s poduzetnicima unutar grupe.

Povezano društvo QMV d.o.o. u 2020. nije ostvarilo prihode dok je FORTENOVA GRUPA d.d. ostvarila ukupne prihode u iznosu 660.316.000,00 kuna.

Utvrđeno je kako kroz cijelo vrijeme trajanja ovog upravnog postupka, kao i u trenutku donošenja ovog rješenja, Moslavina voće ispunjava uvjete iz članka 3. stavka 3. i 5. ZNTP-a što ju i dalje čini otkupljivačem u smislu odredbi ZNTP-a.

## 2. Ispitni postupak - pribavljanje podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja te usmena rasprava

U okviru ispitnog postupka, AZTN je od Moslavina voća prikupljao podatke, dokumentaciju i pisana pojašnjenja, na temelju ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a te je održana usmena rasprava 1. srpnja 2020., uz nastavke odgođene usmene rasprave, radi izvođenja dodatnih dokaza, održanih 15. rujna 2020. i 12. listopada 2020., u skladu s odredbama članka 54. ZUP-a. Osim navedenoga, AZTN je dopisom od 3. siječnja 2020., KLASA: UP/I 034-03/18-04/025, URBROJ: 580-16/131-2020-008 zatražio od Ministarstva poljoprivrede pisano pojašnjenje vezano uz postupanje dobavljača u odnosu na zakonske odredbe koje reguliraju uporabu sredstava za zaštitu bilja, zatim dopisom od 17. rujna 2020. zatražio je pisano očitovanje dobavljača [...] vezano uz pojedina sporna pitanja i nejasnoće oko izdavanja, sadržaja i zaprimanja računa imenovanog dobavljača kod Moslavina voća na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, dok je dopisom od 11. siječnja 2021. zatražio pisano pojašnjenje od C. [...], vezano uz vjerodostojnost njezina Analitičkog izvješća od 17. srpnja 2018.

U tom smislu AZTN je analizirao podatke i dokumentaciju pribavljenu u okviru ovog upravnog postupka uz podneske Moslavina voća od 21. kolovoza 2018., 14. travnja 2020., 16. srpnja 2020., 26. listopada 2020., 29. rujna 2021. te uz podnesak od 6. listopada 2021., kao i iz očitovanja: Ministarstva poljoprivrede od 20. veljače 2020., dobavljača [...] od 25. rujna 2020. i C. [...] od 13. siječnja 2021.

### 2.1. Podnesci- dostava podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja

Uz obavijest o pokretanju upravnog (ispitnog) postupka od 2. kolovoza 2018., zbog postojanja indicija da je Moslavina voće, kao otkupljivač, iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu, nametnula nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima šljiva, AZTN je od Moslavina voća koristeći ovlast iz odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, a u odnosu na šljive koje su otkupljivane nakon 1. travnja 2018., kada je počela puna primjena ZNTP-a, zatražio dostavu pisanog očitovanja i materijalne dokumentacije u vezi s indicijama koje su predstavljale temelj za pokretanje ovoga upravnog (ispitnog) postupka po službenoj dužnosti, kao i dostavu drugih potrebnih očitovanja i dokumentacije kako bi se mogli ispitati svi elementi koji su vezani uz provedbu ugovora.

Postupajući po zahtjevu AZTN-a, stranka je pravovremeno, uz podnesak od 21. kolovoza 2018., zaprimljen u AZTN 22. kolovoza 2018., dostavila: popis dobavljača od kojih je otkupljivala šljive u razdoblju od 1. travnja 2018. do 6. kolovoza 2018. (dan primitka obavijesti od 2. kolovoza 2018.), račune odnosno otkupne blokove za kupljene šljive u tom razdoblju, potvrde o plaćanju za otkupljene šljive, analitičke kartice, ugovore o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. sklopljene s dobavljačima od kojih je otkupljivala šljive (osim za dva dobavljača i to za [...] i [...]) i „Opće uvjete otkupa poljoprivrednih proizvoda“ od 4. lipnja 2018.

Nadalje, stranka je dostavila dopis od 18. srpnja 2018. upućen Ministarstvu poljoprivrede kojim je zatražila smjernice za daljnje postupanje s poljoprivrednim proizvodom - šljivama koje su tretirane nedozvoljenim zaštitnim sredstvima Calypso i Captan, a koja zaštitna sredstava prema mišljenju stranke, nisu registrirana za korištenje na šljivama, kao i odgovor na



predmetni dopis Ministarstva poljoprivrede od 21. srpnja 2018., kojim je stranka obaviještena da nisu nadležni za provođenje inspekcije u konkretnom slučaju već da je to Sanitarna inspekcija Ministarstva zdravstva, Analitičko izvješće C. [...] broj [...] od 17. srpnja 2018. o izvršenoj analizi šljiva [...] na pesticide i kaptan, otpremnicu broj [...] za Zagrebački holding d.o.o. od 11. kolovoza 2018., dostavnicu broj [...] od 11. kolovoza 2018. i vagarski list broj [...] od 10. kolovoza 2018.

Stranka je uz navedenu dokumentaciju dostavila i pisano očitovanje u kojem je navela da je od [...] [...] preuzela plodove šljiva u dva navrata te da su u skladu s njihovim javno dostupnim uvjetima otkupa, proizvođači dužni dostaviti i „Evidencijski list o upotrebi sredstava za zaštitu bilja“ sukladno Zakonu o sredstvima za zaštitu bilja („Narodne novine“, br. 70/05. i 80/13.) i Pravilniku o uputama kojih su se obvezni pridržavati korisnici sredstava za zaštitu bilja te uvjetima kojima moraju udovoljavati („Narodne novine“, br. 135/08. i 73/10.; dalje u tekstu: Pravilnik o uputama). Isto tako, stranka je istaknula da je uvidom u dostavljene evidencijske listove proizvođača [...] i [...] utvrđeno da su isporučeni plodovi šljiva tretirani sredstvima za zaštitu bilja (Calypso SC 480 i Captan WP 50) koja se ne nalaze na Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja - šljive na mrežnim stranicama Ministarstva poljoprivrede, a što je u suprotnosti s člankom 13. Pravilnika o uputama, ali i u suprotnosti s člankom 20. stavkom 3. Zakona o održivoj uporabi pesticida („Narodne novine“, broj 14/114.), kao i člankom 13. Zakona o provedbi Uredbe (EZ) br. 1107/2009 o stavljanju na tržište sredstava za zaštitu bilja („Narodne novine“, broj 80/13.), te kao takvima neprikladnim za ljudsku ishranu.

U nastavku je stranka navela da je stoga sporne plodove šljiva dala na analizu u ovlaštenu laboratorij, gdje je utvrđena nazočnost aktivne tvari kaptan, a kao dokaz navedenoj činjenici u prilogu je dostavila presliku tog nalaza. O svemu navedenom stranka je 18. srpnja 2018. obavijestila i Poljoprivrednu inspekciju, a koju presliku upućenog dopisa je dostavila u prilogu, kao i Sanitarnu inspekciju 20. srpnja 2018. te da do 21. kolovoza 2018. nije dobila odgovor o daljnjem postupanju s tom šljivom. S obzirom na to da na njene prijave nadležne inspekcije nisu dale nikakav odgovor i uputu o daljnjem postupanju predmetne plodove šljiva stranka je dala na zbrinjavanje, a kao dokaz navedenom u prilogu je stranka dostavila presliku dokumentacije kojom dokazuje svoje navode.

U odnosu na podnesenu predstavku i navode [...], stranka je istaknula da odbacuje sve navode iz dopisa AZTN-a od 2. kolovoza 2018., da su opći uvjeti otkupa objavljeni i javno dostupni na njihovom otkupnom mjestu, kao i da su računi za šljivu [...] [...] plaćeni u cijelosti, a da su isporučeni plodovi šljiva sadržavali skriveni nedostatak i nisu prikladni za ljudsku ishranu. U odnosu na ugovor o otkupu poljoprivrednih proizvoda s dobavljačicom [...] stranka je navela da je [...] ugovor dostavljen, ali ga nije vratila potpisanog, dok je iz dokumentacije koja se dostavlja u privitku vidljivo da stranka ima potpisane ugovore sa svim ostalim dobavljačima poljoprivrednih proizvoda na otkupnom mjestu B. (Č.), među ostalim i šljiva.

Uz svoj podnesak od 21. kolovoza 2018. stranka je propustila dostaviti: 1) ugovore, dodatke (anekse) tim ugovorima, eventualne priloge ugovorima i dodacima (aneksima) ugovora te drugu popratnu dokumentaciju koja se veže uz njih, kao i sve opće uvjete poslovanja (ako postoje) koji su prilog tim ugovorima sklopljenim sa svim dobavljačima šljiva, koji su mijenjani i/ili dopunjavani u skladu s odredbama ZNTP-a, a sklopljenih nakon stupanja na snagu ZNTP-a, dakle u periodu od 7. prosinca 2017. do 31. ožujka 2018., ili odgovarajuće pisano očitovanje o tome kako u navedenom periodu nisu poslovali s dobavljačima šljiva, bilo na temelju ugovora, bilo na temelju javno objavljenih općih uvjeta otkupa; 2) ugovore na temelju kojeg je poslovala s dobavljačima [...] i [...]; 3) Privitak I. ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. za sve dobavljače šljiva, budući da je Privitak I. dostavljen samo u odnosu na dobavljače [...] [...], [...] [...] i [...] [...], kao i 4) evidencijske liste o uporabi zaštitnih sredstava za sve dobavljače šljiva u periodu od 1. travnja 2018. do 6. kolovoza 2018., a koja dokumentacija se navodi kao privitak ugovorima te dodatna pojašnjenja o načinu na koji se uobičajeno obavlja otkup poljoprivrednih proizvoda - šljiva.

Tijekom ovoga upravnog postupka, pojavilo se pitanje postupanja pojedinih dobavljača u odnosu na zakonske odredbe koje reguliraju uporabu sredstava za zaštitu bilja, a sve kako je navedeno u Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja, javno objavljenih na mrežnoj stranici Ministarstva poljoprivrede: <https://fis.mps.hr/trazilicaszb/>. Naime, Moslavina voće je iznijela tvrdnje da je za poljoprivredni proizvod – šljive, koje su otkupljene od dobavljača [...] i [...], a nakon urednog preuzimanja proizvoda od dobavljača, naknadnom provjerom utvrđeno da su dobavljači predmetne šljive tretirali sredstvima za zaštitu bilja koja nisu navedena u Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja, konkretno za uporabu na šljivi. Moslavina voće je dobavljačima istaknula prigovor na zdravstvenu ispravnost preuzetih šljiva, jer su one tretirane sredstvima Calypso SC 480 i Captan WP 50, a koja sredstva se ne nalaze na Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja - šljiva pa je u skladu s istaknutim prigovorima Moslavina voće ospravala i svoju obvezu plaćanja dobavljačima u konkretnom slučaju.

Zbog potrebe za razjašnjenjem pitanja vezanih uz primjenu odnosno postupanje sukladno prisilnim odredbama Zakona o održivoj uporabi pesticida („Narodne novine“, br. 14/14., 115/18 i 32/20.), Zakona o provedbi Uredbe (EZ) br. 1107/2009 o stavljanju na tržište sredstava za zaštitu bilja („Narodne novine“, broj 80/13., 32/19., 32/20., dalje u tekstu: Zakon o provedbi uredbe (EZ) br. 1107/2009.), Pravilnika o uspostavi akcijskog okvira za postizanje održive uporabe pesticida („Narodne novine“, broj 142/12.), Pravilnika o pokazateljima rizika za procjenu rizika od uporabe pesticida („Narodne novine“, broj 85/19.), kao i Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja, AZTN se dopisom od 3. siječnja 2020., obratio Ministarstvu poljoprivrede sa zamolbom za dostavu stručnih pojašnjenja vezanih uz (dopustivost) primjene zaštitnih sredstava Calypso SC 480 i Captan WP 50 tijekom 2018.

Ministarstvo poljoprivrede je dopisom KLASA: 320-20/20-03/02, URBROJ: 525-07/0167-20-2, od 20. veljače 2020., zaprimljenog u AZTN-u 4. ožujka 2020., dostavilo AZTN-u pisana pojašnjenja vezana uz postavljene upite o Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja - šljive i tretiranje zaštitnim sredstvima Calypso SC 480 i Captan WP 50, kao i postupanje dobavljača u slučaju korištenja navedenih zaštitnih sredstava za zaštitu bilja kod tretiranja šljiva, a koje bi eventualno bilo suprotno pozitivnim zakonskim propisima Republike Hrvatske.

U svrhu razjašnjenja pitanja koja su se nametnula nakon zaprimanja podataka i dokumentacije koje je stranka dostavila uz podnesak od 21. kolovoza 2018., kao i dopisa Ministarstva poljoprivrede od 20. veljače 2020., AZTN je dopisom od 12. veljače 2020. zatražio stranku da u skladu s odredbom članka 17. stavka 1. ZNTP-a, dostavi dokumentaciju koju je propustila dostaviti uz podnesak od 21. kolovoza 2018., kao i dostavu dodatnih podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja.

U skladu sa zahtjevom AZTN-a iz dopisa od 12. veljače 2020., Moslavina voće je AZTN-u 14. travnja 2020. dostavila podnesak s pisanim očitovanjem i pojašnjenjima, u prilogu kojeg je dostavljena i sva zatražena dokumentacija, osim Privitka I. ugovora koji nije dostavljen u odnosu na sve dobavljače šljiva kako je zatraženo dopisom AZTN-a od 12. veljače 2020. i to za dobavljače: [...], [...], [...], [...] i [...].

Na zahtjev AZTN-a u tom se podnesku stranka u bitnom očitovala o tijeku poslovnog odnosa s dobavljačima [...] i [...], pojasnila o načinu određivanja cijene, odnosno o tome što predstavlja „tržišna cijena“, kako je to predviđeno ugovorom, odnosno „tržišni uvjeti“ iz članka 2. Općih uvjeta otkupa. Isto tako, očitovala se i o tijeku postupka pokrenutog kod Ministarstva poljoprivrede, Poljoprivredne inspekcije radi pribavljanja smjernica za daljnje postupanje i zbrinjavanje otkupljenih šljiva koje su tretirane nedopuštenim zaštitnim sredstvima Calypso SC 480 i Captan WP 50, kao i načinu zbrinjavanja šljiva tretiranih tim sredstvima. Također pojasnila je i okolnosti poslovnog odnosa pri otkupu šljiva s [...], a isto tako, pojasnila je okolnosti vezane uz način podmirenja računa broj [...] i broj [...] dobavljača [...] [...] te pojašnjenje, uz dostavljenu potvrdu, o plaćanju računa dobavljača [...] [...] broj: [...], [...] i

[...]. U tom podnesku, stranka je dala i detaljno pojašnjenje o načinu i internim protokolima kod zaprimanja računa dobavljača, a izjasnila se i sintagmi: „*Odobrenje zbog neodgovarajuće kvalitete, veza račun* [...]“ sadržanoj na računu [...] dobavljača [...]. Detaljan opis sadržaja predmetnog podneska sadržan je u obrazloženjima pojedinih utvrđenja AZTN-a u ovom upravnom postupku.

Na zahtjev AZTN-a, stranka je dostavila: 1) cjenike na temelju kojih otkupljivala šljive u razdoblju od 1. travnja 2018. do 6. kolovoza 2018., 2) Privitak I. ugovora dobavljača šljiva za razdoblje od 1. travnja 2018. do 6. kolovoza 2018. za dobavljače: [...], vl. obrta [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...] i [...] [...], dok je ponovno propušteno dostaviti Privitak I. ugovora za naprijed navedenih pet dobavljača, 3) evidencijske liste za razdoblje od 1. travnja 2018. do 6. kolovoza 2018., za dobavljača šljiva: [...] [...], [...] vl. obrta [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...] i [...] [...], 4) Evidencijski list o uporabi zaštitnih sredstava za dobavljačicu [...], koji je prema navodima stranke predan u trenutku predaje šljiva i iz kojeg proizlazi da su predmetne šljive tretirane zaštitnim sredstvima koja nisu registrirana za primjenu na šljivama te Evidencijski list koji je [...] dostavila stranci putem odvjetnika 16. srpnja 2018., 5) dokumente svaki pod nazivom Privitak I. Ugovora, oba od 22. lipnja 2018. za koje je navela da se odnose na dobavljače [...] i [...], 6) djelomičnu elektroničku korespondenciju koja se odvijala između odvjetnika stranke, [...] i [...], odvjetnika dobavljača [...] i [...], a nakon izvršenog otkupa šljiva i iznesenog prigovora stranke zbog nezadovoljavajuće kvalitete i zdravstvene neispravnosti otkupljenih šljiva.

## 2.2. Usmena rasprava održana 1. srpnja 2020., uz nastavke odgođene usmene rasprave održane 15. rujna 2020. i 12. listopada 2020. te dokumentacija dostavljena nakon usmene rasprave

U skladu s odredbom članka 54. ZUP-a, održana je 1. srpnja 2020. usmena rasprava, s ciljem utvrđivanja činjenica i okolnosti bitnih za razjašnjenje pravog stanja stvari. Toj su raspravi prisustvovali opunomoćenik stranke odvjetnik [...], odvjetnik u odvjetničkom društvu [...] d.o.o. iz [...], [...], po punomoći predanoj u spis predmeta od 30. lipnja 2020., [...], zaposlen kod Moslavina voća na poslovima rukovoditelja Centra Hladnjače Dugo Selo, po punomoći stranke od 30. lipnja 2020., a kojima je u skladu s odredbom članka 54. stavka 3. ZUP-a pružena mogućnost dopunjavanja navoda tijekom rasprave te izjašnjavanje o svim drugim činjenicama i okolnostima koje su bitne za rješavanje upravne stvari. Stranci je u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a omogućeno sudjelovanje u izvođenju dokaza i upoznavanje s rezultatom izvođenja dokaza i izjašnjavanje o tim rezultatima.

AZTN je na usmenu raspravu pozvao svjedoke: [...], zaposlenika Moslavina voća, koji je uredno pristupio na zakazanu usmenu raspravu, te dobavljače: [...], [...] i [...], direktora trgovačkog društva [...], no ni jedan od pozvanih dobavljača nije pristupio usmenoj raspravi, niti je opravdao svoj nedolazak.

Na usmenoj raspravi najprije je dao iskaz svjedok [...], zaposlenik Moslavina voća na radnom mjestu Voditelja kooperacije.

Svjedok [...] u bitnom iskazivao o uobičajenom načinu poslovanja Moslavina voća s dobavljačima, postupanju sa zaprimljenim i provjeri kvalitete kod zaprimanja istih, o događajima vezanim uz otkup spornih šljiva od dobavljača [...] i [...], istaknute prigovore na kvalitetu i zdravstvenu ispravnost spornih šljiva, postupanju Moslavina voća sa spornim šljivama i provedenoj kontroli ovlaštenog laboratorija, kao i o poslovanju u prijašnjim otkupnim sezonama s dobavljačem [...] putem njegovog obrta.

Na usmenoj raspravi za stranku je iskaz dao [...], koji je izjavio da ostaje kod svih dotadašnjih navoda iznesenih u ovom postupku, izjava i objašnjenja iz pisanih podnesaka, osim u odnosu

na omaškom odgovoreno pitanje u dopisu od 14. travnja 2020., u odgovoru na pitanje AZTN-a broj 16. u kojem je navedeno da „odobrenje zbog odgovarajuće kvalitete, veza račun [...]“ ne predstavlja rabat kako je prvotno bilo navedeno, već da je riječ o knjigovodstvenom prijebu potraživanja dobavljača [...] prema Moslavina voću s potraživanjem Moslavina voća prema tom dobavljaču i da se dogodila pogreška u tumačenju termina.

Iskazivao je o tome što sve čini ugovornu dokumentaciju, cjelokupan proces pregovora i dogovora s dobavljačima vezanih uz otkup poljoprivrednih proizvoda, postupak zaprimanja robe na otkupnim mjestima i izdavanju otkupnih blokova i računa dobavljača i njihovo plaćanje.

U odnosu na pitanje o parametrima na temelju kojih se određuje cijena proizvoda šljiva sukladno navedenom pojmu „tržišne cijene“ u članku 3. Ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura, stranka je odgovorila da niz čimbenika utječe na formiranje cijena. To su varijabilni troškovi - trošak prijevoza i pakiranja te fiksni troškovi - trošak djelatnika, najma poslovnog prostora i dr. Stranka je nadalje pojasnila da ovisi i o samoj konkurenciji gdje se u datom trenutku mora ponuditi više od konkurencije da se dobije ista roba. Za svaki artikl je izrađena kalkulacija na temelju veleprodajnih cijena i na temelju kojih uzevši u obzir spomenute troškove Moslavina voće određuje otkupne cijene.

Odgovarajući na upit o tome koristi li Moslavina voće *cassa sconto*, stranka je odgovorila da na temelju knjižnog odobrenja od strane dobavljača provodi prijevremeno plaćanje, a plaća se u roku od pet dana od zaprimanja robe na način da se izvršava plaćanje umanjeno za 2% od vrijednosti računa, sukladno ugovoru o otkupu. Stranka je dodatno pojasnila da Moslavina voće prvo traži privolu dobavljača da izda knjižno odobrenje za umanjenje računa za 2%.

Pozvana na iznošenje dokaznih prijedloga koje namjerava izvesti na raspravi uz obrazloženje, stranka je izjavila da u tom trenutku nema novih dokaznih prijedloga.

S obzirom na činjenicu da je u postupku postojala potreba izvođenja daljnjih dokaza, usmena rasprava održana 1. srpnja 2020. je odgođena.

Naime, osim što nisu pristupili svjedoci [...], [...] i [...], direktor trgovačkog društva [...], a da je iz iskaza svjedoka [...] proizlazilo da o svim spornim i nejasnim činjenicama poslovne suradnje Moslavina voća s [...] i [...], osim navedenih dobavljača, neposrednih saznanja ima [...] od kojeg je Moslavina voće otkupljivala šljive prijašnjih godina, bilo je potrebno odrediti i izvođenje dokaza saslušanjem [...], uz ponovno pozivanje navedenih svjedoka koji nisu pristupili na usmenu raspravu 1. srpnja 2020.

Slijedom navedenog, zaključkom s usmene rasprave 1. srpnja 2020. određeno je ponovno pozivanje svjedoka koji nisu pristupili na usmenu raspravu uz određivanje provođenja dokaza saslušanjem [...], jer je izvođenje tog dokaza bilo nužno za razjašnjenje otvorenih pitanja u ovom postupku.

Na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020., stranci je zaključkom naloženo da dostavi pisano pojašnjenje o razlozima zbog kojih računi dobavljača [...] [...] nisu plaćeni u cijelosti, odnosno u cjelokupnom iznosu na koji su izdani (račun broj [...] i račun broj [...]), kao i da se u istom roku dostavi pisano pojašnjenje vezano uz plaćanje računa broj [...] na ime dobavljača [...] [...] te manjka u plaćanju po tom računu u iznosu od [...] kuna.

U ostavljenom roku, stranka je 16. srpnja 2020., AZTN-u dostavila podnesak od 15. srpnja 2020. s pisanim pojašnjenjima te s prilogima kojim potkrepljuju iznesene činjenične navode.

Iz sadržaja navedenog podneska od 15. srpnja 2020., u bitnom proizlazi kako Moslavina voće ostaje pri svim navodima i dokazima iznesenim u dotadašnjem tijeku postupka, posebice svim navodima i pojašnjenjima iz pisanog očitovanja od 14. travnja 2020., a u odnosu na pojašnjenje

o razlozima zbog kojih računi dobavljača [...] [...] broj [...] i broj [...] nisu plaćeni u cijelosti, odnosno u cjelokupnom iznosu na koji su izdani stranka je ponovno istaknula da su navedeni računi plaćeni u cijelosti na način da je iznos od [...] kuna namiren prijebom međusobnih tražbina, a iznos od [...] kuna isplaćen je na račun dobavljača 27. srpnja 2018.

U odnosu na pojašnjenje sporne činjenice izvršenog plaćanja po računu broj [...] dobavljača [...] [...] stranka je navela da je 13. kolovoza 2018. izvršila plaćanje po navedenom računu uz napomenu kako je imenovani dobavljač predložio Moslavina voću da će odobriti *cassa sconto* za prijevremeno plaćanje u visini od 2%, a na koji način se prema navodima stranke financira dobavljač, i koji iznos uvećan za pripadajući porez na dodanu vrijednost iznosi upravo [...] kune. Nadalje je stranka navela da je Moslavina voće navedenu ponudu dobavljača izdalo na dokumentu „Obavijest o knjiženju“ te nakon što je dobavljač istu potpisao stranka je dobavljaču [...] [...] podmirila račun broj [...] umanjen za odobreni iznos *cassa sconto*.

U prilog svojim tvrdnjama stranka je dostavila Izvadak iz poslovnih knjiga od 13. kolovoza 2018., Suglasnost dobavljača za obračun *cassa sconto* u visini od 2% i Karticu dobavljača [...] [...] te kao daljnje dokaze predložila saslušanje stranke i dobavljača [...] [...].

U skladu s odredbom članka 54. ZUP-a, održana je 1. srpnja 2020. usmena rasprava, s ciljem utvrđivanja činjenica i okolnosti bitnih za razjašnjenje pravog stanja stvari, a koja je odgođena zbog potrebe izvođenja daljnjih dokaza te je nastavak predmetne usmene rasprave zakazan za 15. rujna 2020. Toj su raspravi prisustvovali odvjetnik [...] iz [...], [...] i [...], odvjetnički vježbenik u uredu odvjetnika [...] iz [...], [...], obojica temeljem zamjениčkih punomoći odvjetnika [...], opunomoćenika stranke, obje od 14. rujna 2020. te [...] zaposlenik Moslavina voća, koji je temeljem punomoći stranke ovlašten dati iskaz za stranku.

Na usmenu raspravu, odnosno nastavak odgođene usmene rasprave određene za 15. rujna 2020., AZTN je pozvao svjedoke [...], [...] i [...], direktora trgovačkog društva [...], [...] i [...], kojeg je u svojstvu svjedoka predložila saslušati stranka, ali nitko od uredno pozvanih svjedoka nije pristupio toj raspravi.

Svjedok [...] [...] je 11. rujna 2020. AZTN-u dostavio podnesak kojim obavještava AZTN da nije u mogućnosti pristupiti na usmenu raspravu 15. rujna 2020. radi pogoršanja zdravstvenog stanja. Svjedok je u prilog navedenom dostavio presliku otpusnog pisma Klinike za kirurgiju Kliničkog bolničkog centra Osijek od 3. srpnja 2020. Navedeni podnesak je na usmenoj raspravi 15. rujna 2020. predočen na uvid stranci.

Nadalje, na usmenu raspravu održanu 15. rujna 2020. nisu pristupili ni svjedoci [...], [...] i [...]. Naime, 15. rujna 2020., netom prije početka održavanja usmene rasprave, AZTN je telefonskim putem kontaktirao svjedok [...] te rekao da je tu noć njegovo dijete hospitalizirano, a da je on trebao doći na usmenu raspravu i dovesti svoju suprugu [...] i [...], s obzirom da njih dvoje nemaju druge mogućnosti doći u Zagreb i pristupiti usmenoj raspravi.

Uredno pozvani svjedok [...], direktor trgovačkog društva [...], svoj nedolazak na usmenu raspravu nije opravdao.

Na predmetnoj usmenoj raspravi stranka je izjavila da ostaje kod svih dosadašnjih navoda iznesenih u ovom postupku, izjava i pisanih pojašnjenja iz dostavljenih podnesaka.

S obzirom na to da na usmenu raspravu održanu 15. rujna 2020. nije pristupio svjedok [...] [...], čije je saslušanje predložila stranka, AZTN je dao mogućnost stranci da se izjasni o dotadašnjem tijeku postupka, kao i mogućnost iznošenja dokaznih prijedloga koje namjerava izvesti na raspravi. Opunomoćenik stranke izjavio je da u tom trenutku nema novih dokaznih prijedloga, ostajući i dalje pri prijedlogu da se ponovno kao svjedok pozove [...] [...].

S obzirom na činjenicu da je u postupku postojala potreba izvođenja daljnjih dokaza, odnosno saslušanje svjedoka koji nisu pristupili na usmenu raspravu 15. rujna 2020., usmena rasprava je odgođena, a njen je nastavak zakazan za 12. listopada 2020. Zaključkom s te usmene rasprave određeno je ponovno pozivanje svjedoka koji nisu pristupili na usmenu raspravu, osim svjedoka [...], direktora trgovačkog društva [...] budući da je ocijenjeno kako bi s obzirom na cjelokupnu situaciju bilo svrsishodnije pisanim putem zatražiti od [...] pisano pojašnjenje vezano uz neke od nerazjašnjenih činjenica i okolnosti poslovnog odnosa tog dobavljača s Moslavina voćem jer se radi o poslovanju i dokumentaciji iz 2018.

U svrhu razjašnjenja pojedinih aspekata poslovnih odnosa Moslavina voća s njezinim dobavljačem šljiva [...] bilo je potrebno ispitati još neke činjenice i okolnosti, slijedom čega je AZTN-a dopisom od 17. rujna 2020. pozvao trgovačko društvo [...] da u skladu s odredbom članka 17. stavka 1. i 2. ZNTP-a AZTN-u dostavi pisano očitovanje - pisana pojašnjenja, kao i da dostavi na uvid i druge potrebne podatke i dokumentaciju.

Postupajući po zahtjevu AZTN-a, dobavljač [...] je u otvorenom roku, 28. rujna 2020. dostavio podnesak od 25. rujna 2020., iz čijeg sadržaja u bitnom proizlazi da taj dobavljač svoje račune Moslavina voću šalje u roku od 15 dana od dana isporuke. Uz svaki račun dostavlja se otpremnica, koju Moslavina voće ovjeri i prijevoznik ju dostavlja natrag u [...]

Nadalje, dobavljač je naveo da je na računu broj [...] fakturirana šljiva „*top taste*“ po njihovoj otpremnici broj [...] od 20. srpnja 2020. Nakon preuzimanja šljiva, Moslavina voće je izvršila odvalu i sortiranje te je utvrđeno da dio pošiljke ne odgovara konzumnoj kvaliteti šljive, već se dio količine od 8.256 kilograma klasificirao kao industrijska šljiva kojoj je cijena [...] kuna po kilogramu, stoga su [...] napravile odobrenje za količinu deklasificirane količine računom broj [...].

[...] nadalje su navele da su uvjeti poslovanja s Moslavina voćem ugovoreni Ugovorom broj [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. lipnja 2018. Poslovanje se odvijalo na način da kad je ubrana količina šljiva dogovarala se cijena, sukladno članku 3. ugovora, te je roba isporučivana otpremnicom u skladište Moslavina voća i ovjerena je od stranke te po prijevozniku vraćena [...] Nakon toga se temeljem otpremnice sačinjavala faktura (račun). Navedeni dobavljač u predmetnom dopisu istaknuo je i da Moslavina voće nije bila njihov jedini kupac i da nisu bili zadovoljni s uvjetima ne bi s njima radili.

Na nastavak usmene rasprave održane 12. listopada 2020., pristupili su odvjetnik [...] iz [...], [...] i [...], odvjetnički vježbenik u uredu odvjetnika [...] iz [...], [...], obojica temeljem zamjeničkih punomoći odvjetnika [...], opunomoćenika stranke, obje od 14. rujna 2020, kao i [...], zaposlenik Moslavina voća koji je temeljem punomoći ovlašten dati iskaz za stranku.

Isto tako, usmenoj raspravi pristupili su svjedoci [...], [...] i [...], dok uredno pozvani svjedok [...] [...] nije pristupio niti je opravdao svoj nedolazak.

Prvo je u svojstvu svjedokinje saslušana [...]. Pozvana da pojasni poslovni odnos s Moslavina voćem, svjedokinja je odgovorila da ona osobno nema nikakvih saznanja o poslovanju s Moslavina voćem, već da je sve radio i dogovarao njezin suprug [...] te da je ona jedino sudjelovala u radu na polju i u berbi šljiva. Na upit o tome je li ona osobno predala šljive za otkup stranci, svjedokinja je odgovorila da nije.

Stranka nije koristila pravo i mogućnost postavljati pitanja svjedoku [...], niti je imala primjedbi na dani iskaz.

Nakon toga saslušan je svjedok [...] koji, također pozvan pojasniti svoj poslovni odnos s Moslavina voćem, je iskazao da nikada nije bio u poslovnom odnosu s Moslavina voćem i da nikada nije bio njihov dobavljač voća ili povrća.

Koristeći pravo iz članka 54. stavka 3. ZUP-a, opunomoćenik stranke je svjedoku, postavio pitanje o tome je li ikada primio bilo kakav novčani iznos od Moslavina voća, na što je svjedok odgovorio da ga je [...], njegov šogor, zamolio da se na njegov račun, s obzirom na to da je bio blokiran, izvrši uplata od strane Moslavina voća.

Isto tako, na upit opunomoćenika stranke o tome je li mu poznato koji je Evidencijski list predan Moslavina voću putem odvjetnika, svjedok je odgovorio da nema saznanja o tome.

Predočivši svjedoku Evidencijski list koji je prema navodima stranke zaprimljen po odvjetniku, opunomoćenik stranke je pozvao svjedoka da se izjasni o tome nalazi li se na tom dokumentu njegov potpis, svjedok je potvrdio da je njegov potpis na predanom Evidencijskom listu.

Stranka nije imala primjedbe na iskaz svjedoka [...].

Nakon toga, pristupilo se saslušanju svjedoka [...]. Iskazujući u bitnom o poslovnom odnosu s Moslavina voćem, svjedok [...] je naveo da je sa strankom imao korektan poslovni odnos nekoliko godina, odnosno do 2018. godine. Cijena za šljivu dogovarala se telefonski ili putem SMS poruke, svjedok je po dogovoru sa strankom dovozio poljoprivredni proizvod - šljivu. Svjedok je dodatno pojasnio da je dovozio šljivu dok mu je odgovarala cijena. Nadalje, svjedok je istaknuo da je on dovezao robu na njihovo otkupno mjesto gdje je skladištar ili netko od zaposlenika Moslavina voća izvagao i pregledao šljive prije nego što su bile preuzete i stavljene u hladnjače. Svjedok je šljive dopremao u plastičnim pliticama omotane folijom. Dodatno je pojasnio da je ambalažu dobivao od Moslavina voća, odnosno plitice je plaćao, a plastične gajbe zaduživao i nakon prestanka potrebe za korištenjem iste je trebao vratiti.

Na upit o tome je li imao sklopljen ugovor o otkupu poljoprivrednih proizvoda s Moslavina voćem, svjedok je odgovorio da nije bio potpisan ugovor. Kod otkupa šljiva izdan mu je otkupni blok na kojem je bila naznačena cijena i kilaža preuzete robe.

Odgovarajući dalje na pitanje o tome je li bio upoznat i ako je, na koji način s odredbama Općih uvjeta poslovanja ili Općih uvjeta otkupa vezano uz šljive, svjedok je odgovorio da se ne može sjetiti je li na otkupnom mjestu bio izvješten sadržaj Općih uvjeta poslovanja, ali on osobno nikada nije uz otkupni blok dobio od stranke Opće uvjete poslovanja ili Opće uvjete otkupa. Svjedok je dodatno pojasnio da je na otkupnom mjestu Moslavina voća postojao pano na kojem je moguće i bio izvješten sadržaj Općih uvjeta poslovanja ili Općih uvjeta otkupa, ali nije obraćao pažnju jer je njemu bio dovoljan otkupni blok koji mu je izdan, kao i cijena i kvaliteta šljive. Na ponovljen upit o tome jeli mu stranka u bilo kojem trenutku uz otkupni blok uručila i Opće uvjete poslovanja ili Opće uvjete otkupa, svjedok je naveo da nije.

Zatražen da se izjasni o tome je li mu bio ponuđen ugovor, svjedok je odgovorio da se ne može točno sjetiti, ali da misli da je možda te godine kada je Moslavina voće tražila od njega da natrag preuzme predane šljive njemu ponuđen i ugovor.

Pozvan da pojasni u kakvom su poslovnom odnosu [...] i [...] s Moslavina voćem, svjedok je odgovorio da je cjelokupna poslovna suradnja do tada, odnosno do 2018. godine, izvršavana između Moslavina voća i njegovog obrta [...], a tada je u poslovanju njegovog obrta došlo do financijskih problema. OPG supruge [...] još nije bio u funkciji i on je dogovorio s Moslavina voćem da te godine kao dobavljači šljiva budu [...] i [...] kojima će biti izdani otkupni blokovi i kojima će biti plaćena ta šljiva. Svjedok je dodatno pojasnio da [...] i [...] nikada fizički nisu bili na otkupnom mjestu Moslavina voća niti predali šljive.

Na upit o tome je li bilo problema s Moslavina voćem kod otkupa šljiva, je li bilo prigovora na kvalitetu šljiva, svjedok je odgovorio da do tog trenutka nije bilo prigovora na kvalitetu preuzetih šljiva. Svjedok je nadalje pojasnio da je spor nastao kada je dovezao šljive u

nekoliko navrata, otprilike u količini od [...] tona, vrijednosti otprilike [...] kuna do [...] kuna i kada je završio s zadnjom isporukom nakon 8 do 10 dana, zvali su ga iz Moslavina voća da ne odgovara kvaliteti šljive, da je zelena i da se ne može prodati te da on dođe u Dugo Selo da preuzme svoju šljivu. Naglašava da su mu rekli da mu mogu izaći u susret i dovesti šljivu u Č. gdje je i predana šljiva.

Na daljnje pitanje o tome na koji način je obaviješten da šljiva ne odgovara kvaliteti, svjedok je odgovorio da je o tome obaviješten telefonskim putem i usmeno te da mu nije predložen nikakav materijalni dokaz na tu okolnost. Svjedok je istaknuo da je on prvenstveno stranci rekao kako bi on uopće znao da se radi o njegovoj šljivi i da njemu ni pod kojim uvjetima nije prihvatljivo da on preuzima natrag tu šljivu. Odbio je mogućnost i da se ta šljiva, za koju on ni ne zna da je baš šljiva koju je on predao za otkup, doveze natrag na otkupno mjesto Č.

Pojašnjavajući iz kojeg razloga je u konkretnom slučaju angažirao odvjetnika, svjedok je odgovorio da je to učinio iz razloga što mu je iz Moslavina voća rečeno da neće izvršiti plaćanje preuzetih šljiva jer oni ne mogu prodati tu šljivu jer je zelena, ali je na kraju ipak izvršeno plaćanje za račune [...] i [...].

Na poseban upit o tome je li predavao bilo kakvu dokumentaciju u trenutku predaje šljive na otkup Moslavina voću, svjedok je rekao da nije. Nadalje je naveo da je evidencijske liste o korištenju zaštitnih sredstava predao tek g. [...], koji je zaposlenik Moslavina voća, u trenutku kada je on osobno došao kod njega, a što se dogodilo barem 15 dana od kada je on predao šljive. Svjedok je rekao i da je Moslavina voće njemu predlagala da se otpiše dio od ukupne količine predane šljive, a na što on nije pristao.

Na zahtjev AZTN-a da točno i jasno obrazloži kada i na koji način su predane evidencijske liste Moslavina voću za 2018., svjedok je naveo da je sukladno dogovoru s g. [...] kada je on osobno bio kod njega, doslovno prepisao sva zaštitna sredstva s evidencijske liste za 2017. godinu, a da bi se naknadno ustanovilo da za 2018. jedno od tih zaštitnih sredstava nije bilo dozvoljeno. Znači, iako je u evidencijski list naveo da je to sredstvo korišteno, ono u stvarnosti nije bilo korišteno iz razloga jer je bilo kao što je već svjedok rekao, samo prepisan sadržaj evidencijskog lista iz 2017. Nadalje, svjedok je iznio i tvrdnje o tome da je Moslavina voće podnijela protiv njega prijavu nadležnom Inspektoratu u Osijeku, pa je bio dužan dokazati tom inspektoratu koja je zaštitna sredstva u stvarnosti i koristio u 2018. zbog čega je iz svog knjigovodstva morao dostaviti račune za sve kupljene zaštitne proizvode čime je po njegovom mišljenju dokazao da s obzirom da ne postoji račun za nedozvoljeno zaštitno sredstvo isto nije ni bilo korišteno te godine.

Nakon što je opunomoćeniku stranke dana mogućnost postavljanja pitanja svjedoku, kao i mogućnost stavljanja primjedbi na dani iskaz svjedoka, opunomoćenik stranke iznio je prigovor u odnosu na dio iskaza svjedoka u kojem se navodi da svjedoku nikada nisu predloženi ni ponuđeni za preuzimanje Općih uvjeta poslovanja ili Općih uvjeta otkupa, iz razloga što je moguće da zbog protoka vremena i nezainteresiranosti za sadržaj Općih uvjeta, a što proizlazi iz činjenice da su mu bili bitni samo otkupni blokovi, odnosno cijena i kvaliteta.

Na upit opunomoćenika stranke kako su potpisane evidencijske liste od strane [...] i [...] predane Moslavina voću, svjedok odgovara da su prve evidencijske liste za 2018. prepisane s evidencijske liste za 2017. potpisane u kafiću u Vođincima, dok su „prave“ evidencijske liste poslane putem odvjetnika Moslavina voću, i to putem elektroničke pošte na kojima je jasno naznačen potpis [...] i [...], i za što svjedok tvrdi da je pravo stanje stvari.

Na daljnje pitanje opunomoćenika stranke o tome je li šljiva ponuđena na vraćanje isključivo zbog kvalitete ili zbog zdravstvene neispravnosti, svjedok je odgovorio zbog kvalitete.

Isto tako, na pitanje opunomoćenika stranke o tome u kojem trenutku je Moslavina voće bila



upoznata s time da će umjesto njega kao dobavljači biti navedeni [...] i [...], svjedok odgovara prije otkupa, odnosno kada je on saznao da će Moslavina voće vršiti otkup šljiva u Č., tako je on dogovorio s Moslavina voćem te je dodatno napomenuo da je šljiva dovezena u par navrata.

Na poziv opunomoćenika stranke da ukratko objasni na koji način zaposlenici Moslavina voća pregledavaju kontingent šljiva, svjedok je obrazložio da se vrši vizualni pregled preuzetih šljiva na način da njihov zaposlenik prema svom nahođenju pregledava svaku od preuzetih paleta ili preuzetih plastičnih gajbica, u biti slučajnim odabirom pregledavaju se preuzete šljive.

Na daljnji upit opunomoćenika stranke o tome na koji način svjedok skladišti zaštitna sredstva, svjedok je odgovorio da ih ne skladišti već da iste kupuje po potrebi.

Svjedok je dodatno istaknuo da je Moslavina voću predlagao putem odvjetnika da zajedno dođu na lice mjesta u njegov voćnjak iz razloga što uvijek ostane nekoliko kilograma šljiva na drveću i da se te šljive odnesu na analizu u ovlaštenu laboratorij kako bi se dokazalo da šljive nisu tretirane zabranjenim zaštitnim sredstvima.

Opunomoćenik stranke istaknuo je prigovor u odnosu na dio iskaza svjedoka da je šljiva ponuđena na vraćanje isključivo zbog neodgovarajuće kvalitete, da je „pravim“ evidencijskim listama utvrđeno koja su se zaštitna sredstva koristila jer je laboratorijskim izvješćem utvrđena nedopuštena supstanca te da se iz knjigovodstvenih računa može dokazati koja su sredstva korištena za tretiranje šljiva.

S obzirom na činjenicu da na usmenu raspravu 12. listopada 2020. nije pristupio uredno pozvani svjedok [...] [...], a da je saslušanje imenovanog svjedoka predložila stranka, AZTN je dao mogućnost stranci da se izjasni o dotadašnjem tijeku postupka, kao i na predlaganje daljnjih dokaznih prijedloga koje namjerava izvesti na raspravi, opunomoćenik stranke je izjavio da nema novih dokaznih prijedloga te da odustaje od predloženog saslušanja svjedoka [...] [...] radi ekonomičnosti postupka.

Slijedom navedenog na predmetnoj usmenoj raspravi donesen je zaključak kojim je odlučeno da se izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka [...] [...] neće provesti, budući da izvođenje tog dokaza nije nužno za razjašnjenje otvorenih pitanja u ovom postupku, kao i iz razloga jer je stranka odustala od provođenja predloženog dokaza.

Pozvana izjasniti se o tome ostaje li kod svih navoda iznesenih u ovom postupku, izjava i objašnjenja iz pisanih podnesaka koje je dostavila AZTN-u u ovom ispitnom postupku, stranka je izjavila da u cijelosti ostaje kod istih.

Na pitanje AZTN-a o tome je li moguće i na koji način vratiti sporne šljive [...] koje nisu zadovoljavale uvjete kvalitete, stranka je odgovorila da je sljedivost u svakom trenutku dokaziva. Stranka je istaknula da se na svakoj paleti pojedinog dobavljača evidentira naziv OPG-a i datum ulaza robe na skladište te se koriste interni brojevi prijema koji se opet povezuju s lotom i svim tim slijednim brojevima. Dodatno pojašnjava da je šljiva sezonska roba i da je sljedivost dokaziva ne samo kod šljive, već i kod sve robe koju otkupni centar stranke otkupljuje.

AZTN je stranku upoznao s činjenicom da se pisanim putem 17. rujna 2020. obratio dobavljaču [...] sa zahtjevom za dostavom pisanih pojašnjenja i dokumentacije te je stranci predočio i navedeni zahtjev i dopis dobavljača [...] od 25. rujna 2020. u kojem se daje pisano očitovanje i pojašnjenja vezana uz postavljene upite AZTN-a te zaključkom naložio stranci da se o navodima toga dobavljača pisano očituje u roku od 15 dana.

Na zapisnike s usmene rasprave od 1. srpnja 2020., 15. rujna 2020. i 12. listopada 2020. stranka nije imala primjedbi, što je potvrdila svojim potpisom. Bitni dijelovi iskaza svjedoka i

stranke sadržani su u obrazloženju pojedinih utvrđenja AZTN-a u ovom upravnom postupku.

U otvorenom roku, sukladno zaključku AZTN-a od 12. listopada 2020., stranka se 26. listopada 2020. u pisanom obliku izjasnila o tome da nema primjedbi na navode i pojašnjenja dobavljača [...] od 25. rujna 2020.

Tijekom utvrđivanja svih relevantnih okolnosti i činjenica u predmetnom upravnom (ispitnom) postupku ukazalo se spornim i osporavanje obveze plaćanja šljiva koje je Moslavina voće preuzela od dobavljača [...] i [...], a koje su, prema navodima stranke, tretirane nedopuštenim zaštitnim sredstvima. Naime, stranka je u prilogu svoga očitovanja od 21. kolovoza 2018. dostavila presliku Analitičkog izvješća C. [...] od 17. srpnja 2018., broj [...], izrađenoga na temelju zahtjeva Moslavina voća radi utvrđivanja postojanja pesticida i kaptana u spornim šljivama. Iz tog analitičkog izvješća, odnosno nalaza proizlazi da je u analiziranim šljivama utvrđena prisutnost aktivne tvari kaptana. Opisani dokument nije sadržavao štambilj i potpis ovlaštene osobe C. [...], iako iz samog sadržaja dokumenta proizlazi da se predmetno izvješće smatra javnom ispravnom samo u slučaju kada isto sadrži potpis ovlaštene osobe ovjeren štambiljem C. [...].

Zbog toga se AZTN dopisom od 11. siječnja 2021., obratio C. [...] sa zahtjevom za dostavom podataka vezanih uz vjerodostojnost predmetnog analitičkog izvješća. U podnesku od 13. siječnja 2021., C. [...] je iznijela da je nakon provjere izdavanja Analitičkog izvješća broj 187A/14578 od 17. srpnja 2018. u svojim arhivima utvrdila da je uzorak šljive pod tim analitičkim brojem analiziran u njezinom laboratoriju, u bitnom je pojasnila način poslovanja sa svojim kupcima, iznijela je da po završetku analize svojim kupcima dostavlja analitičko izvješće putem elektroničke pošte, a ono nije potpisano i ovjerenom štambiljem C. [...], već samo nosi napomenu: „*Analitičko izvješće isključivo s potpisom i ovjerenim štambiljem C. [...]. predstavlja javnu ispravu.*“ Potpisano i štambiljem ovjerenom analitičko izvješće se šalje kupcu poštom uz račun pa se pretpostavlja da Moslavina voće sigurno posjeduje potpisano i štambiljem ovjerenom analitičko izvješće u papirnatom obliku.

### 3. Mogućnost preuzimanje obveza od strane otkuplivača i/ili prerađivača

Moslavina voće, kao stranka protiv koje je pokrenut postupak po službenoj dužnosti nije iskoristila mogućnost iz članka 18. stavka 1. ZNTP-a, odnosno kao stranka protiv koje je pokrenut upravni postupak po službenoj dužnosti, nije u zakonskom roku od 40 dana od dana pokretanja postupka predložila preuzimanje obveza u obliku izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokova u kojima će to učiniti kako bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse.

### 4. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja o utvrđenom činjeničnom stanju i Obavijest AZTN-a o utvrđenom činjeničnom stanju od 15. srpnja 2021.

#### 4.1. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće) na temelju činjenica i okolnosti koje su do tada utvrđene tijekom ispitnog postupka, na svojoj sjednici 24/2021 održanoj 15. srpnja 2021., u skladu sa svojim ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, utvrdilo kako je Moslavina voće iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu, svojim dobavljačima šljiva nametnula nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a.

U bitnom, te su se povrede odnosile na:

- poslovanje s dobavljačima šljiva [...] i [...] u sezoni otkupa 2018. bez da su im uz izdane otkupne blokove priloženi javno objavljeni uvjeti otkupljivača koji su obvezujući i prilažu se otkupnom bloku, te koji sadržavaju sve odredbe iz članka 5., stavka 1., točka 1. do 5. ZNTP-a, niti je bio sklopljen ugovor u pisanom obliku s navedenim dobavljačima, a što je protivno odredbama članka 5. stavka 3. i 1. ZNTP-a te predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a (točka I. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju) pri čemu je navedena povreda ZNTP-a trajala u odnosu na dobavljačicu [...] u razdoblju od 2. srpnja 2018. do 17. kolovoza 2018., a u odnosu na dobavljača [...] u razdoblju od 6. srpnja 2018. do 7. kolovoza 2018.;
- postojanje općih uvjeta poslovanja, koji nisu sadržavali jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, dakle nisu bili sastavljeni u skladu s odredbama članka 5. stavka 3., u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 1. ZNTP-a te članka 8. stavaka 2. i 3. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 3. ZNTP-a (točka II. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju) pri čemu je navedena povreda ZNTP-a trajala u razdoblju od 4. lipnja 2018., odnosno datuma koji nosi dokument „Opći uvjeti otkupa poljoprivrednih proizvoda“ do 31. prosinca 2018., budući da iz određenja odredbe članka 9. Općih uvjeta otkupa proizlazi važenje odnosno primjena istih do 31. prosinca 2018.;
- poslovanje na temelju sklopljenih ugovora s taksativno navedenih 15 dobavljača, koji nisu sadržavali jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, dakle nisu bili sastavljeni u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a (točka III. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju) pri čemu je trajanje povreda utvrđeno prema trajanju predmetnih ugovora, dakle od stupanja na snagu svakog pojedinog ugovora koji je Moslavina voće sklopila s dobavljačima šljiva u sezoni otkupa 2018. do trenutka prestanka važenja predmetnih ugovora s danom 31. prosincem 2018.;
- poslovanje na temelju sklopljenih ugovora s pet dobavljača navedenih u točki IV. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju, koji sadržavaju nedostatak jasnog određenja o vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje otkupljivaču u sezoni njihova otkupa 2018., prema kojima bi na jasan i nedvojben način bilo moguće utvrditi vrstu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se otkupljuje, što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a (točka IV. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju), te u odnosu na navedene ugovore nedostatak jasnog i razumljivog određenja o uvjetima i rokovima isporuke šljiva u sezoni njihova otkupa 2018., prema kojem bi na jasan i nedvojben način bilo moguće utvrditi uvjete i rokove isporuke, što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a (točka V. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju) pri čemu je trajanje povreda utvrđeno prema trajanju predmetnih ugovora, dakle od stupanja na snagu svakog pojedinog ugovora koji je Moslavina voće sklopila s dobavljačima šljiva u sezoni otkupa 2018. do trenutka prestanka važenja predmetnih ugovora s danom 31. prosincem 2018.;

- postupanje Moslavina voća kod obračuna popusta za prijevremeno plaćanje- *cassa sconto* od 5,21%, umjesto ugovorenih 2% u odnosu na dobavljača [...] [...] po računu broj [...] od 27. srpnja 2018. čime je netransparentno umanjena vrijednost poljoprivrednog proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 1. ZNTP-a (točka VI. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju) pri čemu je navedena povreda ZNTP-a trajala u razdoblju od 13. kolovoza 2018. te je trajala i u trenutku donošenja Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju od 15. srpnja 2021.;
- postupanje Moslavina voća u odnosu na dobavljača [...] kojem je nametnula nepoštenu trgovačku praksu na način da je izvršila netransparentno umanjene vrijednosti poljoprivrednog proizvoda - šljive tražeći od dobavljača [...], Novska da za šljive isporučene 20. srpnja 2018., u računu broj [...] od 20. srpnja 2018., kao jediničnu cijenu navede cijenu od 3,10 kuna po kilogramu, koja je bila niža od cijene od 3,50 kuna po kilogramu, naznačene na cjeniku važećem u trenutku isporuke, a pored toga tražeći od toga dobavljača da ispravi količinu i vrijednost isporučenih šljiva po računu broj [...] od 20. srpnja 2018., na temelju čega je taj dobavljač izvršio ispravak, odnosno izdao „odobrenje“ u računu broj [...] od 21. srpnja 2018. i to na način da je količina šljiva isporučenih 20. srpnja 2018. smanjena za 8.256 kilograma po cijeni od [...] kuna po kilogramu, odnosno otkupljena po cijeni od [...] kunu po kilogramu, a da pri tome nisu bili jasno ugovoreni kriteriji za takav način umanjene cijene, niti su cjenicima predviđene šljive drugih kategorija osim jedne, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 6., u vezi s člankom 11. točke 1. ZNTP-a (točka VII. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju) pri čemu je navedena povreda ZNTP-a trajala u razdoblju od 21. kolovoza 2018. te je trajala i u trenutku donošenja Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju od 15. srpnja 2021.;
- utvrđenje da je Moslavina voće izvršila plaćanja svojim dobavljačima šljiva u rokovima dužim od 30 dana za svježi proizvod, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 9. ZNTP-a i to po taksativno navedenih 13 računa i otkupnih blokova (točka VIII. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju) pri čemu je navedena povreda ZNTP-a trajala u razdoblju od 23. srpnja 2018. do 20. kolovoza 2018.

U skladu s opisanom odlukom Vijeća donesenom na temelju zakonskih ovlasti, AZTN je u smislu odredbe članka 19. stavka 1. i 4. ZNTP-a izradio i dostavio stranci Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju od 15. srpnja 2021. (dalje u tekstu: Obavijest od 15. srpnja 2021.), u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti vezane uz utvrđene povrede ZNTP-a u ovom ispitnom postupku.

#### 4.2. Postupanja stranke za koja je AZTN u Obavijesti od 15. srpnja 2021. utvrdio da ne predstavljaju nepoštene trgovačke prakse

##### 4.2.1. Netransparentno umanjene količine i/ili vrijednosti poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda standardne kvalitete- računi broj [...] i broj [...] dobavljača [...] [...]

Tijekom ispitnog postupka pojavile su se određene nejasnoće vezane uz izvršavanje cjelokupnog plaćanja računa dobavljača [...] [...] broj [...] i broj [...], odnosno postavilo se pitanje jesu li navedeni računi imenovanog dobavljača plaćeni u cijelosti na iznos na koji su izdani ili je u konkretnom slučaju došlo do netransparentnog umanjene vrijednosti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je isporučen otkupljivaču Moslavina voću čime

bi Moslavina voće navedenom dobavljaču nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 11. točke 1. ZNTP-a.

Naime, nakon analize financijsko računovodstvene dokumentacije koju je stranka dostavila uz pisano očitovanje od 21. kolovoza 2018., vezano uz potvrde o izvršenom plaćanju računa dobavljača [...] [...], AZTN je dopisom od 12. veljače 2020. zatražio stranku dodatno pisano očitovanje o razlozima zbog kojih računi dobavljača [...] [...] nisu plaćeni u cijelosti odnosno u cjelokupnom iznosu na koji su izdani, i to račun broj [...] na iznos od [...] kuna i račun broj [...] na iznos od [...] kuna, već je plaćena samo njihova osnovica bez obračunatog poreza na dodanu vrijednost.

Stranka je u pisanim očitovanjima od 14. travnja 2020. i 16. srpnja 2020. navela da su svi računi navedenog dobavljača plaćeni u cijelosti, uključujući račune pod brojevima [...] i [...] na način da je iznos od [...] kuna plaćen prijebijem međusobnih tražbina uz dodatno pojašnjenje da je stranka imala potraživanje prema dobavljaču u navedenom iznosu s osnova isporučene ambalaže dobavljaču po računu broj [...], a iznos od [...] kuna plaćen je na račun dobavljača 27. srpnja 2018. Uz očitovanje dostavljena je i materijalna dokumentacija i to: dokaz o uplati iznosa od [...] kuna od 27. srpnja 2018., Izvod otvorenih stavki dobavljača od 27. srpnja 2018., Račun za ambalažu [...] od 18. lipnja 2018., Izjava o provedenoj kompenzaciji od 27. srpnja 2018. i Izvadak iz banke Moslavina voća o provedenoj kompenzaciji.

Uvidom u dodatno dostavljenu dokumentaciju i pisana pojašnjenja zaključeno je da je Moslavina voće u cijelosti i u zakonom predviđenom roku izvršila plaćanja po računima dobavljača [...] [...] broj [...] i broj [...] pa stoga AZTN nije utvrdio da bi u konkretnom slučaju došlo do povrede odredbe članka 11. točke 1. ZNTP-a, odnosno do netransparentnog umanjenja količine i/ili vrijednosti prehrambenog proizvoda standardne kvalitete.

#### 4.2.2. Rokovi plaćanja– dobavljači [...] i [...]

AZTN je predmetni upravni postupak pokrenuo po podnesenoj predstavi dobavljačice [...] u kojoj je, između ostalog, bilo navedeno da s obzirom na činjenicu da Moslavina voće osporava kvalitetu preuzetih šljiva i ne želi platiti preuzete šljive [...] postoji realna mogućnost da stranka neće u zakonom predviđenom roku od 30 dana od dana preuzimanja svježeg poljoprivrednog proizvoda, odnosno izdavanja otkupnih blokova izvršiti plaćanje po istima.

Moslavina voće je u očitovanjima od 21. kolovoza 2018. i 14. travnja 2020. navela da je od [...] i [...] preuzela šljive u nekoliko navrata te da su u skladu s njihovim javno dostupnim uvjetima otkupa, proizvođači bili dužni dostaviti i Evidencijski list o upotrebi sredstava za zaštitu bilja sukladno zakonskim propisima. Uvidom u dostavljene evidencijske listove dobavljača [...] i [...] stranka je došla do saznanja da su isporučeni plodovi šljiva tretirani sredstvima za zaštitu bilja Calypso SC 480 i Captan WP 50 koja se ne nalaze na Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja- šljive objavljenom na mrežnim stranicama Ministarstva poljoprivrede, a što je u suprotnosti s pojedinim zakonskim i podzakonskim aktima pa su stoga neprikladne za ljudsku ishranu.

Zbog toga je stranka sporne plodove šljiva dala na analizu u ovlaštenu laboratorij gdje je utvrđena nazočnost aktivne tvari kaptana, a o čemu je kao dokaz navedenim tvrdnjama u spis predmeta dostavila preslik tog nalaza, odnosno presliku Analitičkog izvješća C. [...] od 17. srpnja 2018., broj [...] (kontrola provedena po zahtjevu Moslavina voća radi utvrđivanja postojanja pesticida i kaptana).

Osim prigovora zdravstvene neispravnosti predmetnih šljiva, Moslavina voće istaknula je i prigovor na kvalitetu preuzetih šljiva, odnosno da plodovi spornih šljiva nisu zadovoljavali

osnovne standarde kvalitete, jer je šljiva različite tehnološke zrelosti s velikim udjelom plodova bez obojenosti i nezrelih plodova nepogodnih za konzumaciju.

O svemu navedenom stranka je 18. srpnja 2018. obavijestila Ministarstvo poljoprivrede, Poljoprivrednu inspekciju, kao i Ministarstvo zdravstva, Sanitarnu inspekciju 20. srpnja 2018., ali nikada nije dobila odgovor, niti bilo koje drugo očitovanje o smjernicama i uputama o daljnjem postupanju s tom šljivom pa je stoga stranka 11. kolovoza 2018. sporne plodove šljiva dala na zbrinjavanje u Zrinjevac - Zagrebački holding d.o.o. Unatoč činjenici istaknutih prigovora kojima je stranka osporavala kvalitetu i zdravstvenu ispravnost preuzetih plodova šljiva navedenih dobavljača, ipak je izvršila plaćanje po otkupnim blokovima izdanim na ime [...] i [...]. Plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 3. srpnja 2018. izdanom na ime dobavljačice [...] na iznos od [...] kuna izvršeno je u roku od 35 dana od dana izdavanja otkupnog bloka na način da je iznos od [...] kuna namiren 7. kolovoza 2018. temeljem Izjave o kompenzaciji broj [...], a iznos od [...] kuna plaćen je izravno na račun [...]. Plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 2. srpnja 2018. izdanog na ime [...] plaćen je 17. kolovoza 2018. isplatom na njen račun u iznosu od [...] kuna, u roku od 46 dana od dana izdavanja tog otkupnog bloka. Plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 6. srpnja 2018. izdanog na ime [...] na iznos od [...] kuna izvršeno je u cijelosti na račun imenovanog dobavljača 7. kolovoza 2018., u roku od 32 dana od dana izdavanja otkupnog bloka.

S obzirom na činjenicu da je stranka plaćanja dobavljačima [...] i [...] izvršila u rokovima dužim od 30 dana za isporučeni svježi proizvod, dok je istovremeno navedenim dobavljačima istaknula prigovor na kvalitetu i zdravstvenu ispravnost preuzetih plodova šljiva, i čime je osporavala svoju obvezu plaćanja predmetnih šljiva, nužno je bilo između ostalog razjasniti i pitanja vezana uz primjenu odnosno postupanje dobavljača sukladno prisilnim odredbama Zakona o održivoj uporabi pesticida, Zakona o provedbi Uredbe (EZ) br. 1107/2009, Pravilnika o uspostavi akcijskog okvira za postizanje održive uporabe pesticida, Pravilnika o pokazateljima rizika za procjenu rizika od uporabe pesticida, kao i Popisu registriranih sredstva za zaštitu bilja, sve u kontekstu ZNTP-a.

Stoga je AZTN, dopisom od 3. siječnja 2020., KLASA: UP/I 034-03/18-04/025, URBROJ: 580-16/131-2020-008 zatražio pisana pojašnjenja i podatke Ministarstava poljoprivrede o sadržaju popisa registriranih zaštitnih sredstava odnosno jesu li se zaštitna sredstva Calypso SC 480 i Captan WP 50 tijekom 2018. nalazila na Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja-šljiva objavljenih na internet stranici: <https://fis.mps.hr/trazilicaszb/>.

Ministarstvo poljoprivrede je dopisom KLASA: 320-20/20-03/02, URBROJ: 525-07/0167-20-2, od 20. veljače 2020., zaprimljenog u AZTN-u 4. ožujka 2020., dostavilo AZTN-u pisana pojašnjenja vezana uz postavljene upite o Popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja - šljive i tretiranje zaštitnim sredstvima Calypso SC 480 i Captan WP 50, kao i postupanje dobavljača u slučaju korištenja navedenih zaštitnih sredstava za zaštitu bilja kod tretiranja šljiva, a koje bi eventualno bilo suprotno pozitivnim zakonskim propisima Republike Hrvatske.

U navedenom dopisu Ministarstvo poljoprivrede je navelo da su se sredstva za zaštitu bilja Calypso SC 480 i Captan WP 50 nalazila na popisu registriranih sredstava za zaštitu bilja u Republici Hrvatskoj na internetskoj stranici <https://fis.mps.hr/trazilicaszb/> u 2018., s napomenom da sredstvo za zaštitu bilja Calypso SC 480 nikada nije bilo registrirano za primjenu na šljivi, dok je sredstvo Captan WP 50 od prvog dana registracije u Republici Hrvatskoj (2005.) bilo registrirano za primjenu na šljivi, kao što je i trenutno registrirano kroz grupu kultura „Koštičavo voće“ u koje pripada i šljiva.

U bitnome, u odnosu na upit o zdravstvenoj ispravnosti tretiranih šljiva Ministarstvo poljoprivrede ukazuje da šljive mogu biti zdravstveno ispravne ako se laboratorijskom analizom šljiva na ostatke pesticida utvrdi da nema prekoračenja maksimalnih razina ostataka (MDK) pesticida i ako procjenom rizika nije utvrđen rizik za potrošače. Ukazujući na to da

korisnici sredstava za zaštitu bilja moraju sredstva za zaštitu bilja primjenjivati u skladu s podacima koji se nalaze na etiketi te da vlasnik registracije ne smije staviti na etiketu namjene koje nisu navedene u rješenju o registraciji, Ministarstvo poljoprivrede je istaknulo da ako se sredstava za zaštitu bilja primjenjuju u skladu s uvjetima na etiketi, uz poštivanje propisane doze, koncentracije, broja tretiranja, vremena tretiranja i karence, tada neće doći do prekoračenja maksimalnih dopuštenih količina (MKD) ostatka aktivne tvari na bilju ili biljnim proizvodima.

U odnosu na posebno postavljen upit vezan uz primjenu sredstava Captan WP 50, u ovom konkretnom slučaju na šljivi, Ministarstvo poljoprivrede je navelo da u tom slučaju dobavljač-proizvođač šljive nije prekršio odredbu članka 20. stavaka 3. Zakona o održivoj uporabi pesticida, zato što je sredstvo Captan WP 50 registrirano za šljivu. Vezano uz upit da li je dobavljač poštovao odredbe članka 50. Pravilnika o uspostavi akcijskog okvira za postizanje održive uporabe pesticida koristeći sredstvo za zaštitu Captan WP 50 Ministarstvo poljoprivrede je navelo da se na tu okolnost ne mogu izjasniti, jer su u navedenom članku propisani opći uvjeti kojih se korisnici sredstava za zaštitu bilja moraju pridržavati kod primjene sredstava za zaštitu bilja.

U odnosu na pitanje o primjeni sredstva Calypso SC 480 na šljivi, Ministarstvo poljoprivrede je iznijelo mišljenje o tome da je dobavljač prekršio odredbu članka 20. stavka 3. Zakona o održivoj uporabi pesticida, jer sredstvo Calypso SC 480 nije registrirano za uporabu na šljivi (nije propisana doza, koncentracija, broj tretiranja, vrijeme tretiranja, karenca i dr.). Isto tako, Ministarstvo poljoprivrede je iznijelo stajalište o tome da je prilikom primjene sredstava Calypso SC 480, dobavljač prekršio odredbu stavka 2. članka 50. Pravilnika o uspostavi akcijskog okvira za postizanje održive uporabe pesticida, jer to sredstvo dobavljač nije mogao primjenjivati u skladu s uputama, upozorenjima i obavijestima na etiketi ili u skladu s rješenjem o registraciji, budući da ono nije registrirano za primjenu na šljivi. U odnosu na eventualna postupanja dobavljača suprotna ostalim odredbama članka 50. toga Pravilnika, Ministarstvo poljoprivrede se nije moglo očitovati, jer je riječ o općim uvjetima kojih se korisnici sredstava za zaštitu bilja moraju pridržavati kod primjene sredstava za zaštitu bilja.

Pored iznesenoga, Ministarstvo poljoprivrede je u svom dopisu ukazalo na odredbu članka 67. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 1107/2009 o stavljanju na tržište sredstava za zaštitu bilja, kojom je propisana obveza profesionalnim korisnicima sredstava za zaštitu bilja (proizvođači poljoprivrednih kultura) vođenja evidencije o sredstvima za zaštitu bilja koja koriste u vremenu od najmanje 3 godine, naglašavajući pri tome da tom Uredbom nisu definirane obveze dobavljača (proizvođača poljoprivrednih kultura) prema otkupljivaču tih proizvoda, a niti obrnuto.

S obzirom na sve navedeno i obrazloženo u dopisu Ministarstva poljoprivrede u odnosu na primjenu zaštitnih sredstava Calypso SC 480 i Captan WP 50, kao i iz činjenica utvrđenih iz dostavljenog Analitičkog izvješća broj [...] C. [...] o izvršenoj analizi šljiva [...] na pesticide i kaptan od 17. srpnja 2018. i evidencijskih listova dobavljača [...] i [...] iz kojih je razvidno da je u spornim plodovima šljiva utvrđena nazočnost aktivne tvari kaptana, odnosno korištenje nedopuštenog zaštitnog sredstva koje nije registrirano za primjenu na šljivi, AZTN je utvrdio kao osnovan prigovor koji je stranka istaknula u odnosu na kvalitetu i zdravstvenu ispravnost spornih plodova šljiva. Stranka je jasno obrazložila i dokazala daljnje postupanje sa spornim plodovima šljiva podnijevši predstavku nadležnom ministarstvu s upitom o daljnjim smjernicama vezanim uz postupanje i zbrinjavanje predmetnih šljiva i o čemu je u predmet spisa dostavila materijalnu dokumentaciju, a i na usmenoj raspravi održanoj 12. listopada 2020. [...], koji je dao iskaz za stranku, obrazložio je na koji način je moguće pratiti i dokazati sljedivost preuzetih šljiva svakog pojedinog dobavljača pa je stoga AZTN poklonio vjeru stranci i prihvatio, a za potrebe ovog postupka, da je preuzeta šljiva imala skriveni nedostatak i da je prigovor na kvalitetu i zdravstvenu ispravnost preuzetih plodova šljiva bio osnovan pa prekoračenje rokova plaćanja u odnosu na izdane otkupne blokove dobavljačima [...] i [...]

AZTN nije utvrdio kao povredu, odnosno kao postupanje suprotno odredbi članka 11. točke 9. ZNTP-a.

5. Pisana obrana stranke od 27. rujna 2021. i glavna rasprava od 29. rujna 2021. s dokumentacijom dostavljenom 6. listopada 2021.

Koristeći svoje pravo iz članka 19. stavka 4. točke 6. ZNTP-a, stranka je svoju pisanu obranu dostavila u okviru podneska od 27. rujna 2021. (dalje u tekstu: pisana obrana).

U pisanoj obrani, u odnosu na utvrđenje AZTN o tome da je stranka postupala protivno odredbama članka 5. stavak 3. i 1. ZNTP-a, odnosno činjenicu da je stranka propustila uz otkupne blokove izdane na ime dobavljača [...] i [...] priložiti „Opće uvjete otkupa poljoprivrednih proizvoda“ od 4. lipnja 2018., a s istima nije imala sklopljen ugovor u pisanom obliku, stranka ističe da je isto u potpunosti netočno jer iz svjedočenja [...], koji je donio šljive u ime gore navedenih dobavljača, jasno proizlazi da se isti nije mogao sjetiti jesu li na otkupnom mjestu bili izvješeni Opći uvjeti poslovanja, no da je na otkupnom mjestu postojao pano na kojem je moguće bio izvješten sadržaj Općih uvjeta poslovanja, ali da on osobno nije obraćao pažnju jer je njemu bio dovoljan otkupni blok koji mu je izdan, kao i cijena i kvaliteta predanih šljiva. Iz gore navedenog je očigledno da g. [...] uopće nije bio zainteresiran za Opće uvjete, kao što neki ljudi nisu zainteresirani za račun u trgovini pa da ih se pita nakon dvije godine, kao što je ovdje bio slučaj, je li im izdan račun u trgovini, isti to ne bi mogli znati. Smatra da opisano, u okviru upravnog odlučivanja, ne može biti uzeto kao dokaz pa čak niti indicija određenog postupanja.

S druge strane, stranka navodi da su Opći uvjeti predani [...], no da je on preuzeo samo svoj primjerak otkupnog bloka. Međutim, iz Obavijesti od 15. srpnja 2021. proizlazi da je AZTN poklonio vjeru dobavljaču, zaključujući da stranka ni na koji način nije dokazala da su Opći uvjeti uručeni dobavljaču, niti je predložila izvođenje bilo kakvog dokaza u prilog toj tvrdnji, odnosno da na temelju svega iznesenog nije razvidno da su Opći uvjeti otkupa osobno uručeni dobavljaču. Stranka ističe da iz svega navedenog nije jasno kako bi ona mogla dokazati da su opći uvjeti doista i predani [...], osim svjedočenja u prilog čega je zaposlenik stranke svjedočio jer ne bi bilo realno očekivati da će stranka kod svakog otkupa davati i primjerice zapisnik o primopredaji kojim bi dokazivala da je nešto doista i uručeno, dok navedeno ni nije njena obveza u skladu s odredbama ZNTP-a, i koji Zakon u tom dijelu isključivo navodi da je "Kupac dužan upozoriti dobavljača na primjenu općih uvjeta poslovanja, kao i na način objave općih uvjeta poslovanja", a za što je iz dokaznog postupka vidljivo da je stranka očito učinila.

Stranka je istaknula da sam [...] nije obraćao pažnju na Opće uvjete i nisu mu bili bitni, a da je stranka decidirano navela da su mu Opći uvjeti uručeni pa je nejasno zašto je AZTN unatoč tome poklonio vjeru [...]. Stranka smatra, čak i da isti opći uvjeti nisu bili uručeni, bespredmetno je pričati o nametanju ikakvih nepoštenih praksi dobavljaču s obzirom da isti dobavljača uopće nisu zanimali te da mu je bila bitna samo cijena i kvaliteta predanih šljiva. Slijedom navedenog stranka je stava da takvo postupanje AZTN-a samo govori u prilog tome da je pod svaku cijenu želio utvrditi određeno postupanje pa makar i mehanizmom proizvoljnog tumačenja iskaza svjedoka u postupku.

Uz to, stranka smatra da AZTN u potpunosti zanemaruje da je stranka e-mailom od 9. srpnja 2018. dodatno zatražila od [...] i [...] da potpišu ugovore o isporuci robe. Naime, iako stranka u pravilu posluje na temelju Općih uvjeta otkupa i otkupnog bloka, sigurnosti radi, stranka pokušava sa svim svojim dobavljačima potpisati i ugovore o otkupu, što potvrđuje i svjedočenje [...]. Sukladno tomu, poslan je ugovor i dobavljačima [...] i [...] na potpis. Međutim, navedeni dobavljači ga nisu nikad potpisali. Navedeno dodatno ukazuje na činjenicu da predmetne dobavljače dokumentacija nije zanimala, već samo otkupna cijena.



Zaključno u odnosu na ovo utvrđenje AZTN-a, stranka napominje da je Moslavina voće prije sporne 2018. šljive otkupljivala od obrta [...] [...] u vlasništvu [...] [...] Međutim, [...] [...] se 2018. javio stranci sa zamolbom da se šljive otkupe od [...] i [...] i da mu je stranka izašla u susret, a sad ju se neosnovano tereti za navodno počinjenu povredu ZNTP-a jer navodno dobavljaču nije dala opće uvjete prilikom predaje otkupnog bloka, za koje dobavljač nije ni bio zainteresiran.

Stranka se u pisanoj obrani poziva na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-2791/2016 od 1. veljače 2018. već kritizirao slična postupanja AZTN-a, odnosno manjak truda da razmotri sve činjenice i pravne elemente koji su objektivno mjerodavni za donošenje određene odluke (postupak utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u kontekstu pravila o zaštiti tržišnog natjecanja). Drugim riječima istaknuto je da AZTN nije u toj svojoj odluci obuhvatio sve aspekte razmatranog slučaja.

Stranka drži da AZTN i u ovom slučaju postupa prema sličnom obrascu jer želi utvrditi ono što želi vidjeti, a ne prihvaća niti jedno logično i životno objašnjenje koje je ponudila stranka.

Kao dokaz iznesenim navodima stranka dostavlja Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj U-III-2791/2016 od 1. veljače 2018.

U odnosu na utvrđenje o nejasno i nerazumljivo ugovorenoj odredbi o cijeni i/ili načinu određivanja ili izračuna cijene, kako u odredbama sadržanim u „Općim uvjetima otkupa poljoprivrednih proizvoda“ od 4. lipnja 2018., tako i u odredbama ugovora sklopljenih s dobavljačima šljiva, stranka je u bitnome iznijela kako je riječ o pogrešnom i nejasnom utvrđenju AZTN-a. Naime, stranka smatra da je ugovaranje otkupne cijene koja se utvrđuje sukladno tržišnim uvjetima, odnosno pojam tržišna cijena, s obzirom na postojeću praksu i poslovne običaje kod otkupa šljiva, dovoljno jasan način određivanja cijene. Tržišna cijena je način određivanja otkupne cijene s kojim su dobavljači dobro upoznati te znaju što ista predstavlja, tj. da ista ovisi o mnogobrojnim nepredvidivim čimbenicima. Isto potvrđuje i činjenica da nijedan od dobavljača ne dovodi u pitanje način određivanja cijene jer je istima jasno kako će se cijena utvrditi.

Stranka je citirala definiciju tržišne cijene koja se navodi na Mrežnoj stranici [www.enciklopedija.hr](http://www.enciklopedija.hr). 2. uz opasku da AZTN zanemaruje stvarnu situaciju na tržištu kao i temelje tržišne ekonomije te ovakav način određivanja cijene utvrđuje kao nepošten, iako se nijedan od sudionika ne žali na takav postupak utvrđivanja otkupne cijene. Predmetni način utvrđivanja cijene je uvelike raširen na tržištu jer je jedini i moguć kod otkupa poljoprivrednih proizvoda, a AZTN donosi odluke uopće ne uzimajući u obzir stvarni život odnosno kako tržište otkupa funkcionira.

Stranka je istaknula i da ne shvaća želi li AZTN da se otkupna cijena veže za neku burzu ili neki prosjek cijena pa prema mišljenju stranke, ako je tako, jedini mogući zaključak je da AZTN pokušava uskladiti cijene na tržištu otkupa šljiva odnosno svakom drugom tržištu otkupa poljoprivrednih proizvoda te time onemogućiti tržišno natjecanje između otkupljivača (gdje se otkupljivači cijenom međusobno natječu za dobavljače). Uz to, stranka je navela da AZTN zanemaruje činjenicu da dobavljači nisu obvezni prodati svoju šljivu stranci, tj. slobodni su birati kome će prodati šljivu sukladno tržišnim uvjetima, tj. tko ponudi najbolju cijenu. Dakle, tržište otkupa nije takozvano buyer's market gdje kupci odnosno otkupljivači samovlasno određuju otkupne, već upravo dobavljači (na način da biraju kome će prodati šljivu s obzirom na ponudene cijene) jer je potražnja za šljivom veća od ponude.

Stranka navodi i da AZTN u konačnici "zaključuje da u konkretnom slučaju nije razvidno tko određuje „tržišne uvjete“ i po kojim parametrima pa iz tog razloga sukladno citiranom određenju cijena nije određena, a nije definiran ni način njezina određivanja ni izračuna“ (op.

cit). Stranka smatra da tržišne uvjete odnosno cijenu određuje tržište, odnosno zakon ponude i potražnje.

Stranka je u pisanoj obrani također osporavala utvrđenje AZTN-a o tome da u odnosu na ugovore sklopljene s pojedinim dobavljačima, a koji ugovori nisu sadržavali Privitak I. ugovora koji je trebao biti njihov sastavni dio, postoji nedostatak određenja vrste poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji su predmetom otkupa te jasno određenje o uvjetima i rokovima isporuke predmetnih proizvoda. Napominje da terminski planovi utvrđeni Privitkom I. najmanje ovise o Moslavina voću, a najviše o dobavljačima, pojašnjavajući pri tome, da se ti dokumentom utvrđuju predviđene količine uroda odnosno otkupa koje će dobavljač dostaviti stranci, s tim da te količine nisu fiksne, jer nije moguće predvidjeti kada će i u kojim količinama šljiva roditi (imajući na umu vremenske uvjete), stoga stranka i dobavljač istima samo popisuju procjene uroda. Međutim, stranka će bez obzira na terminske planove, otkupiti sve dostavljene količine. Pojašnjava kako je moguće da će dobavljač navesti da će dostaviti jednu tonu šljiva u prvoj polovici srpnja te jednu tonu u drugoj polovici, a zapravo dostaviti dvije tona u prvoj polovici kolovoza, pri čemu tvrdi da otkupljuje sve količine jer je potražnja veća od ponude. Ukazuje da Moslavina voće nikad nije odbila dobavljača zbog potpunosti kapaciteta, kako to navodi svjedok [...]. Također, dobavljač ničime neće odgovarati ako ne dostavi navedene dvije tone u srpnju. Stoga, smatra da nedostatak odredbe o uvjetima i rokovima isporuke je bespredmetan u konkretnom slučaju jer se isti ne može izračunati/predvidjeti, stranka će otkupiti sve količine, a dobavljač neće odgovarati ako ne dostavi procijenjene količine. Stoga, osporava i ne vidi na koji način takvim postupanjem stranka nameće nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima u konkretnoj situaciji. S obzirom na to da je riječ o samo pet ugovora kojima nedostaje Privitak I, stranka drži da bi to trebalo najmanje predstavljati olakotnu okolnost.

Nadalje, u odnosu na utvrđeno netransparentno umanjenje kod izvršenog prijevremenog plaćanja (*cassa sconto*), odnosno pogrešno obračunatog popusta kod prijevremenog plaćanja po računu broj [...] dobavljača [...] [...] od 27. srpnja 2018. stranka ne osporava da je u odnosu na obračun po navedenom računu, povezano s obavijesti o knjiženju broj [...] od 13. kolovoza 2018., očigledno došlo do pogreške u obračunu u iznosu od [...] kune. Međutim, ističe da je bitno naglasiti kako je ipak riječ o omašci, ne namjeri stranke da ošteti dobavljača i time sebi pribavi korist koja joj ne pripada. Stranka u nastavku navodi da navedenim nema namjeru tvrditi kako je iznos od [...] kune malen ili pak zanemariv, ali jednostavno nije razumno tvrditi da je stranka ciljala za taj iznos, promatrano u usporedbi s ukupnim iznosima otkupnih cijena, oštetiti dobavljača. Smatra da je upravo iz nalaza AZTN-a vidljivo da je ova omaška izdvojeni primjer, ne pravilo ili obrazac postupanja. Zbog toga, stranka smatra da bi i AZTN navedeno trebao promatrati kao jednostavnu omašku u poslovnom procesu, a ne isto izdvajati u zasebnu povredu i kvalificirati kao namjeru stranke da nametne nepoštenu trgovačku praksu dobavljaču.

Nadalje, kada je riječ o netransparentnom umanjenju po računu broj [...] od 20. srpnja 2018. u vezi s računom broj [...] od 21. srpnja 2018. dobavljača [...], stranka ne osporava navode dobavljača [...] da se kod računa broj [...] i [...] radilo o odobrenjima prijeboja zbog neodgovarajuće kvalitete šljive. Međutim, napominje se da je stranka u konkretnom slučaju izašla u susret dobavljaču. Naime, dobavljač [...] nije dostavio konzumne šljive koje su bile predmet ugovora, odnosno nije dostavio šljive koje odgovaraju ugovorenoj kvaliteti. Stoga, umjesto da je iste vratio dobavljaču, stranka je izašla u susret dobavljaču na način da je pristala otkupiti šljivu kao industrijsku i to po cijeni od [...] kunu, a kako ista ne bi propala. U suprotnom, stranka bi bila obvezna predmetne šljive vratiti dobavljaču, što sigurno ne bi išlo u korist dobavljača. Stoga se u konkretnom slučaju ne može raditi o netransparentnom umanjenju odnosno nametanju nepoštene prakse, već upravo suprotno. Navedeno najmanje predstavlja olakotnu okolnost.

U odnosu na plaćanje izvan ugovorenih odnosno propisanih rokova plaćanja (30 dana), stranka je istaknula da se radi o samo 13 računa, s prosječnim rokom zakašnjenja od samo 5,3 dana, pri čemu je više od polovice računa, njih 7, plaćeno u rokovima kraćim od 5 dana. Dakle, ne radi se o nikakvom sustavnom nametanju nepoštene trgovačke prakse, već jednostavnoj nepažnji zaposlenika prilikom plaćanja računa pa prema mišljenju stranke navedeno najmanje treba biti uzeto kao olakotna okolnost.

S obzirom na sve navedeno, stranka smatra da nema mjesta izricanju upravno-kaznene mjere. te da nije došlo do nametanja ikakvih nepoštenih trgovačkih praksi.

Pored iznesenoga, stranka alternativno ističe činjenice, a koje bi prema njenom mišljenju, najmanje trebale biti olakotne okolnosti. U tom smislu stranka je navela da je tijekom cijelog postupka otvoreno surađivala s AZTN-om, tj. dostavljala sva tražena očitovanja i dokumentaciju i ostvarivala dobru suradnju s AZTN-om te je iskazala spremnost da svoje postupanje i način poslovanja uskladi s odredbama Zakona, dodatno, stranka je odmah nastojala uskladiti svoje postupanje.

U slučaju da AZTN ocijeni da su povrede počinjene, treba imati u vidu kako su učinjene u prvoj godini primjene Zakona, kao propisa koji je prvi put donesen kao propis koji za cilj i svrhu ima osiguranje, uspostavu i zaštitu poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, da su navodne povrede bile izoliranog karaktera (tj. nijedna navodna povreda nije bila primjenjivana prema svim dobavljačima), da nitko od dobavljača zapravo nije financijski oštećen, čak ni dobavljač koji je predao šljivu nepodobnu za ljudsku konzumaciju, već je usprkos tomu namiren o trošku stranke, da se stranka trudila otkloniti sve nejasnoće vezane uz izričaj pojedinih odredbi ugovora i da je prosječno kašnjenje plaćanja računa iznosilo samo 5 dana.

Stranka je u pisanoj obrani istaknula i da su dosadašnji učinci pojave COVID-19 virusa imali značajno negativan utjecaj na poslovanje stranke te bi bilo kakva otegotna sankcija mogla ozbiljno ugroziti poslovanje.

Zaključno, stranka je navela da ukupan prihod stranke u 2018. godini iznosi [...] kuna, dok je prihod od prodaje šljiva [...] kuna, a u prilog navedenom stranka je uz pisanu obranu dostavila u predmet spisa Financijski izvještaj i Izvješće neovisnog revizora 31. prosinca 2018. za Moslavina voće. Stranka je navela da se upravo na ovaj minoran dio poslovanja, šljivu, navodne povrede odnose i da to iznosi svega [...] ukupnog poslovanja, a koja činjenica iz perspektive prekršajnih propisa, ali i unutar upravnog postupka, mora biti uzeta u obzir. Dodatno, šljiva je artikl gdje je domaća proizvodnja kontinuirano manja nego potrošnja u Hrvatskoj (prema podacima za 2018. godinu, domaća proizvodnja zadovoljava svega 74% ukupne potrošnje), što proizvođačima daje veću mogućnost pregovora i položaja u odnosu na otkupljivače i stranka stoga smatra da se ne može uopće govoriti o nametanju nepoštenih praksi.

U prilog da se ove činjenice moraju uzeti u obzir pri eventualnom kažnjavanju, govori i obilna sudska praksa pri primjeni prekršajnih propisa. Naime, ona konstantno dovodi u vezu samo počinjenje djela i moguće koristi koje je stranka ostvarila, ali i ugrozu koju za stranku može napraviti prekomjerna kazna. Kazna koja bi išla za time da se oduzme veliki dio dobiti, zapravo ugrožava cashflow (novčani tok) te prijete značajnom ugrožavanju stranke i mogućem otvaranju prisilnih propisa.

Neki od primjera navedene sudske prakse su sljedeći: Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja UsII-45/15-12 kojom je sud poništio rješenje Agencije, Klasa: UP/I034-03/14-01/002, Urbroj: 580-09/88-2015- 100 od 17. ožujka 2015. godine, Presuda Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja FPŽ-109/2020, Presuda Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja JŽ-1209/2019 i

Presuda Europskog suda u predmetu Brasserie Nationale v Commission, E.C.R. 11-3033, 2006.

Glavna rasprava, određena u skladu s odredbom članka 19. stavka 2. i stavka 5. ZNTP-a, u ovom predmetu održana je 29. rujna 2021. u nazočnosti zastupnika po zakonu stranke, [...], direktora, [...], kao ovlaštenog predstavnika Moslavina voća, na temelju Odluke o imenovanju predstavnika od 27. rujna 2021., izabranog opunomoćenika odvjetnika [...] i odvjetničke vježbenice [...] iz Odvjetničkog društva [...] d.o.o. iz [...], [...].

Opunomoćenik stranke na glavnoj raspravi je u spis predmeta dostavio Odluku o imenovanju članova uprave Moslavina voća d.o.o. od 20. kolovoza 2021., iz koje proizlazi da se na mjesto direktora imenuje gospodin [...] s ovlaštenjem da zastupa društvo samostalno i pojedinačno te je naveo da je dokumentacija za upis promjena u sudskom registru uredno predana, međutim do održavanja glavne rasprave stranka nije zaprimila rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu.

Ovlašteni predstavnik pravne osobe [...] izjavio je kako ostaje kod svih dotadašnjih navoda iznesenih u ispitnom postupku, objašnjenja iz pisanih podnesaka koje je stranka dostavljala AZTN-u te svih navoda iz pisane obrane i njezinih priloga od 27. rujna 2021. Također je dostavio u spis predmeta pisanu obranu od 29. rujna 2021. u kojoj je, između ostalog, navedeno da je predmetna pisana obrana pripremljena u skraćenom obliku isključivo za potrebe usmene rasprave i da se tamo izneseni navodi trebaju promatrati zajedno s očitovanjima, navodima, dokaznim materijalima, argumentima, upućivanja na sudsku praksu i ostalom obranom kako je opsežnije navedeno u očitovanju na Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju, odnosno pisanoj obrani.

Opunomoćenik stranke istaknuo je da je Moslavina voće postupila u konkretnom slučaju u općem interesu građana jer je zbrinula zdravstveno neispravnu šljivu, a da je pri tom imala trostruku štetu, ukazao je na istaknute olakotne okolnosti u pisanoj obrani i ponovno naglasio kako iz spisa ne proizlazi da bi Moslavina voće niti jednim od inkriminiranih postupanja svjesno, programski i namjerno činila povrede, već ako je i došlo do kakvih neusklađenosti sa zakonom one se imaju pripisati uobičajenim i zanemarivim pogreškama koje su svojstvene svakom organiziranom sustavu.

Direktor društva [...] iskazao je da razumije svrhu i cilj ZNTP-a, ali zadnjih 6 do 7 godina situacija u odnosu na poslovanje otkupljivača nije dobra, jer je potražnja za robom (voće i povrće) veća od ponude i količina koje otkupljivači žele otkupiti. Proizvodnja je praktički prepolovljena, pogotovo u odnosu na šljive i da su trgovci u biti oni koji diktiraju sve uvjete i parametre poslovanja na tržištu. Izjavio je i da je u konkretnom slučaju Moslavina voće sada već pretrpjela štetu od [...] do [...] kuna plativši robu koju je morala uništiti i zbrinuti. Vezano uz kazne predviđene odredbama ZNTP-a koje mogu biti izrečene u iznosu do 3.500.000,00 kuna, ističe da izricanjem bilo kakve kazne u tako visokom iznosu sigurno dovodi u pitanje opstojnost poslovanja i očuvanje 100-tinjak radnih mjesta. Uslijed ovakvog odnosa ponude i potražnje na tržištu voća i povrća te pojave virusa COVID-19 društvo u 2019. i 2020. bilježi gubitak od ukupno [...] kuna što jasno ukazuje da ni na koji način ne koristi svoju poziciju za ostvarenje ekstra profita. Također je istaknuo da su zatražili i koristili državne potpore za očuvanje radnih mjesta zbog pandemije izazvane virusom COVID-19. Sve povrede odredbi ZNTP-a koje su navedene u Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju, nisu sistemske naravi i nametanje nepoštene trgovačke prakse dobavljačima, već se radi o ponekoj administrativnoj grešci i to treba uzeti u obzir. Također je istaknuo i da ukoliko je potrebno Moslavina voće će platiti zateznu kamatu na svaki od računa gdje je utvrđeno kašnjenje u plaćanju čime bi apsolutno podmirili štetu dobavljaču.

Ovlašteni predstavnik pravne osobe g. [...] je naveo kako pored naprijed izloženog nema više ništa za dodati te da će u spis predmeta dostaviti Izjavu o primljenim potporama posebno

uvažavajući one vezane uz COVID-19, kao i Izjavu o prosječnom broju zaposlenika u prethodnim godinama.

Direktor [...] predložio je da se stranci dozvoli dostava dodatnih dokaza iz kojih će biti razvidno da je Moslavina voće zbog svih naprijed navedenih okolnosti u teškoj ekonomskoj situaciji pa su iz tog razloga zatražili prolongat dospjeća kreditnih obveza i da je njihova pozicija likvidnosti ugrožena te će biti potreban period stabilizacije.

Prihvaćajući opisani prijedlog direktora, stranka je pozvana u roku od 8 dana od održavanja glavne rasprave dostaviti Izjavu o primljenim državnim potporama za očuvanje radnih mjesta, posebno uvažavajući one vezane uz COVID-19, dokaz o prosječnom broju zaposlenika u prethodnim godinama te relevantne dokaze iz kojih proizlazi da je Moslavina voće zatražila prolongat dospjeća kreditnih obveza iz razloga ugrožene likvidnosti.

Prije dovršetka glavne rasprave izvršen je uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, na što stranka nije imala primjedbi, a kako daljnjih dokaznih prijedloga nije bilo glavna rasprava je dovršena.

U otvorenom roku, 6. listopada 2021., stranka je dostavila podnesak s pisanim očitovanjem u kojem je navela da u privitku dostavlja dodatnu dokumentaciju i informacije sukladno zahtjevu AZTN-a, a koji ukazuju na financijski teško stanje stranke, kao i značajnu pogođenost pandemijom uzrokovanom COVID-19 virusom. Nadalje je stranka navela da sve navedeno ukazuje kako bi trebala biti oslobođena kazne, a ako AZTN pronade da bi trebalo primijeniti sankciju, odnosno da bi takvu sankciju trebalo umanjiti na najmanju moguću mjeru.

U nastavku očitovanja, stranka je navela da sve navedeno potkrepljuje dokazima koji se dostavljaju u privitku, a koji jasno ukazuju na tešku ekonomsku situaciju u kojoj se Moslavina voće nalazi, da je evidentno kako je pozicija likvidnosti stranke uvelike ugrožena te će biti potreban period stabilizacije, a kao dionici tog procesa su se priključile i banke kao vjerovnici što nesumnjivo ukazuje na istinitost gornjih navoda te da je sve navedeno potrebno uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o eventualnoj kazni.

U privitku predmetnog podneska stranka je dostavila: Konto karticu broj [...], Ugovor o dodjeli Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Korona virusom za vremensko razdoblje od 1. ožujka 2020. do 31. svibnja 2020., Aneks Ugovora o dodjeli Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Korona virusom za vremensko razdoblje od 1. ožujka 2020. do 31. svibnja 2020., Ugovor o dodjeli Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Korona virusom (Epidemijska bolest - COVID 19) za lipanj 2020., Ugovor o dodjeli Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Korona virusom (Epidemijska bolest - COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom, Ugovor o dodjeli Potpore za očuvanje radnih mjesta - Skraćivanje radnog vremena za vremensko razdoblje od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020., Dodatak 2 Ugovoru o kreditu broj [...] za vremensko razdoblje od 31. siječnja 2021. do 31. ožujka 2021., Dodatak 2 Ugovoru o kreditu broj [...] za vremensko razdoblje od 31. siječnja 2021. do 31. ožujka 2021. i Dodatak 2 Ugovoru o kreditu broj [...] za vremensko razdoblje od 31. siječnja 2021. do 31. ožujka 2021.

## 6. Obrazloženje utvrđenih činjenica i okolnosti

### 6.1. Članak 2. Općih uvjeta otkupa poljoprivrednih proizvoda stranke - određivanje otkupne cijene

Odredbama članka 5. stavka 3. i 4. ZNTP-a propisane su tri iznimke od opisane obveze da ugovor mora biti u pisanom obliku i sadržavati sve navedene bitne sastojke, a jedna od tih iznimki je iznimka iz članka 5. stavka 3. ZNTP-a. Riječ je o situaciji kada primarni proizvođač prihvati narudžbu otkupljivača i/ili prerađivača na temelju njegovih javno objavljenih uvjeta koji su obvezujući i koji se prilažu otkupnom bloku te sadrže sve bitne sastojke, a osobito odredbe o: cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene; kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje otkupljivaču i/ili prerađivaču; uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, a rok plaćanja ne može biti dulji od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno ne može biti dulji od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke; uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora i mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda.

Postupajući po zahtjevu AZTN-a od 2. kolovoza 2018. kojim je stranci naloženo dostaviti javno objavljene uvjete otkupa, ako je otkup šljiva obavljala na temelju njih, stranka je uz podnesak od 21. kolovoza 2018. dostavila dokument naziva „Opći uvjeti otkupa poljoprivrednih proizvoda“ od 4. lipnja 2018. (dalje u tekstu: Opći uvjeti otkupa) uz pojašnjenje da su Opći uvjeti otkupa objavljeni i javno dostupni na otkupnom mjestu Moslavina voća. Odredbe Općih uvjeta otkupa u većoj su mjeri bile istovjetne odredbama tipskih ugovora koje je Moslavina voće sklapala sa svojim dobavljačima poljoprivrednih proizvoda, pa tako i šljiva, tijekom sezone otkupa 2018., dok je važenje odnosno primjena navedenih Općih uvjeta otkupa odredbom članka 9. određena do 31. prosinca 2018.

Uvidom u sadržaj dostavljenih Općih uvjeta otkupa spornom i nejasnom se ukazala odredba članka 2., prema kojoj se otkupna cijena svake voćne vrste utvrđuje sukladno tržišnim uvjetima i kvaliteti proizvoda te će biti vidljivo istaknuta i dostupna proizvođačima na oglasnoj ploči svakog pojedinog otkupnog mjesta. Iz navedene formulacije nije moguće na jasan i nedvojben način utvrditi na temelju kojeg se pojedinog parametra kvalitete izračunava cijena, koja je osnova i kako se obavlja njezina korekcija pa je navedeno ukazivalo na činjenicu da Opći uvjeti otkupa nisu sastavljeni u skladu s odredbama ZNTP-a.

AZTN je dopisom od 12. veljače 2020. zatražio stranku da u odnosu na sadržaj Općih uvjeta otkupa dostavi pisano očitovanje o tome što predstavlja pojam „tržišnih uvjeta“ iz članka 2. Općih uvjeta otkupa i na koji se način o toj cijeni transparentno i pravovremeno obavještava dobavljač, te pisano očitovanje na koji način i u kojem trenutku su dobavljači šljiva upoznati sa sadržajem Općih uvjeta otkupa. Moslavina voće se u svom podnesku od 14. travnja 2020. očitovala da pojam „tržišni uvjeti“ označavaju uvjete propisane člankom 5. ZNTP-a koji se prvenstveno odnose na valutu plaćanja od 30 dana. Nadalje je navedeno da su Opći uvjeti otkupa javno istaknuti na otkupnim stanicama Moslavina voća te da svaki proizvođač/dobavljač ima mogućnost pregleda i uvida u iste, kao i da su sa sadržajem Općih uvjeta otkupa dobavljači šljive upoznati najkasnije prilikom otkupa robe.

Analizirajući dostavljeno očitovanje stranke u odnosu na pojam „tržišnih uvjeta“ razvidno je da stranka u svom očitovanju nije uopće dala odgovor na postavljenu upit, odnosno nije ni na koji način pojasnila pojam „tržišni uvjeti“ kako je određeno odredbom članka 2. Općih uvjeta otkupa, osim što navodi da se da se pojmom „tržišni uvjeti“ označavaju uvjeti propisani člankom 5. ZNTP-a koji se prvenstveno odnose na obvezu ugovaranja rokova plaćanja ne duljih od 30 dana za svježi proizvod.

U svom iskazu danom na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020. svjedok [...], zaposlenik Moslavine voća, je izjavio da Moslavina voće sa svojim dobavljačima posluje na temelju Općih uvjeta otkupa i otkupnog bloka. Nadalje je pojasnio da se zbog formalizacije odnosa trude sklopiti i ugovore s dobavljačima. [...] dajući iskaz za stranku, također na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020., na upit o tome posluje li Moslavina voće u većem broju slučajeva na temelju ugovora ili putem otkupnih blokova i Općih uvjeta otkupa odgovorio je da sve zavisi o strukturi dobavljača, kao i vrsti robe koja se otkupljuje.

Isto tako, [...] je pitanje o tome na temelju kojih parametara se određuje cijena poljoprivrednog proizvoda - šljive sukladno pojmu „tržišne cijene“, pojasnio da niz čimbenika utječe na formiranje cijena. To su varijabilni troškovi u vidu troška prijevoza i troška pakiranja te fiksni troškovi koji se sastoje od najma poslovnog prostora i troška djelatnika. Naveo je da sve ovisi i o samoj konkurenciji gdje se u datom trenutku mora ponuditi više od konkurencije da se dobije ista roba ta da je za svaki artikl izrađena kalkulacija na temelju veleprodajnih cijena i na temelju kojih uzevši u obzir spomenute troškove Moslavina voće određuje otkupne cijene.

Odredbom članka 8. stavka 2. ZNTP-a jasno je propisano da odredbe općih uvjeta moraju biti jasne i razumljive pa ako je stranka osim sklopljenih ugovora imala i važeće Opće uvjeti otkupa oni su morali sadržavati sve elemente propisane člankom 5. stavkom 3., a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. do 5. ZNTP-a, kako je to naprijed navedeno. Isto tako, ti su Opći uvjeti otkupa morali sadržavati jasne i razumljive odredbe i nisu smjele sadržavati odredbe koje se smatraju nepoštenim trgovačkim praksama u smislu ZNTP-a (članak 8. stavci 2. i 3. ZNTP-a). Naime, ako pojedini otkupljivač i/ili prerađivač posluje sa svojim dobavljačima na temelju ugovora u pisanom obliku, ne postoji obveza da istodobno ima i javno objavljene uvjete poslovanja. Međutim, ako ih ima, oni u cijelosti moraju biti sastavljeni u skladu s navedenim odredbama ZNTP-a.

Kada se uzme u obzir sadržaj odredbe članka 2. Općih uvjeta otkupa Moslavina voća prema kojoj se otkupna cijena svake voćne vrste utvrđuje sukladno tržišnim uvjetima i kvaliteti proizvoda te će biti vidljivo istaknuta i dostupna proizvođačima na oglasnoj ploči svakog pojedinog otkupnog mjesta, a da pri tom:

- nije bilo definirano što za otkupljivača predstavlja pojam „tržišni uvjeti“,
- nisu postojali jasno određeni kriteriji za uvećanje ili smanjenje cijene,
- se kvaliteta koju moraju minimalno zadovoljavati proizvodi koji su predmetom otkupa (članak 3. Općih uvjeta otkupa) precizno navodi za pojedine voćne i povrtne vrste, uključujući i šljive,
- se na netransparentan način utječe na cijenu proizvoda čije vrijednosti nisu nigdje evidentirane niti postoji izračun za „industrijsku šljivu“ te
- se tržišna cijena u praksi formira na temelju niza različitih varijabilnih i fiksnih troškova i cijene koju će u određenom trenutku platiti konkurencija dobavljaču za isti proizvod

razvidno je da se ne može raditi o tržišnoj cijeni, odnosno uvjetima, kako je to formulirano u članku 2. Općih uvjeta otkupa, te jasno proizlazi da pitanje određivanja otkupne cijene poljoprivrednih proizvoda nije sadržajno obuhvaćeno odredbom članka 2. Općih uvjeta otkupa.

Stoga, AZTN je ocijenio da u konkretnom slučaju nije razvidno tko određuje „tržišne uvjete“ i po kojim parametrima pa iz tog razloga sukladno citiranom određenju cijena nije određena, a nije definiran ni način njezina određivanja, ni izračuna, a kako je utvrđeno u Obavijesti od 15. srpnja 2021.

U pisanoj obrani stranka je u bitnome iznijela kako je riječ o pogrešnom i nejasnom utvrđenju AZTN-a te smatra da je ugovaranje otkupne cijene koja se utvrđuje sukladno tržišnim uvjetima, odnosno pojam tržišna cijena, s obzirom na postojeću praksu i poslovne običaje kod otkupa šljiva, dovoljno jasan način određivanja cijene. Nadalje, tržišna cijena je način određivanja otkupne cijene s kojim su dobavljači dobro upoznati te znaju što ista predstavlja, tj. da ista

ovisi o mnogobrojnim nepredvidivim čimbenicima. Isto potvrđuje i činjenica da nijedan od dobavljača ne dovodi u pitanje način određivanja cijene jer je istima jasno kako će se cijena utvrditi.

Nadalje, stranka je citirala definiciju pojma tržišne cijene uz napomenu da AZTN zanemaruje stvarnu situaciju na tržištu, kao i temelje tržišne ekonomije uz postavljeno pitanje iz kojeg proizlazi da joj nije jasno želi li AZTN da se otkupna cijena veže uz neku burzu ili neki prosjek cijena te ako je tako onda AZTN pokušava uskladiti cijene na tržištu otkupa i onemogućiti tržišno natjecanje između otkupljivača. Stranka je istaknula i da AZTN zanemaruje činjenicu da dobavljači nisu obvezni prodati svoju šljivu stranci, tj. slobodni su birati kome će prodati šljivu sukladno tržišnim uvjetima, tj. tko ponudi najbolju cijenu. Dakle, tržište otkupa nije takozvano buyer's market gdje kupci odnosno otkupljivači samovlasno određuju otkupne, već upravo dobavljači (na način da biraju kome će prodati šljivu s obzirom na ponuđene cijene) jer je potražnja za šljivom veća od ponude, odnosno da tržišne uvjete odnosno cijenu određuje tržište- zakon ponude i potražnje.

AZTN naprijed navedena stajališta stranke ne smatra, ni osnovanima, ni ispravnima.

Naime, cijena koja se utvrđuje sukladno tržišnim uvjetima sama po sebi nije dovoljno jasan način određivanja cijene. Takvo ugovaranje cijene je više nego šturo i ne ostavlja jasan dojam na što se sve točno odnosi. Nesporno je kako cijena na tržištu varira iz dana u dan, kako na lokalnoj tako i na globalnoj razini te da postoje varijacije na tržištu na koje utječu razni vanjski predvidivi i nepredvidivi utjecaji. Međutim, ako se cijene određuju prema tržišnoj cijeni, onda bi trebalo i definirati tržište koje određuje samu cijenu, kako s aspekta vrste proizvoda tako i s aspekta područja (zemlje, regije, lokacije ili mikrolokacije) koje karakterizira samo tržište.

Definicija tržišne cijene koju je stranka navela u pisanoj obrani je točna u smislu razumijevanja djelovanja ponude i potražnje u širem smislu, ali se kao takva ne može upotrijebiti kao definicija cijene koja se uređuje ugovornim odnosom sukladno prisilnim odredbama ZNTP-a. Prvenstveno iz razloga što ne definira niti jedno konkretno tržište, ne veže se niti uz jedan relevantan parametar na temelju kojeg je moguće raspoznati raspon i kretanje cijene. AZTN ne poriče varijabilnost tržišta niti samu ponudu i potražnju, ali ono je samo jedna od pretpostavki na temelju koje proizlazi cijena te na temelju koje može doći do određene korekcije cijena jednom kad tržište bude otvoreno, odnosno kada sezona otkupa već krene.

Svakako nije ispravna ni konstatacija stranke o tome da AZTN nije uzeo u obzir stvarni život, odnosno kako tržište otkupa funkcionira. Naprotiv, tijekom provođenja ovoga upravnog (ispitnog) postupka u obzir su uzeta sva dana očitovanja i pojašnjenja stranke, izjave dobavljača te je pregledana i analizirana cjelokupna opsežna dokumentacija koja prileži spisu predmeta te je na temelju svega navedenog AZTN cijenio i utvrđivao sve relevantne činjenice i okolnosti konkretnog slučaja. Jasno je u potpunosti kako tržište šljiva, kao i svako drugo promatrano specifično tržište, ima svoje posebnosti i razlike.

Vezivanje cijena uz neku burzu ili neki prosjek cijena, kako stranka navodi, s ciljem pokušaja usklađenja cijena na tržištu otkupa te posljedično onemogućavanje tržišnog natjecanja između otkupljivača, AZTN ne smatra osnovanim. Naprotiv, sustav slobodne trgovine i tržišne razmjene se podrazumijevaju, ali ne kroz prizmu državnog intervencionizma, nego kroz prizmu uređenog državnog aparata, zakona i propisa koji i omogućavaju provedene upravo slobodne trgovine. Kako bi trgovina bila što transparentnija, moraju objema ugovornim stranama biti poznati i svi elementi koje zahtijeva ZNTP, pa tako i jasno određenje o cijeni i/ili načinu njezina određivanja ili izračuna.

AZTN ponovno ukazuje na cilj i svrhu ZNTP-a, a to je prije svega transparentnost u poslovanju prethodnim ugovaranjem svih bitnih elemenata za pojedini poslovni odnos dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača na jasan i razumljiv način, a osobito odredbi predviđenih člankom



5. stavkom 1. ZNTP-a, pri čemu je bitno da se tako ugovoreni jasni i razumljivi elementi i dosljedno primjenjuju.

U tom smislu, valja ukazati da dosadašnja poslovna praksa određivanja cijene proizvoda i/ili njezina određivanja, odnosno izračuna, koja neupitno postoji, prije svega mora biti usklađena s odredbama ZNTP-a, kao prisilnog propisa te kao takva mora biti pretočena u pisani ugovor između dobavljača i otkuplivača, odnosno u odredbe općih uvjeta otkupa u konkretnom slučaju, u svim svojim bitnim odredbama, među kojima i o cijeni proizvoda, kako bi dobavljači unaprijed bili upoznati sa svim aspektima poslovnog odnosa u koji ulaze, a što u konkretnom slučaju, evidentno nije bilo tako.

Naime, u praksi, određivanje cijena kod proizvoda koji se mogu svrstati u jedan geografski segment, važno je odrediti uz koje tržište se cijene mogu vezati, odnosno koje je to tržište koje je cjenovno relevantno u kontekstu određivanja cijena i cjenovnih parametara.

U prvom otkupnom razdoblju (prvi tjedan otkupa), dakle prije uspostavljanja prvih cijena na tržnicama, veletržnicama ili nekim drugim relevantnim tržišnim područjima, moguće je utvrđivanje tzv. „psihološke cijene“ na temelju procjene moguće reakcije potražnje, odnosno na temelju elastičnosti potražnje, imitacije cijene konkurenata ili jednostavno empirijsko utvrđivanje cijena. U drugom tjednu otkupa i kasnije, kada se uspostavi tržište i prve otkupne cijene, potrebno je voditi računa da se otkupna cijena prilagodi tržišnim uvjetima i da se poštuje lepeza minimalnih i maksimalnih cijena koje su trenutno na tržištu. Svakako, uz poštivanje i metodologije troškova (metoda stope programirane dobiti, metoda marginalnih troškova i sl.) te utvrđivanje cijena na temelju položaja proizvoda na krivulji životnog ciklusa proizvoda. U svakom slučaju, AZTN ni na koji način ne spori da se cijena može vezati uz relevantno tržište, primjerice vezivanje uz najnižu cijenu na tržnici, ili prosječnu cijenu uz mogućnost korekcije u skladu s kvalitetom ili kretanjima na tržnici, međutim odredba ugovora o cijeni mora biti razumljiva i sadržavati jasne i transparentne parametre, usklađene s odredbama ZNTP-a te kao takva mora biti provedena u poslovnoj praksi ugovornih strana.

Primjerice, bilo bi dopušteno ugovorom odrediti da se kupoprodajna cijena poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda određuje prema najnižoj, ili prosječnoj, ili najvišoj cijeni poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda iste vrste i iste kvalitete, postignutoj u tjednu koji je prethodio tjednu otkupa na točno određenoj veletržnici. Naime, podaci o cijenama poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda postignutih na pojedinoj tržnici, poznati su i javno dostupni za prethodni tjedan otkupa u okviru baze podataka Tržišnog informacijskog sustava u poljoprivredi pa bi podaci o cijenama iz toga izvora mogli biti referenti i za određivanje cijene pojedinog poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda.

Budući da je cijena proizvoda i/ili način njezina određivanja, odnosno izračuna, bitan sastojak, odnosno odredba ugovora u smislu članka 5. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, koja odredba mora biti sadržana i u javno objavljenim općim uvjetima otkuplivača u smislu odredbe članka 5. stavka 3. ZNTP-a, nesporno je kako formulacija odredbe članka 2. Općih uvjeta otkupa, iz koje se ne može jasno odrediti način određivanja, odnosno izračuna cijene predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu ZNTP-a.

Slijedom iznesenoga, AZTN je utvrdio kako su Opći uvjeti otkupa sastavljeni protivno odredbi članka 5. stavka 3., u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 1. ZNTP-a te članka 8. stavaka 2. i 3. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 3. ZNTP-a.

AZTN je utvrdio da je ova povreda trajala od 4. lipnja 2018., dakle datuma koji nosi dokument „Opći uvjeti otkupa poljoprivrednih proizvoda“ do 31. prosinca 2018., budući da iz određenja odredbe članka 9. Općih uvjeta otkupa proizlazi važenje odnosno primjena istih do 31. prosinca 2018.

## 6.2. Ugovori o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018.

Odredbama članka 5. stavka 1. ZNTP-a propisano je da ugovor između dobavljača i otkupljiivača i/ili prerađivača mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o: 1) cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, 2) kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje otkupljiivaču i/ili prerađivaču, 3) uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, a rok plaćanja ne može biti dulji od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno ne može biti dulji od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke, 4) uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora, 5) mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i 6) trajanju ugovora.

U ispitnom je postupku utvrđeno da je tijekom sezone otkupa šljiva u 2018. Moslavina voće poslovala sa [...] dobavljača šljiva te da je od tog broja s njih [...] imala sklopljene ugovore o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018., dok je s [...] dobavljača poslovala bez ugovora u pisanom obliku. Stranka je s dobavljačima šljiva tijekom sezone otkupa u 2018. poslovala na temelju Ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. te na temelju Općih uvjeta otkupa. Prvi ugovori s dobavljačima šljiva sklopljeni su 1. lipnja 2018., dakle nakon stupanja na snagu ZNTP-a i početka njegove pune primjene 1. travnja 2018. pa su ti ugovori morali biti sastavljeni, a poslovanje u potpunosti usklađeno s odredbama ZNTP-a, jer se na njih nije primjenjivala odredba članka 32. ZNTP-a, prema kojoj su ugovori između dobavljača i trgovaca ili otkupljiivača i/ili prerađivača sklopljeni prije stupanja na snagu tog zakona, koji nisu bili u skladu s njegovim člancima 4. do 12., morali se uskladiti najkasnije do 31. ožujka 2018., a u protivnom takvi ugovori su prestali važiti 1. travnja 2018.

Stranka je na zahtjev AZTN-a, uz podnesak od 21. kolovoza 2018., dostavila [...] tipskih ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. (dalje u tekstu: ugovori), sklopljene s dobavljačima poljoprivrednih proizvoda - šljiva i to: Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 15. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], vlasnikom obrta za prijevoz i poljoprivredu [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 12. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 18. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 20. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 21. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 26. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 5. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] [...], Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 10. srpnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...] i Ugovor br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. lipnja 2018., sklopljen s dobavljačem [...].

Uvidom u sadržaj ugovora koje je stranka sklopila s dobavljačima šljiva 2018. utvrđeno je kako je riječ o tipskim ugovorima, dakle ugovorima istovrsnog sadržaja, koji su se međusobno razlikovali samo u sadržaju Privitka I. – Terminski plan za proizvodnju po kulturama i vremenu berbe, u kojim neki od dobavljača, osim šljiva uređuju proizvodnju i isporuku i drugih poljoprivrednih kultura.

Odredbom članka 3. predmetnih ugovora cijene proizvoda definirane su kao tržišne cijene važeće u trenu isporuke uroda, FCO skladište Moslavina voća.

U odnosu na određivanje kvalitete poljoprivrednog proizvoda u članku 1. stavku 3. ugovora navedeno je da se proizvođač/dobavljač obvezuje isporučiti Moslavina voću samo urod koji ispunjava zahtjeve u skladu s Provedbenom Uredbom Komisije (EU) br. 543/2011 od 7. lipnja 2011. kojom se utvrđuju detaljna pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) broj 1234/2007 u odnosu na sektor voća i povrća i prerađenog voća i povrća ( SL L 157, 15. lipanj 2011., dalje u tekstu: Provedbena Uredba Komisije (EU) br. 543/2011), Pravilnikom o tržišnim standardima za voće i povrće („Narodne novine“, broj 157/13.) te zahtjevima krajnjeg kupca.

Odredbom članka 1. stavak 1. predmetnih ugovora ugovoreni su međusobni odnosi otkupljivača i dobavljača vezani uz isporuku poljoprivrednih kultura roda 2018., dok je člankom 1. stavkom 2. i člankom 2. ugovora određeno da će se vrste uroda, proizvodnja i isporuka koja se ugovara, površine pod obradom, prinosi po dvotjednim razdobljima, ukupne planirane proizvodne količine, kao i količine predviđene za otkup, uvjeti i rokovi otkupa utvrditi posebnom tablicom koja se prilaže ugovoru kao Privitak I. (Terminski plan za proizvodnju po kulturama i vremenu berbe) i čini njegov sastavni dio (članak 1. stavak 2. ugovora), te da će Moslavina voće otkupiti urod s proizvodnih površina u količinama navedenim u Privitku I. ugovora, pod uvjetom da je riječ o urodu koji je u potpunosti u skladu s parametrima iz članka 1. (članak 2. ugovora).

Odredbom članka 4. ugovora određen je rok plaćanja za isporučeni urod 30 dana od dana zaprimanja uroda, a ako proizvođač zatraži ranije plaćanje stranci se odobrava 2% rabata. S obzirom na činjenicu da su predmet isporuke, odnosno kupoprodaje svježih proizvoda za koje je odredbom članka 5. stavka 1. točke 3. ZNTP-a određeno da rok plaćanja za svježih proizvod ne može biti dulji od 30 dana, ova odredba ugovora nije ocijenjena spornom.

U odnosu na bitnu odredbu ugovora vezanu uz mjesto isporuke proizvoda koji se otkupljuje odredbom članka 1. stavka 3. ugovora jasno je i u skladu s odredbama ZNTP-a određeno mjesto isporuke u skladište Moslavina voća, [...], Č., ili skladište Moslavina voća, [...], D.S. s obzirom da je stranka tijekom sezone otkupa u 2018. imala dva otkupna mjesta, jedno u Č. ([...]), a drugo u D.S.

U odnosu na bitnu odredbu ugovora sklopljenih između dobavljača i otkupljivača koja se odnosi na trajanje ugovora, a kako je određeno odredbom članka 5. stavka 1. točke 6. ZNTP-a, uočeno je kako dostavljeni tipski ugovori o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. ne sadrže odredbu o trajanju ugovora, jer samom naznakom da se ugovor odnosi na isporuku poljoprivrednih kultura roda 2018. nije zapravo definirano trajanje samog ugovora. Unatoč navedenom nedostatku, a s obzirom na činjenicu da nije sporno da je stranka istovremeno imala i primjenjivala u poslovanju s dobavljačima šljiva i javno objavljene Opće uvjete otkupa u kojima je odredbom članka 9. nadomješten nedostatak odredbe o trajanju ugovora u kojoj je određeno da su isti na snazi i primjenjuju se do 31. prosinca 2018. Naime, s obzirom na to da je odredbom članka 5. stavka 3. ZNTP-a propisan izuzetak od pravila da otkupljivač i/ili prerađivač mora imati sklopljen ugovor u pisanom obliku s dobavljačima, ako postoje javno objavljeni uvjeti otkupljivača i/ili prerađivača, koji imaju propisane bitne sastojke i ako su priloženi otkupnom bloku, jasno je da je stranka sa svojim dobavljačima mogla poslovati i samo na temelju Općih uvjeta otkupa, pod uvjetom da su bili usklađeni s odredbama ZNTP-a.

6.2.1. Odredba o cijeni i/ili načinu određivanja ili izračuna cijene - nejasna odredba članka 3. Ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018.

Kao što je već navedeno, među odredbama koje moraju biti sadržane u pisanom ugovoru između dobavljača i otkuplivača i/ili prerađivača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, je i odredba o cijeni proizvoda i/ili načinu njezina određivanja, odnosno izračuna.

Odredbom članka 3. predmetnih ugovora određeno je da su otkupne cijene za urod tržišne cijene važeće u trenutku isporuke uroda, FCO skladište Moslavina voća, [...], Č., ili FCO skladište Moslavina voća, [...], D.S., sve zavisno od ugovora kojima je ugovoreno mjesto isporuke jer je Moslavina voće tijekom sezone otkupa 2018. imala dva otkupna mjesta (Č. i D.S.).

S obzirom na to da iz same ugovorne odredbe članka 3. promatranih tipskih ugovora, ali ni drugih odredbi tih ugovora nije na jasan i razumljiv način uređeno pitanje određivanja, odnosno izračuna cijene, vezan uz pojedino tržište, a stranka nije dostavila bilo kakav drugi dokument ili pisano očitovanje o određivanju, odnosno izračunu cijene AZTN je dopisom od 12. veljače 2020. zatražio stranku pojašnjenje o tome što predstavlja „tržišna cijena“ iz članka 3. ugovora koje ima sklopljene s dobavljačima šljiva te na koji način se o toj cijeni na transparentan način i pravovremeno obavještava dobavljač.

Moslavina voće je u svom pisanom očitovanju od 14. travnja 2020., u odnosu na pojašnjenje o tome što predstavlja „tržišna cijena“ te na koji se način o toj cijeni na transparentan način i pravovremeno obavještava dobavljač navela da je to cijena koju je stranka spremna platiti dobavljaču za robu koja je proizvedena u standardu kvalitete i po agrotehničkim mjerama propisanih Uredbom (EZ) br. 178/2002 o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane (SL L 31, 1. veljače 2002., dalje u tekstu: Uredba (EZ) br. 178/2002) te da cjenici koji su javno izvješteni na otkupnim stanicama Moslavina voća predstavljaju otkupnu cijenu u koju su uračunati i troškovi stranke.

Na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020., [...], koji je iskazivao za stranku se na upit o tome na temelju kojih parametara se određuje cijena poljoprivrednog proizvoda- šljive sukladno pojmu „tržišne cijene“ izjasnio o tome da na formiranje cijene utječe niz čimbenika i to varijabilni troškovi u vidu troška prijevoza i troška pakiranja te fiksni troškovi koji se sastoje od najma poslovnog prostora i troška djelatnika. Isto tako, stranka je iskazala da sve ovisi i o samoj konkurenciji, gdje se u datom trenutku mora ponuditi više od konkurencije da se dobije ista roba te da je za svaki artikl izrađena kalkulacija na temelju veleprodajnih cijena i na temelju kojih uzevši u obzir spomenute troškove Moslavina voće određuje otkupne cijene.

Svjedok [...] je na istoj usmenoj raspravi, odgovarajući na pitanje o načinu na koji su dobavljači šljiva upoznati s otkupnim cijenama na određeni dan, iskazao da su upoznati temeljem cjenika koji je objavljen na oglasnoj ploči na otkupnom mjestu Moslavine voća.

Nakon uvida u sadržaj promatranih ugovora te iskaza stranke i svjedoka [...], koji je zaposlenik stranke i čije je navode AZTN ocijenio uvjerljivim, životno logičnim i suglasnim s izjavom stranke i njenim pisanim očitovanjima iznesenim tijekom postupka, vezane uz određivanje, odnosno izračun otkupne cijene šljiva, AZTN je utvrdio sljedeće.

Odredbom članka 3. ugovora otkupna cijena uroda definirana je kao tržišna cijena važeća u trenutku isporuke uroda, ali pritom nije bilo navedeno na koji način će se tržišna cijena utvrditi niti su postojali jasno određeni kriteriji za uvećanje ili umanjenje cijena. Nadalje, tržišna cijena iz članka 3. ugovora se u biti formira na temelju niza parametara (kao što su npr. varijabilni troškovi, fiksni troškovi, postupanje konkurencije u odnosu na plaćanje za istu robu, zahtjevi krajnjeg kupca i dr.), a kvaliteta proizvoda koji je predmetom otkupa (članak 1. stavak 3. ugovora) veže se uz Provedbenu uredbu Komisije (EU) br. 543/2011 i pozitivne propise

Republike Hrvatske, kao i da je Moslavina voće poslovala na temelju cjenika u kojima je bila naznačena samo jedna otkupna cijena (bez naznake različitih cijena za I. i II. klasu šljive) iz čega se zaključuje da ne može biti riječ o „tržišnoj cijeni“, kako je to određeno u članku 3. ugovora. Pitanje određivanja otkupne cijene poljoprivrednih proizvoda, među kojima i šljiva, je višeslojno i kao takvo nije sadržajno obuhvaćeno u odredbi članka 3. ugovora koje je Moslavina voće imala sklopljene sa svojim dobavljačima šljiva.

Cilj i svrha ZNTP-a, kao prisilnog propisa, je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom (članak 1. stavak 2. ZNTP-a). Jedan od imperativa u ostvarivanju tog cilja i svrhe, je uvođenje transparentnog načina poslovanja u odnosima dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača, kako bi dobavljač, kao pregovarački slabija strana, unaprijed mogao znati što u konkretnom poslovnom odnosu može očekivati, kao i koja su njegova prava i obveze. Jedan od instrumenata za postizanje transparentnosti u poslovnom odnosu je obveza sklapanja ugovora u pisanom obliku, koji mora barem sadržavati jasne i razumljive odredbe o cijeni i/ili načinu njezina određivanja, odnosno izračuna, vrsti i kvaliteti proizvoda koji je predmetom isporuke, uvjetima i rokovima plaćanja koji ne mogu biti dulji od 30 dana za svježi proizvod, uvjetima, rokovima i mjestu isporuke te trajanju ugovora.

AZTN napominje kako formulacija prema kojoj se cijena određuje kao „tržišna cijena važeća u trenutku isporuke poljoprivrednih proizvoda“, sama po sebi ne bi bila zabranjena, ali bi pri tome trebalo biti navedeno na koji način će se utvrditi tržišna cijena. Isto tako ne bi bilo zabranjeno ugovoriti da se cijena mijenja u skladu s promjenom cijena na tržištu, međutim, u tom bi slučaju bilo potrebno osigurati transparentnost informacije o cijeni i trgovcu i dobavljaču, odnosno ugovornim stranama mora biti jasno gdje se dolazi do informacije o cijeni (Izvor: odgovori na pitanja broj 17. i 73., u dijelu II. Pitanja vezana uz članke Zakona, iz dokumenta Odgovori na pitanja adresata Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom, objavljenog u pročišćenoj inačici 9. listopada 2018. na mrežnoj stranici AZTN-a: <http://www.aztn.hr/nepostene-trgovacke-prakse/cesta-pitanja>; dalje u tekstu: Odgovori na pitanja adresata), odnosno dobavljač bi morao biti upoznat s tim što za otkupljivača predstavlja pojam „tržišna cijena“.

Stoga, odredba članka 3. predmetnih ugovora, prema kojoj su otkupne cijene za urod tržišne cijene važeće u trenu isporuke uroda, ne bi bila uopće sporna da je dalje bilo razrađeno što za stranku predstavlja pojam „tržišna cijena“, dakle za koje se tržište veže, što predstavlja osnovicu i koji su parametri kojima se obavlja korekcija cijene te naravno činjenica koji je način određivanja cijene vezan uz posebne tržišne standarde za voće i povrće.

Slijedom iznesenog, u Obavijesti od 15. srpnja 2021. AZTN je utvrdio da predmetnim ugovorima nije definiran pojam „tržišne cijene“, odnosno ne sadrže jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, na temelju koje bi na jasan i nedvojben način bilo moguće utvrditi na temelju kojeg se pojedinog parametra kvalitete izračunava cijena poljoprivrednog proizvoda, koja je osnova za izračun cijene i kako se obavlja njezina korekcija. Budući da je cijena proizvoda i/ili način njezina određivanja, odnosno izračuna, bitan sastojak ugovora u smislu odredbe članka 5. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, formulacija ugovorne odredbe članka 3. predmetnih ugovora, iz koje se ne može jasno odrediti način određivanja, odnosno izračuna cijene predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

U pisanoj obrani u odnosu na ovo utvrđenje AZTN-a stranka je istaknula istovrsne prigovore i navode kao i u odnosu na utvrđenje AZTN koje se odnosi na nejasno određenu cijenu u Općim uvjetima otkupa, a sve kako je detaljno navedeno u točki 6.1. ovoga rješenja. U bitnome, stranka je navela kako je riječ o pogrešnom i nejasnom utvrđenju AZTN-a te smatra da je ugovaranje otkupne cijene koja se utvrđuje sukladno tržišnim uvjetima, odnosno pojam tržišna cijena, s obzirom na postojeću praksu i poslovne običaje kod otkupa šljiva, dovoljno jasan

način određivanja cijene s kojim su dobavljači dobro upoznati i da nijedan dobavljač ne dovodi u pitanje način određivanja cijene jer je istina jasno kako će se cijena utvrditi. Uz citiranje definicije pojma tržišne cijene stranka je navela da AZTN zanemaruje stvarnu situaciju na tržištu, kao i temelje tržišne ekonomije te da su u biti dobavljači strana koja odlučuje kome će prodati šljivu jer je potražnja veća od ponude i da tržišne uvjete odnosno cijenu proizvoda određuje tržište- zakon ponude i potražnje.

Na glavnoj raspravi održanoj 29. rujna 2021. direktor Moslavina voća, [...] iskazao je da razumije svrhu i cilj ZNTP-a, ali zadnjih 6 do 7 godina situacija u odnosu na poslovanje otkuplivača nije dobra iz razloga što je potražnja za robom (voće i povrće) veća od ponude i količina koje otkuplivači žele otkupiti. Proizvodnja je praktički prepolovljena, pogotovo u odnosu na šljive. Dodatno se otvara prostor tržišta Europske unije proizvođačima koji imaju kvalitetnu robu. Trgovci koji otkupljuju proizvode od Moslavina voća su u biti ti koji diktiraju sve parametre na tržištu. Ovakvim odnosom snaga gubi se premoć otkuplivača u odnosu na dobavljače.

Svi navodi i prigovori koje je stranka istaknula u odnosu na utvrđenje AZTN o tome da u ugovorima nije definiran pojam „tržišne cijene“, odnosno da ne sadrže jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračunu cijene AZTN smatra neosnovanima upravo iz razloga koji su detaljno obrazloženi u točki 6.1. ovoga rješenja, a gdje je stranka iznijela istovrsne navode i prigovore u odnosu na utvrđenje nejasno određene cijene u Općim uvjetima otkupa pa se neće ovdje nepotrebno ponavljati.

Stoga, kada se uzme u obzir sve navedeno i obrazloženo AZTN i nadalje ostaje kod utvrđenja iz Obavijesti od 15. srpnja 2021. da predmetnim ugovorima nije definiran pojam „tržišne cijene“, odnosno ne sadrže jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, na temelju koje bi na jasan i nedvojben način bilo moguće utvrditi na temelju kojeg se pojedinog parametra kvalitete izračunava cijena poljoprivrednog proizvoda, koja je osnova za izračun cijene i kako se obavlja njezina korekcija. Budući da je cijena proizvoda i/ili način njezina određivanja, odnosno izračuna, bitan sastojak ugovora u smislu odredbe članka 5. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, formulacija ugovorne odredbe članka 3. predmetnih ugovora, iz koje se ne može jasno odrediti način određivanja, odnosno izračuna cijene predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Razdoblje trajanja opisane povrede utvrđeno je u razdoblju od 1. lipnja 2018., dakle od stupanja na snagu prvog od ugovora sklopljenih s dobavljačima šljiva u sezoni otkupa 2018., a to je ugovor od 1. lipnja 2018. sklopljen s dobavljačem [...] do trenutka prestanka važenja predmetnih ugovora s danom 31. prosincem 2018.

#### 6.2.2. Vrsta poljoprivrednog proizvoda koji se isporučuje - nejasne odredbe članka 1. stavka 2. i članka 2. Ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. s pravitkom

Odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a, kao jedan od bitnih sastojaka koji mora sadržavati svaki ugovor u pisanom obliku sklopljen između dobavljača i otkuplivača i/ili prerađivača je i odredba o kvaliteti i vrsti poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora.

Uvidom u sadržaj tipskih ugovora koje je stranka imala sklopljene s [...] dobavljača poljoprivrednih proizvoda - šljiva, dostavljenih uz podnesak stranke od 21. kolovoza 2018., utvrđeno je da je odredbama članka 1. stavka 2. i članka 2. predmetnih ugovora stipulirano da će se vrste uroda, proizvodnja i isporuka koja se ugovara, površine pod obradom, prinosi po dvotjednim razdobljima, ukupne planirane proizvodne količine, kao i količine predviđene za otkup, uvjeti i rokovi otkupa utvrditi posebnom tablicom koja se prilaže ugovoru kao Pravitak I. (Terminski plan za proizvodnju po kulturama i vremenu berbe) i čini njegov sastavni dio

(članak 1. stavak 2. ugovora), te da će Moslavina voće otkupiti urod s proizvodnih površina u količinama navedenim u Privitku I. ugovora, pod uvjetom da je riječ o urodu koji je u potpunosti u skladu s parametrima iz članka 1. (članak 2. ugovora).

Stranka za većinu dobavljača šljiva, s kojima je poslovala tijekom sezone otkupa poljoprivrednih kultura roda 2018. godine, uz podnesak od 21. kolovoza 2018. nije dostavila Privitak I. ugovora, osim za dobavljače [...] [...], [...] [...] i [...] [...]. Stoga nije bilo moguće na jasan i nedvojbjen način utvrditi vrstu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se otpuše, što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a.

U odnosu na određivanje kvalitete poljoprivrednog proizvoda u članku 1. stavku 3. ugovora navedeno je da se proizvođač/dobavljač obvezuje isporučiti Moslavina voću samo urod koji ispunjava zahtjeve u skladu s Provedbenom Uredbom Komisije (EU) br. 543/2011, Pravilnikom o tržišnim standardima za voće i povrće („Narodne novine“, broj 157/13.) te zahtjevima krajnjeg kupca. Iako je Pravilnikom o inspekcijskom nadzoru i kontroli usklađenosti voća i povrća s tržišnim standardima („Narodne novine“, br. 69/17., 79/17. i 118/18.), koji je stupio na snagu 15. srpnja 2017., izvan snage stavljen Pravilnik o tržišnim standardima za voće i povrće („Narodne novine“, broj 157/13.), oba navedena pravilnika upućuju na primjenu važeće Provedbene Uredbe Komisije (EU) br. 543/2011, zbog čega je ocijenjeno kako ova ugovorna odredba nije protivna odredbama ZNTP-a.

S obzirom na činjenicu da stranka nije dostavila za preostalih [...] dobavljača s kojima je imala sklopljene ugovore Privitak I. ugovora AZTN je dopisom od 12. veljače 2020. zatražio dostavu predmetnih Privitaka I. ugovora za sve dobavljače.

Na ponovni zahtjev AZTN-a, stranka je uz podnesak od 14. travnja 2020. dostavila dodatak predmetnim ugovorima s nazivom: „Privitak I.- Terminski plan za proizvodnju po kulturama i vremenu berbe“ za dobavljače: [...] [...] vl. obrta [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...], [...] [...], [...] [...] i [...] [...], dok je ponovno propušteno dostaviti Privitak I. ugovora za dobavljače [...], [...] [...], [...], [...] [...] i [...].

Iako je dva puta pozvana i upozorena na posljedice nedostavljanja dokumentacije, a kako je određeno odredbom članka 17. stavka 2. i 3. ZNTP-a, stranka nije dostavila za svakog pojedinog dobavljača Privitak I. ugovora pa je stoga razumno pretpostaviti da navedeni Privitak I. ugovora za naprijed navedenih pet dobavljača nisu ni postojali. Navedenu dokumentaciju, odnosno nedostajuće Privitke I. ugovora stranka nije dostavila ni uz pisanu obranu.

U pisanoj obrani stranka se u biti nije očitovala na utvrđenu činjenicu da u odnosu na naprijed navedenih 5 dobavljača nije dostavila Privitak I. ugovora (Terminski plan za proizvodnju po kulturama i vremenu berbe), a koji Privitak I. čini njegov sastavni dio i koji bi sukladno ostalim odredbama ugovora trebao sadržavati podatke o vrsti poljoprivrednog proizvoda koji se isporučuje. Naime, stranka je u pisanoj obrani, u dijelu u kojem se osvrće na utvrđenje postojanja nedostatka određenja vrste poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje te nedostatak jasnog određenja o uvjetima i rokovima isporuke proizvoda samo obrazlagala činjenicu da terminski planovi utvrđeni Privitkom I. najmanje ovise o Moslavina voću, a najviše o dobavljačima i u tom kontekstu je iznosila navode vezane uz nedostatak određenja o uvjetima i rokovima isporuke proizvoda, a koji će se navodi stranke detaljno iznijeti u idućoj točki ovog rješenja jer se ista odnosi na utvrđenje nedostataka određenja o uvjetima i rokovima isporuke proizvoda. Naime, stranka se nije ni na koji način osvrnula na utvrđenje nedostataka određenja vrste poljoprivrednog proizvoda koji se isporučuje, niti ga je na bilo koji način učinila spornim.

S obzirom na to da iz dostavljene ugovorne dokumentacije ne proizlazi da bi bili ugovorena vrsta poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje, jasno je kako je stranka,

protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, sa svojih pet dobavljača šljiva za koje nije dostavila Pravitak I. ugovora i to za: [...], [...] [...], [...], [...] [...] i [...], poslovala, odnosno otkupljivala šljive na temelju ugovorne dokumentacije koja nije sadržavala jasna određenja o vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Razdoblje trajanja opisane povrede utvrđeno je u razdoblju od 1. lipnja 2018., dakle od stupanja na snagu prvog od ugovora za koje nije dostavljen Pravitak I. ugovora, a to je ugovor od 1. lipnja 2018. sklopljen s dobavljačem [...] do trenutka prestanka važenja predmetnih ugovora s danom 31. prosincem 2018.

### 6.2.3. Uvjeti i rokovi isporuke šljiva - nejasne odredbe članka 1. stavka 2. i članka 2. Ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. s pravitkom

Odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a, kao jedan od bitnih sastojaka koji mora sadržavati svaki ugovor u pisanom obliku sklopljen između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda je i odredba o uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora.

Kao što je već navedeno i obrazloženo u točki 6.2.2. obrazloženja ovoga rješenja, stranka nije ni po ponovnom zahtjevu AZTN-a od 12. veljače 2020. izvršila dostavu Pravitka I. ugovora za sve dobavljače s kojima je imala sklopljen ugovor o otkupu šljiva u sezoni otkupa 2018., a iz kojih bi bilo razvidno koji su ugovoreni uvjeti i rokovi otkupa šljiva u konkretnom slučaju. Radi se o nedostavljenim Pravicima I. ugovora za dobavljače: [...], [...] [...], [...], [...] [...] i [...].

Naime, odredbama članka 1. stavka 2. i članka 2. predmetnih ugovora određeno da će se vrste uroda, proizvodnja i isporuka koja se ugovora, površine pod obradom, prinosi po dvotjednim razdobljima, ukupne planirane proizvodne količine, kao i količine predviđene za otkup, uvjeti i rokovi otkupa utvrditi posebnom tablicom koja se prilaže ugovoru kao Pravitak I. i čini njegov sastavni dio (članak 1. stavak 2. ugovora), te da će Moslavina voće otkupiti urod s proizvodnih površina u količinama navedenim u Pravitku I. ugovora, pod uvjetom da je riječ o urodu koji je u potpunosti u skladu s parametrima iz članka 1. (članak 2. ugovora).

Stranka nije dostavila citiranim člancima spomenuti Pravitak I. ugovora, što je ukazivalo na to da taj dokument, kao dodatak ugovoru, koji bi trebao sadržavati bitne odredbe ugovora u smislu članka 5. stavka 1. ZNTP-a, a koje nisu bile sadržane u osnovnom ugovoru, u stvari ne postoji. Među odredbama koje nisu bile sadržane u osnovnom ugovoru su, između ostalog, i odredbe o uvjetima i rokovima isporuke tih proizvoda, što upućuje na zaključak da ugovori nisu sastavljeni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a.

Stranka nije dostavila bilo kakav drugi dokument ili pisano očitovanje o određivanju i/ili ugovaranju uvjeta i rokova isporuke šljiva za naprijed navedenih pet dobavljača, a s kojim dobavljačima je nesporno sklopila ugovore o otkupu poljoprivrednih proizvoda.

S obzirom na to da iz dostavljene ugovorne dokumentacije ne proizlazi da bi bili ugovoreni ni uvjeti ni rokovi isporuke šljiva, jasno je kako je stranka, protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a, sa svojih pet dobavljača šljiva, za koje nije dostavljen Pravitak I. ugovora, poslovala, odnosno otkupljivala šljive na temelju ugovorne dokumentacije koja nije sadržavala jasna određenja o uvjetima i rokovima isporuke, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a koje utvrđenje iz Obavijesti od 15. srpnja 2021. stranka smatra neosnovanim.

Naime, u pisanoj obrani stranka je navela da terminski planovi utvrđeni Pravitkom I. najmanje ovise o Moslavina voću, a najviše o dobavljačima. Istim se utvrđuju predviđene količine uroda



odnosno otkupa koje će dobavljač dostaviti stranci. Tamo navedene količine nisu fiksne jer je jednostavno nemoguće predvidjeti kada će i u kojim količinama šljiva roditi (imajući na umu vremenske uvjete), stoga stranka i dobavljač istima samo popisuju procjene uroda. Međutim, stranka će bez obzira na terminske planove, otkupiti sve dostavljene količine. Primjerice, moguće je da će dobavljač navesti da će dostaviti jednu tonu šljiva u prvoj polovici srpnja te jednu tonu u drugoj polovici, a zapravo dostaviti dvije tona u prvoj polovici kolovoza. Stranka će otkupiti te količine jer je potražnja veća od ponude. To potvrđuje i činjenica da Moslavina voće nikad nije odbila dobavljača zbog popunjenosti kapaciteta, kako je to naveo i svjedok [...]. Također, dobavljač ničime neće odgovarati ako ne dostavi navedene dvije tone u srpnju. Stoga, nedostatak o uvjetima i rokovima isporuke je bespredmetan u konkretnom slučaju jer se isti ne može izračunati/predvidjeti, stranka će otkupiti sve količine, a dobavljač neće odgovarati ako ne dostavi procijenjene količine. Stoga je nejasno kako to točno stranka nameće nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima u konkretnoj situaciji.

Stranka je dodatno istaknula da s obzirom da je riječ o samo pet ugovora kojima nedostaje Privitak I., isto najmanje predstavlja olakotnu okolnost.

AZTN ne može prihvatiti osnovanima navode iz pisane obrane stranke u ovom dijelu jer isti nisu konkretno ni vezani uz utvrđenje činjenice o nedostatku jasnog određenja o uvjetima i rokovima isporuke proizvoda u konkretnim slučajevima, odnosno isti se odnose na obrazlaganje postupanja stranke i dobavljača u slučajevima kada su utvrđeni uvjeti i rokovi isporuke proizvoda, dok je ovdje nesporno utvrđeno da za ugovore sklopljene s naprijed navedenih pet dobavljača stranka nije dostavila Privitak I. ugovora u kojem su morali biti određeni, između ostalog, uvjeti i rokovi isporuke proizvoda.

Stranka u konkretnom slučaju za svojih pet dobavljača nije dostavila spomenuti Privitak I. ugovora, koji bi trebao sadržavati bitne odredbe ugovora u smislu članka 5. stavka 1. ZNTP-a, a koje nisu bile sadržane u osnovnom ugovoru, između ostalog, i odredbe o uvjetima i rokovima isporuke tih proizvoda, što upućuje na zaključak da ugovori nisu sastavljeni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a.

Stoga AZTN i nadalje ostaje kod utvrđenja iz Obavijesti od 15. srpnja 2021. o tome da je stranka, protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a, sa svojih pet dobavljača šljiva za koje nije dostavljen Privitak I. ugovora, poslovala, odnosno otkupljivala šljive na temelju ugovorne dokumentacije koja nije sadržavala jasna određenja o uvjetima i rokovima isporuke, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Razdoblje trajanja opisane povrede u ovoj točki rješenja istovjetno je kao i u točki 6.2.2. obrazloženja ovoga rješenja, a s obzirom na to da se obje povrede odnose na nedostatke ugovora koje je stranka sklopila sa svojim dobavljačima i to u razdoblju od 1. lipnja 2018. (ugovor sklopljen s dobavljačem [...] do trenutka prestanka važenja predmetnih ugovora s danom 31. prosincem 2018.

### 6.3. Provedba odredbe članka 4. stavka 2. Ugovora o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018.- cassa sconto (popust za prijevremeno plaćanje)

U tipskim ugovorima koje je Moslavina voće imala sklopljene s dobavljačima šljiva odredbom članka 4. stavkom 2. ugovoreno je da će proizvođač, zatraži li ranije plaćanje, Moslavina voću odobriti 2% rabata.

Prema navodima stranke, konkretno iz iskaza stranke danog na usmenoj raspravi 1. srpnja 2020., proizlazi da u praksi otkupljivači za svoje dobavljače – fizičke osobe (OPG) najčešće osiguravaju obrazac otkupnog bloka, koji se popunjava prilikom isporuke poljoprivrednih ili

prehrambenih proizvoda i sadrži sve podatke koji ga u osnovi čine računom, odnosno taj dokument predstavlja osnovu za plaćanje. U odnosu na „male dobavljače“ nije neprimodno da otkupljivač, koji mora računovodstveno dokumentirati razlog zbog kojeg je dobavljaču - tražitelju prijevremenog plaćanja, isplatio iznos manji od onog naznačenog u otkupnom bloku. U konkretnom slučaju umanjeno iznosa za prijevremeno plaćanje Moslavina voće je evidentirala kroz dokument „obavijest o knjiženju“.

Uvidom u financijsku dokumentaciju dostavljenu uz podnesak stranke od 21. kolovoza 2018. uočene su nejasnoće u odnosu na plaćanje računa dobavljača [...] [...] pa je AZTN dopisom od 12. veljače 2020. zatražio od stranke dostavu potvrda o plaćanju ili drugih financijsko-računovodstvenih dokumenata iz kojeg je razvidno izvršenje i datum plaćanja računa dobavljača [...] [...] broj: [...], [...] i [...].

Uz podnesak od 14. travnja 2020. stranka je dostavila izvadak iz svojih poslovnih knjiga iz kojih je, kako navodi stranka, vidljiva cjelokupna računovodstvena dokumentacija za 2018. za imenovanog dobavljača uz pojašnjenje da je račun broj [...] plaćen 1. kolovoza 2018., a računi broj [...] i broj [...] 13. kolovoza 2018.

Analizirajući dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da su računi broj [...] i [...] plaćeni u cijelosti i u zakonskom roku, dok je u odnosu na plaćanje računa broj [...] i dalje bilo nerazjašnjenih pitanja vezanih uz izvršenja plaćanja po tom računu, odnosno predmetni račun nije bio plaćen u cijelosti. Stoga je zaključkom od 1. srpnja 2020. AZTN ponovno zatražio od stranke da dostavi pojašnjenje vezano uz plaćanje računa broj [...] dobavljača [...] [...] te manjka u plaćanju u iznosu od [...] kuna.

Postupajući po navedenom zaključku stranka je uz podnesak od 15. srpnja 2020. dostavila očitovanje u kojem navodi da je dobavljaču [...] [...] podmirila račun broj [...] 13. kolovoza 2018., pojašnjavajući pri tome kako je dobavljač predložio odobravanje *cassa sconta* (popusta za prijevremeno plaćanje) u visini od 2%, koji iznos je uvećan za pripadajući porez na dodanu vrijednost te iznosi [...] kuna. Moslavina voće je *cassa sconto* obračunala evidentirajući ga kroz dokument obavijest o knjiženju broj [...] od 13. kolovoza 2018.

Navedeno pojašnjenje stranke bilo je nejasno i bez ekonomske podloge u samom izračunu, a kako je to stranka pojasnila u svom očitovanju. Naime, račun broj [...] od 27. srpnja 2018. izdan je na iznos od [...] kune ([...] kuna uz pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25%) pa je iznos *cassa sconta* od 2% trebao biti obračunat u iznosu od [...] kuna.

Ako se uzme u obzir samo osnovica predmetnog računa odnosno iznos od [...] kuna pa se obračuna *cassa sconto* na taj iznos, isti bi iznosio [...] kuna, dok je Moslavina voće u obavijesti o knjiženju broj [...] od 13. kolovoza 2018. obračunala u konkretnom slučaju iznos *cassa sconta*, odnosno osnovicu u iznosu od [...] kuna i na taj iznos obračunat je porez na dodanu vrijednost od 25% koji iznosi [...] kuna, što je u konačnici sveukupno pogrešno obračunat iznos *cassa sconta* u iznosu od [...] kuna.

Slijedom navedenog nije razvidno na temelju kojih podataka i dokumentacije je Moslavina voće izvršila obračun *cassa sconta* u iznosu od [...] kuna, što iznosi 5,21% od [...] kuna pa je stoga na opisani način *cassa sconto* obračunat u iznosu od 5,21%, umjesto ugovorenih 2% što predstavlja netransparentno umanjeno vrijednosti poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda standardne kvalitete (članak 11. st.1. ZNTP-a).

Postupajući na opisani način odnosno obračunavanjem *cassa sconta* po stopi višoj od ugovorene dobavljač [...] [...] oštećen je na način da mu je isplaćen manji iznos od onog kojeg je stvarno trebao i dobiti u skladu s ugovorenim korekcijom cijene, čime je na netransparentan način stranka umanjila cijenu, odnosno vrijednost šljiva standardne kvalitete.

Naime, za svaki računovodstveno obračunat popust koji se odnosi na *cassa sconto* mora biti ispostavljeno knjižno odobrenje s jasno definiranim podacima o tome na koji se račun/otpremnicu odnosi te za koji se iznos umanjuje (stornira) prethodno izvršeno plaćanje.

Također, računi koji sadrže *cassa sconto* moraju imati naznačen postotni iznos *cassa sconta*, ili izrijekom navedeno na koju se konkretno odredbu, odnosno članak kupoprodajnog ugovora on odnosi. Slijedom iznesenog proizlazi da nije bitno iskazuje li se taj popust na računovodstvenom dokumentu dobavljača ili otkuplivača, već je bitno da je transparentno ugovoren i korektno evidentiran (Izvor: Odgovori na pitanja adresata, odgovor na pitanje broj 82., u dijelu II. Pitanja vezana uz članke Zakona).

U konkretnom slučaju, Moslavina voće je obračunavanjem *cassa sconta* od 5,21%, umjesto ugovorenih 2% u odnosu na dobavljača [...] [...] po računu broj [...] od 27. srpnja 2018. na iznos od [...] kuna, na temelju obavijesti o knjiženju broj [...], koju je Moslavina voće izdala 13. kolovoza 2018. obračunala *cassa sconto*, po stopi višoj od ugovorene, a za koji iznos je umanjila vrijednost poljoprivrednog proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 1. ZNTP-a.

U pisanoj obrani u odnosu na utvrđeno netransparentno umanjjenje kod izvršenog prijevremenog plaćanja (*cassa sconto*), odnosno pogrešno obračunatog popusta kod prijevremenog plaćanja po računu broj [...] dobavljača [...] [...] od 27. srpnja 2018. stranka ne osporava da je u odnosu na obračun po navedenom računu očigledno došlo do pogreške u obračunu u iznosu od [...] kune. Međutim, istaknula je da je bitno naglasiti kako je ipak riječ o omašci, ne namjeri stranke da ošteti dobavljača i time sebi pribavi korist koja joj ne pripada. Stranka je u nastavku navela i da navedenim nema namjeru tvrditi kako je iznos od [...] kune malen ili pak zanemariv, ali jednostavno nije razumno tvrditi da je stranka ciljala za taj iznos, promatrano u usporedbi s ukupnim iznosima otkupnih cijena, oštetiti dobavljača i da je upravo iz nalaza AZTN-a je vidljivo da je ova omaška izdvojeni primjer, ne pravilo ili obrazac postupanja. Zbog toga, stranka smatra da bi i AZTN navedeno trebao promatrati kao jednostavnu omašku u poslovnom procesu, a ne isto izdvajati u zasebnu povredu i kvalificirati kao namjeru stranke da nametne nepoštenu trgovačku praksu dobavljaču.

Prije svega na ovom se mjestu ističe da se upravni postupak u konkretnom slučaju vodi u svrhu zaštite javnog interesa pa stoga AZTN ne utvrđuje postoji li za počinjenje nekih od povreda namjera počinitelja, ili ne, već se utvrđuje sama činjenica da je stranka povrijedila kogentne odredbe Zakona.

S obzirom na to da stranka nije osporila ovo utvrđenje, kao niti dostavila dokaz o izvršenoj korekciji pogrešnog obračuna *cassa sconta* u konkretnom slučaju i isplaćenju razlici do punog iznosa koji je dobavljaču [...] [...] trebao biti plaćen s pripadajućim zateznim kamatama, AZTN je utvrdio trajanje opisane povrede od 13. kolovoza 2018., odnosno datuma kada je izdana obavijest o knjiženju broj [...] na temelju koje je izvršeno plaćanje predmetnog računa u iznosu manjem od onog kojeg je stranka stvarno trebala i platiti dobavljaču [...] [...] da je ispravno obračunat *cassa sconto* u visini od ugovorenih 2%, a ne u visini od 5,21%, a traje i na dan donošenja ovoga rješenja.

#### 6.4. Netransparentno umanjjenje vrijednosti poljoprivrednih proizvoda standardne kvalitete po računu dobavljača [...] broj [...] u vezi s računom broj [...]

Ispitujući način poslovanja stranke s dobavljačima šljiva u 2018., AZTN je tijekom ovoga upravnog (ispitnog) postupka u svrhu razjašnjenja određenih nejasnoća te utvrđenja svih činjenice bitnih za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari, dopisom od 12. travnja 2020., između ostalog, zatražio pisana pojašnjenja i dostavu dokumentacije vezane uz poslovni odnos stranke s dobavljačem [...].

Uz podnesak od 14. travnja 2020. stranka je dostavila pisano pojašnjenje o načinu zaprimanja računa dobavljača putem pošte te pojasnila i sam proces evidentiranja računa dobavljača koji se na taj način zaprimaju u računovodstveni sustav Moslavina voća. Također su dostavljeni i cjenici na temelju kojih je Moslavina voće tijekom sezone otkupa šljiva u 2018. otkupljivala šljive svojih dobavljača u lipnju, srpnju i kolovozu 2018.

U odnosu na zahtjev AZTN-a da se izvrši dostava otpremnica pod brojevima: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...] navedenog dobavljača stranka je zatraženo dostavila uz napomenu da se uz zatražene otpremnice dostavljaju i računi imenovanog dobavljača te za svaki prateći račun dokument koji Moslavina voće kreira kako bi u svojim poslovnim knjigama mogla voditi evidenciju.

Odgovarajući na upit AZTN-a o značenju naznake „Odobrenje zbog neodgovarajuće kvalitete, veza račun [...]“ na računu broj [...] dobavljača [...], stranka je navela da je pojam „Odobrenje zbog neodgovarajuće kvalitete, veza račun [...]“ naveo dobavljač na svom računu pa stranka pretpostavlja da se navedeni pojam, koji koristi dobavljač, odnosi na rabat iskazan na računu dobavljača zbog neodgovarajuće kvalitete robe. Nadalje je navela da Moslavina voće u tijeku sezone otkupa šljiva u danu prosječno otkupi [...] tona šljiva pa u navedenoj situaciji zbog velike količine otkupljene robe nije moguće utvrditi kvalitetu cjelokupno otkupljene robe u trenutku preuzimanja već se ista utvrđuje nakon što se roba primi, preradi te u pakirnom centru preradi za daljnju distribuciju.

Na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020. opunomoćenik stranke je na zapisnik izjavio da u odnosu na omaškom odgovoreno pitanje u dopisu od 14. travnja 2020., u odgovoru na pitanje AZTN-a broj 16. u kojem je navedeno da „Odobrenje zbog neodgovarajuće kvalitete, veza račun [...]“ ne predstavlja rabat kako je prvotno bilo navedeno, već se radi o knjigovodstvenom prijeboju potraživanja dobavljača [...] prema Moslavina voću s potraživanjem Moslavina voća prema tom dobavljaču i da se dogodila pogreška u tumačenju termina.

Za potrebe daljnjeg razjašnjenja pojedinih aspekata poslovnih odnosa Moslavina voća s dobavljačem [...] s obzirom na do tada uočene nejasnoće vezano uz izdavanje računa broj [...] od 20. srpnja 2018. i računa broj [...] od 21. srpnja 2018. imenovanog dobavljača bilo je potrebno ispitati još neke činjenice i okolnosti, slijedom čega je AZTN dopisom od 17. rujna 2020. pozvao trgovačko društvo [...] da u skladu s odredbom članka 17. stavka 1. i 2. ZNTP-a AZTN-u dostavi pisana pojašnjenja, kao i da dostavi na uvid i druge potrebne podatke i dokumentaciju i to: pojašnjenje na temelju koje osnove i na koji način je izvršeno umanjene vrijednosti odnosno umanjene iznosa računa broj [...] od 21. srpnja 2018. koji su [...] izdale Moslavina voću za isporuku poljoprivrednog proizvoda - šljiva (umanjene po računu broj [...] je od 21. srpnja 2018., odnosno dan nakon izdavanja prvobitnog računa broj [...] od 20. srpnja 2018.) te ostala pojašnjenja vezano uz uobičajeni način dostave računa Moslavina voću i dostavu dokumentacije temeljem koje je izvršavana poslovna suradnja tijekom 2018. s Moslavina voćem.

Podneskom od 25. rujna 2020., zaprimljenim u AZTN-u 28. rujna 2020., dobavljač [...] udovoljio je zahtjevu AZTN-a, a iz sadržaja tog podneska i dostavljene dokumentacije u bitnom proizlazi da [...] svoje račune Moslavina voću šalju u roku od 15 dana od dana isporuke, da se uz svaki račun dostavlja otpremnica koju Moslavina voće ovjeri i prijevoznik ju dostavlja natrag u [...].

U predmetnom podnesku se nadalje navodi da je na računu broj [...] od 20. srpnja 2018. fakturirana šljiva „*top taste*“ po njihovoj otpremnici broj [...] od 20. srpnja 2020., a da bi nakon preuzimanja šljiva Moslavina voće izvršila odvagiu i sortiranje te je utvrđeno da dio pošiljke ne odgovara konzumnoj kvaliteti šljive, već se dio količine od 8.256 kilograma klasificirao kao

industrijska šljiva kojoj je cijena [...] kuna po kilogramu i stoga su [...] napravile odobrenje za količinu deklasificirane količine računom broj [...] od 21. srpnja 2018.

[...] su navele i da su uvjeti poslovanja s Moslavina voćem ugovoreni Ugovorom broj [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. od 1. lipnja 2018., a da se poslovanje odvijalo na način da kad je ubrana količina šljiva dogovarala se cijena, sukladno članku 3. ugovora, te je roba isporučivana otpremnicom u skladište Moslavina voća koja je otpremnicu ovjerila i po prijevozniku se ovjerena otpremnica vraća u [...] Nakon toga se temeljem otpremnice sačinjavala faktura (račun).

O navedenom sadržaju dopisa i zahtjevu za dostavu pisanih pojašnjenja i dokumentacije upućenom dobavljaču [...], kao i o dostavljenom pisanom očitovanju navedenog dobavljača od 25. rujna 2020. stranka je izvještena na usmenoj raspravi održanoj 12. listopada 2020. Naime, tada je stranci uručena preslika dopisa AZTN-a od 17. rujna 2020., kao i preslika pisanog očitovanja imenovanog dobavljača od 25. rujna 2020. pa je stranci zaključkom s usmene rasprave od 12. listopada 2020. naloženo da u roku od 15 dana dostavi AZTN-u pisano očitovanje, eventualne primjedbe ili dodatna pojašnjenja, na očitovanje imenovanog dobavljača. Moslavina voće je 26. listopada 2020. dostavila pisano očitovanje vezano uz navode i pojašnjenja dobavljača [...] od 25. rujna 2020. u kojem je navela da nema primjedbi na predmetno očitovanje.

Uvidom u dostavljenu financijsko- računovodstvenu dokumentaciju i to otpremnicu dobavljača [...] broj [...] od 20. srpnja 2018., Kalkulaciju nabavne cijene od 20. srpnja 2018. (račun [...] i [...]), račune broj [...] od 20. srpnja 2018. i broj [...] (odobrenje zbog neodgovarajuće kvalitete, veza račun [...]) od 21. srpnja 2018. dobavljača [...], Cjenik otkupa u Č. i D.S. važećeg na dan 9. srpnja 2018., potvrde o izvršenom plaćanju računa broj [...] i broj [...] od 17. kolovoza 2018., kao i činjeničnih navoda iznesenih u pisanim očitovanjima stranke i dobavljača [...] AZTN je utvrdio sljedeće.

Odredbom članka 2. Općih uvjeta otkupa određeno je da se otkupna cijena svake voćne vrste utvrđuje sukladno tržišnim uvjetima i kvaliteti proizvoda te će biti vidljivo istaknuta i dostupna proizvođačima na oglasnoj ploči svakog pojedinog otkupnog mjesta, dok su otkupne cijene proizvoda važeće do izdavanja novog cjenika.

Na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020. odgovarajući na pitanje AZTN-a o tome što sve čini ugovornu dokumentaciju, odnosno na temelju koje dokumentacije se izvršava poslovna suradnja s dobavljačima poljoprivrednih proizvoda, [...], koji je dao iskaz za stranku, pojasnio je da to čini Ugovor, Evidencijske liste, Privitak I. – terminski plan s količinama proizvoda koje će dobavljač isporučiti Moslavina voću, Opći uvjeti otkupa – objavljeni na oglasnoj ploči uprave društva i na oglasnoj ploči otkupnog mjesta.

Analizom dostavljenih cjenika te usporedbom cijene navedene u cjeniku od 9. srpnja 2018. i otkupne cijene kako je navedena na računu dobavljača [...] broj [...] od 20. srpnja 2018. uočeno je da je cijena na predmetnom računu pogrešno obračunata, odnosno naznačen je drugačiji iznos cijene po kilogramu šljive nego što je bio određen cjenikom važećim na dan otkupa šljive u konkretnom slučaju. Naime, pregledom i analizom dostavljenih cjenika utvrđeno je da nije dostavljen niti jedan cjenik za razdoblje između 9. srpnja 2018. i 23. srpnja 2018. pa je stoga važeći onaj cjenik koji je zadnji objavljen. U ovom slučaju to je cjenik od 9. srpnja 2018. i cijena na tom cjeniku određena je u iznosu od [...] kune po kilogramu šljive, dok je na računu broj [...] obračunat iznos od [...] kune po kilogramu šljive. Slijedom navedenog evidentno je da se radi o umanjenju vrijednosti za [...] kuna po kilogramu šljive, odnosno netransparentnom umanjenju vrijednosti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda standardne kvalitete, u konkretnom slučaju radi se o umanjenju vrijednosti u iznosu od [...] kuna, a što je protivno odredbi članka 11. točke 1. ZNTP-a.

[...] u svom pisanom očitovanju obrazložile su sve okolnosti i činjenice vezane uz izdavanje računa broj [...] i broj [...] (odobrenje zbog neodgovarajuće kvalitete, veza račun [...]), a s kojim očitovanjem se u cijelosti suglasila i stranka, pa je tako navedeno da je kod otkupa šljiva izvršenih na temelju otpremnice [...] od 20. srpnja 2018., koja je bila osnova za kreiranje računa broj [...] od 20. srpnja 2018. na kojem je fakturirana šljiva „*top taste*“ u količini od [...] kilograma, a nakon preuzimanja šljiva, odvage i sortiranja kod Moslavina voća utvrđeno je da dio pošiljke ne odgovara konzumnoj kvaliteti šljive, već se dio količine od 8.256 kilograma klasificirao kao industrijska šljiva za koju je cijena 1,00 kuna po kilogramu pa su stoga [...] napravile odobrenje za količinu deklasificirane količine računom broj 59/1/1 od 21. srpnja 2018.

Naime, na spornom računu broj [...] otpisano je 8.256 kilograma šljiva po cijeni od 2,10 kune po kilogramu šljive. Kako je na računu broj [...] naznačen iznos od 3,10 kune po kilogramu, a na računu broj [...] umanjenje za 2,10 kune po kilogramu razvidno je kako je primijenjen model umanjenja za 2,00 kune po kilogramu šljive te razlika na temelju koje je izdano odobrenje po računu broj [...] za 8.256 kilograma iznosi 1,00 kunu po kilogramu šljive, čime je došlo do daljnjeg netransparentnog umanjenja za iznos od [...] kune.

Industrijska šljiva kojoj je cijena određena u iznosu od 1,00 kune po kilogramu, kako je naveo dobavljač [...] i s kojim se navodno suglasila stranka, u cjelokupno dostavljenoj dokumentaciji i pisanim očitovanjima, kao i u iskazima svjedoka i stranke s usmene rasprave, nigdje se ne navodi niti kao naziv šljive koju je Moslavina voće otkupljivala, niti u kontekstu cijene, niti u kontekstu umanjenja iste. Uvidom u odredbe Ugovora br. [...] o isporuci poljoprivrednih kultura roda 2018. godine sklopljenog između Moslavina voća i dobavljača [...] 1. lipnja 2018., kao i u sadržaj Općih uvjeta otkupa i svih dostavljenih cjenika otkupa šljiva nesporno je utvrđeno kako se parametri umanjenja cijene nigdje ne navode, odnosno isti ne postoje. U dijelu Općih uvjeta otkupa kod kulture „šljive“ postoje odredbe o kakvoći i klasiranju, kao i odredbe o kakvoći i dozvoljenim odstupanjima, ali se niti jedna od njih ne poziva na industrijsku šljivu ili se u bilo kojem trenutku na bilo kojem od važećih cjenika navodi cijena od 1,00 kunu po kilogramu za industrijsku šljivu. AZTN napominje da se sukladno odredbama Općih uvjeta otkupa šljiva po kakvoći razvrstava u dvije klase i to: Klasa I. i Klasa II., dok Moslavina voće na svojim cjenicima nije imala posebne naznake klase šljive nego je naznačena samo cijena za šljivu (šljiva 1/1).

Iz dostavljene potvrde o izvršenom plaćanju po računu broj [...] u opisu plaćanja navedeno je „plaćanje računa“, dok u pozivu na broj primatelja stoji naznaka [...] iz svega jasno proizlazi da je Moslavina voće po računu dobavljača [...] broj [...] od 20. srpnja 2018. izdanog na iznos od [...] kuna, a na temelju računa broj [...] (odobrenje zbog neodgovarajuće kvalitete, veza račun [...]) od 21. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna imenovanom dobavljaču sveukupno platila iznos od [...] kune 17. kolovoza 2018., dok je po računu broj [...] otpisano 8.256 kilograma šljiva po cijeni od 2,10 kuna po kilogramu šljive, a s obzirom da je na računu broj [...] obračunat iznos od 3,10 kune po kilogramu, a na računu broj [...] umanjenje za 2,10 kune po kilogramu, razvidno je kako je primijenjen model umanjenja za 2,00 kune te razlika na temelju koje je naplaćen račun za tih 8.256 kilograma iznosi 1,00 kunu po kilogramu šljive, a koja cijena nije navedena važećim cjenicima otkupa šljive, niti je takvo umanjenje predviđeno odredbama ugovora, niti odredbama Općih uvjeta otkupa.

Slijedom navedenog u Obavijesti od 15. srpnja 2021. AZTN je utvrdio da je Moslavina voće postupajući na opisani način netransparentno umanjila vrijednost poljoprivrednih proizvoda - šljiva standardne kvalitete, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 1. ZNTP-a.

U pisanoj obrani, a u odnosu na utvrđeno netransparentno umanjenje po računu broj [...] od 20. srpnja 2018. u vezi s računom broj [...] od 21. srpnja 2018. dobavljača [...], stranka je navela da ne osporava navode dobavljača [...] da se kod računa broj [...] i [...] radilo o

odobrenjima prijeboja zbog neodgovarajuće kvalitete šljive, ali isto tako je napomenula da je stranka u konkretnom slučaju izašla u susret dobavljaču.

Naime, dobavljač [...] nije dostavio konzumne šljive koje su bile predmet ugovora, odnosno nije dostavio šljive koje odgovaraju ugovorenoj kvaliteti. Stoga, umjesto da je iste vratila dobavljaču, stranka je izašla u susret dobavljaču na način da je pristala otkupiti šljivu kao industrijsku i to po cijeni od 1,00 kn, a kako ista ne bi propala. U suprotnom, stranka bi bila obvezna predmetne šljive vratiti dobavljaču, što sigurno ne bi išlo u korist dobavljača. Stoga stranka smatra da se u konkretnom slučaju ne može raditi o netransparentnom umanjenju odnosno nametanju nepoštene prakse, već upravo suprotno te da navedeno najmanje predstavlja olakotnu okolnost.

Navedeno obrazloženje stranke i opravdanje postupanja u korist dobavljača, odnosno činjenice da je Moslavina voće u biti izašla u susret dobavljaču i otkupila šljive koje ne odgovaraju ugovorenoj kvaliteti, odnosno pristala je otkupiti industrijsku šljivu po cijeni od 1,00 kune po kilogramu, a kako ista ne bi propala, AZTN ne može prihvatiti kao osnovano.

Naime, iako su u odnosu na naprijed opisano netransparentno umanjenje vrijednosti poljoprivrednog proizvoda- šljive dobavljača [...], izvršeno po računu broj [...] od 20. srpnja 2018. u vezi s računom broj [...] od 21. srpnja 2018, očitovanja i pisana pojašnjenja stranke i imenovanog dobavljača suglasna, a prema izjavi stranke i u interesu dobavljača to ne može biti od utjecaja na donošenja zaključaka i stavova AZTN-a.

Iz cjelokupno dostavljene dokumentacije i pojašnjenja vezanih uz izdavanje računa dobavljača [...] broj [...] od 20. srpnja 2018. izdanog na iznos od [...] kuna, a na temelju računa broj [...] (odobrenje zbog neodgovarajuće kvalitete, veza račun [...]) od 21. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna nesporno je utvrđeno da je Moslavina voće imenovanom dobavljaču sveukupno platila iznos od [...] kune 17. kolovoza 2018.

Nadalje, po računu broj [...] otpisano je 8.256 kilograma šljiva po cijeni od 2,10 kuna po kilogramu šljive, a s obzirom da je na računu broj [...] obračunat iznos od 3,10 kune po kilogramu, a na računu broj [...] umanjenje za 2,10 kune po kilogramu, razvidno je kako je primijenjen model umanjenja za 2,00 kune te razlika na temelju koje je naplaćen račun za tih 8.256 kilograma iznosi 1,00 kunu po kilogramu šljive, a koja cijena nije navedena važećim cjenicima otkupa šljive, niti je takvo umanjenje predviđeno odredbama ugovora, niti odredbama Općih uvjeta otkupa, a sve kako je već naprijed detaljno elaborirano u vezi s utvrđenjem počinjene povrede ZNTP-a. Postupajući na opisani način Moslavina voće je u konkretnom slučaju netransparentno umanjila vrijednost poljoprivrednih proizvoda - šljiva, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 1. ZNTP-a, a bez obzira na činjenicu što stranka smatra da je u konkretnom slučaju izašla u susret dobavljaču i da je postupala u interesu dobavljača.

Trajanje ove povrede AZTN je utvrdio od 21. kolovoza 2018., odnosno datuma kada je nesporno bilo dospijeće računa dobavljača [...] broj [...] od 20. srpnja 2018. u vezi s računom broj [...] od 21. srpnja 2018. kojim je izvršeno i daljnje netransparentno umanjenje vrijednosti poljoprivrednog proizvoda standardne kvalitete, a traje i na dan donošenja ovoga rješenja.

## 6.5. Rokovi plaćanja

Odredbom članka 11. točkom 9. ZNTP-a nepoštenom trgovačkom praksom u poslovnom odnosu između dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača između ostalog određeno je izvršenje roka plaćanja dobavljaču duljeg od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno duljeg od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke.

Na temelju provedenog ispitnog postupka AZTN je utvrdio kako je Moslavina voće postupila protivno odredbi članka 11. točke 9. ZNTP-a, odnosno AZTN je utvrdio kako je Moslavina voće nametnula nepoštenu trgovačku praksu svojim dobavljačima šljiva na način da je u rokovima dužim od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda i izdavanja otkupnog bloka odnosno u rokovima dužim od 30 dana od dana zaprimanja računa dobavljačima izvršavala svoje obveze tj. plaćanja po pojedinim otkupnim blokovima i/ili računima, a koja utvrđenja AZTN obrazlaže u nastavku ove Obavijesti.

U konkretnom slučaju riječ je o poslovnim odnosima između Moslavina voća kao otkupljivača i dobavljača šljiva od kojih je [...] dobavljača imalo sklopljene ugovore s Moslavina voćem, poimence navedenim u točki 6.2. ovog rješenja, dok je s [...] dobavljača poslovala bez sklopljenog pisanog ugovora samo na temelju otkupnog bloka (dobavljači [...] i [...]).

U pogledu predmeta ovih obvezno – pravnih odnosa utvrđeno je kako proizvodi dobavljača, konkretno poljoprivredni proizvod - šljiva, predstavljaju svježe poljoprivredne i prehrambene proizvode na način kako su isti definirani odredbom članka 2. d) ZNTP-a.

Članak 2. točka d) ZNTP-a definira svježe poljoprivredne i prehrambene proizvode kao proizvode koji su s mikrobiološkog stajališta brzo kvarljivi i/ili neprerađeni proizvodi: meso, riba, osim morske ribe i drugih morskih organizama iz ulova, voće i povrće, jaja, sirovo mlijeko, svježe mlijeko, svježi sirevi, fermentirani mliječni proizvodi, pekarski proizvodi i kolači.

AZTN je izvršio uvid u sve navedene ugovore (15 ugovora) i dostavljene pripadajuće priloge ugovorima, analitičke kartice dobavljača, sve izdane otkupne blokove, kao i sve račune izdane od strane dobavljača Moslavina voću za isporučeni poljoprivredni proizvod - šljivu, dokumentaciju koja se odnosi na izvršene kompenzacije ugovornih strana, izdano knjižno odobrenje za dobavljača [...] [...], kao i u sve dostavljene potvrde o izvršenom plaćanju dobavljačima.

Na posebno postavljen upit AZTN-a o razlozima zbog kojih na računima dobavljača postoje otisnuti datumi, odnosno iz kojeg razloga na pojedinim računima stoji otisnut datum prijemnog štambilja, a na nekim od računa je otisnut samo datum bez posebne naznake, a na nekim od računa dobavljača nije otisnut nikakav datum, stranka je u svom pisanom očitovanju od 14. travnja 2020. navela da postupak zaprimanja pošte ne vodi jedan zaposlenik stranke, već više njih pa stoga dolazi do razlike u načinu označavanja datuma zaprimanja pošte. Prilikom zaprimanja računa koji Moslavina voće zaprima putem pošte zaposlenik stranke otisne datum zaprimanja kao dio internog protokola stranke pa navedeni datum predstavlja dan zaprimanja računa. Stranka je još navela da je u sam proces zaprimanja, knjiženja te davanja naloga za plaćanje (likvidacije računa) uključeno najmanje tri zaposlenika stranke.

Iz iskaza [...] danog na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020., a vezano uz način na koji se zaprima roba na otkup i izdaju otkupni blokovi i računi dobavljača proizlazi da Moslavina voće na temelju otpremnice zaprima otkupljenu robu na skladište (prijemni list). Na temelju ovjerene otpremnice dobavljač ispostavlja račun ili mu se ispisuje otkupni blok. Takvi dokumenti koji su upisani u sustav idu u knjigovodstvo na knjiženje, a kasnije na potpis osobama koje su odgovorne za taj sektor. Na temelju informacija s otkupnog bloka ili računa, radi se prijedlog plaćanja prema unaprijed definiranim valutama (30 dana) te se plaćanja izvršavaju kada nastupi valuta.

Ukupno 13 računa/otkupnih blokova koje su u razdoblju od 1. travnja 2018. do 6. kolovoza 2018. promatrani dobavljači šljiva izdali Moslavina voću plaćeni su dobavljačima u rokovima dužim od zakonom propisanih i ugovorenih 30 dana. U nastavku su navedeni predmetni otkupni blokovi i/ili računi iz kojih je vidljiv podatak o dobavljaču, broju otkupnog bloka ili računa, novčanom iznosu na koji glasi pojedini otkupni blok ili račun dobavljača izražen u



kunama, datumu izdavanja otkupnog bloka ili računa, datumu izdavanja otkupnog bloka odnosno zaprimanja računa kod Moslavina voća, podatak o datumu izvršenog plaćanja po svakom otkupnom bloku odnosno podatak o plaćanju svakog pojedinog računa, kao i podatak tj. brojčanu oznaku roka odnosno broja dana u kojem je svaki pojedini otkupni blok ili račun plaćen.

Utvrđena su sljedeća prekoračenja rokova plaćanja, a u odnosu na dobavljače:

- [...] [...], za plaćanje po računu broj [...] od 6. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 17. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 12 dana;
- [...], za plaćanje po računu broj [...] od 6. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 11 dana;
- [...] [...], za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 1. srpnja 2018. u iznosu od [...] kune, koji je podmiren 7. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 7 dana;
- [...] [...], za plaćanje po računu broj [...] od 12. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 17. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 6 dana;
- [...], za plaćanja po računu broj [...] od 11. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 6 dana;
- [...], za plaćanja po računu broj [...] od 11. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 6 dana;
- [...], za plaćanja po računu broj [...] od 13. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 4 dana;
- [...] [...] za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 4. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 7. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 4 dana;
- [...] [...] za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 23. lipnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 27. srpnja 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 4 dana;
- [...] [...] za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 5. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 7. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 3 dana;
- [...] [...], za plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 18. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 20. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 3 dana;
- [...], za plaćanje po računu broj [...] od 15. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 2 dana;
- [...], broj [...] od 16. srpnja 2018. u iznosu od [...] kuna, koji je podmiren 16. kolovoza 2018., čime je rok plaćanja prekoračen za 1 dan.

AZTN je analizirao cjelokupnu dokumentaciju, kao i svaki od ispostavljenih otkupnih blokova i uredno dostavljenih računa dobavljača u Moslavina voće, te je u odnosu na svaki pojedinačni otkupni blok odnosno u odnosu na svaki pojedinačni račun dobavljača rok plaćanja utvrđivao od datuma izdavanja otkupnog bloka odnosno od datuma zaprimanja računa utvrđenog iz prijemnog štambilja Moslavina voća do datuma plaćanja (datum izvršenog naloga za plaćanje), a u slučajevima kada na računu dobavljača nije bio naznačen datum njegova primitka u Moslavina voće rok plaćanja utvrđivan je od datuma izdavanja računa dobavljača.

Iz dostavljene ugovorne i financijske dokumentacije, kao i iz svih pisanih pojašnjenja stranke te iskaza svjedoka i stranke saslušanih na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020. AZTN je utvrdio da su plaćanja po navedenim otkupnim blokovima i računima dobavljača izvršena izvan roka propisanog ZNTP-om, odnosno izvan roka od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke tj. izvan roka od 30 dana od dana zaprimanja računa za predmetnu isporuku, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 9. ZNTP-a.

AZTN je utvrdio da je od ukupno analizirana 98 otkupna bloka i računa (dalje u tekstu: osnove za plaćanje), svega njih 13 (5 otkupnih blokova i 8 računa) bilo plaćeno izvan roka od 30 dana. Dakle, stranka je u odnosu na 13 osnova za plaćanje, odnosno 13% pregledanih računa i

otkupnih blokova, plaćanja izvršila izvan ZNTP-om i ugovorima predviđenoga roka od 30 dana.

Analizom dostavljene financijske dokumentacije, AZTN je također utvrdio da je u gotovo svim situacijama rok plaćanja neznatno prekoračen. Primjerice, u odnosu na račun broj [...] od 16. srpnja 2018. dobavljača [...] utvrđen je 1 dan prekoračenja roka plaćanja, što u odnosu na ukupan broj računa i otkupnih blokova u odnosu na koje je utvrđeno plaćanje izvan ZNTP-om propisanog roka, čini 8%. Isto tako, AZTN je utvrdio da prekoračenje rokova plaćanja od 2 do 5 dana, u ukupnom broju utvrđenih prekoračenja rokova plaćanja obuhvaćenih ovim upravnim postupkom je 46%, odnosno 6 računa i otkupnih blokova, dok je u također 46% računa i otkupnih blokova plaćenih izvan propisanog roka to prekoračenje iznosilo od 6 do 12 dana. Od ukupno pregledanih računa (njih 86), prekoračenje je ustanovljeno kod njih 8, odnosno u 9% situacija. Kod ukupno pregledanih otkupnih blokova (njih 12), prekoračenje je ustanovljeno kod njih 5, odnosno u 42% situacija.

U odnosu na plaćanje izvan ugovoreni odnosno propisanih rokova plaćanja (30 dana), u pisanoj obrani stranka navedeno utvrđenje nije osporavala, već je istaknula da se radi o samo 13 računa/otkupnih blokova, s prosječnim rokom zakašnjenja od samo 5,3 dana, pri čemu je više od polovice računa, njih 7, plaćeno u rokovima kraćim od 5 dana. Dakle, da se ne radi o nikakvom sustavnom nametanju nepoštene trgovačke prakse, već jednostavnoj nepažnji zaposlenika prilikom plaćanja računa pa prema mišljenju stranke navedeno najmanje treba biti uzeto kao olakotna okolnost.

U odnosu na istaknute navode iz pisane obrane AZTN ističe da je ZNTP kogentan propis, odnosno da su njegove odredbe prisilne naravi i povrede vezane uz prekoračenje rokova plaćanja određene su kao teške povrede Zakona. Pritom, Zakon ne određuje da prekoračenje od 1 ili 2 ili 5 dana od datuma dospijea, ne bi bilo prekoračenja, već je provedbenom tijelu ostavljeno na ocjenu o tome kako će i takvo prekoračenje cijeliti u kontekstu izricanja upravno-kaznene mjere, primjerice kroz olakotne okolnosti za neznatna prekoračenja.

Slijedom svega navedenog i obrazloženog osnovanost utvrđenja AZTN-a, a u odnosu na utvrđeno prekoračenje rokova plaćanja u odnosu na naprijed navedene račune i otkupne blokove, nije dovedeno u pitanje te je nesporno da je stranka u odnosu na svojih 11 dobavljača, a po 13 računa/otkupnih blokova, istima nametnula nepoštene trgovačke prakse u smislu odredbe članka 4. stavaka 2. točke 6. u vezi s odredbom članka 11. točke 9. ZNTP-a.

Opisana povreda trajala je ukupno 28 dana, i to računajući od prvog sljedećeg dana od dana dospijea prvog otkupnog bloka po kojem nije izvršeno plaćanje u ugovorenom i ZNTP-om propisanom roku od 30 dana, dakle po otkupnom bloku broj [...] od 23. lipnja 2018. dobavljačice [...] [...] do dana plaćanja po zadnjem od promatranih otkupnih blokova i/ili računa, dakle do 20. kolovoza 2018., kada je stranka izvršila plaćanje po otkupnom bloku broj [...] od 18. srpnja 2018. dobavljača [...] [...].

#### 6.6. Poslovanje s dobavljačima [...] i [...] bez ugovora sklopljenog u pisanom obliku

Pored [...] dobavljača šljiva s kojima je stranka tijekom sezone otkupa u 2018. imala sklopljene ugovore u pisanom obliku stranka je poslovala, odnosno izvršila otkup šljiva, i od dobavljača [...] i [...] temeljem otkupnih blokova, a bez ugovora sklopljenih u pisanom obliku.

Nakon zaprimanja predstavke dobavljačice [...], koja je bila i povod za pokretanje ovoga upravnog postupka, dopisom od 2. kolovoza 2018. od Moslavina voća je zatraženo očitovanje na podnesenu predstavku te dostava sve ugovorne i financijsko - računovodstvene

dokumentacije koja se odnosi na poslovanje Moslavina voća s dobavljačima šljiva u sezoni otkupa 2018. kako bi se moglo utvrditi je li stranka s dobavljačima [...] i [...] poslovala u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. ZNTP-a (ugovor sklopljen u pisanom obliku) ili stavka 3. ZNTP-a (poslovanje putem otkupnog bloka uz opće uvjete otkupljiivača koji su obvezujući i prilažu se uz otkupni blok). Stranka je dostavila pisano očitovanje 21. kolovoza 2018. u kojem je između ostalog navela da ne osporava otkup, odnosno kupnju šljiva od [...] i [...] za koje im je preuzete šljive izdala otkupne blokove, ali je osporavala kvalitetu od njih preuzetih šljiva i njihovu zdravstvenu ispravnost. U tom očitovanju stranka je navela da je [...] dostavila ugovor na potpis, ali da joj ona nikad nije vratila natrag potpisani ugovor, kao i da je imenovanim dobavljačima podmirila račune za isporučenu šljive u cijelosti, iako su isporučeni plodovi šljiva imali skriveni nedostatak. U odnosu na pojašnjenje oko važećih općih uvjeta poslovanja stranka je navela da su opći uvjeti otkupa objavljeni i javno dostupni na njihovom otkupnom mjestu.

S obzirom na to da je nakon dostave pisanog očitovanja i dokumentacije analizirajući sve navode iz pisanog očitovanja i dokumentacije u korelaciji s podnesenom predstavkom [...], bilo potrebno dodatno razjasniti i utvrditi sve relevantne činjenice, stranci je upućen 12. veljače 2020. zahtjev za dostavom dodatne dokumentacije i pisanih pojašnjenja kojim je, između ostalog, zatražena dostava evidencijskih listova za [...] i ugovor s prilogima sklopljen s dobavljačem [...].

Očitujući se u podnesku od 14. travnja 2020. stranka je u bitnom iskazala da je u godinama koje su prethodile 2018. poslovala s dobavljačem [...], vlasnikom obrta [...] [...], preko kojeg je upoznala dobavljače [...] i [...]. Nakon što su dobavljači [...] i [...] krajem lipnja 2018., odnosno početkom srpnja 2018., došli na otkupno mjesto Moslavina voća u Č., stranka im je ponudila, kao i prijašnjih godina ugovor s vlasnikom obrta [...] [...], ali su se dobavljači zahvalili te predložili da svaki osobno sklopi s njom ugovor o otkupu, jer im tako više odgovara. Nadalje, stranka je navela da je otkupila šljive od navedenih dobavljača putem otkupnih blokova i da su tada dobavljači predali Moslavina voću Privitak I. ugovora i evidencijske liste o korištenju zaštitnih sredstava. Stranka je ponovno istaknula da su Opći uvjeti otkupa poljoprivrednih proizvoda javno istaknuti na otkupnim stanicama Moslavina voća te da su dobavljači [...] i [...] imali mogućnost pregleda i uvida u iste, dok je stranka posebno istaknula da je navedenim dobavljačima uz otkupne blokove predan i primjerak Općih uvjeta otkupa koji dobavljači nisu preuzeli već su preuzeli samo svoje otkupne blokove. U nastavku očitovanja stranka je navela da je radi transparentnosti odnosa 9. srpnja 2018. putem elektroničke poruke dobavljačima [...] i [...] dostavila ugovore o otkupu, međutim isti ih nisu nikada vratili potpisane Moslavina voću. Kao dokaz navedenom stranka je dostavila presliku elektroničke poruke od 9. srpnja 2018. koju je zaposlenik Moslavina voća [...] uputio [...] i iz čijeg sadržaja proizlazi da prema dogovoru šalje ugovore i evidencijske listove te da moli ovjeru ugovora. Navedeni ugovori nisu bili potpisani ni ovjereni niti od strane Moslavine voća kao otkupljiivača, niti od strane dobavljača [...] i [...].

Iz iskaza svjedoka [...], danog na usmenoj raspravi 1. srpnja 2020., proizlazi da je stranka tijekom prijašnjih godina poslovala s dobavljačem [...] putem njegovog obrta [...] [...] i prema njegovom sjećaju misli da su radili i s [...]. Nadalje je iskazao da je stranku tijekom sezone otkupa šljiva u 2018. kontaktirao [...] i javio da roba neće ići na [...] [...], kao i dosada, već na ime [...] i [...], ali on osobno nije bio prisutan kad je predmetna roba dovezena na otkupno mjesto Moslavina voća.

Iz iskaza [...], koji je iskazivao za stranku na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020., razvidno je da ugovornu dokumentaciju na temelju koje stranka posluje s dobavljačima poljoprivrednih proizvoda čini Ugovor, Privitak I. ugovora - Terminski plan s količinama proizvoda koje će dobavljač isporučiti Moslavina voću, evidencijske liste i Opći uvjeti otkupa koji su objavljeni na oglasnoj ploči uprave i na oglasnoj ploči otkupnog mjesta.

Dakle, iz navoda stranke kako je navedeno u pisanom očitovanju od 21. kolovoza 2018., a nakon toga i u pisanom očitovanju od 14. travnja 2018., kao i iz materijalne dokumentacije koju je i sama stranka dostavila u spis predmeta, nesporno proizlazi da pisani ugovor s dobavljačima [...] i [...] nije bio sklopljen. Navedeno je potvrdio i svjedok [...], zaposlenik stranke, na usmenoj raspravi održanoj 1. srpnja 2020.

Nadalje, svjedok [...] koji je u stvarnosti poslovao sa strankom i u 2018. odnosno tijekom sezone otkupa šljiva u 2018. te stvarno i isporučio poljoprivredni proizvod - šljivu Moslavina voću u nekoliko navrata, iako su otkupni blokovi u konkretnom slučaju bili izdani na ime njegove supruge [...] i njegovog šogora [...], na usmenoj raspravi održanoj 12. listopada 2020. izjavio je da se ne može točno sjetiti je li mu Moslavina voće ponudila sklapanja ugovora, iskazujući pri tome kako misli da mu je možda te godine i ponuđeno sklapanje ugovora, ali da ugovor nije potpisan.

U odnosu na opis i pojašnjenje poslovnog odnosa izvršavanog tijekom prijašnjih godina s Moslavina voćem, iskaz svjedoka [...] u cijelosti je u suglasan s iskazom svjedoka [...], kao i navodima stranke, odnosno da se tijekom prijašnjih godina poslovna suradnja izvršavala između obrta [...] [...], kojeg je on vlasnik, i Moslavina voća, kao i što su suglasne izjave stranke i saslušanih svjedoka da ugovor o otkupu šljiva tijekom sezone otkupa u 2018. između navedenih ugovornih strana nije sklopljen u pisanom obliku.

Na posebno postavljeno pitanje o tome je li i na koji način bio upoznat s odredbama Općih uvjeta poslovanja ili Općih uvjeta otkupa vezano uz šljive, svjedok [...] je naveo da se ne može sjetiti je li na otkupnom mjestu bio izvješen sadržaj Općih uvjeta poslovanja, ali da on nije uz otkupni blok od stranke dobio i Opće uvjete poslovanja ili Opće uvjete otkupa. Dodatno je pojasnio da je na otkupnom mjestu Moslavina voća postojao pano na kojem je moguće i bio izvješen sadržaj Općih uvjeta poslovanja ili Općih uvjeta otkupa, ali da u biti nije obraćao pažnju jer je njemu bio dovoljan otkupni blok koji mu je izdan, kao i cijena i kvaliteta predanih šljiva.

Stranka je u svom očitovanju od 14. travnja 2020. navela da je dobavljačima [...] i [...] prilikom otkupa šljiva predan primjerak otkupnog bloka i Općih uvjeta otkupa, ali da su dobavljači preuzeli samo svoj primjerak otkupnog bloka. Nadalje, opunomoćenik stranke je u odnosu na dio iskaza svjedoka [...] na usmenoj raspravi od 12. listopada 2020., a kada je svjedok izjavio da mu od strane Moslavina voća nije bio uručen (priložen) i primjerak Općih uvjeta otkupa, iznio prigovor na istinitost te izjave iz razloga što je moguće da zbog protoka vremena i nezainteresiranosti za sadržaj Općih uvjeta otkupa to njemu nije bilo važno, a što proizlazi iz činjenice da su mu bili bitni samo otkupni blokovi, odnosno cijena i kvaliteta.

Iako je stranka navela da je u konkretnom slučaju dobavljačima uz otkupne blokove predala i primjerak Općih uvjeta otkupa, a da ih dobavljač ([...], op.a.) nije htio preuzeti, ni na koji način nije dokazala da je stvarno to i učinjeno, niti je predložila izvođenje bilo kakvog dokaza u prilog toj tvrdnji pa je na temelju do tada utvrđenih činjenica i okolnosti AZTN utvrdio nepravilnosti u poslovanju s imenovanim dobavljačima, odnosno postupanje protivno odredbama članka 5. stavaka 3. i 1. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a sve kako je utvrđeno u Obavijesti od 15. srpnja 2021.

U nastavku upravnog postupka, u okviru pisane obrane, u odnosu na utvrđenje AZTN-a o tome da je stranka postupala protivno odredbama članka 5. stavak 3. i 1. ZNTP-a, odnosno činjenicu da je stranka propustila uz otkupne blokove izdane na ime dobavljača [...] i [...] priložiti „Opće uvjete otkupa poljoprivrednih proizvoda“ od 4. lipnja 2018., a s kojima nije imala sklopljen ugovor u pisanom obliku, stranka je istaknula da je navedeno utvrđenje u potpunosti netočno jer iz svjedočenja [...], koji je donio šljive u ime naprijed navedenih dobavljača, jasno proizlazi da se on nije mogao sjetiti jesu li na otkupnom mjestu bili izvješeni Opći uvjeti poslovanja, no da je na otkupnom mjestu postojao pano na kojem je moguće bio izvješen

sadržaj Općih uvjeta poslovanja, ali da on osobno nije obraćao pažnju, jer mu je bio dovoljan otkupni blok koji mu je izdan, kao i cijena i kvaliteta predanih šljiva. Stoga stranka smatra da [...] očigledno nije bio zainteresiran za Opće uvjete, kao što neki ljudi nisu zainteresirani za račun u trgovini pa da ih se pita nakon dvije godine, kao što je ovdje bio slučaj, je li im izdan račun u trgovini, isti to ne bi mogli znati, zbog čega stranka smatra da u okviru upravnog odlučivanja navedeno ne može biti uzeto kao dokaz pa čak niti indicija određenog postupanja.

Isto tako, stranka navodi da su Opći uvjeti otkupa predani [...], no da je on preuzeo samo svoj primjerak otkupnog bloka. U odnosu na utvrđenje iz Obavijesti od 15. srpnja 2021. u okviru kojeg je AZTN poklonio vjeru dobavljaču, zaključujući da stranka ni na koji način nije dokazala da su Opći uvjeti otkupa uručeni dobavljaču, niti je predložila izvođenje bilo kakvog dokaza o tome stranka u cijelosti osporava kao neosnovano. Naime, stranka ističe da ne razumije kako bi ona mogla dokazati da su uz otkupne blokove dobavljaču osobno uručeni (priloženi) Opći uvjeti otkupa, osim svjedočenja u prilog čega je zaposlenik stranke svjedočio (svjedok [...], op.a.) jer ne bi bilo realno očekivati da će stranka kod svakog otkupa davati i primjerice zapisnik o primopredaji kojim bi dokazivala da je nešto doista i uručeno. Stranka smatra da, vođenje svojevrstne evidencije za eventualne potrebe dokazivanja nije Zakonom propisani uvjet te da u tom dijelu, Zakon isključivo navodi da je "Kupac dužan upozoriti dobavljača na primjenu općih uvjeta poslovanja, kao i na način objave općih uvjeta poslovanja", a za što je iz dokaznog postupka smatra da je stranka učinila.

U nastavku pisane obrane stranka je navela da iako [...] sam navodi da nije obraćao pažnju na Opće uvjete otkupa jer je njemu bio dovoljan otkupni blok, a stranka decidirano navodi da su mu Opći uvjeti otkupa uručeni, AZTN je poklonio vjeru [...]. Uz to, čak i da Opći uvjeti otkupa nisu bili uručeni dobavljaču, stranka smatra da je bespredmetno pričati o nametanju ikakvih nepoštenih praksi dobavljaču s obzirom na to da ti opći uvjeti dobavljača uopće nisu zanimali te da mu je bila bitna samo cijena i kvaliteta predanih šljiva. Stoga stranka smatra da ni sam dobavljač nije stava da mu je nešto nametnuto u pogledu općih uvjeta u konkretnom poslovnom odnosu. Drugim riječima, u najmanju je ruku nelogično i proturječno činjenicu navodnog nametanja nepoštenih praksi dokazivati iskazom svjedoka koji uopće ne smatra da je za nešto zakinut, odnosno da mu je bilo što nepošteno nametnuto. Smatra da takvo postupanje AZTN-a samo govori u prilog tome da je pod svaku cijenu želio utvrditi određeno postupanje pa makar i mehanizmom proizvoljnog tumačenja iskaza svjedoka u postupku.

Stranka je navela i da AZTN u potpunosti zanemaruje da je stranka e-mailom od 9. srpnja 2018. dodatno zatražila od [...] i [...] da potpišu ugovore o isporuci robe. Naime, iako stranka u pravilu posluje na temelju Općih uvjeta otkupa i otkupnog bloka, sigurnosti radi, stranka pokušava sa svim svojim dobavljačima potpisati i ugovore o otkupu, što potvrđuje i svjedočenje [...]. Sukladno tomu, navedenim dobavljačima su poslani ugovori na potpis, ali navedeni dobavljači ih nisu nikad potpisali. Navedeno dodatno ukazuje, a prema mišljenju stranke, na činjenicu da predmetne dobavljače dokumentacija nije zanimala, već samo otkupna cijena. Stranka napominje da je Moslavina voće prije sporne 2018. šljive otkupljivala od obrta [...] [...] u vlasništvu [...]. Međutim, [...] se 2018. javio stranci sa zamolbom da se šljive otkupe od [...] i [...]. Dakle, u situaciji gdje otkupljivač "izlazi u susret" dobavljaču (jer je blokiran), otkupljivača se, a prema njenom mišljenju, kažnjava zbog nametanja nepoštene prakse jer navodno dobavljaču nije dao opće uvjete prilikom predaje otkupnog bloka, dok istovremeno dobavljač uopće nije zainteresiran za opće uvjete (ili ugovor), već samo za otkupnu cijenu.

Zaključno, stranka je iznijela i svoj stav da AZTN jednostrano cijeni iskaze svjedoka i stranke, a sve kako bi utvrdio određeno postupanje pa makar i mehanizmom proizvoljnog tumačenja iskaza svjedoka u postupku, a na način da se činjenicu navodnog nametanja nepoštenih praksi dokazuje iskazom svjedoka koji uopće ne smatra da je za nešto zakinut, odnosno da mu je bilo što nepošteno nametnuto.

Slijedom opisanih mišljenja i iznijetih stavova stranke, AZTN ističe sljedeće.

Za AZTN nije sporno da su Opći uvjeti otkupa bili javno objavljeni i da su kao takvi dobavljačima bili dostupni na uvid, jer to proizlazi iz očitovanja stranke, iskaza svjedoka [...] pa čak i iz iskaza svjedoka [...] koji navodi da je na otkupnom mjestu Moslavina voća bio pano na kojem su moguće ti Opći uvjeti otkupa bili izvješeni, ali iz svega navedenog nije razvidno odnosno nije u potpunosti dokazano da su predmetni Opći uvjeti otkupa osobno uručeni dobavljaču, odnosno priloženi uz otkupni blok, prilikom otkupa šljiva, a što je nesporno trebalo učiniti s obzirom na činjenicu da u konkretnom slučaju nije bio sklopljen ugovor o otkupu predmetnih šljiva. Nadalje, stranka nije učinila ni spornom činjenicu da iz iskaza svjedoka [...] i [...] proizlazi da oni nikada nisu osobno bili na otkupnom mjestu Moslavina voća i predali šljive na otkup već je to učinio [...], a koji svjedok je iznio tvrdnju o tome da mu nisu uz otkupni blok priloženi i Opći uvjeti otkupa. Također, nije sporno da je stranka u svojim pisanim očitovanjima navela, kao i svjedok [...], da je [...] uz otkupne blokove uručen i primjerak Općih uvjeta otkupa, ali da je on preuzeo samo predmetne otkupne blokove, dok Opće uvjeta otkupa nije preuzeo iako mu je dana ta mogućnost.

I na ovom mjestu AZTN ukazuje da odredbe ZNTP-a, kao prisilnog propisa kojim se uređuju prava i obveze, između ostalog dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača u tom poslovnom odnosu, proklamiraju transparentnost poslovnih odnosa pa osim propisane obvezne pisane forme ugovora, s minimumom obveznih odredbi koje takav ugovor mora sadržavati (članak 5. stavak 1. točke 1. do 6. ZNTP-a), postoji obveza regulacije svih bitnih pitanja pojedinog poslovnog odnosa, a sve kako bi dobavljač, kao pregovarački slabija strana, unaprijed bio upoznat sa svim aspektima toga odnosa, dakle s pravima i obvezama svake od ugovornih strana.

Iznimka od obveze sklapanja pisanog ugovora koji mora sadržavati sve bitne sastojke, a kako je određeno odredbom članka 5. stavka 3. ZNTP-a kada primarni proizvođač prihvati narudžbu otkupljivača i/ili prerađivača na temelju njegovih javno objavljenih uvjeta koji su obvezujući i koji se prilažu otkupnom bloku te sadrže sve bitne sastojke, a osobito odredbe o: cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje otkupljivaču i/ili prerađivaču, uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, a rok plaćanja ne može biti dulji od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno ne može biti dulji od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke, uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora i mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, odnosno ako primarni proizvođač i otkupljivač i/ili prerađivač imaju sklopljen ugovor o zajedničkoj proizvodnji koji sadržava i odredbe iz stavka 1. točka 1. do 6. članka 5. ZNTP-a.

Slijedom svega naprijed navedenog i obrazloženog nesporno je da Moslavina voće nije imala sklopljen pisani ugovor s dobavljačima [...] i [...], a da je na ime navedenih dobavljača izdala otkupne blokove za preuzete šljive, iako je stvarni dobavljač u konkretnom slučaju bio [...], a da nije moguće bez sumnje utvrditi da Moslavina voće nije uz predmetne otkupne blokove priložila i Opće uvjete otkupa postupajući *in favorem* stranci AZTN je odustao od utvrđenja iz Obavijesti od 15. srpnja 2021. koje se odnosi na poslovanje s dobavljačima [...] i [...] protivno odredbama ZNTP-a, odnosno utvrđenja da je u konkretnom slučaju Moslavina voće postupila protivno odredbama članka 5. stavaka 3. i 1. ZNTP-a, što bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

Naime, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti vezane uz poslovanje s navedenim dobavljačima, a posebice činjenicu da su iskazi svjedoka [...] i [...] u potpunosti kontradiktorni, a realno sagledavajući cjelokupnu situaciju bilo koji od navedenih iskaza svjedoka bi se mogao prihvatiti kao istinit i logičan pa je u konkretnom slučaju odlučeno *in favorem* stranke.

Unatoč navedenom, odnosno djelomičnim prihvaćanjem navoda stranke iz pisane obrane koje se odnose na poslovanje s imenovanim dobavljačima, AZTN smatra potrebnim istaknuti i dodatno obrazložiti određene činjenice koje se odnose na navode stranke iz pisane obrane.

Naime, stranka pogrešno tumači, odnosno pogrešno interpretira odredbe članka 5. stavaka 1. i 3. ZNTP-a, odnosno zanemaruje činjenicu da u poslovanju s dobavljačima sukladno odredbama ZNTP-a sklapanje pisanog ugovora je pravilo (članak 5. stavak 1. ZNTP-a), a iznimno od stavka 1. članka 5. ZNTP-a pisani ugovor nije potreban ako primarni proizvođač prihvati narudžbu otkuplivača i/ili prerađivača na temelju javno objavljenih uvjeta otkuplivača i/ili prerađivača koji su obvezujući i prilažu se otkupnom bloku te koji sadržavaju sve odredbe iz stavka 1. točka 1. do 5. članka 5. ZNTP-a (članak 5. stavak 3. ZNTP-a). Stranka i u pisanoj obrani ističe, već više puta tijekom postupka istaknut navod, da u pravilu s dobavljačima posluje na temelju Općih uvjeta otkupa i otkupnog bloka, sigurnosti radi, stranka pokušava sa svim svojim dobavljačima potpisati i ugovore o otkupu, a što za sve ostale dobavljače šljiva u sezoni otkupa 2018. AZTN nije problematizirao i nije bilo sporno jer sa svim ostalim dobavljačima stranka je imala sklopljene ugovore u pisanom obliku i stoga se nije ni postavilo pitanje obveznog prilaganja općih uvjeta otkupa uz izdane otkupne blokove za preuzete šljive, a sve kako je određeno ZNTP-om.

AZTN napominje da ako otkuplivač i/ili prerađivač posluje temeljem općih uvjeta poslovanja dužan je upozoriti dobavljača na primjenu općih uvjeta poslovanja, kao i na način objave općih uvjeta poslovanja, ali to je njegova obveza u skladu s člankom 8. stavkom 1. ZNTP-a i ne može se poistovjetiti obveza otkuplivača i/ili prerađivača i trgovaca prema kojoj su dužni upozoriti dobavljača na primjenu općih uvjeta poslovanja, kao i na način objave istih s obvezom prilaganja (uručenja) općih uvjeta poslovanja dobavljaču uz izdan otkupni blok, naravno u slučaju nepostojanja ugovora sklopljenog u pisanom obliku.

## 7. Visina upravno-kaznene mjere

Po okončanju glavne rasprave, u skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, Vijeće odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Cilj upravno-kaznenih mjera, koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP-a (članak 23. ZNTP-a).

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima, uz iznimku koja AZTN-u daje mogućnost dodatnog smanjenja iznosa upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako podnese relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZNTP-om značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine.

Pritom, olakotnim okolnostima se osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda tog zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi (članak 27. stavak 3. ZNTP-a).

Sve opisane povrede okvalificirane su odredbama članka 24. ZNTP-a kao teške povrede ZNTP-a.

U tom smislu, na temelju odredbe:

- članka 24. stavka 2. točke 3. ZNTP-a (I.1.) za postojanje općih uvjeta poslovanja, koji nisu sadržavali jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, dakle nisu bili sastavljeni u skladu s odredbama članka 5. stavka 3., u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 1. ZNTP-a te članka 8. stavaka 2. i 3. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 3. ZNTP-a;
- članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a za poslovanje na temelju sklopljenih ugovora, koji nisu sadržavali: I.2.) jasno određenje o cijeni i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, dakle nisu bili sastavljeni u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a; I.3.) jasno određenje o vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje otkupljivaču u sezoni njihova otkupa 2018., prema kojima bi na jasan i nedvojbjen način bilo moguće utvrditi vrstu poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se otkupljuje, što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, I.4.) jasno i razumljivo određenje o uvjetima i rokovima isporuke šljiva u sezoni njihova otkupa 2018., prema kojem bi na jasan i nedvojbjen način bilo moguće utvrditi uvjete i rokove isporuke, što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. i ZNTP-a;
- članka 24. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, za I.5.) obračunat popust za prijevremeno plaćanje- *cassa sconto* od 5,21%, umjesto ugovorenih 2% u odnosu na dobavljača [...] [...] po računu broj [...] od 27. srpnja 2018. čime je netransparentno umanjila vrijednost poljoprivrednog proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 1. ZNTP-a; I.6.) netransparentno umanjene vrijednosti poljoprivrednog proizvoda- šljive tražeći od dobavljača [...], [...] da za šljive isporučene 20. srpnja 2018., u računu broj [...] od 20. srpnja 2018., kao jediničnu cijenu navede cijenu od 3,10 kuna po kilogramu, koja je bila niža od cijene od 3,50 kuna po kilogramu, naznačene na cjeniku važećem u trenutku isporuke, a pored toga tražeći od toga dobavljača da ispravi količinu i vrijednost isporučenih šljiva po računu broj [...] od 20. srpnja 2018., na temelju čega je taj dobavljač izvršio ispravak, odnosno izdao „odobrenje“ u računu broj [...] od 21. srpnja 2018. i to na način da je količina šljiva isporučenih 20. srpnja 2018. smanjena za 8.256 kilograma po cijeni od 2,10 kuna po kilogramu, odnosno otkupljena po cijeni od 1,00 kunu po kilogramu, a da pri tome nisu bili jasno ugovoreni kriteriji za takav način umanjenja cijene, niti su cjenicima predviđene šljive drugih kategorija osim jedne, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavaka 2. točke 6., u vezi s člankom 11. točke 1. ZNTP-a; I.7.) izvršavanje plaćanja u rokovima dužim od 30 dana za svježi proizvod, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a u vezi s člankom 11. točkom 9. ZNTP-a,



moguće je za sve utvrđene povrede izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 3.500.000,00 kuna za pravnu osobu koja je otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac.

Moslavina voće dostavila je pisanu obranu u kojoj je neke od utvrđenja iz Obavijesti od 15. srpnja 2021. osporavala, dok neke od njih nije osporavala već je predložila da se isto uzme u obzir kao olakotna okolnost.

Stranka je u pisanoj obrani prije svega isticala da nije svojim postupanjem nametnula nepoštene trgovačke prakse dobavljačima šljiva te je alternativno istaknula činjenice, a koje bi prema njenom mišljenju, najmanje trebale biti olakotne okolnosti. U tom smislu stranka je navela da je tijekom cijelog postupka otvoreno surađivala s AZTN-om, tj. dostavljala sva tražena očitovanja i dokumentaciju i ostvarivala dobru suradnju s AZTN-om te je iskazala spremnost da svoje postupanje i način poslovanja uskladi s odredbama Zakona, dodatno, stranka je odmah nastojala uskladiti svoje postupanje.

Nadalje je navela da treba imati u vidu kako su navodne povrede učinjene u prvoj godini primjene Zakona, da su bile izoliranog karaktera (tj. nijedna navodna povreda nije bila primjenjivana prema svim dobavljačima), da nitko od dobavljača zapravo nije financijski oštećen, čak ni dobavljač koji je predao šljivu nepodobnu za ljudsku konzumaciju, već je usprkos tomu namiren o trošku stranke, da se stranka trudila otkloniti sve nejasnoće vezane uz izričaj pojedinih odredbi ugovora i da je prosječno kašnjenje plaćanja računa iznosilo samo 5 dana.

Stranka je u pisanoj obrani istaknula i da su dosadašnji učinci pojave COVID-19 virusa imali značajno negativan utjecaj na poslovanje stranke, kao i posljedice potresa te bi bilo kakva otegotna sankcija mogla ozbiljno ugroziti poslovanje.

Stranka je navela da ukupan prihod stranke u 2018. godini iznosi [...] milijuna kuna (poslovni prihod, op.a.), dok je prihod od prodaje šljiva [...] milijuna kuna, a u prilog navedenom stranka je uz pisanu obranu dostavila u predmet spisa Financijski izvještaj i Izvješće neovisnog revizora od 31. prosinca 2018. za Moslavina voće. Stranka je navela da se upravo na ovaj minoran dio poslovanja, šljivu, tobožnje povrede odnose. Naime, to iznosi svega [...] % ukupnog poslovanja (koji se odnosi na šljivu) i da bi se navedeno moralo uzeti u obzir iz perspektive prekršajnih propisa.

Nadalje, na glavnoj raspravi stranka je istaknula da nije ni na koji način oštetila dobavljače, da će po potrebi platiti zakonsku zateznu kamatu za utvrđena prekoračena plaćanja te je predložila da joj se dozvoli dostava dodatnih dokaza i to Izjava o primljenim potporama posebno uvažavajući one vezane uz COVID-19 i Izjavu o prosječnom broju zaposlenika u prethodnim godinama, a iz kojih će biti razvidno da je Moslavina voće zbog svih naprijed navedenih okolnosti u teškoj ekonomskoj situaciji pa su iz tog razloga zatražili prolongat dospijeća kreditnih obveza i da je njihova pozicija likvidnosti ugrožena te će biti potreban period stabilizacije.

Prihvatajući prijedlog stranke da se u predmet spisa dostavi dodatna dokumentacija iz koje će biti razvidna teška ekonomska situacija u kojoj se stranka nalazi, AZTN je stranku pozvao na dostavu Izjave o primljenim državnim potporama za očuvanje radnih mjesta, posebno uvažavajući one vezane uz COVID-19, dokaz o prosječnom broju zaposlenika u prethodnim godinama te relevantne dokaze iz kojih proizlazi da je Moslavina voće d.o.o. zatražila prolongat dospijeća kreditnih obveza iz razloga ugrožene likvidnosti, a sve u svrhu dostave relevantnih dokaza u smislu odredbe članka 27. stavka 4. ZNTP-a (dodatno smanjenje iznosa upravno-kaznene mjere).

Uz podnesak od 6. listopada 2021. stranka je dostavila pisano očitovanje i materijalnu dokumentaciju kojom se dokazuje teško financijsko stanje stranke, kao i značajna pogođenost

pandemijom uzrokovanom COVID-19 virusom. Nadalje je stranka navela da sve navedeno ukazuje kako bi trebala biti oslobođena kazne, a ako AZTN pronađe da bi trebalo primijeniti sankciju da bi takvu sankciju trebalo umanjiti na najmanju moguću mjeru.

Slijedom iznesenoga, od olakotnih okolnosti koje je Moslavina voće istaknula u svojoj obrani, AZTN je utvrdio da je stranka tijekom ovoga postupka ostvarivala dobru suradnju s AZTN-om te iskazala spremnost da svoje postupanje i način poslovanja uskladi s odredbama ZNTP-a.

U tom smislu, AZTN je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir da je većina utvrđenih povreda bila relativno kratkog trajanja (ne duljeg od godinu dana), osim u odnosu na izvršeno netransparentno umanjeno vrijednosti poljoprivrednog proizvoda - šljive kod dobavljača [...] [...] i [...], kao i da su u većini slučajeva utvrđena prekoračenja u rokovima plaćanja bila minimalna, kako je to navedeno u točki 6.5. obrazloženja ovoga rješenja te da su povrede učinjene u prvoj godini primjene ZNTP-a, kao propisa koji je prvi put donesen kao propis koji za cilj i svrhu ima osiguranje, uspostavu i zaštitu poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

Odlučujući o visini upravno-kaznene mjere, AZTN je cijenio i pisane navode stranke o dosadašnjim učincima pojave COVID-19 virusa, a koje je stranka u više navrata isticala i pojašnjavala u svojim pisanim očitovanjima, i na koje okolnosti je dostavila naprijed navedenu materijalnu dokumentaciju iz koje je razvidno da se nalazi u ekonomski nezavidnom položaju te da je koristila državne potpore za očuvanje radnih mjesta vezane uz COVID-19, kao i da je morala zatražiti prolongat dospjeća kreditnih obveza iz razloga ugrožene likvidnosti. Uvidom u godišnje financijske izvještaje za petogodišnje razdoblje od 2016. do 2020. godine utvrđeno je kako Moslavina voće ima konstantan pad ukupnih prihoda te povećanje ukupnih rashoda. Kulminacija je u 2019. i 2020. godini kada su znatno veći rashodi od prihoda te je zabilježen gubitak razdoblja. Nadalje, pokazatelji likvidnosti i financijske stabilnosti poduzeća pokazuju ispodprosječne koeficijente od onih koji se očekuju iz perspektive veličine i djelatnosti poduzeća. Također, ukupna aktiva je u padu od [...] % , a kapital i rezerve su u padu od [...] % u odnosu na 2019. godinu.

Otegotne okolnosti AZTN nije utvrdio.

## 8. Odluka Vijeća

### 8.1. Odluka Vijeća o utvrđivanju iskorištavanja značajne pregovaračke snage prerađivača nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i trajanju takvog postupanja

Na temelju odredbi članka 19. stavka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj 47/2021. sjednici, održanoj 30. prosinca 2021., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu te je donijelo odluku da je otkupljivač Moslavina voće iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnuo nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a dobavljačima šljiva na način kako je to opisano i navedeno u točki I. točke 1. do 7. izreke ovog rješenja.

U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja, dok su odlučni razlozi za donošenje ovakve odluke Vijeća detaljno opisani pod točkom 6., tj. 6.1. do 6.5. obrazloženja ovog rješenja.

## 8.2. Zabrana daljnjeg protupravnog postupanja te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi

Sukladno odredbi članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, razvidno je kako je zakonodavac predvidio donošenje rješenja od strane AZTN-a kojim se utvrđuje ne samo iskorištavanje značajne pregovaračke snage otkupljivača i/ili prerađivača i trgovca u odnosu na njihove dobavljače nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu odredbi članka 3. do 12. ZNTP-a, te se određuje trajanje takvog postupanja i zabranjuje svako daljnje postupanje, već je propisano i određivanje, tj. određivanje mjera, uvjeta i rokova kojima će se otkloniti postupanje navedenih subjekata za koje je prethodno utvrđeno kao postupanje koje je u suprotnosti s odredbama ZNTP-a.

U tom smislu, AZTN je na temelju odluke Vijeća, zabranio Moslavina voću svako daljnje postupanje, koje je u ovom postupku utvrdio da predstavlja povredu ZNTP-a, kako u odnosu na dobavljače navedene u točki I. izreke ovog rješenja, tako i u odnosu na sve ostale dobavljače šljiva, kao što je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U svrhu otklanjanja utvrđenih povreda, odnosno nepravilnosti u poslovanju Moslavina voća s njenim dobavljačima šljiva, AZTN je na temelju odluke Vijeća odredio mjere, uvjete i rokove u kojima joj je određeno da u roku od 4 mjeseca od dana primitka ovoga rješenja uskladi svoje poslovanje, a prije svega opće uvjete poslovanja, odnosno otkupa šljiva za 2022. te u tom smislu dostavi nacrt općih uvjeta poslovanja, koji moraju sadržavati jasne i razumljive odredbe u smislu članka 5. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. točke od 1. do 5. istoga članka ZNTP-a te članka 8. ZNTP-a, ako naravno Moslavina voće odluči u 2022. poslovati i na temelju javno objavljenih općih uvjeta poslovanja, odnosno otkupa šljiva. U istom roku, određeno joj je i da dostavi nacrt tipskog ugovora vezanog uz kupoprodaju šljiva na način da, pored ostalih obveznih sastojaka ugovora u smislu odredbi članka 5. stavka 1. ZNTP-a, na jasan i nedvojbjen način budu ugovoreni: cijena, odnosno način njezina određivanja, ili izračuna, pri čemu će jasno biti određeno o kojem je tržištu riječ, ako se cijena veže uz pojedino tržište, kao i navedeno na temelju kojeg se pojedinog parametra kvalitete izračunava cijena poljoprivrednog proizvoda, koja je osnova za izračun cijene i kako se obavlja njezina korekcija, vrsta poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koja se isporučuje otkupljivaču te uvjeti i rokovi isporuke s jasno razrađenim elementima bitnim za određivanje isporuke i rokova isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda. Također je naloženo Moslavina voću da u roku od 4 mjeseca od primitka ovog rješenja dostavi na uvid dokaz o plaćanju razlike manje obračunatih i plaćenih šljiva po računu broj [...] od 27. srpnja 2018. dobavljača [...] [...] u kojem je ukupna vrijednost tada isporučenih šljiva smanjena za [...] kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 13. kolovoza 2018., kao dana kada je izdana obavijest o knjiženju broj [...] na temelju koje je izvršeno plaćanje predmetnog računa u iznosu manjem od onog kojeg je stranka stvarno trebala i platiti imenovanom dobavljaču da je ispravno obračunat *cassa sconto* u visini od ugovorenih 2%, do dana plaćanja.

Slijedom iznesenoga, Moslavina voću su određene mjere, uvjeti i rokovi za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, kako je AZTN odlučio u točki III. Izreke ovog rješenja.

## 8.3. Odluka o visini pravno-kaznene mjere

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u ovom postupku, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku, prije svega težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače, utvrdilo osnovni iznos upravno-kaznene mjere u iznosu od 150.000,00 kuna.

Tako utvrđeni osnovni iznos upravno-kaznene mjere smanjen je na temelju utvrđenih olakotnih okolnosti i dodatnog smanjenja iznosa upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj

osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji opisanih u točki 7. obrazloženja ovoga rješenja, slijedom čega je Vijeće, u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točke 3., 1. i 6. i članka 27. stavka 4. ZNTP-a, donijelo odluku da se otkupljivaču Moslavina voću, izrekne upravno-kaznena mjera u iznosu od 75.000,00 kuna.

Vijeće drži da će se ovakvom upravno-kaznenom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznene mjere ne samo u odnosu na navedenog prerađivača, odnosno odvratanje samog prekršitelja, već i drugih trgovaca, otkupljivača i/ili prerađivača od kršenja odredbi ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

U skladu s iznesenim, odlučeno je kao u točki IV. izreke ovoga rješenja.

#### 8.4. Izvršenje upravno-kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. i stavka 2. ZNTP-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja AZTN-a ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja AZTN-a do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-OIB uplatitelja.

Valja također, ukazati i da AZTN može odobriti plaćanje upravno-kaznene mjere u obrocima, ako stranka podnese takav, razumno obrazloženi zahtjev AZTN-u, u smislu odredbe članka 28. stavka 3. ZNTP-a.

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/18-04/025.

Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznene mjere koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

#### 8.5. Objava rješenja

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave kako je odlučeno u točki V. izreke ovog rješenja.

Odredbom članka 2. točka p) ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, broj 79/09., 80/13. i 41/21.).

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može tužbom pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od primitka rješenja (članak 20. stavci 3. i 6. ZNTP-a, koji se primjenjuje u skladu s odredbom članka 23. stavka 3. ZID ZNTP-a).

Predsjednica Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur.