

KLASA: UP/I 034-03/21-01/015  
URBROJ: 580-09/132-2022-013  
Zagreb, 1. ožujka 2022.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048, na temelju 30. točke 3., članka 31., članka 38. stavaka 5. i 9. i članka 58. stavka 1. točke 15. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21.), po inicijativi poduzetnika SLAVONIJA BUS d.o.o., OIB 84931084664 sa sjedištem u Novom Gradu, Novi Grad 26a, za pokretanjem postupka utvrđivanja zabranjenog sporazuma protiv poduzetnika ČAZMATRANS PROMET d.o.o., OIB 96107776452 sa sjedištem u Čazmi, Milana Novačića 10, ČAZMATRANS VUKOVAR d.o.o., OIB 99617488144 sa sjedištem u Vukovaru, Vinkovačka 50 i AUTOTRANSPORT KARLOVAC d.o.o., OIB 97662921077 sa sjedištem u Karlovcu, Gažanski trg 8, po službenoj dužnosti, temeljem odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., predsjednica Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednice Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, mr. sc. Ljiljana Pavlic i Denis Matić, dipl. iur., članovi Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, sa sjednice 7/2022., održane 1. ožujka 2022., donosi sljedeće

## RJEŠENJE

Inicijativa se odbacuje jer nema uvjeta za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

### Obrazloženje

#### 1. Inicijativa za pokretanje postupka

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN) zaprimila je 2. rujna 2021. u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21., dalje u tekstu: ZZTN) inicijativu poduzetnika SLAVONIJA BUS d.o.o., OIB 84931084664, sa sjedištem u Novom Gradu, Novi Grad 26a (dalje u tekstu: podnositelj inicijative i/ili Slavonija Bus) kao i dopunu inicijative od 28. listopada 2021. za pokretanjem postupka protiv poduzetnika ČAZMATRANS PROMET d.o.o., OIB 96107776452, sa sjedištem u Čazmi, Milana Novačića 10 (dalje u tekstu: Čazmatrans promet), ČAZMATRANS VUKOVAR d.o.o., OIB 99617488144 sa sjedištem u Vukovaru, Vinkovačka 50 (dalje u tekstu: Čazmatrans Vukovar), AUTOTRANSPORT KARLOVAC d.o.o., OIB 97662921077, sa sjedištem u Karlovcu, Gažanski trg 8 (dalje u tekstu: Autotransport Karlovac) radi pokretanja postupka utvrđivanja zabranjenog sporazum iz članka 8. ZZTN-a. Podnositelj inicijative smatra da su spomenuti poduzetnici sklopili zabranjeni sporazum u otvorenom postupku javne nabave usluga prijevoza učenika osnovnih škola nad kojima osnivačka prava ima Grad Vukovar, OIB 50041264710, sa sjedištem u Vukovaru, Dr. Franje Tuđmana 1 kao naručitelj (dalje u tekstu: Grad Vukovar), objavljenom 9. lipnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje u tekstu: EOJN), pod brojem: 2021/S 0F2-0021904 (dalje u tekstu: postupak javne nabave naručitelja Grada Vukovara).

Podnositelj inicijative smatra kako su navedeni poduzetnici ujedno počinili i kazneno djelo zlouporabe u postupku javne nabave u smislu članka 254. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br.125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., dalje u tekstu: kazneno djelo iz članka 254. KZ-a), radi čega je podnio i kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu.

U dopuni inicijative od 28. listopada 2021. Slavonija Bus je navela kako je kazneno djelo iz članka 254. KZ-a te povreda prava tržišnog natjecanja počinjena od strane istih poduzetnika i

u postupku javne nabave naručitelja Osnovne škole Josipa Matoša, OIB; 76776854248, sa sjedištem u Vukovaru, Petra Preradovića 40 (dalje u tekstu; OŠ Josip Matoš), objavljenom 6. kolovoza 2021. u EOJN-u pod brojem: 2021/S 0F2-0029301, kao i u postupku javne nabave naručitelja Neuropsihijatrijske bolnice dr. Ivan Barbot, OIB; 76024026802, sa sjedištem u Popovači, Jelengradska 1 (dalje u tekstu: bolnica Popovača) objavljenom 27. kolovoza 2021. u EOJN-u, pod brojem; 2027/5 0F2-0031537, u kojem su sudjelovali poduzetnik Čazmatrans promet i Autotransport Karlovac u suradnji sa poduzetnikom MOLNAR TRAVEL d.o.o., OIB: 48913011408 sa sjedištem u Bjelovaru, Lepirac 7 (dalje u tekstu; Molnar travel).

U odnosu na postupak javne nabave naručitelja Grada Vukovara, podnositelj inicijative smatra kako su imenovani ponuditelji kao članovi poslovne grupe ČAZMATRANS-NOVA d.o.o., OIB 04767584912, sa sjedištem u Čazmi, M. Novačića 10 (dalje u tekstu: Čazmatrans Nova) stavili svoje ponude na način da bude odabrana najskuplja ponuda, i to ponuda poduzetnika Autotransport Karlovac istovremeno s ciljem da spriječe pristup tržištu ostalim konkurentima. Navedeno postupanje imalo je, prema navodima podnositelja inicijative, za posljedicu ograničenje tržišnog natjecanja budući da su iste utemeljene na zabranjenom dogovoru kao rezultat dogovornog i usklađenog postupanja između imenovanih ponuditelja.

Da se radi o članovima iste grupacije, vidljivo je iz javno dostupnih podataka sudskog registra, te punomoći za otvaranje ponuda. Naime, poduzetnik Čazmatrans Vukovar na svom poslovnom papiru naznačio je kako je član poslovne grupe Čazmatrans Nova te je naveo kako je isto vidljivo i iz izjave o tehničkoj opremi ponuditelja Autotransport Karlovac koji je također na svom poslovnom papiru naznačio kako je član poslovne grupe Čazmatrans Nova.

Podnositelj inicijative je naveo kako je prema upisniku ponuda vidljivo da su sve tri ponude predane 9. kolovoza 2021. u roku od 20 minuta s istim oznakama, i to ponuda Autotransport Karlovac, u 15:43:48 sati, oznaka ponude 267-SKP-21, ponuda Čazmatrans promet, u 15:55:50 sati, oznaka ponude 269-SKP-21, te ponuda Čazmatrans Vukovar, u 16:10:49 sati, oznaka ponude 268-SKP-21.

Svoj zaključak o zabranjenom sporazumu u postupku javne nabave naručitelja Grada Vukovara, temelji na činjenici kako je Čazmatrans promet dao u predmetnom postupku ponudu s izuzetno niskom cijenom (434.340,00 kuna, bez PDV-a), za koju se opravdano moglo očekivati da će biti odbijena jer je procijenjena vrijednost nabave 1.400.000,00 kuna, bez PDV-a). Uz to prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Čazmatrans promet naručitelju Gradu Vukovaru nije ni odgovorio na zahtjev za objašnjenjem izuzetno niske cijene, te navedeni ponuditelj se nije ni potrudio objasniti takvu nisku cijenu.

Nadalje, Čazmatrans Vukovar je dao neprihvatljivu ponudu sa većom cijenom (777.240,00 kuna, bez PDV-a), koja nije ispunjavala uvjete za odabir. Vezano uz navedenu ponudu, podnositelj inicijative je naveo kako je Čazmatrans Vukovar imao fiktivni ugovor o najmu sa poduzetnikom Autobus d.o.o., OIB 77383886713, sa sjedištem u Zagrebu, I. Resnik 178 (dalje u tekstu: Autobus d.o.o.), i to za vozila registarskih oznaka ZG 1017 HM, ZG 1084 IA, ZG 1085 IA, budući da navedene autobuse nije imao u posjedu, te je ujedno imao nezakoniti ugovor o najmu s Autobus d.o.o., za vozila registarskih oznaka ZG 3642 ID i ZG 3643 ID, koja su u vlasništvu poduzetnika OTP leasing d.d., OIB 23780250353. sa sjedištem u Zagrebu, Petrovaradinska 1 (dalje u tekstu: OTP leasing).

Sukladno članku 61. Zakona o leasingu („Narodne novine" broji41/2013., dalje u tekstu; Zakon o leasingu), stvar koja je u leasingu ne može se dati drugome na korištenje bez suglasnosti davatelja leasinga, te navedeni ponuditelj, kao i Čazmatrans promet, nisu naručitelju Gradu Vukovaru odgovorili na zahtjev za pojašnjenjem, a činjenica da se vozila koja su u leasingu ne mogu davati na korištenje trećim osobama potvrđena je i praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: DKOM) te presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske(dalje u tekstu: VUSRH) navodeći kao primjer Odluku DKOM-a u predmetu UP/II-034-02/20-01/168, od 8. travnja 2020. i presudu VUSRH-a u predmetu UsII-192/20 od 2. srpnja 2020..

U navedenom postupku Autotransport Karlovac dao je prihvatljivu ponudu s najvećom cijenom (1.136.599,20 kuna, bez PDV-a) te je odabran, a sve radi toga da se osigura položaj na tržištu prijevoza učenika osnovnih škola Grada Vukovara nekome od članica poslovne grupe Čazmatrans Nova, gdje je u prethodnom postupku javne nabave istog predmeta nabave odabrana najpovoljnija ponuda ponuditelja Čazmatrans promet, po cijeni od 984.218,40 kuna, bez PDV-a (koji sad nudi za istu uslugu 434.340,00 kuna, bez PDV-a), te da se, prema navodima podnositelja inicijative, navedenim zabranjenim sporazumom osigura takav položaj u slučaju da netko od drugih ponuditelja pokuša pristupiti tome tržištu, što se u konkretnom slučaju i ostvarilo jer naručitelj Grad Vukovar nije prepoznao opisanu situaciju i nije sagledao sve činjenice i okolnosti koje su relevantne za konkretni postupak javne nabave.

Nadalje, dodatni dokaz zabranjenom sporazumu, prema navodima podnositelja inicijative, nalazi se i u činjenici da je Čazmatrans Vukovar, u žalbenom postupku koji se vodio ispred DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/21-01/568, osporavao procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 1.400.000,00 kuna, navodeći da je ista određena u premalom iznosu te da se zbog toga ugrožava sigurnost prijevoza učenika osnovnih škola i otežava izvršenje prijevoza, dok je u predmetnom postupku dao ponudu u iznosu od 777.240,00 kuna. Naveo je kako je Čazmatrans Vukovar 18. lipnja 2021. na dokumentaciju o javnoj nabavi izjavio žalbu DKOMu, a koja žalba je odbijena rješenjem DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/21-01/568 od 20. srpnja 2021.

Podnositelj inicijative je naveo kako je Grad Vukovar 24. kolovoza 2021. u EOJN-u objavio odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda na temelju kojih proizlazi kako je odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda ponuditelja Autotransport Karlovac, dok su odbijene ponude Čazmatrans Vukovara, i podnositelja inicijative Slavonija Bus budući da iste nisu ispunjavale kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i ponuda poduzetnika Čazmatrans promet budući da je ista procijenjena kao izuzetno niska.

U dopuni inicijative od 28. listopada 2021. naveo je kako je u postupku javne nabave naručitelja Grada Vukovara, rješenjem DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/21-01/828, URBROJ: 354-01/217 od 15. listopada 2021., u postupku po žalbi podnositelja inicijative, poništena odluka o odabiru Grada Vukovara kojom je kao najpovoljnija prihvaćena ponuda poduzetnika Autotransport Karlovac, dok su ponude članova poslovne grupe Čazmatrans Nova. između ostaloga, odbijene kao nepravilne, a budući da je od strane DKOM-a utvrđeno kako iste nisu rezultat tržišnog natjecanja sukladno članku 295. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj: 120/2016., dalje u tekstu: ZJN).

Slijedom navedenog. Grad Vukovar je donio rješenje od 27. listopada 2021., KLASA: 406-01/21-01/65, URBROJ: 2196/01-02-21-3427 u ponovljenom postupku javne nabave te objavio u EOJN-u, odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda na temelju kojih je odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda podnositelja inicijative.

Zbog svega navedenoga podnositelj inicijative smatra kako su navedeni poduzetnici počinili kazneno djelo iz članka 254. KZ-a kao i povredu tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog horizontalnog sporazuma iz članka 8. ZZTN-a.

## 2. Prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu

Na temelju predmetne inicijative, AZTN je sukladno svojim zakonskim ovlastima iz članka 32. točke 1. a) i b) ZZTN-a proveo prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu kako bi utvrdio ima li u konkretnom slučaju dostatnih indicija za pokretanje postupka po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Čazmatrans promet, Čazmatrans Vukovar i Autotransport Karlovac kao članica grupacije Čazmatrans Nova radi utvrđivanja sprječavanja,

ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sukladno odredbama članka 38. stavka 1. i 3. te članka 39. ZZTN-a, a vezano uz primjenu članka 8. ZZTN-a koji uređuje zabranjene sporazume poduzetnika.

Dopisima AZTN-a od 15. prosinca 2021. zatražena su očitovanja, podaci i dokumentacija poduzetnika protiv kojih je podnesena predmetna inicijativa i poduzetnika Čazmatrans Nova.

U svrhu utvrđivanja dodatnih činjeničnih i pravnih okolnosti, AZTN je izvršio i uvid u dokumentaciju vezanu uz provođenje navedenih postupka javne nabave, dostupnu na internetskim stranicama DKOM-a i EOJN-a, te je proveo ispitivanje mjerodavnog tržišta u odnosu na prijavljene poduzetnike, članice poslovne grupe Čazmatrans Nova, i to Čazmatrans promet, Čazmatrans Vukovar i Autotransport Karlovac.

#### 2.1. Postupak javne nabave naručitelja Grada Vukovara, broj objave: 2021/S 0F2-0021904

Naručitelj Grad Vukovar objavio je u EOJN-u dana 9. lipnja 2021. poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave; 2021/S 0F2-0021904 te dana 27. srpnja 2021. ispravak obavijesti: 2021/S F14-0027871, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola grada Vukovara (dalje u tekstu: postupak javne nabave naručitelja Grada Vukovara).

Kriterij za odabir ponude je bila ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude - 80 bodova i kvaliteta ponuđenih vozila - 20 bodova.

Procijenjena vrijednost nabave iznosila je 1.400.000,00 kuna bez PDV-a.

Postupak javne nabave proveden je na temelju članka 86. stavak 1. ZJN kao otvoreni postupak javne nabave.

U postupku javne nabave u ostavljenom roku do 10. kolovoza 2021. do 10:00 sati elektroničku ponudu dostavili su prema redoslijedu iz Upisnika o zaprimanju elektroničke ponude sljedeći ponuditelji:

Tablica 1. Zaprimljene ponude otvorenom postupku javne nabave prijevoza učenika osnovnih škola grada Vukovara prema redoslijedu iz Upisnika o zaprimanju elektroničke ponude

| Naziv ponuditelja      | Vrijeme zaprimanja  | Oznaka ponude |
|------------------------|---------------------|---------------|
| Autotransport Karlovac | 9.8.2021. u 15:43 h | 267-SKP-21    |
| Čazmatrans promet      | 9.8.2021. u 15:55 h | 269-SKP-21    |
| Čazmatrans Vukovar     | 9.8.2021. u 16:10 h | 268-SKP-21    |
| Slavonija Bus          | 9.8.2021. u 20:01 h | 76            |

Izvor: zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja Grada Vukovara od 24. kolovoza 2021.  
Obrada: AZTN

Kako je to navedeno u Tablici 1. u predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj Grad Vukovar jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-01/21-01/65, URBROJ; 2196/01-02-21-24 od 24. kolovoza 2021. (dalje u tekstu: Odluka o odabiru) odabrao ponudu ponuditelja Autotransport Karlovac kao ekonomski najpovoljniju po cijeni od 1.136.599,20 kuna bez PDV-a, odnosno po cijeni 1.420.749,00 kuna s PDV-om.

Tablica 2. Usporedni prikaz cijena ponuda u otvorenom postupku javne nabave prijevoza učenika osnovnih škola grada Vukovara bez PDV-a i s PDV-om u kn

| Naziv ponuditelja      | Cijena ponude (kn bez PDV) | Cijena ponude (kn s PDV) |
|------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Autotransport Karlovac | 1.136.599,20               | 1.420.749,00             |
| Čazmatrans promet      | 434.340,00                 | 542.925,00               |
| Čazmatrans Vukovar     | 777.240,00                 | 971.550,00               |

|               |              |              |
|---------------|--------------|--------------|
| Slavonija Bus | 1.287.932,40 | 1.609.915,50 |
|---------------|--------------|--------------|

Izvor: zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja Grada Vukovara od 24. kolovoza 2021.  
Obrada: AZTN

Na temelju Odluke o odabiru, ponuda poduzetnika Čazmatrans Vukovar kao i ponuda poduzetnika Slavonija Bus odbijene su na temelju članka 295. stavak 1. ZJN, kao neprihvatljive budući da ponude navedenih ponuditelja nisu ispunjavale kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Naime, navedeni ponuditelji nisu dokazali da imaju na raspolaganju (vlasništvo, leasing, najam) odnosno da imaju dovoljan broj vozila koja odgovaraju svim zakonskim i podzakonskim normama koje uređuju prijevoz putnika, osobito prijevoz učenika/djece kojima mogu izvršiti prijevoz učenika sukladno troškovniku, i to najmanje 12 vozila sa dovoljnim brojem sjedećih mjesta sukladno broju učenika na pojedinoj relaciji (11 vozila sukladno troškovniku +1 zamjenski autobus) od kojih najmanje 10 vozila trebaju biti autobusi, a ostala vozila mogu biti osobna vozila kategorije M1 kapaciteta 7+1 ili 8+1, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi (dalje u tekstu: DoN) sve sukladno točki 3.4.2. Izjave o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je bila na raspolaganju pružatelju usluga, kako je to naručitelj Grad Vukovar propisao.

U izjavi o tehničkoj sposobnosti u standardnom obrascu za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (dalje u tekstu: ESPD) ponuditelj Čazmatrans Vukovar je naveo kako raspolaže sa vozilima, kako je traženo DoN-om te je dostavio popis vozila sa registracijskim oznakama, markom i tipom vozila te euro normom. Sukladno registracijskim oznakama navedenim u izjavi o tehničkoj sposobnosti naručitelj Grad Vukovar je utvrdio kako su to ista vozila koja su navedena u ESPD obrascu za dokazivanje jednog od kriterija tehničke i stručne sposobnosti (točka 3.4.2.DoN).

Naručitelj Grad Vukovar je utvrdio uvidom u dostavljene prometne dozvole za vozila registracijskih oznaka ZG 1017 HM, ZG 1084 IA, ZG 1085 IA da je vlasnik istih trgovačko društvo Autobus d.o.o. s kojim je Čazmatrans Vukovar sklopio ugovore o najmu (za ZG 1017 HM ugovor od 29. listopada 2020., za ZG 1084 TA ugovor od 15. listopada 2020. i za ZG 1085 IA ugovor od 15. listopada 2020.). U članku 3. navedenih ugovora (članak 3. je isti u sva tri ugovora) propisano je da se "...predmet najma daje u najam na razdoblje od 12 mjeseci od dana potpisivanja primopredajnog zapisnika koji je sastavni dio ovog ugovora..." Kako je u ESPD odgovoru Čazmatrans Vukovar naveo da vozila ima na raspolaganju u cilju pravilnog provođenja postupka od Čazmatrans Vukovara, naručitelj Grad Vukovar je dopisom od 12. kolovoza 2021. zatražio da dostavi dokumente/dokaze o raspolaganju navedenim vozilom jer iz navedenog članka proizlazi da najam počinje teći od dana potpisivanja primopredajnog zapisnika koji je sastavni dio ugovora, kako je to navedeno u obrazloženju Odluke o odabiru.

Vezano za vozila registracijskih oznaka ZG 3642 ID i ZG 3643 ID uvidom u priložene prometne dozvole naručitelj Grad Vukovar je utvrdio kako je vlasnik istih trgovačko društvo OTP Leasing, a korisnik istih trgovačko društvo Autobus d.o.o. Na temelju članka 61. stavka 1. Zakona o leasingu propisano je da Primalatelj leasinga može objekt leasinga u cjelini ili pojedinim dijelovima dati drugome na korištenje samo uz pisanu suglasnost davatelja leasinga. Kako je u ESPD odgovoru Čazmatrans Vukovar naveo da predmetna vozila ima na raspolaganju, u cilju pravilnog provođenja postupka, istim dopisom od 12. kolovoza 2021. kao i za prethodna vozila, naručitelj Grad Vukovar je od ponuditelja Čazmatrans Vukovar zatražio dostavu dokumenata/dokaza o raspolaganju navedenim vozilima. Kako ponuditelj Čazmatrans Vukovar u ostavljenom roku nije dostavio odgovor, a dio dostavljenih dokumenata u ponudi (kako je prethodno navedeno) je u suprotnosti sa navodima iz ESPD odgovora to je Naručitelj utvrdio da Čazmatrans Vukovar nije dokazao sposobnost iz točke 3.4.2. DoN.

Tijekom pregleda i ocjene ponude za ponuditelja Slavonija Bus uvidom u dostavljene dokumente u ponudi-prometne dozvole naručitelj Grad Vukovar je utvrdio kako su dostavljene prometne dozvole za ista vozila koja su navedena u ESPD obrascu za dokazivanje jednog od kriterija tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 3.4.2.DoN-a. Međutim, naručitelj Grad Vukovar je utvrdio sukladno dostavljenim prometnim dozvolama da je za vozila registracijskih oznaka SB 0082 NG i SB 0086 NG vlasnik vozila trgovačko društvo MELLITUS VICTUS d.o.o., OIB 60178004358 sa sjedištem u Novom Gradu, Novi Grad 26/a (dalje u tekstu: Meliitus Victus d.o.o.). Naime, kako je u ESPD odgovoru navedeno da ponuditelj Slavonija Bus vozila ima na raspolaganju, naručitelj Grad Vukovar je u cilju pravilnog provođenja postupka dopisom od 12. kolovoza 2021. zatražio dostavu dokumenata/dokaza o raspolaganju navedenim vozilima, te je ponuditelj Slavonija Bus u ostavljenom roku naručitelju Gradu Vukovar dostavio ugovore o zakupu za navedena vozila.

Točkom 3.4.2. DoN-a je kao oblik raspolaganja propisano vlasništvo, leasing i najam te je propisano da ukoliko vozila nisu u vlasništvu ponuditelja, ponuditelj raspolaganje dokazuje ugovorom o leasingu ili ugovorom o najmu. Ponuditelj Slavonija Bus je na traženje naručitelja Grada Vukovara kao dokaz dostavio ugovore o zakupu, slijedom čega je naručitelj Grad Vukovar utvrdio kako ponuditelj Slavonija Bus nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.4.2. DoN-a te nije tražio pojašnjenje ili nadopunu dostavljenog dokumenta jer je utvrdio kako se radi o različitom pravnom institutu od onog propisanog točkom 3.4.2. DoN.

Ponuda ponuditelja Čazmatrans promet odbijena je na temelju članka 295. stavak 1. ZJN kao nepravilna budući da je naručitelj Grad Vukovar u svojoj odluci o odabiru utvrdio da je predmetna ponuda izuzetno niska.

Sukladno članku 289. st.1. ZJN-a naručitelj Grad Vukovar je dopisom od 17. kolovoza 2021, od ponuditelja Čazmatrans promet zatražio objašnjenje izuzetno niske ponude, a koji se do ostavljenog roka nije očitovao na navedeni zahtjev. Slijedom navedenog, naručitelj Grad Vukovar je utvrdio kako se ne može izvršiti ugovor o javnoj nabavi s cijenom ponude od 434.340,00 kuna bez PDV-a jer predstavlja 31% vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave, osobito s obzirom na troškove goriva, ljudstva i ostale materijalne troškove i sadašnji ugovor o javnom prijevozu, gdje isti obim posla izvršava za više nego duplu cijenu (ugovor na iznos 984.218,40 kuna bez PDV-a).

Podnositelj inicijative je u inicijativi naveo kako je na dokumentaciju o javnoj nabavi, 18. lipnja 2021. žalbu izjavio žalitelj Čazmatrans Vukovar, koja žalba je odbijena rješenjem DKOM-a od 20. srpnja 2021. u predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/568.

Slijedom navedenog, AZTN je izvršio 1. ožujka 2022. uvid u internetsku stranicu DKOM-a (<https://www.dkom.hr/upisnik/9?DatumZapr=2021&naruciteli=qrad+vukovar&zaliteli=&PredmetJn=&upisnikInt=&predmet=priievoz+u%C4%8Denika+osnovnih+%C5%A1kola+qrada+Vukovara>). U odnosu na navedeno AZTN je utvrdio kako je DKOM donio rješenje 20. srpnja 2021. u postupku KLASA: UP/II-034-02/21-01/568 kojim je odbio žalbu žalitelja Čazmatrans Nova koji je osporavao zakonitost dokumentacije o nabavi, a ne Čazmatrans Vukovar, kako to tvrdi podnositelj inicijative.

Nadalje, AZTN je utvrdio kako je DKOM rješenjem od 15. listopada 2021., KLASA: UP/II-034-02/21-01/828, URBROJ: 354-01/21-7 poništio Odluku o odabiru naručitelja Grada Vukovara od 24. kolovoza 2021. kojim je odabrana ponuda ponuditelja Autotransport Karlovac, a na temelju podnesene žalbe od strane Slavonije Bus.

U svojoj žalbi prema DKOM-u u odnosu na odluku o odabiru ponude Autotransport Karlovac od 24. kolovoza 2021. podnositelj inicijative je naveo kako je naručitelj Grad Vukovar trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja Autotransport Karlovac kao nepravilnu na temelju članka 295. stavak 1. i članka 3. točke 12. ZJN budući da postoje dokazi o tajnom sporazumu. Naime, podnositelj inicijative smatra kako su ponuditelji, kao članovi poslovne grupe Čazmatrans Nova sklopili tajni sporazum s ciljem da u konkretnom postupku javne

nabave bude odabrana najskuplja ponuda odabranog ponuditelja, kao i da se spriječi pristup tržištu ostalim konkurentima. Smatra kako niti jedna od navedenih ponuda nije rezultat tržišnog natjecanja, nego dogovornog i usklađenog postupanja koje ima za posljedicu ograničenje tržišnog natjecanja, jer su svi navedeni ponuditelji članovi grupacije Čazmatrans Nova kao i da je njihovim postupanjem počinjeno kazneno djelo iz članka 254. KZ-a. Nadalje, podnositelj inicijative je istaknuo kako je ponuda Slavonije Bus nezakonito odbijena iz razloga što naručitelj Grad Vukovar nije prihvatio ugovor o zakupu kao valjani način dokazivanja raspolaganja vozilom budući da zakup obuhvaća i uporabu i ubiranje plodova, dok najam obuhvaća samo uporabu predmeta najma.

U navedenoj odluci od 15. listopada 2021. DKOM je naveo kako je naručitelj zanemario odredbu članka 295. stavak 1. ZJN prema kojoj je obavezan odbiti ponudu za koju utvrdi da je nepravilna, odnosno ponudu koja nije rezultat tržišnog natjecanja, a prema ocjeni DKOM-a naručitelj je u konkretnom slučaju imao osnove za zaključiti da dostavljene ponude nisu rezultat tržišnog natjecanja te je stoga navod žalitelja da ponude ponuditelja nisu rezultat tržišnog natjecanja ocijenio osnovanim. DKOM je također naveo kako predmetnu odluku nije utemeljio na činjenici da su ponuditelji koji su članovi grupe Čazmatrans Nova sklopili zabranjeni sporazum, već je odluka utemeljena isključivo na okolnostima iz kojih proizlazi da su članovi jedne grupacije predali ponude koje nisu rezultat tržišnog natjecanja.

Slijedom navedenog, naručitelj Grad Vukovar donio je novu odluku o odabiru dana 27. listopada 2021., KLASA: 406-01/21-01/65, URBROJ: 2196/01-02-21-34 kojom je izabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda ponuditelja Slavonija Bus s cijenom ponude 1.287.932,40 kuna bez PDV-a, odnosno 1.609.915,50 kuna s PDV-om (sve sukladno rješenju DKOM-a od 15. listopada 2021., a čijim pravnim shvaćanjem i primjedbama je u predmetnom postupku javne nabave Grad Vukovar kao naručitelj vezan). Nadalje, predmetnom odlukom je utvrđeno kako se odbija ponuda ponuditelja Čazmatrans Vukovar kao neprihvatljiva budući da ista nije ispunjavala kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i kao nepravilna jer nije rezultat tržišnog natjecanja. Ponuda ponuditelja Čazmatrans Promet odbijena je kao nepravilna budući da je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska te jer nije rezultat tržišnog natjecanja dok je ponuda ponuditelja Autotransport Karlovac odbijena kao nepravilna jer nije bila rezultat tržišnog natjecanja.

Nadalje, u odnosu na navedeni predmet AZTN je utvrdio kako je VUSRH u upravnom sporu koji se vodio između Grada Vukovara, kao tužitelja, i DKOM-a, kao tuženika uz sudjelovanje zainteresiranih osoba, i to Slavonije bus te Autotransport Karlovac donio presudu, poslovni broj Usll-346/21 od dana 21. prosinca 2021. kojom je odbio tužbeni zahtjev Grada Vukovara za poništenjem rješenja DKOM-a od 15. listopada 2021. kojim je poništena Odluka o odabiru naručitelja Grada Vukovara od 24. kolovoza 2021., a kojom je odabrana ponuda ponuditelja Autotransport Karlovac, a iz gore navedenih razloga.

U navedenoj presudi, VUSRH je ocijenio kako je na temelju postupanja ponuditelja Čazmatrans promet, Čazmatrans Vukovar i Autotransport Karlovac, pravilno utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja Autotransport Karlovac nije rezultat tržišnog natjecanja, te iako sama činjenica što su navedeni ponuditelji članovi iste poslovne grupe ne ukazuje na postojanje tajnog sporazuma, s obzirom na utvrđene okolnosti i postupanja ponuditelja, odluka o odabiru je pravilno poništena od strane DKOM-a.

## 2.2. Postupak javne nabave naručitelja Osnovne škole Josipa Matoša, broj objave: 2021/S 0F2-0Q29301

Naručitelj OŠ Josip Matoš objavio je 6. kolovoza 2021. u EOJN poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti, evidencijski broj nabave; 1/21/EOJN, broj objave: 2021/S 0F2-0029301 te dana 25. kolovoza 2021. ispravak obavijesti: 2021/S K14-0031203, predmet nabave: prijevoz učenika OŠ Josipa Matoša (dalje u tekstu; postupak javne nabave naručitelja OŠ Josip Matoš).

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija; cijena ponude - 90 bodova i dodatni broj zamjenskih vozila -10 bodova.

Procijenjena vrijednost nabave iznosila je 302.016,00 kuna bez PDV-a.

U postupku javne nabave u ostavljenom roku do 6. rujna 2021. do 10:00 sati elektroničku ponudu dostavili su prema redosljedu iz Upisnika o zaprimanju elektroničke ponude sljedeći ponuditelji:

**Tablica 3.** Zaprimljene ponude u otvorenom postupku javne nabave prijevoza učenika OŠ Josipa Matoša prema redosljedu iz Upisnika o zaprimanju elektroničke ponude

| Naziv ponuditelja      | Vrijeme zaprimanja    | Oznaka ponude |
|------------------------|-----------------------|---------------|
| Autotransport Karlovac | 06.09.2021. u 08:15 h | 328-SKP-21    |
| Čazmatrans promet      | 06.09.2021. u 07:55 h | 327-SKP-21    |
| Čazmatrans Vukovar     | 03.09.2021. u 18:04 h | 329-SKP-21    |
| Slavonija Bus          | 05.09.2021. u 15:07 h | 110           |

Izvor: Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja OŠ Josip Matoš

Obrada: AZTN

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj OŠ Josip Matoš jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-09/21-01/05, URBROJ; 2188-108-01-21-13 od 5. listopada 2021. (dalje u tekstu: Oduka o odabiru OŠ Josip Matoš) odabrao ponudu ponuditelja Čazmatrans promet kao ekonomski najpovoljniju po cijeni od 233.728,00 kuna bez PDV-a, odnosno po cijeni 292.160,00 kuna s PDV-om.

**Tablica 4.** Usporedni prikaz cijena ponuda bez PDV-a i s PDV-om u kunama

| Naziv ponuditelja      | Cijena ponude (kn bez PDV) | Cijena ponude (kn s PDV) |
|------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Autotransport Karlovac | 292.160,00                 | 365.200,00               |
| Čazmatrans promet      | 233.728,00                 | 292.160,00               |
| Čazmatrans Vukovar     | 350.592,00                 | 438.240,00               |
| Slavonija Bus          | 351.760,64                 | 439.700,80               |

Izvor: zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja OŠ Josip Matoš

Obrada: AZTN

Ponuda ponuditelja Čazmatrans Vukovar odbijena je kao neprihvatljiva budući da je cijenom ponude prelazila planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja OŠ Josip Matoš za nabavu sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 13. ZJN.

Ponuda ponuditelja Slavonija Bus odbijena je kao neprihvatljiva jer ponuditelj nije ispunjavao kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.4. kako je to traženo dokumentacijom o javnoj 8 nabavi u dostavljenom ESPD-u, budući da nije ispunjavao dio pod točkom IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta), i jer je cijenom ponude prelazio planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 13. ZJN.

Naručitelj OŠ Josip Matoš 12. studenoga 2021. je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA; 406-09/21-01/05, URBROJ; 2188-108-01-21-17 sukladno članku 302. ZJN na temelju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Prijedloga Stručnog povjerenstva (KLASA; 406-09/21-01/05, URBROJ; 2188-108-01-21-17 od 22. listopada 2021.), budući da je utvrdio kako nakon pregleda i ocjene ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda čime je Odluka o odabiru od 5. listopada 2021. stavljena van snage.

Naime, Odluka o poništenju od 12. studenog 2021. donesena je jer su oba ponuditelja (Čazmatrans promet podneskom od 18. listopada 2021. i Autotransport Karlovac podneskom od 15. listopada 2021.), čije su ponude u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjene valjanim, odustali od svoje ponude, odnosno odbili potpisati ugovor o javnoj

nabavi, te nije preostala nijedna valjana ponuda (budući da su ponude Čazmatrans Vukovar i Slavonija Bus ocjenjene nevaljanim), slijedom čega se nije vršila daljnja analiza i rangiranje ponuda od strane naručitelja OŠ Josip Matoš prema kriteriju za odabir ponude sukladno članku 307. stavku 7. točki 3. ZJN-a.

### 2.3. Postupak javne nabave naručitelja bolnice Popovača, broj objave; 2021/S 0F2- 0031537

Naručitelj bolnica Popovača objavila je 27. kolovoza 2021. u EOJN-u poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti s namjerom sklapanja ugovora s jednim ponuditeljem na rok od 12 mjeseci, evidencijski broj nabave; JN-5/2021, broj objave; 2027/5 OF2-0031537, predmet nabave; usluga prijevoza autobusom (dalje u tekstu; postupak javne nabave naručitelja bolnice Popovača).

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija; cijena ponude - 90 bodova i prosječna starost autobusa -10 bodova.

Procijenjena vrijednost nabave iznosila je 310.000,00 kuna bez PDV-a.

U postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj bolnica Popovača jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru, UR.BROJ; M K/DB-2176-128-02-2679-03/2021. od 28. rujna 2021. (dalje u tekstu; Oduka o odabiru bolnice Popovača) odabrao ponudu ponuditelja Čazmatrans Nova u iznosu od 275.616,00 kuna bez PDV-a, odnosno 344.520,00 kuna s PDV-om.

Tablica 5. Usporedni prikaz cijena ponuda bez PDV-a i s PDV-om u kn

| Naziv ponuditelja  | Cijena ponude (kn bez PDV) | Cijena ponude (kn s PDV) |
|--|----------------------------|--------------------------|
| Autotransport Karlovac   | 249.216,00                 | 311.520,00               |
| Čazmatrans Nova  | 275.616,00                 | 344.520,00               |
| Molnar travel  | 526.680,00                 | 658.350,00               |
| VINCEK d.o.o.,<br>OIB:96055453244, sa<br>sjedištem Jalkovec,<br>Varaždinska ulica, odvojak<br>II, broj 2 (dalje u tekstu:<br>Vincek) | 336.336,00                 | 420.420,00               |

Izvor: zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja bolnice Popovača od 28. rujna 2021.

Obrada: AZTN

Ponuda ponuditelja Autotransport Karlovac je odbijena na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 216. kao nepravilna u smislu članka 3. točke 12. ZJN jer nije ispunjavala kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Ponuda ponuditelja Molnar travel je odbijena na temelju članka 295. stavka 1. ZJN. kao neprihvatljiva u smislu članka 3. točke 13. ZJN jer je cijena ponude prelazila planirana, odnosno osigurana novčana sredstva bolnice Popovača kao naručitelja te nije niti ispunjavala kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Ponuda ponuditelja Vincek odbijena je na temelju članka 295. stavka 1. ZJN kao neprihvatljiva u smislu članka 3. točke 13. ZJN jer je cijena ponude prelazila planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja bolnice Popovača.

## 3. Očitovanja poduzetnika

### 3.1. Očitovanje Autotransport Karlovac od 5. siječnja 2022.

Autotransport Karlovac je naveo kako je član poslovne grupe Čazmatrans Nova koja je ujedno i većinski vlasnik poduzetnika Autotransport Karlovac te kako se u konkretnom

slučaju radi o povezanim društvima sukladno članku 473. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ br. 111/1993., 34/1999., 121/1999., 52/2000., 118/2003., 107/2007., 146/2008., 137/2009., 111/2012., 125/2011., 68/2013., 110/2015., 40/2019., dalje u tekstu; ZTD). Uz svoj podnesak dostavio je prikaz vlasničke strukture i presliku ugovora o kupoprodaji sklopljenog između Čazmatrans-Nove i bivših dvaju većinskih Imatelja dionica predmetnog poduzetnika.

Čazmatrans Nova je 2013. postala većinski vlasnik poduzetnika Autotransport Karlovac na način da je kupila dionice od dotadašnjih dvoje većinskih imatelja dionica, a danas je vlasnik 83,4196% udjela u temeljnom kapitalu društva Autotransport Karlovac.

Predsjednik i član Nadzornog odbora Autotransporta Karlovac je ujedno i direktor Čazmatrans Nove.

Sukladno društvenom ugovoru, kao osnivačkom aktu, nadzorni odbor ima tri člana koji imenuju upravu, a uprava ima jednog člana-direktora. Postupa se sukladno ZTD-u i društvenom ugovoru kojima su propisane ovlasti, odgovornosti i nadzor te ne postoje neka posebna prava u smislu odredbi ZTD-a.

Autotransport Karlovac je naveo kako samostalno odlučuje o svom sudjelovanju u postupcima javne nabave. Prije svega razmatra tehnički dio ponude koji se odnosi na vozila odnosno prijevozne kapacitete i procijenjenu vrijednost nabave. To su dva osnovna kriterija na temelju kojih uprava sa svojim stručnim službama (komercijalna služba) donosi odluku o sudjelovanju. Djelatnik komercijalne službe koji je rukovoditelj putničkog prometa prati sve objave na EOJN-u, za što Autotransport Karlovac plaća i dugi niz godina i pretplatu. Postupci za koje poduzetnik ispunjava uvjete i koje je moguće realizirati prezentiraju se upravi društva i onda se donosi odluka o sudjelovanju ili nesudjelovanju u postupcima javne nabave. Rukovoditelj općih i pravnih poslova te ljudskih resursa ima certifikat iz javne nabave položen kod Ministarstva gospodarstva. Rukovoditelj putničkog prometa, rukovoditelj općih i pravnih poslova i ljudskih resursa kao i stručni suradnik za komercijalno-uredske poslove samostalno izrađuju ponude, što je vidljivo iz njihovih opisa radnih mjesta koji su dostavljeni u prilogu očitovanja Autotransporta Karlovac.

U odnosu na upit AZTN-a na koji način članovi poslovne grupe Čazmatrans Nova otklanjaju moguću povredu tržišnog natjecanja u odnosu na ponude koje podnose samostalno u postupcima javne nabave, Autotransport Karlovac je naveo kako se u takvim postupcima ponekad oslanja na zaposlenike poduzetnika iz poslovne grupe Čazmatrans Nova, i to radi tehničkog dijela ponude. Naime, u slučajevima u kojima se radi o izradi ponude za koje se izvršenje predmeta nabave ne odnosi na područje Karlovačke županije, već na područja županija o kojima saznanja imaju zaposlenici povezanih društava, tada, konzultira njihove zaposlenike radi smanjenja troškova umjesto da nekog od svojih djelatnika šalju na uvid i obilazak područja na kojem će se usluga izvršavati. Na taj način dobiva pomoć i informaciju od ljudi koji imaju znanje i koji su im podrška u smislu donošenja odluke o tome hoće li sudjelovati u nekom postupku javne nabave čija usluga se izvršava izvan područja domicilne županije sjedišta poduzetnika.

Također, za zahtjevnije postupke javne nabave kao i zbog uštede sredstava te stručnog znanja, u iznimnim i opravdanim slučajevima, Autotransport Karlovac prepušta se službi javne nabave većinskog vlasnika Čazmatrans Nova, koja ima više iskustva, budući da je ustrojena dugi niz godina te koja je odradila izuzetno velik broj postupaka po različitim propisima. Takvo oslanjanje na iskustveno znanje i podršku pojedinih zaposlenika poduzeća koji čine poslovnu grupu smatraju da ne predstavlja postupanje suprotno članku 8. ZZTN-a. U odnosu na opisane navode, kako se ne radi o nikakvom sporazumu, već o postupku javne nabave, u kojem sudjeluju ponuditelji koji pripadaju istoj poslovnoj grupi, kao povezana društva, slijedom čega, otklanjaju mogućnost da se na taj način čini povreda tržišnog natjecanja. Naime, razlog takvog postupanja je prvenstveno ušteda na troškovima, a ne

izazivanje poremećaja tržišnog natjecanja i pribavljanja imovinske koristi, te smatraju da se takvim postupanjem ne čini šteta.

Autotransport Karlovac je naveo kako je dozvoljeno i angažiranje vanjskih stručnjaka koji raspolažu potrebnim znanjima (kao što to čini i sam podnositelj inicijative Slavonija Bus koji je angažirao obrt MM poslovno savjetovanje, vlasnik Josip Mičević-Marušić iz Požege, Cvjetna 24A, OIB 32068962633 (dalje u tekstu: Obrt MM za savjetovanje), slijedom čega smatraju da ne bi trebalo biti sporno ovakvo angažiranje djelatnika povezanih društva koje kako smatraju je u skladu s odredbama članka 10. stavka 3. Zakona o radu („Narodne novine“ br. 93/2014., 127/2017., 98/2019., dalje u tekstu: ZOR).

Vezano uz postupak javne nabave naručitelja Grada Vukovara Autotransport Karlovac se očitovao kako Slavonija Bus nije podnijela niti jedan relevantan dokaz o postojanju zabranjenog sporazuma, već sve svoje navode temelji isključivo na indicijama. Naime članak 8. ZZTN-a jasno propisuje prava i status povezanih društava te je kaznena prijava u suprotnosti s onim što je njime propisano. Stvarno stanje jest da podnositelj inicijative nije ispunio uvjete iz natječajne dokumentacije jer je umjesto ugovora o najmu dostavio ugovore o zakupu što je protivno dokumentaciji o nadmetanju. Nejasno je kako bi činjenica da je Čazmatrans Vukovar u žalbenom postupku pred DKOM-om osporavajući procijenjenu vrijednost nabave predstavljala dokaz o tome da među članicama poslovne grupe postoji zabranjeni sporazum.

Navod da mogući zabranjeni dogovor ima za cilj da u konkretnom postupku bude odabrana najskuplja ponuda Autotransporta Karlovac nije relevantan. Naime, u postupku javne nabave ponuditelji do roka predaje određenom u dokumentaciji predaju svoje ponude te se radi o tajnom postupku sve do donošenja odluke o odabiru. Dakle, ponuditelji ne mogu znati tko će se sve javiti u otvorenom postupku. Nadalje, rangiranje cijena iz ponuda vrši naručitelj. Odabire onu ponudu, kao i u ovom konkretnom slučaju, prema uvjetima iz dokumentacije, koja ima najmanju cijenu. Smatra nejasnim navod Slavonije Bus kako bi onda ponuditelj težio tome da ima najskuplju ponudu. Također, članovi poslovne grupe koji su predali svoje ponude u postupku prijevoza učenika osnovnih škola Grada Vukovara ne mogu znati hoće li se još javiti jedan, dva ili pet ponuditelja osim njih. Također, ne mogu znati hoće li se netko od ponuditelja, izvan poslovne grupe, javiti s cijenom manjom od svih cijena iz njihovih ponuda te hoće li netko biti najskuplji, najjeftiniji ili rangiran između ponuda članova grupe s obzirom na cijenu. Na temelju navedenoga, Autotransport Karlovac smatra kako se radi o paušalnim navodima podnositelja inicijative bez konkretnih dokaza. To što se na poslovnom papiru (tzv. memorandumu) navodi da se radi o članicama poslovne grupe nije suprotno članku 8. ZZTN-a i govori u prilog transparentnosti postupanja članica poslovne grupe Čazmatrans Nova bez potrebe zatajivanja nekih činjenica. Upravo je to po njihovom mišljenju temelj da nema nekog tajnog i zabranjenog sporazuma među njima.

U odnosu na postupak javne nabave naručitelja OŠ Josip Matoš, Autotransport Karlovac je naveo kako u tom postupku Slavonija Bus prvenstveno nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost, a kako im je ponudbena cijena bila veća od planiranih sredstava, naručitelj ih nije niti pozvao na upotpunjavanje i pojašnjenje njihove ponude. To što su članice iste poslovne grupe sudjelovale u tom postupku ne predstavlja povredu članka 8. ZZTN-a. Autotransport Karlovac navodi kako je svaka od članica imala samostalno izrađenu ponudu, svoje dokaze sposobnosti, te navode, kako je u konačnici i ovaj postupak javne nabave poništen budući da su ponuditelji Čazmatrans Promet i Autotransport Karlovac odustali od svojih ponuda zbog povećanih troškova uslijed rasta cijena goriva. Takve odluke su rezultat njihove samostalne poslovne politike koju svaka tvrtka vodi zasebno i samostalno gledajući svoju prihodovnu i rashodovnu stranu poduzeća. Dakle, svojim odustankom zasigurno nisu učinili nenadoknadivu štetu nekom trećem poslovnom subjektu, niti su sebi pribavili neku imovinsku korist za što ih se tereti sukladno opisu kaznenog djela iz članka 254.KZ-a.

U pogledu postupka javne nabave naručitelja bolnice Popovača, vezano uz kojeg podnositelj inicijative uz članice poslovne grupe Čazmatrans Nova i Autotransport Karlovac spominje i

tvrtku Molnar travel, Autotransport Karlovac je naveo kako nije naveden niti jedan valjan dokaz o počinjenju kaznenog djela iz članka 254.KZ-a kao niti o povredi tržišnog natjecanja. Naveo je kako, podnositelj inicijative nije naveo još jedan poslovni subjekt, a to je Vincek koji je također sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave, i to sa ponudom koja je svojom ponuđenom cijenom prelazila procijenjenu vrijednost nabave. U ovom slučaju podnositelju inicijative to nije predstavljalo razlog za sumnju, dok je u slučaju Molnar travel, kao i kad su u pitanju članice poslovne grupe, konkretno Čazmatrans Vukovar, u postupku prijevoza učenika osnovnih škola grada Vukovara, isto uzima kao razlog osnovane sumnje za počinjenje kaznenog djela iz članka 254. KZ-a u odnosu na postupanje poslovnih subjekata i odgovornih osoba u njima. Također, u pogledu Vinceka, istaknuo je kako je poduzetniku Autotransport Karlovac poznato iz brojnih dosadašnjih postupaka, da isti pravni subjekt (Obrt MM za savjetovanje) izrađuje ponude i zastupa podnositelja inicijative Slavonija Bus, kao i pravni subjekt Vincek. Naveo je kako je jedino zajedničko poduzetnicima Čazmatrans Nova i Molnar travel to da se radi o tvrtkama s područja Bjelovarsko-bilogorske županije. Kod iskazivanja interesa za sudjelovanjem u ovom postupku smatra kako treba imati na umu da se radi o prijevoznicima koji imaju interes za obavljanje usluga prijevoza na relaciji Zagreb-Popovača, koja je zanimljiva većini prijevoznika koji imaju usluge na području Zagrebačke županije, a ovo im stvara mogućnost da svoja vozila zaposle na području koje ne iziskuje dodatne troškove.

### 3.2. Očitovanje Čazmatrans promet od 7. siječnja 2022.

Čazmatrans promet se očitovao kako je jedini osnivač i vlasnik Čazmatrans prometa društvo Čazmatrans Nova. Vlasnička povezanost s poduzetnikom Čazmatrans Nova nije od utjecaja na donošenje odluke o sudjelovanju u postupcima javne nabave kao i odluka o tome u kojem će postupku javne nabave sudjelovati sa svojom ponudom. Čazmatrans promet koristi usluge službe za javnu nabavu koja radi u društvu Čazmatrans Nova prije svega radi uštede na troškovima. Ovakav sustav nabave postoji i u društvu s kojim surađuje, INA, d.d., OIB 27759560625 sa sjedištem u Zagrebu, Većeslava Holjevca 10 (dalje u tekstu: INA), u kojoj, također postoji centralna služba koja se bavi nabavom za sva poduzeća Grupe. Služba za javnu nabavu poduzetnika Čazmatrans Nova prati pozive za javna nadmetanja objavljene u EOJN-u, te o istima obavještava upravu Čazmatrans prometa. Po nalogu Uprave Čazmatrans prometa, služba za nabavu analizira dokumentaciju o nabavi, te ukoliko Čazmatrans promet ima kapaciteta i ispunjava uvjete za kvalitativni odabir, služba izrađuje kalkulacije, ponudbene cijene i podnosi ih upravi Čazmatrans prometa. Uprava Čazmatrans prometa utvrđuje ponudbenu cijenu, nalaže koje resurse treba pripremiti za ponudu te na temelju navedenog formira ponudu za Čazmatrans promet.

U odnosu na postupak javne nabave naručitelja Grada Vukovara naveo je kako služba za nabavu tehnički formira ponudu. Na temelju naloga uprave Čazmatrans promet prikuplja dokumentaciju kojom se dokazuje sposobnost ponuditelja Čazmatrans promet te je sprema u računalo, kreira uvez ponude, dodjeljuje broj ponude koji u sebi nosi i oznaku službe te šalje ponudu preko elektronskog oglasnika. Služba za nabavu je tehnička podrška ponuditelju Čazmatrans promet te ista izvršava navedene poslove po nalogu i za korist nalogodavca Čazmatrans promet, kao što čini i Obrt MM za poslovno savjetovanje koji sastavlja ponudu za Slavonija Bus ili neku drugu stranku, a što je dokazano iz puno natječaja do sada. Nadalje, iz dosada provedenih postupaka javne nabave navodi kako je razvidno da je navedeni obrt radio ponude za više poslovnih subjekata na istom nadmetanju. Smatra neutemeljenim navod podnositelja inicijative da se radi o zabranjenom sporazumu jer su sve tri ponude predane u roku od 20 minuta istoga dana sa istim oznakama jer ih je radila ista služba koja je tehnički sastavila i poslala ponude, koje je svatko od ponuditelja samostalno formirao.

U odnosu na razloge i/ili okolnosti zbog kojih je ponuđena cijena u otvorenom postupku javne nabave naručitelja Grada Vukovara bila znatno niža u odnosu na procijenjenu vrijednost predmeta nabave, Čazmatrans promet je naveo kako je pandemija izazvana virusom

COVID19 ostavila traga na njihovom poslovanju, slijedom čega je zbog smanjene potražnje dio kapaciteta ostao nezaposlen. Stoga su procijenili da bi i minimalna cijena prijevoza koja bi pokrivala osnovne troškove bila dostatna za pružanje usluge prijevoza učenika osnovnih škola Grada Vukovara, jer bi značila barem kakvu-takvu zaradu, u odnosu na situaciju da vozila i dalje stoje, a njihovi troškovi ostaju nepokriveni. Pored toga, postojala je mogućnost zapošljavanja istih vozila i na drugim poslovima, na istom geografskom području. Čazmatrans promet je naveo kako za njihovu djelatnost ne postoji normativ kojim bi se utvrdilo koje su to minimalne cijene prijevoza koje bi pokrivale osnovne troškove prijevoza.

Nadalje, Čazmatrans promet je naveo kako se nije očitovao na zahtjev Grada Vukovara od dana 17. kolovoza 2021. o razlozima podnošenja ekonomski najnepovoljnije ponude budući da su zaključili kako ponuda u pogledu cijene neće biti dostatna za pokriće prijevoznih troškova jer su cijene goriva počele krajem ljeta nezaustavljivo rasti, slijedom čega je odustao od ponude. Naime, smatrao je kako nema smisla obrazlagati naručitelju ekonomski najnepovoljniju ponudu, kada ona za Čazmatrans promet, više u tom smislu nije bila opcija.

Što se tiče navoda podnositelja inicijative od 27. listopada 2021. koji se odnosi na postupak javne nabave naručitelja OŠ Josipa Matoša, kao i za usluge prijevoza djelatnika bolnice Popovača, naveo je kako se u oba slučaja radi o paušalnim i neutemeljenim navodima, bez dokaza o tajnom sporazumu. Čazmatrans promet je u nadmetanje za prijevoz učenika OŠ Josip Matoš išao samostalno na osnovu vlastite procjene da bi u tom poslu mogao ostvariti minimalnu zaradu i zaposliti neiskorištene resurse. Međutim, kada su cijene goriva prešle brojku od 11,00 kuna po litri, morao je od istoga odustati, jer bi ponuda dovela do gubitka u poslovanju. Kako Čazmatrans promet nije sudjelovao u postupku nabave za prijevoz djelatnika bolnice Popovača na isti se nije ni očitovao.

### 3.3. Očitovanje Čazmatrans Vukovar od 7. siječnja 2022.

Poduzetnik Čazmatrans Vukovar očitovao se kako je samostalni pravni subjekt koji samostalno odlučuje o tome u kojem postupku javne nabave će sudjelovati sa svojom ponudom. Budući da je manji gospodarski subjekt od 120 zaposlenih koji nema svoju službu koja bi se bavila samo javnom nabavom te kako nema toliko nadmetanja tijekom godine za koje bi imao interes za sudjelovanje, samostalna služba u okviru tog društva koja bi se bavila ovim poslovima bila bi veliki trošak za poslovanje.

Informacije o objavljenim postupcima javne nabave prati djelatnik Čazmatrans Vukovara na radnom mjestu rukovoditelja putničkog prometa, koji preko EJON-a prati informacije o 13 objavljenim nadmetanjima, te o istima obavještava upravu društva Čazmatrans Vukovar. Analizirajući predmet nabave, potreban broj vozača i vozila potrebnih za izvršenje usluge, s jedne strane, i procijenjenu vrijednost predmeta nabave, s druge strane, donosi se odluka o sudjelovanju ili o nesudjelovanju u konkretnom postupku javne nabave.

Ukoliko uprava Čazmatrans Vukovara donese odluku o sudjelovanju u postupku javne nabave, rukovoditelji putničkog prometa pripremaju ponudu, što podrazumijeva utvrđivanje ponudbene cijene, izradu troškovnika te odabir resursa (vozači autobusa i vozila) koje će ponuditi za pojedini postupak nabave. Svi pripremljeni dokumenti šalju se u službu koja se bavi javnom nabavom (Služba za kontroling i prodaju), kod osnivača i jedinog vlasnika Čazmatrans Nova. Služba za kontroling i prodaju kontrolira ispravnost i točnost prikupljenih dokumenata, te ih sprema u mape računala i oblikuje konačnu ponudu, uvezuje ih u jednu cjelinu te šalje prema naručitelju preko EJON-a.

U odnosu na postupak javne nabave naručitelja Grada Vukovara, Čazmatrans Vukovar je odbacio sve navode iz inicijative poduzetnika Slavonija Bus kao neosnovane. Čazmatrans Vukovar je društvo kojem je Čazmatrans Nova osnivač i jedini vlasnik te isticanje pripadnosti poslovnoj grupi Čazmatrans na poslovnom papiru odnosno memorandumu društva nije nikako dokaz tajnog i zabranjenog sporazuma između članica, već dokaz o transparentnom postupanju prema poslovnom okruženju. U konkretnom postupku javne nabave Čazmatrans

Vukovar je sudjelovao kao samostalni gospodarski subjekt sa svojim cijenama i troškovnikom, svojim referencama (vozačima i vozilima) te popisom usluga koje je izvršio i na temelju kojih dokazuje svoje stručno iskustvo. U svojoj ponudi naveo je svoje kontakt osobe i njihove brojeve telefona i e-mail adrese, te je naveo kako se ni u čemu nije oslonio na bilo koju članicu grupe Čazmatrans. Sve potrebne dokumente za ponudu, od troškovnika do prometnih dozvola i ostalih dijelova ponude, Čazmatrans Vukovar je dostavio službi nabave u matičnom društvu Čazmatrans Nova. Na osnovu dobivenih podataka, ta služba je za Čazmatrans Vukovar izradila ESPD obrazac koji je sastavni dio ponude te uvrstila sve dijelove ponude u jednu cjelinu, uvez ponude i dodijelila mu prvi slobodni interni broj odnosno oznaku ponude koji je službi na raspolaganju. Svaka ponuda ima svoju internu oznaku u kojoj se nalaze prva slova naziva službe (SKP kao služba za kontroling i prodaju), te je vrijeme dostave ponuda Autotransporta Karlovac, Čazmatrans prometa i Čazmatrans Vukovara samo dokaz da su sve tri ponude slane iz službe za javnu nabavu u Čazmi, koja ih je tehnički i stručno oblikovala te poslala preko elektronskog oglasnika javne nabave. Predmetna služba radi po nalogu svake članice grupe, te nema ovlasti davati informacije o ponudama koje predaje drugim članicama grupe, odnosno trećim osobama.

Vezano uz iznos ponude poduzetnika Čazmatrans Vukovar, koju je taj poduzetnik dao u postupku javne nabave naručitelja Grada Vukovara, naveo je kako je procijenio kako bi Čazmatrans Vukovar mogao ponuditi cijenu u iznosu 777.240,00 kuna bez PDV-a, jer bi ista bila dostatna za pokriće troškova prijevoza učenika. Tom cijenom, naime, ne bi se ostvarila zarada, ali bi se uz druge poslove koje Čazmatrans Vukovar obavlja na tom području pokrili osnovne troškove prijevoza te bi se omogućilo da se zadrže svi zaposlenici, bez otkazivanja ugovora o radu.

Sukladno navodima poduzetnika Čazmatrans Vukovar, podnositelj inicijative neutemeljeno i bez ikakvih dokaza navodi da Čazmatrans Vukovar ne ispunjava uvjete za odabir jer ima fiktivan ugovor o najmu sa tvrtkom Autobus d.o.o. za vozila registarskih oznaka ZG 1017HM, ZG 10841A i ZG 10851A. U svom podnesku tvrdi kako je Slavonija Bus ta koja ne ispunjava uvjete za odabir jer je za dva vozila dostavila ugovor o zakupu, što nije sukladno DoN-u, prema kojoj je dokaz raspolaganja vozilom ugovor o najmu, a ne ugovor o zakupu vozila.

Čazmatrans Vukovar nije naručitelju dostavio pojašnjenje o visini svoje ponude iz razloga što se nije stigao u lako kratkom roku od pet dana očitovati na zahtjev Grada Vukovara, te nije stigao pribaviti suglasnosti davatelja leasinga za korištenje vozila. Tvrdi kako ta okolnost 14 nikako nije dokaz da je Čazmatrans Vukovar zaključio tajni i zabranjen sporazum s članicama grupe Čazmatrans, jer je cijeli postupak pregleda i ocjene ponuda tajan sve do donošenja odluke o odabiru. Naime, Čazmatrans Vukovar nije mogao u fazi pregleda i ocjene ponuda pa sve do odabira znati u kojem je statusu njegova ponuda, kao niti ponude ostalih ponuditelja.

U odnosu na postupak javne nabave naručitelja OŠ Josip Matoš, očitovao se kako Slavonija Bus neosnovano tvrdi kako su gospodarski subjekti koji su članovi grupe Čazmatrans Nova počinile kazneno djelo iz članka 254. KZ-a, kao i povredu prava tržišnog natjecanja.

Ponudu Čazmatrans Vukovar naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave odbio kao neprihvatljivu s obzirom na to daje vrijednost ponude prelazila procijenjenu vrijednost nabave. Naime, naručitelj je u odnosu na prošlu školsku godinu smanjio procijenjenu vrijednost nabave, a povećao količinu usluge odnosno dnevnu kilometražu, dok je Čazmatrans Vukovar procijenio da bi jedinična cijena prijevoza trebala ostati ista kao i prošle godine. Ponuditelj Slavonija Bus nije ispunio kriterije za kvalitativni odabir, odnosno nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, a kako mu je ponudbena cijena bila veća od planiranih sredstava, naručitelj ga nije niti pozvao na upotpunjavanje i pojašnjenje ponude.

U svom podnesku Čazmatrans Vukovar navodi kako činjenica što su ovom postupku javne nabave sudjelovala i poduzeća Čazmatrans promet i Autotransport Karlovac nije dokaz tajnog i zabranjenog sporazuma, jer time što se javljaju ponuditelji koji su članice iste

poslovne grupe, ne znači da je došlo odnosno da je nastupila povreda tržišnog natjecanja, jer je svaka članica dala samostalno svoju ponudu, svoje dokaze sposobnosti i svoje reference. Zajednička im je okolnost da imaju istog većinskog vlasnika, ali svaka od njih donosi samostalno odluke o poslovanju. Ovaj postupak javne nabave je poništen jer su oba ponuditelja, Čazmatrans promet i Autotransport Karlovac, odustali od svojih ponuda zbog povećanih troškova uslijed rasta cijena goriva, a što je razvidno iz odluke naručitelja o poništenju postupka javne nabave.

#### 3.4. Očitovanje Čazmatrans Nova od 19. siječnja 2022.

Poduzetnik Čazmatrans Nova naveo je kako je osnivač i jedini vlasnik društva Čazmatrans promet i Čazmatrans Vukovar, kao i da je većinski vlasnik društva Autotransport Karlovac s udjelom od 83,42% u temeljnom kapitalu tog društva. U tročlanom sastavu Nadzornog odbora društva Autotransport Karlovac predsjednik i član Nadzornog odbora je predsjednik uprave u društvu Čazmatrans Nova. Nadzorni odbor društva Autotransport Karlovac imenovao je predsjednika uprave društva Autotransport Karlovac. Čazmatrans Nova ne ostvaruje neka posebna prava u smislu odredaba ZTD-a. Uz podnesak dostavio je presliku Ugovora o prodaji i prijenosu dionica zaključenih sa prodavateljima na temelju kojih je Čazmatrans Nova postala većinski vlasnik društva Autotransport Karlovac.

Članovi poslovne grupe Čazmatrans Nova samostalno odlučuju o tome u kojem postupku javne nabave će sudjelovati sa svojom ponudom. Služba za nabavu koja se nalazi u društvu Čazmatrans Nova bavi se javnom nabavom za sva poduzeća članice grupe Čazmatrans. Na ovaj način se ne stvaraju nepotrebni troškovi dupliciranjem istih poslova u svim društvima

Služba za nabavu prati pozive za javna nadmetanja objavljene u EOJN-u te o istima obavještava uprave članica poslovne grupe Čazmatrans i dostavlja im dokumentaciju o nabavi. Ova služba analizira dokumentaciju o nabavi, te provjerava ima li koje društvo kapaciteta i ispunjava li uvjete za kvalitativni odabir. Uprava svakog od društava u suradnji sa rukovoditeljima putničke službe u svakom društvu, donosi odluku hoće li se društvo javiti sa svojom ponudom na javno nadmetanje ili neće. Uprave svakog od društava utvrđuju ponudbenu cijenu, nalažu službi za nabavu koje resurse treba pripremiti za ponudu, te služba na temelju navedenog formira ponudu za pojedino društvo. Služba za nabavu, formirane ponude svake od članica šalje preko EOJN-a naručitelju.

Članice grupe Čazmatrans samostalno, svaka za sebe donose odluku o sudjelovanju u pojedinom postupku javne nabave, a Čazmatrans Nova ne utječe na bilo koju članicu da promijeni svoju odluku o sudjelovanju.

Ponude za prijevoz učenika osnovnih škola nad kojima osnivačka prava ima Grad Vukovar, dostavile su članice grupe Čazmatrans Nova. Svaka od članica utvrdila je svoje ponudbene cijene te su dostavili službi nabave u društvu Čazmatrans Nova troškovnike i dokumentaciju kojom se dokazuje sposobnost ponuditelja i potrebna dokumentacija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Služba je tehnički formirala odnosno uobličila ponude, uvezala ih u cjeline te potom preko EOJN dostavila naručitelju. Na sličan način su formirane i ponude za prijevoz učenika posebnih potreba za OŠ Josipa Matoša, u kojima su kao ponuditelji sudjelovali Čazmatrans Vukovar, Čazmatrans promet i Autotransport Karlovac. U nadmetanju za prijevoz djelatnika bolnice Popovača sudjelovali su kao ponuditelji Autotransport Karlovac i Čazmatrans Nova. S obzirom na to da se usluga prijevoza obavlja na relaciji Zagreb - Popovača, obje članice su našle svoj interes u sudjelovanju u ovom postupku javne nabave, kao mogućnosti dodatnog zapošljavanja svojih tehničkih kapaciteta. Svaka članica je prema svom troškovniku utvrdila svoju ponudbenu cijenu i potrebne resurse te su obje ponude formirane u tehničke cjeline u službi nabave koja ih je dostavila naručitelju preko EOJN.

Čazmatrans Nova izjavila je žalbu DKOM-u na dokumentaciju o nabavi u postupku javne nabave usluga prijevoza učenika osnovnih škola nad kojima osnivačka prava ima Grad Vukovar upravo zato što je služba nabave u društvu Čazmatrans Nova prva pregledala

dokumentaciju i utvrdila odstupanja procijenjene vrijednosti od prethodnog postupka javne nabave. S obzirom na to da služba nabave prati javna nadmetanja i ima iskustvene podatke 0 prethodnim postupcima javne nabave kod istog naručitelja, zaključeno je da bi se žalba trebala raditi ispred društva Čazmatrans Nova.

#### 4. Povezanost poduzetnika Čazmatrans promet, Čazmatrans Vukovar i Autotransport Karlovac

Poduzetnik u smislu prava tržišnog natjecanja obuhvaća trgovačka društva, trgovce, udruženja poduzetnika, obrtnike i druge pravne i fizičke osobe koje obavljajući gospodarsku djelatnost sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, državna tijela i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, kada izravno ili neizravno djeluju na tržištu, kao i sve druge pravne ili fizičke osobe koje djeluju na tržištu.

Članak 3. stavak 4. ZZTN-a utvrđuje da će se poduzetnikom također smatrati poduzetnik kao društvo majka i njegova povezana društva kada čine jedinstveni gospodarski subjekt, čak i ako se isti sastoji od nekoliko pravnih ili fizičkih osoba te na pravne ili gospodarske sljednike tog poduzetnika sukladno relevantnoj praksi Suda Europske unije. U tom smislu, članak 3. stavak 4. propisuje da za primjenu Zakona i izricanje novčanih kazni ili dnevnih novčanih kazni za povrede Zakona i/ili članaka 101. i 102. UFEU društvu majci i njezinim pravnim i gospodarskim sljednicima. Agencija uzima u obzir pojam poduzetnika u skladu sa sudskom praksom Suda Europske unije.

Stav Europske komisije, a i sudske prakse EU sudova je da se u predmetima iz zaštite tržišnog natjecanja - utvrđivanja zabranjenih sporazuma i zlouporaba vladajućeg položaja, jedinstvenim gospodarskim subjektom ne mogu se a priori smatrati poduzetnici kada jedan u drugome nema 100 posto udjela. Ovakav stav proizlazi iz slijedećih presuda Sudova EU: C-97/08 P, Akzo Nobel NV and others v Commission, C-97/08, paragraf 74, T-343/08 Arkema France v. Commission, T-343/08, 11.5.2011., C-521/09 Elf Aquitaine v. European Commission od 29. rujna 2011., paragraf 59, T-185/06 L'air Liquide v. Commission, C-286/98 P Stora Kopparbergs Bergslags v. Commission (2000) ECR I-9925, paragraf 29, C-900/09 P General Química SA, Repsol Química, Repsol YPF v. Commission, 20. siječnja 2011., T-42/07 The Dow Chemicals company, Dow Deutschland inc, Dow Deutschland Anlagengesellschaft mbH, Dow Europe GmbH v. Commission, 13. srpnja 2011., T-38/07 Shell Petroleum NV, Shell Nederland BV, Shell Nederland Chemie BV v. Commission, 13. srpnja 2011., C-501/11 P Schindler Holding and others v. Commission, 18. srpnja 2013.. Navedeni udjel mora biti 100 posto, a ukoliko nije, tada se za utvrđenje jedinstvenog gospodarskog subjekta razmatraju i druge činjenice, a sve kako bi se dokazalo da je zaista realiziran prevladavajući utjecaj jednog poduzetnika nad drugim poduzetnikom odnosno društva majke nad društvom kćeri. Takvo utvrđenje mora se temeljiti na relevantnim činjenicama koje proizlaze iz gospodarskih, organizacijskih i pravnih veza između društva majke i društva kćeri.

S obzirom na to da je poduzetnik Čazmatrans Nova imatelj 100 posto udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Čazmatrans promet, kao i da je vlasnik 100 posto udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Čazmatrans Vukovar, navedeni poduzetnici smatraju se jedinstvenim gospodarskim subjektom, odnosno jednim poduzetnikom.

Budući da Čazmatrans Nova nema 100% udjela u temeljnom kapitalu poduzetnika Autotransport Karlovac, AZTN je u skladu s prethodno spomenutim kriterijima iz pravne stečevine EU proveo dodatna ispitivanja stanja na tržištu kako bi ustanovio je li realiziran prevladavajući utjecaj poduzetnika Čazmatrans Nova u poduzetniku Autotransport Karlovac, koliki je stupanj povezanosti između dvoje poduzetnika, te može li se u konkretnom slučaju govoriti o jednom gospodarskom subjektu.

Autotransport Karlovac je u svom očitovanju od 5. siječnja 2022. naveo kako je član poslovne grupe Čazmatrans Nova koja je većinski vlasnik Autotransporta Karlovac te kako se radi o povezanim društvima sukladno članku 473. ZTD-a.

Prethodnim ispitivanjem stanja na tržištu, AZTN je utvrdio kako je Čazmatrans Nova vlasnik 83,4196% udjela u temeljnom kapitalu društva Autotransport Karlovac. Predsjednik i član nadzornog odbora poduzetnika Autotransport Karlovac ujedno i direktor poduzetnika Čazmatrans Nova.

Također, Autotransport Karlovac zahtjevnije postupke javne nabave, zbog uštede sredstava kao i radi posjedovanja stručnog znanja, u iznimnim i opravdanim slučajevima prepušta službi javne nabave većinskog vlasnika, Čazmatrans Nove, koja u tome ima puno iskustva jer je ustrojena dugi niz godina, te je odradila izuzetno velik broj postupaka javne nabave po različitim propisima.

Čazmatrans Nova u svom očitovanju zaprimljenom u AZTN-u 19. siječnja 2022. također navodi kako je Čazmatrans Nova većinski vlasnik društva Autotransport Karlovac, s udjelom od 83,42% u temeljnom kapitalu toga društva.

U nastavku očitovanja naglašeno je kako svaki član poslovne grupe Čazmatrans Nova samostalno odlučuje o tome u kojem postupku javne nabave će sudjelovati sa svojom ponudom, a služba za nabavu koja se nalazi u društvu Čazmatrans Nova bavi se javnom nabavom za sve članice grupe Čazmatrans Nova kako se ne bi stvarali nepotrebni troškovi dupliciranjem istih poslova u svim društvima grupe.

AZTN je također izvršio uvid 1. ožujka 2022. u internetske stranice FINA-e (<https://rgfi.fina.hr/>) i javno objavljena financijska izvješća poduzetnika Čazmatrans Nova i Autotransport Karlovac za 2020. Tako je Grupa Čazmatrans Nova u konsolidiranom godišnjem izvješću za 2020. navela kako su u izvješću uključeni godišnji financijski izvještaji matičnog (vladajućeg) društva, Čazmatrans Nove i godišnji financijski izvještaji svih ovisnih društava među kojima je i Autotransport Karlovac.

Nadalje, u Godišnjem izvješću je naveden organigram grupe s pregledom svih povezanih društava na dan 31. prosinca 2020. među kojima je prikazan i poduzetnik Autotransport 17 Karlovac. Također je navedena tablica o rezultatu poslovanja svih povezanih društava unutar Grupe Čazmatrans Nova, među kojima i Autotransport Karlovac sa podacima o ostvarenim ukupnim prihodima, rashodima i rezultatima poslovanja u 2020. Tako je Autotransport Karlovac u ukupnim prihodima Čazmatrans Grupe sudjelovao sa 32,8 milijuna kuna što čini 10,31% njenih ukupnih prihoda. U Godišnjem izvješću prikazani su podaci o fizičkim pokazateljima poslovanja u 2020., pa je tako navedeno kako je Autotransport Karlovac raspolagao sa 92 vozila, prevezao 2.592.121 kilometar u 2020. te je potrošio goriva u iznosu od 704.478 litara uz 134 zaposlena.

U revizorskom izvješću i njihovim bilješkama za Grupu Čazmatrans Nova naveden je podatak o nabavi osnovnih sredstava (vozila) u 2019., za svakog člana Grupe pa je i za Autotransport Karlovac navedena nabavka 4 vozila u vrijednosti od 6.749.160 kuna dok se u ostalu opremu uložilo 39.478 kuna.

U zaključnom dijelu bilješki navedene su kratkoročne i dugoročne obveze svih povezanih društava pa tako i za Autotransport Karlovac.

Na temelju svih dostupnih podataka, činjenica te očitovanja samih poduzetnika AZTN je zaključio kako se u navedenom slučaju radi o jedinstvenom gospodarskom subjektu u kojem društvo majka, Čazmatrans Nova u društvu kćeri, Autotransportu Karlovac ima većinu udjela od 83,42%, ima imenovanog predsjednika i člana nadzornog odbora, ima saznanja o

prihodima, rashodima i rezultatima poslovanja te kratkoročnim i dugoročnim obvezama ovisnog društva i ostvaruje prevladavajući utjecaj.

Propisi o zaštiti tržišnog natjecanja mogu se primijeniti i na postupke javne nabave, ali isključivo na poduzetnike koji se u tim postupcima javljaju kao ponuditelji. Navedeno se osobito odnosi na postupanja poduzetnika kroz manipuliranje ponudama na javnom natječaju putem primjerice sporazuma o utvrđivanju cijena na natječajima, tajnih sporazuma, o podnošenju zajedničke ponude i dr., što predstavlja jedan od najtežih oblika narušavanja tržišnog natjecanja.

Sukladno odredbi članka 8. stavka 1. ZZTN-a, zabranjeni su svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika, odluke udruženja poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu.

Na temelju svega navedenog, u odnosu na postupak javne nabave naručitelja Grada Vukovara kao i u odnosu na postupak javne nabave naručitelja OŠ Josip Matoš te postupka javne nabave naručitelja bolnice Popovača, AZTN je utvrdio kako ne postoje indicije za pokretanjem postupka utvrđivanja zabranjenog sporazuma sukladno odredbama ZZTN-a, budući da ponuditelji u predmetnim postupcima javne nabave, Čazmatrans promet, Čazmatrans Vukovar i Autotransport Karlovac nisu neovisni poduzetnici u smislu članka 8. stavka 1. ZZTN-a. Budući da je AZTN utvrdio da je riječ o povezanim društvima koja čine jedinstveni gospodarski subjekt takva društva nisu niti mogla sklopiti zabranjeni sporazum u smislu članka 8. stavka 1. ZZTN-a.

#### 5. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće), sukladno ovlastima iz članka 27. i članka 31. ZZTN-a, na sjednici 7/2022., održanoj 1. ožujka 2022., razmatralo je ovaj predmet te je donijelo odluku da se predmetna inicijativa odbaci u smislu članka 38. stavka 5. i 9. ZZTN-a jer nema dostatnih indicija za pokretanje postupka utvrđivanja zabranjenog sporazuma AZTN-a po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Čazmatrans promet, Čazmatrans Vukovar i Autotransport Karlovac, kao članova poslovne grupa Čazmatrans Nova, radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja u smislu članka 38. stavaka 1. i 3. i članka 39. ZZTN-a, a vezano uz primjenu članka 8. ZZTN-a koji uređuje zabranjene sporazume poduzetnika.

Odluku o odbacivanju predmetne inicijative Vijeće temelji na sljedećim razlozima.

Pri ocjeni sadrži li određeni sporazum ciljeve suprotne pravilima tržišnog natjecanja odnosno proizvodi li stvarne ili moguće negativne učinke za tržišno natjecanje, potrebno je između ostalog utvrditi mogu li se sudionici sporazuma smatrati poduzetnicima u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja i je li riječ o neovisnim poduzetnicima.

Koncept poduzetnika omogućava s jedne strane utvrđivanje kategorije pravnih subjekata na koje se primjenjuju pravila tržišnog natjecanja, a s druge strane, definiranje subjekta kojemu se određeno ponašanje može pripisati.

Pojam poduzetnika u pravu tržišnog natjecanja obuhvaća svaki subjekt koji se bavi gospodarskom djelatnošću, neovisno o pravnom statusu tog subjekta i načinu njegova financiranja. Pojam poduzetnika u tom kontekstu treba shvatiti kao gospodarsku cjelinu, čak i ako se, s pravnog stajališta, ta gospodarska cjelina sastoji od nekoliko fizičkih ili pravnih osoba.

U konkretnom slučaju, Čazmatrans promet, Čazmatrans Vukovar i Autotransport Karlovac kao društva istoga koncerna povezani su zajedničkom kontrolom od strane poduzetnika Čazmatrans Nova te se stoga smatraju jednim gospodarskim subjektom.

Budući da u konkretnom slučaju nije riječ o neovisnim poduzetnicima u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu članka 8. stavka 1. ZZTN-a, pa stoga njihovo postupanje ne može biti kvalificirano kao zabranjeni sporazum.

Naime, propisi o zaštiti tržišnog natjecanja odnose se samo na sporazume između dva ili više neovisnih poduzetnika. Dakle, eventualni sporazum između poduzetnika koji su povezani na opisani način, ne smatra se zabranjenim sporazumom u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja.

Za pitanja eventualne povrede članka 254. KZ-a koje je podnositelj naveo u inicijativi, AZTN nije nadležan. Podnositelj može podnijeti kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu ako smatra da je povrijeđen taj članak KZ-a.

Slijedom navedenog, AZTN je na temelju odluke Vijeća odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj inicijative može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovoga rješenja.

Predsjednica Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

dr. sc. Mirta Kapural dipl. iur.