



UP/I 034-03/21-01/003
437-09/132-2022-038



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA	
Datum primitka	14 -07- 2022
	1

Poslovni broj: UsII-96/22-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Prizmić d.o.o. iz Splita, Osječka 11, kojeg zastupaju [REDACTED], protiv tuženika Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Zagreb, Savska cesta 41/14, kojeg zastupa dr. sc. Mirta Kupural dipl. iur. predsjednica vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba KMAG d.o.o. iz Gornjeg Stupnika i KMAG d.o.o. iz Ljubljane, radi pokretanja postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja, na sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2022.

presudio je

1. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/I-034-03/21-01/003, URBROJ: 580-09/132-2022-033 od 21. ožujka 2022. godine.
2. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav tužbe u iznosu od 3.906,00 kn.
3. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška za sastav odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je inicijativa tužitelja za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja zbog nepostojanja uvjeta za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.
2. Osporeno rješenje tužitelj pobija tužbom jer smatra da činjenično stanje nije u dovoljnoj mjeri utvrđeno, da tužitelju nije omogućeno sudjelovanje u postupku te da nije saslušan kao stranka, da nije rješenje valjano obrazloženo čime da su povrijeđene odredbe Zakona o općem upravnom postupku. U tužbi navodi kronologiju ugovornih odnosa s društvom Kia motors import d.o.o. počam od 2002. godine kada je na tužitelja preneseno pravo, kao na uvoznika, da u svoje ime i za svoj račun uvozi u Republiku Hrvatsku vozila iz programa Kia motors i ostale robe iz prodajnog programa distributera. Bez obzira što je u ugovorima navedeno da se sklapaju za period od 1. siječnja 2002. do 31. prosinca 2002. stranke su ugovor

nastavile izvršavati po istim uvjetima. Budući da ugovori nikad nisu raskinuti tužitelj se obratio KMAG-u sa zahtjevom da se izjasni o postojanju ugovora povodom kojeg zahtjeva je KMAG dana 16. travnja 2021. izvijestio tužitelja da je, prema članku 1. ugovora i određenom vremenu trajanja, isti ne obvezujući. Tužitelj ne osporava u tužbi da je ugovor bio sklopljen na određeno vrijeme od jedne godine ali ponavlja da je nastavljeno s izvršavanjem istoga a na njega se primjenjuju odredbe ZOO iz 1991. godine. Nadalje navodi da je 1. ožujka 2019. između tužitelja i KMAG-a sklopljen ugovor o trgovinskom zastupanju pri prodaji vozila Kia motorsa u kojem je navedeno da bi tuženik (Opp KMAG) bio distributer a tužitelj je označen kao zastupnik pa se radi o ugovoru o pravom trgovačkom zastupanju pri čemu su stranke imale u vidu smjernice o vertikalnim ograničenjima Europske komisije. Međutim, pored toga što je tužitelj uredno ispunjavao ugovorne obveze KMAG je otkazao ugovor o trgovinskom zastupanju s otkaznim rokom od šest mjeseci počam od 1. studenog 2020. godine odnosno zaključno s 30. travnjem 2021. godine. Tužitelj smatra da se radi o nezakonitom postupanju prilikom raskida ugovora posebno zato što se otkaz ne odnosi na servisiranje Kia motorsa vozila. Smatra da KMAG nije imao nikakvog a posebno ne valjanog razloga za raskid ugovora te da u jednostranoj izjavi o raskidu uopće ne navodi nikakvi razlog. Prigovara da se osporeno rješenje gotovo u cijelosti temelji na KMAG-ovom očitovanju i objašnjenju cjelokupne situacije u kojem se kao razlog navode slabiji prodajni rezultati o čemu tužitelju nije omogućeno očitovanje. Tužitelj smatra da je do otkaza ugovora došlo iz potpuno drugih razloga koje će tužitelj dokazivati u sudskom postupku u kojem predlaže održavanje rasprave, saslušanje zakonskog zastupnika do kojeg će tužitelj predložiti i daljnje dokaze. Predlaže stoga Sudu da uvaži tužbu i poništi osporeno rješenje podredno da isto ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje uz naknadu troška za sastav tužbe.

3. Tuženik uz odgovoru na tužbu dostavlja spis predmeta uz napomenu da isti sadrži i poslovne tajne u smislu članka 53. ZZTN. U odgovoru na tužbu navodi u bitnom da je osporeno rješenje doneseno na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, izvođenjem pravilnog zaključka iz pravilno utvrđenih činjenica, pravilnom primjenom odredaba ZZTN i sukladno kriterijima koji proizlaze iz mjerodavnog europskog prava. Tuženik ostaje pri svim navodima iz pobijanog rješenja te predlaže Sudu da tužbeni zahtjev tužitelja odbije u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu prvenstveno ističe da je tužba sastavljena na nerazumljiv i neprikladan način radi čega se predlaže istu odbaciti kao neurednu. Osporava osnovanost navoda tužbe u odnosu na činjenične navode i pravna tumačenja te bitnih procesnih povreda. Podredno predlaže Sudu da tužbu odbije uz naknadu troškova za sastav odgovora na tužbu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o osnovanosti tužbe u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu sud nije vezan razlozima tužbe, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) ovaj Sud je utvrdio da ne postoje razlozi radi kojih se osporeno rješenje pobija a niti razlozi na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Uvidom u spis predmeta dostavljen Sudu uz odgovor na tužbu i obrazloženje osporenog rješenja utvrđeno je da je tužitelj dana 13. svibnja 2021. godine podnio tuženiku inicijativu za pokretanje postupka protiv poduzetnika KMAG d.o.o. Gornji Stupnik i KMAG Ljubljana radi utvrđivanja sprječavanja ograničavanja ili narušavanja

tržišnog natjecanja u smislu članka 39. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja radi sklapanja zabranjenog sporazuma iz članka 8. i zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 13. citiranog Zakona.

8. Prema članku 31. stavku 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja ("Narodne novine", 79/09., 80/13. i 41/21. – dalje: ZZTN) inicijativu za pokretanje postupka utvrđivanja zabranjenog sporazuma i/ili zlouporabe vladajućeg položaja koji je u nadležnosti Agencije može podnijeti, uz ostale, svaka pravna i fizička osoba.

8.1. Prema članku 38. stavku 1. i 3. ZZTN postupak utvrđivanja zabranjenog sporazuma iz članka 8. (...) te postupak utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 13. ovog Zakona, Agencija pokreće po službenoj dužnosti a postupak se smatra pokrenutim danom donošenja zaključka o pokretanju postupka sukladno članku 39. ovog Zakona.

8.2. Ako Agencija na temelju inicijative iz članka 37. ovog Zakona tijekom prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu utvrdi da nema uvjeta za pokretanje postupka, dužna je (...) o tome donijeti rješenje i isto dostaviti podnositelju inicijative iz članka 37. ovoga Zakona (članak 38. stavak 5. ZZTN).

9. Tuženik je, prethodno ispitujući stanje na mjerodavnom tržištu, zatražio očitovanje poduzetnika KMAG na navode iz inicijative kao i podatke o tome koliko je dugo trajala i traje li još suradnja između tužitelja i poduzetnika KMAG Slovenija po ugovoru o distribuciji i prodaji vozila i rezervnih dijelova te ugovoru o uvozu i prodaji vozila te o tome je li poslovna suradnja po predmetnim ugovorima nastavljena u Republici Hrvatskoj putem djelatnosti poduzetnika KMAG odnosno je li došlo do prijenosa prava i obveza s poduzetnika KMAG Slovenija na poduzetnika KMAG. Također je tuženik zatražio očitovanje i dokumentaciju od poduzetnika koji surađuju s poduzetnikom KMAG kao i dodatna očitovanja od poduzetnika KMAG o razlozima otkaza ugovora o trgovinskom zastupanju iz 2019. godine te i druge podatke vezano uz predmetnu inicijativu.

10. U postupku je kao nesporno utvrđeno da je tužitelj s pravnim prednikom KMAG Slovenija dana 28. prosinca 2001. godine sklopio ugovor o prijenosu prava i obveza na području distribucije i prodaje vozila i rezervnih dijelova Kia motors (HR-02/2002) i ugovor o uvozu i prodaji vozila Kia br. HR-02/2002) na vremensko razdoblje od 1. siječnja 2002. do 31. prosinca 2002. godine koji nije produživan.

10.1. Između istih stranaka je 1. ožujka 2019. godine zaključen ugovor o trgovinskom zastupanju pri prodaji Kia motors broj: CRO02/2019. Navedeni ugovor je KMAG otkazao pisanim putem 26. listopada 2020. s otkaznim rokom od šest mjeseci koji je istekao 30. travnja 2021. godine.

11. Tužitelj smatra da se radi o nezakonitom otkazu ugovora o trgovinskom zastupanju iz 2019. godine te da je i dalje na snazi ugovor o uvozu i prodaji sklopljen 28. prosinca 2001. budući da isti nikada nije otkazan.

12. Uredba o motornim vozilima 2011., o primjeni članka 101. stavka 3. Ugovora o funkcioniranju EU na kategorije vertikalnih sporazuma i usklađena djelovanja u sektoru motornih vozila (461/2010), stupila je na snagu 7. travnja 2011. godine.

12.1. Tom je Uredbom propisano da će se na vertikalne sporazume o distribuciji novih motornih vozila od 1. lipnja 2013. godine u cijelosti primjenjivati Uredba o vertikalnim sporazumima 2011 (članak 17. stavak 2. Uredbe).

12.2. Na vertikalne sporazume o prodaji rezervnih dijelova za motorna vozila i pružanje usluga popravaka i održavanja motornih vozila koji su sklopljeni prije stupanja na snagu Uredbe o motornim vozilima 2011. a koji su ispunjavali uvjete za

skupno izuzeće (Uredba o motornim vozilima 2004.) nastavit će se primjena Uredbe do isteka trajanja tih sporazuma a najkasnije do 31. svibnja 2013. godine. Od 1. lipnja 2013. godine moraju biti usklađeni s novom Uredbom o motornim vozilima 2011. i s Uredbom o skupnom izuzeću vertikalnih sporazuma 2011. sukladno članku 13. Uredbe o motornim vozilima 2011. (članak 18. Uredbe).

12.3. Slijedom iznijetog na ugovore sklopljene 2002. godine se ne primjenjuje Uredba o vertikalnim sporazumima 2011. pa se sporovi koji se odnose na trajanje, prestanak odnosno raskid tih ugovora ne mogu rješavati u postupku po Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja već pred nadležnim sudom kako je to pravilno utvrdio tuženik u osporenom rješenju.

13. Što se tiče otkaza ugovora o trgovinskom zastupanju 2019. kao i na razloge otkaza utvrđeno je kako pitanje otkaza odnosno raskida ugovora također ne spada pod zaštitu odredbi tržišnog natjecanja budući da je člankom 9. Uredbe o motornim vozilima 2011. koja je ta pitanja uređivala prestao važiti 1. lipnja 2019. godine pa je i za te sporove nadležan sud u postupku kojim se uređuju obvezni odnosi.

14. Što se tiče zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 13. ZZTN utvrđeno je da je tržišni udjel poduzetnika KMAG na tržištu distribucije novih motornih vozila marke Kia motors manji od 10% slijedom čega se ne može govoriti o vladajućem položaju u smislu članka 13. ZZTN.

15. Vezano uz prigovor tužitelja da mu nije omogućeno sudjelovanje u postupku te da nije saslušan kao stranka valja reći da taj prigovor nije osnovan. Ovo iz razloga što se ovaj postupak sukladno članku 38. ZZTN vodi po službenoj dužnosti a ne po zahtjevu stranke. Budući da tužitelj nije imao položaj stranke u postupku to mu nisu ni povrijeđena prava stranke. Neovisno o tome tužitelj je imao mogućnost sudjelovanja u postupku ispitivanja mjerodavnih činjenica po inicijativi koju je podnio što se može utvrditi uvidom u spis predmeta.

16. Imajući u vidu izloženo prema ocjeni ovog Suda osporenim rješenjem i obrazloženjem kakvo je njime dano nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja pa je stoga tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan trebalo odbiti.

17. Radi navedenog tužitelju ne pripada niti pravo na naknadu troška za sastav tužbe sukladno članku 79. stavku 4. ZUS-a.

18. Trebalo je stoga temeljem članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

19. Zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška za sastav odgovora na žalbu odbijen je temeljem članka 79. stavka 4. ZUS-a jer nije bio nužan za rješavanje ove upravne stvari.

U Zagrebu, 29. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić

Dokument je elektronički potpisan:
MIRJANA JURICIC
Vrijeme potpisivanja:
13-07-2022
12:40:37



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97.0#130D48523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=JURICIC
G=MIRJANA
CN=MIRJANA JURICIC

Broj zapisa: **eb30e-2d58c**

Kontrolni broj: **096a2-a06c5-5b552**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRJANA JURIČIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**