

KLASA: UP/I 034-03/21-01/021
URBROJ: 580-10/63-2022-036
Zagreb, 25. svibnja 2022.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048 na temelju članka 31., članka 38. stavaka 5. i 9. te članka 58. stavka 1. točke 15. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09, 80/13 i 41/21), postupajući po inicijativi poduzetnika Terrakom d.o.o. OIB: 29050776382 sa sjedištem u Zagrebu, Selska cesta 90A, zastupanog po Igoru Tatareviću, direktoru, za pokretanje postupka utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika OT-Optima telekom d.d. OIB: 36004425025 sa sjedištem u Zagrebu, Bani 75a, zastupana po Borisu Bateliću predsjedniku uprave, Telemach Hrvatska d.o.o., OIB: 70133616033 sa sjedištem u Zagrebu, J. Marohnića 1, zastupana po Adrianu Josipu Ježini, predsjedniku uprave i Nova TV d.d. OIB: 75399377119 sa sjedištem u Zagrebu, Remetinečka cesta 139, zastupana po Draženu Mavriću, predsjedniku uprave, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, u sastavu: dr.sc. Mirta Kapural, dipl.iur., predsjednica Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednice Vijeća i Denis Matić, dipl. iur., članovi Vijeća, sa 21/2022 sjednice, održane 25. svibnja 2022., donosi sljedeće

RJEŠENJE

Inicijativa se odbacuje jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

1. Inicijativa za pokretanje postupka

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN) zaprimila je 19. studenoga 2021., u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09, 80/13 i 41/21; dalje u tekstu: ZZTN) inicijativu i 4. siječnja 2022. dopunu inicijative poduzetnika Terrakom d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Selska cesta 90a (dalje u tekstu: Terrakom ili podnositelj inicijative) za pokretanje postupka utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 13. ZZTN-a protiv poduzetnika OT-Optima telekom d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Bani 75a (dalje u tekstu: Optima), Telemach Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, J. Marohnića 1 (dalje u tekstu: Telemach) i Nova TV d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Remetinečka cesta 139 (dalje u tekstu: Nova TV).

Podnositelj u inicijativi najprije navodi da je Vijeće za elektroničke medije (dalje u tekstu: VEM), 14. studenog 2017., donijelo odluku o tome da ne postoje zakonski uvjeti za stjecanje 100 posto dionica Nove TV od strane Slovenia Broadbanda budući da navedeni poduzetnik ima pod kontrolom poduzetnika Totalna televizija d.o.o. (dalje u tekstu: Totalna televizija). Vlasnik oba društva je United Media S.a.r.l., članica United Grupe BV. Navedeno objašnjava tako što je tada važeći Zakon o elektroničkim medijima u članku 61. zabranjivao da operator koji obavlja djelatnost prijenosa audiovizualnog i/ili radijskog programa bude i nakladnik televizije. Tome

dodaje kako je opisanu namjeru koncentracije poduzetnika odbacio i AZTN odlukom od 23. studenoga 2017. godine.

S tim u vezi, podnositelj inicijative nadalje navodi kako je, na sjednici održanoj 26. ožujka 2018., VEM donio odluku o dopuštenosti navedene koncentracije, a sve na temelju novog zahtjeva Slovenia Broadband S.a.r.l. koje je navelo da su sve poslovne udjele Totalne televizije prenijeli na treću, nepovezanu osobu, poduzetnika V-Investment Holdings B.V., a udio se nalazi kod Total TV B.V. Nizozemska. Podnositelj inicijative navodi kako je, na temelju odluke VEM-a i AZTN donio odluku o prihvaćanju koncentracije poduzetnika.

Nadalje, podnositelj inicijative navodi kako je u lipnju 2019. [...] inicirala i pokrenula pregovore s upravom Terrakoma radi preuzimanja 100 posto udjela u poduzetniku Terrakom, a koji pregovori su trajali do lipnja 2020.

Vezano na navedeno, Terrakom navodi kako je, dana 11. rujna 2019., zaprimio od [...] prvo pismo upozorenja za retransmisiju njihovih programa, uključujući i Nova TV programe, a 7. listopada 2019. drugo pismo kojim traži plaćanje naknade od [...] eura. Nadalje, 26. listopada 2020., nakon što nije postignut dogovor oko preuzimanja Terrakoma, isti poduzetnik šalje treću obavijest i traži naknadu od [...] eura.

Podnositelj inicijative navodi kako je nakon slanja svake obavijesti od strane [...] prema Terrakomu, Terrakom tražio ponudu za prikazivanje TV kanala u njihovom vlasništvu, a što je činio i prije, ali nikada nije dobio ponudu za njihovo prikazivanje, nego je isključivo dobivao upozorenja s pozivom na uplatu, prema njegovom mišljenju, nerealnih iznosa naknade za koje smatra da nema nikakve temelje.

Podnositelj inicijative smatra kako je iz dostavljenih obavijesti [...] razvidno da za godinu dana povećava svoju naknadu nepostojeće štete za [...] eura, a što je s obzirom na prihode Terrakoma, a naročito dobit Terrakoma, izrazito visoko.

Dana [...] [...] je pred [...] podnio tužbu za naknadu štete u iznosu od [...] kn. Navedena tužba, smatra Terrakom, uz prethodno navedenu i opisanu korespondenciju predstavlja jasan dokaz da su Nova TV, Totalna televizija, Telemach Hrvatska d.o.o., Slovenia Broadband S.a.r.l. povezane osobe te da zajednički i koordinirano djeluju na tržištu s ciljem da zauzmu još veći dio tržišta Republike Hrvatske, kao i da AZTN-u prilikom preuzimanja poduzetnika Totalna televizija daju podatke koji nisu istiniti te da im je na osnovu istih podataka AZTN doveden u zabludu takvim djelovanjem zbog raspolaganja drugih informacijama, odobrio preuzimanje Nova TV iako takvi uvjeti nisu postojali i ne postoje.

Terrakom smatra da je navedenim postupanjem [...] pokušala smanjiti vrijednost akvizicije iz čega proizlazi i jasan nedozvoljeni utjecaj [...], na tržište telekomunikacija u Republici Hrvatskoj koji će navedena grupacija ostvariti u slučaju da AZTN odobri bezuvjetno preuzimanje [...] od strane [...], odnosno [...].

Terrakom naglašava kako je u više navrata tražio ponudu sukladno tržišnim uvjetima za emitiranje programa u vlasništvu [...], ali je prilikom svakog dogovora [...] ili nije dala ponudu ili je ponuda zahtijevala plaćanje iznimno visoke naknade ili je dobivao neosnovano visoku cijenu, a koju Terrakom i danas doživljava kao nedozvoljeni tržišni utjecaj.

Terrakom smatra da poduzetniku [...] treba odrediti obvezu da za sve programe [...] moraju javnom ponudom ili na bilo koji način omogućiti prikazivanje njihovih kanala svim operatorima pod jednakim tržišnim uvjetima budući da bi u protivnom stjecanjem vlasništva nad poduzetnikom [...] bilo dozvoljeno da predmetnim vlasništvom i pravima emitiranja programa u svom vlasništvu, vrše pritisak na druge operatere, uključivo i Terrakom te temeljem istog izravno i neizravno nameću nepravedne kupoprodajne cijene svojih proizvoda (uključivo i

televizijske programe) te primjenu nejednakih uvjeta na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, što je već slučaj s poduzetnikom Terrakom na koji način se iste dovodi u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju, a što sukladno člancima 12. i 13. ZZTN-a AZTN mora spriječiti.

Poduzetnik Terrakom dodatno naglašava da od 2013. blisko surađuje s poduzetnikom [...].

Nadalje, podnositelj inicijative navodi da iz službene zabilješke [...].

2. Prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu

Kako bi se utvrdile sve činjenične i pravne okolnosti u svrhu utvrđivanja postoje li u konkretnom slučaju dostatne indicije za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, a slijedom zaprimljene inicijative sukladno odredbi članka 39. ZZTN-a, a vezano uz članak 13. ZZTN-a, AZTN je tijekom dosadašnjeg prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu, na temelju odredbe članka 41. stavka 1. točke 1. ZZTN-a, dopisima od 7. prosinca 2021., 18. siječnja 2022., 10. ožujka 2022., 23. i 24. ožujka 2022. zatražio dopunu inicijative, odnosno očitovanje, podatke i relevantnu dokumentaciju od Agencije za elektroničke medije (dalje u tekstu: AEM), zatim od 6 (šest) najvećih poduzetnika na Pay-TV tržištu te stručnu pomoć od Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje u tekstu: HAKOM).

U razdoblju od 4. siječnja 2022. do 14. travnja 2022. zaprimljena su sva naprijed zatražena očitovanja.

2.1. Dopuna inicijative

Na zahtjev AZTN-a, Terrakom se očitovao podneskom zaprimljenim 4. siječnja 2022. na način da je, u bitnome, naveo kako je dopisom od 11. rujna 2019. zatražio od poduzetnika [...] ponudu za reemitiranje svih kanala nad kojima prava ima [...] i TV kanale koje zastupa, a to su: [...], a sve kao odgovor na dopis [...]o ilegalnom emitiranju (streamingu) kanala s obzirom da su neki njihovi kanali bili navedeni u ponudi Terrakoma, na njegovoj internetskoj stranici. Terrakom navodi kako je na njegov zahtjev za ponudom, 7. listopada 2019., [...] poslala odgovor da hitno prestane s emitiranjem kanala u njihovom vlasništvu i kanala koje [...] zastupa te zahtjev za isplatom naknade od [...] eura na što je Terrakom 14. listopada 2019. ponovno poslao odgovor da ne emitira njihove kanale te je tražio ponudu. Dana 25. studenog 2019. Terrakom je poslao e-mail zahtjev za ponudom i sklapanjem ugovora za emitiranje kanala [...], no nije dobio odgovor.

Nadalje, Terrakom navodi kako je 26. listopada 2020. ponovno uputio mail kojim je podnio zahtjev za ponudom za sve navedene kanale, da bi dana 26. listopada 2020. dobio odgovor da hitno prestane emitirati kanale u njihovom vlasništvu i kanala koje [...] zastupa te zahtjev za isplatom naknade od [...] eura. Na taj odgovor, Terrakom je 3. studenog 2020. ponovno odgovorio kako ne reemitira njihove kanale te je ponovno tražio ponudu za reemitiranje njihovih kanala i pozvao ih na sastanak kako bi se otvorena pitanja riješila čim prije, a na što je [...] ponovno, 26. studenog 2020. poslala zahtjev za plaćanjem iznosa od [...] eura, dok je Terrakom 3. prosinca 2020. odgovorio na jednak način nakon čega više nije bilo odgovora od [...]. U privitku svog očitovanja podnositelj inicijative dostavio je korespondenciju s poduzetnikom [...].

Vezano uz postupanje Nove TV, Terrakom je naveo kako je u 2016. godini od poduzetnika Nova TV zaprimio ponudu za reemitiranje kanala Nova TV, Doma TV i Mini TV i to na iznos od [...] eura po pretplatniku mjesečno za svaki od ta tri programa ili [...] eura bez usluge catch-up što je Terrakom u tom trenutku odbio jer je smatrao da je to nepravedna cijena u odnosu na cijene koje Nova TV naplaćuje drugim operatorima. Da je cijena previsoka vidljivo je, navodi

Terrakom, i iz odluke AEM-a od 22. studenog 2021. koja je odredila cijenu za kanale Nova TV i Doma TV i to ukupno za oba kanala oko 0,26 eura po korisniku mjesečno.

Terrakom navodi da je, i nakon podnošenja inicijative AZTN-u, kontaktirao Novu TV sa zahtjevom da omogući Terrakomu emitiranje kanala s nacionalnom koncesijom Nova TV i DOMA TV te da je Nova TV poslala svoju ponudu u kojoj uvjetuje i emitiranje kanala MINI TV koji nema nacionalnu koncesiju te da ponuda sada iznosi [...] eura po korisniku uz dodatan uvjet da Nova TV prije sklapanja ugovora želi riješiti pitanje emitiranja kanala za prethodno razdoblje, a svi uvjeti koje Nova TV zahtjeva u suprotnosti su s odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama koji je stupio na snagu u 2021. godini, smatra Terrakom.

U pravitku dopune inicijative dostavio je korespondenciju s poduzetnikom Nova TV, kao i ponudu istog poduzetnika.

Vežano uz poziv AZTN-a da se očituje o navodima [...] iz dokumentacije dostavljene u pravitku inicijative i Nove TV kako Terrakom neovlašteno vrši emitiranje, odnosno retransmisiju TV kanala (Pay-TV i Free-TV) u vlasništvu [...], Terrakom objašnjava kako suradnja Terrakoma i [...] koja je članica [...] seže još iz 2013. godine. Terrakom je korisnicima nudio usluge televizije u suradnji s [...] koja je uslugu realizirala u potpunosti na svojoj infrastrukturi s instalacijom vlastite opreme kod krajnjih korisnika Terrakoma. Terrakom je korisnicima na račun obračunavao usluge [...], a [...] je istu uslugu obračunavala Terrakomu za svakog pojedinog korisnika. Tome dodaje kako je navedeni opis poslovanja prisutan još i danas i Terrakom još uvijek ima [...] takvih korisnika koji koriste usluge [...]. Ujedno navodi da Terrakom od samog početka suradnje s [...] nije imao utjecaj na popis TV kanala niti je oprema bila Terrakomu dostupna, već je riječ o isključivoj usluzi [...] koju je Terrakom preprodavao korisnicima. Zbog toga se na internetskoj stranici Terrakoma nalazi popis kanala za uslugu satelitske televizije [...], a koji popis je uključivao i sporne kanale. Pritom smatra kako naprijed navedeno nije dokaz za ilegalno emitiranje budući da je riječ o usluzi [...] koja ima regulirana sva prava za svoje korisnike među kojima je i Terrakom.

Nadalje, Terrakom navodi kako je razvio vlastitu IPTV platformu te da je putem iste početkom 2020. godine započeo pružati uslugu televizije vlastitim korisnicima. Također dodaje da je prilikom testiranja platforme oko 30 zaposlenika tvrtke Terrakom na korištenje dobilo IPTV prijavnike putem koji mu mogli gledati testno sve kanale za koje Terrakom ima streamove među kojima su i kanali [...]. Nakon završene testne faze testni IPTV prijavnici pušteni su u instalaciju kod novih Terrakom korisnika. Zbog pogrešne konfiguracije opreme testni IPTV prijavnici i dalje imaju aktivan prikaz svih kanala, navodi Terrakom.

Terrakom, također, navodi da su [...] pri [...] pokrenule i postupak donošenja privremene mjere kojom traže zabranu emitiranja televizijskih programa uključujući Nova TV i Doma TV. S tim u vezi Terrakom navodi da imajući u vidu da je dana 22. listopada 2021. stupio na snagu Zakon o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj 111/21) kojim je nakladnicima s nacionalnom koncesijom određena obveza objave javne ponude za emitiranje TV kanala putem infrastrukture operatora elektroničkih komunikacija, donošenjem takvog zakona Terrakom ima zakonom određenu mogućnost emitiranja tih kanala i to prema reguliranim cijenama od strane Vijeća za elektroničke komunikacije koje su realne i približne cijenama koje imaju drugi operatori na tržištu. Zahtjevom za donošenjem privremene mjere, [...] inzistira da se Terrakomu onemoguće jednaki uvjeti koje imaju drugi operatori na tržištu, a sve u cilju nanošenja štete Terrakomu.

Terrakom zaključuje da iz cjelokupne dokumentacije i svih iznijetih činjenica, a posebice uzimajući u obzir da [...] i [...] nikada Terrakom nije pozvala na reguliranje prava na emitiranje niti je ikada poslala ponudu za emitiranje TV kanala, razvidno je da namjere [...] i [...] nisu reguliranje prava na njihove programe nego da na sve moguće načine svojim monopolističkim položajem onemoguće Terrakom u pružanju usluga operatora u nepokretnoj elektroničkoj

mreži, kao i da obezvrijede Terrakom i na takav način prisile vlasnika Terrakoma da Terrakom proda [...] po nerealno niskim uvjetima.

2.2. Očitovanje Nove TV

Vezano uz navode iz inicijative i dopune inicijative, Nova TV se očitovala podneskom zaprimljenim u AZTN-u 21. veljače 2022. na način da osporava da bi samostalno ili zajedno s drugim poduzetnicima OT-Optima telekom i Telemach ili bilo kojim trećim osobama zlouporabila vladajući položaj na bilo kojem tržištu na kojem djeluje. Nova TV, također, ističe potpuno paušalnu prirodu ocjena o navodnom vladajućem položaju koji nije zasnovan na dokazima ili čak razumnim pretpostavkama.

Osim toga ista osporava da bi samostalno ili zajedno s navedenim poduzetnicima na tržištu emitiranja televizijskog programa drugoj ugovornoj strani nametala nepravedne kupoprodajne cijene svojih proizvoda ili primjenjivala nejednake uvjete na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, odnosno dovodila ih u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju.

Nadalje, Nova TV navodi da ugovor o distribuciji kanala nije sklapala po povlaštenim uvjetima s niti jednom bivšom ili sadašnjom članicom [...] kao ni s bilo kojim drugim operatorom na tržištu. Nova TV tvrdi kako je upravo Terrakom u dugoročnom razdoblju nelegalno emitirao programske sadržaje Nove TV, bez ugovora ili druge valjane pravne osnove, a kada mu je Nova TV ponudila da u budućnost regulira emitiranje njenog programa, na istoj osnovi kako čine i drugi operatori u RH, pokušao je za sebe ishoditi povoljnije uvjete te je odbio sklopiti ugovor budući da ga Nova TV nije željela niti imala razloga tretirati povlašteno u odnosu na druge operatore.

Nova TV ukazuje i na kontradiktornosti u navodima podnositelja inicijative koji smatra spornim postupanje Nove TV iz 2016., odnosno puno prije nego što je Nova TV prodajom postala članica United Grupe, a koja prodaja je realizirana tek u 2018. godini ili prije nego je United Grupa ušla na tržište operatora, što je omogućeno tek u 2021. novim Zakonom o elektroničkim medijima ili akvizicije Optima telekoma od strane United Grupe, a što je realizirano tek u 2022.

Nova TV navodi da su svi uvjeti za prodaju kanala i usluga Nove TV definirani transparentno imajući u vidu referentne kriterije usporedive s ostalim operaterima te se primjenjuju na razmjerni i ekonomski opravdan način prema operaterima na tržištu. Navedeno je bio slučaj kako prije tako i nakon akvizicije Nove TV od strane United Grupe.

Nova TV smatra da je Terrakom inicijativu podnio motiviran činjenicom da su protiv njega uslijed višegodišnjeg nelegalnog emitiranja programa Nove TV i drugih članica United Media Grupe pokrenuti sudski postupci. Zbog činjenice da nelegalno emitira programe Nove TV upravo se Terrakom nalazi u povlaštenom položaju jer za nelegalno emitirani sadržaj nije platio nikakvu naknadu.

Nova TV je kontinuirano nastojala problem nelegalnog emitiranja svojih programa, a koji je utvrdila još 2016., riješiti kako sporazumno sa samim poduzetnikom Terrakom tako i odgovarajućim sudskim postupcima.

Nadalje, navodi kako je, unatoč činjenici da Terrakom nelegalno emitira njene kanale, na svaki poziv Terrakoma dostavljala ponude za prijenos svojih kanala i nastojala s Terrakomom postići sporazum o međusobnim pravima i obvezama i sklopiti odgovarajući ugovor. U tu svrhu Nova TV je stupala u kontakt s Terrakomom, međutim ista tvrdi kako Terrakom sve do veljače 2022. nije odgovarao na ponude Nove TV i nastavio je nelegalno emitirati njene programe. Stoga je Nova TV protiv Terrakoma podnijela kaznenu prijavu i potom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i sudski spor.

Neovisno o navedenom, Nova TV tvrdi da je s Terrakomom bila spremna postići dogovor kako o ranijem nelegalnom razdoblju emitiranja tako i o budućoj suradnji te je i na nedavni zahtjev Terrakoma dostavila ponudu za buduću suradnju i s Terrakomom sklopila ugovor prije bilo kakvih informacija o njegovoj inicijativi AZTN-u. Budući da je Nova TV s Terrakomom sklopila ugovor kada je on prihvatio komercijalne uvjete suradnje, smatra kako je jasno da se prema navedenom poduzetniku ne postupa na način koji bi se, čak i kada bi Nova TV imala vladajući položaj na tržištu emitiranja TV kanala, moglo smatrati zlouporabom vladajućeg položaja.

Nova TV je u [...].

Nadalje, Nova TV je dala popis kanala poduzetnika Nove TV. Riječ je sljedećim kanalima:

- NOVA TV - nenaplatan televizijski kanal koji se emitira na temelju koncesije;
- DOMA TV - nenaplatan televizijski kanal koji se emitira na temelju koncesije;
- MINI TV - naplatan televizijski kanal koji se emitira u sustavu kableske televizije;
- Nova World - naplatan kanal namijenjen hrvatskoj dijaspori u inozemstvu.

Prema navodima Nove TV prava na prikazivanje televizijskih programa Nove TV u RH mogu se steći temeljem ugovora izravno sklopljenog s Novom TV.

Nova TV navodi kako ne spori sadržaj ZEM-a kojim je u pravni sustav RH po prvi put uvedena tzv. *must offer* obveza u odnosu na nakladnike nenaplatnih televizijskih kanala koji se u RH emitiraju na temelju koncesije.

S tim u svezi ističe kako je Nova TV u cijelosti ispunila obveze utvrđene člankom 105. ZEM-a i objavila je svoju ponudu za prijenos svojih nenaplatnih televizijskih kanala koji se emitiraju na temelju koncesije, dok će cijenu utvrđenu ponudom početi primjenjivati po proteku roka iz članka 100. ZEM-a jer je navedenom odredbom određen rok za prilagodbu sa Zakonom.

Nova TV spori da bi ponudu prema Terrakomu uvjetovala emitiranjem Mini TV kanala koji nema nacionalnu koncesiju.

Vežano uz ostale navode iz inicijative i dopune inicijative, Nova TV navodi kako je netočan navod da je Nova TV u 2016. izdala ponudu za reemitiranje kanala Nova TV, Doma TV i Mini TV po cijeni od [...] eura po pretplatniku po kanalu, odnosno [...] eura po pretplatniku po kanalu za ponudu koja je uključivala interaktivne usluge (catch-up) i uslugu na zahtjev (tada pod imenom OyO, sada Nova Plus). U privitku očitovanja Nova TV je dostavila mail i ponudu iz koje je prema navodima Nove TV jasno vidljivo da se cijena od [...] eura / [...] eura odnosi na cijeli paket, odnosno ne odnosi se na pojedini kanal. Odgovor na poslano ponudu Nova TV nikada nije zaprimila.

Nova TV navodi kako je netočan navod podnositelja inicijative da je riječ o cijeni koja je drugačija od cijene koju je Nova TV naplaćivala drugim operaterima. U privitku očitovanja dostavila je ugovor s [...] i [...] koji su sklopljeni pod uvjetima usporedivim onima ponuđenim Terrakomu.

Nova TV je na zahtjev Terrakoma poslala posljednju ponudu za reemitiranje kanala Nova TV, Doma TV i Mini TV te interaktivne usluge (catch-up), temeljem koje je u [...] sklopljen ugovor. Cijena u 2022. za navedeni paket iznosi [...] eura po pretplatniku te je usporediva s komercijalnim uvjetima sklopljenim s drugim usporedivim operaterima.

U privitku očitovanja Nova TV dostavila je elektroničku poštu upućenu gosp. [...] u Terrakomu te ugovor i dodatak ugovoru sklopljen s poduzetnikom [...] iz kojeg je, kako navodi, vidljivo da su poduzetniku Terrakom ponuđeni jednaki komercijalni uvjeti kao i ostalim usporedivim

operaterima na tržištu. U privitku je Nova TV dostavila elektroničku komunikaciju vezano uz dostavu i prihvaćanje ponude od strane Terrakoma.

Nova TV, također, navodi da raspolaže konkretnim dokazima (svjedocima, korisnicima usluga Terrakom u višegodišnjem razdoblju) o tome da Terrakom niz godina nelegalno emitira njene programe bez sklopljenog ugovora i plaćanja naknade. Nova TV navodi kako raspolaže dokazima da je Terrakom drugim operaterima na tržištu prenosio prava emitiranja njenih programa bez ikakve pravne osnove. Dokaze o navedenom je dostavio u privitku očitovanja.

Nadalje, Nova TV navodi kako je tijekom 2016. u vrijeme kada je njen jedini dioničar (vlasnik) bio CME Media Enterprises B.V. stupila u kontakt s poduzetnikom [...], čiji je jedan od članova poduzetnik [...], radi provjere navoda Terrakoma da je prava za emitiranje njenih programa stekao od [...]. Prema dobivenom odgovoru [...], Terrakom prava za emitiranje programa nije bio stekao u suradnju s [...] i [...] nije Terrakomu podlicencirala kanale Nove TV. Iskaz [...].

Nova TV naglašava da bi navodi Terrakom o tome da bi pukim slučajem u višegodišnjem razdoblju reemitirao TV kanale Nove TV koji mu se obratio radi reguliranja prava još 2016., radi tehničkih ili sličnih razloga ili krivnjom nekih drugih svojih partnera najblaže rečeno djeluju kao naivni. Nova TV navodi da je nevjerojatno da Terrakom ima tek nekoliko desetaka slučajeva u kojima „slučajno“ emitira kanale Nove TV, a pritom ponudu programa Nove TV potvrđuje na upit zainteresiranim korisnicima. Također, Terrakom je Novoj TV prilikom sklapanja ugovora u [...] ove godine dostavio podatak o broju korisnika svoje usluge [...] iz čega jasno proizlazi da je broj korisnika s pristupom kanalima Nove TV veći od onog koji navode u vlastitoj inicijativi.

2.3. Očitovanje Agencije za elektroničke medije

Na zahtjev AZTN-a, AEM se očitovala podneskom zaprimljenim u AZTN-u 31. siječnja 2022. na način da je, u bitnome, navela kako je obveza objave javne ponude nakladnika medijske usluge televizije s nacionalnom koncesijom za emitiranje/prijenos TV kanala s nacionalnom koncesijom sadržana u članku 68. stavku 1. Zakona o elektroničkim medijima („Narodne novine“, broj 111/21, dalje u tekstu ZEM ili Zakon) koji glasi:

„Nakladnici televizije s koncesijom na državnoj razini imaju obvezu javno objaviti ponudu za prijenos svojih nenaplatnih televizijskih kanala za operatore elektroničkih komunikacija koji pružaju uslugu naplatne televizije krajnjim korisnicima u okviru drugih elektroničkih komunikacijskih usluga ili samostalno putem svojih kabelskih, internetskih, pokretnih, satelitskih ili zemaljskih platformi“.

Isti članak ZEM-a, propisuje da se ta obveza ne odnosi na kanale Hrvatske radiotelevizije. Ponuda iz članka 68. stavka 1. ZEM-a mora sadržavati naknadu za prijenos za svaki od nenaplatnih televizijskih kanala za kojim nakladnik ima koncesiju na državnoj razini i ne smije se uvjetovati ponudom za druge televizijske kanale, a naknada ne može biti veća od naknade koju određuje Vijeće za odnosni televizijski kanal.

Ukupnu naknadu za naplatni prijenos iz članka 68. stavka 4. ZEM-a svih nenaplatnih kanala na državnoj razini, isključujući kanale Hrvatske radiotelevizije, određuje Vijeće u suradnji s Hrvatskom regulatornom agencijom za mrežne djelatnosti, uzimajući u obzir ukupan broj nenaplatnih televizijskih kanala s nacionalnom koncesijom, udio gledanosti nenaplatnih televizijskih kanala s nacionalnom koncesijom u ukupnom broju televizijskih kanala i ukupan broj korisnika naplatne televizije.

Slijedom navedene zakonske osnove, Vijeće je 22. studenog 2021. donijelo Odluku o određivanju ukupne naknade za naplatni prijenos te Ispravak Odluke od 22. prosinca 2021.

Nadalje, AEM navodi kako je odluka Vijeća stupila na snagu danom donošenja. Nakladnici televizije u odnosu na koje je donesena dužni su je primjenjivati od dana njezine konačnosti, odnosno od trenutka kada im je ista dostavljena.

Navedene odluke, AEM je dostavio u privitku svog očitovanja.

3. Ugovorni odnos Nove TV i Terrakoma

Terrakom i Nova TV zaključili su [...] Ugovor o licenci (dalje u tekstu: Ugovor), a predmet kojega je poslovna suradnja Nove TV kao nakladnika i Terrakoma kao posrednog ili neposrednog operatora elektroničkih komunikacija u pogledu TV programa koje proizvodi Nova TV i to [...].

Ugovor je zaključen na razdoblje od [...] dana, od [...], a može se produžiti isključivo sklapanjem aneksa ugovoru.

U ugovoru je određeno [...].

U Prilogu 1. članku 6. Ugovora definirana je naknada:

[...].

Nastavno u istom članku je navedeno da [...].

4. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Na temelju dostavljene inicijative, dopune inicijative te dokumentacije prikupljene tijekom prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće), sukladno ovlastima iz članka 27. i članka 31. ZZTN-a, na sjednici 21/2022 ,održanoj 25. svibnja 2022., razmatralo je navedeni predmet te je donijelo odluku da se inicijativa poduzetnika Terrakom u smislu članka 38. stavaka 5. i 9. ZZTN-a, odbaci jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka AZTN-a po službenoj dužnosti radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja protiv poduzetnika Optima, Telemach i Nova TV, u smislu članka 39. ZZTN-a, a primjenom članka 13. ZZTN-a.

Vijeće svoju odluku obrazlaže kako slijedi:

Rezultati prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu su pokazali kako u konkretnom slučaju ne postoje dostatne indicije za pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja zlouporabom vladajućeg položaja u smislu članka 39. ZZTN-a, a vezano uz članak 13. ZZTN-a protiv poduzetnika Nova TV zbog sljedećih razloga:

Člankom 68. stavkom 1. ZEM-a određena je obveza javne objave ponude nakladnika televizije s nacionalnom koncesijom za prijenos svojih nenaplatnih TV kanala za operatore elektroničkih komunikacija koji pružaju uslugu naplatne televizije krajnjim korisnicima.

Sukladno članku 68. stavku 3. ZEM-a ponuda iz članka 68. stavka 1. ZEM-a mora sadržavati naknadu za prijenos za svaki od nenaplatnih televizijskih kanala za kojim nakladnik ima koncesiju na državnoj razini i ne smije se uvjetovati ponudom za druge televizijske kanale, a naknada ne može biti veća od naknade koju određuje Vijeće za odnosni televizijski kanal.

Slijedom navedene zakonske osnove, VEM je 22. studenog 2021. donijelo Odluku o određivanju ukupne naknade za naplatni prijenos te Ispravak Odluke od 22. prosinca 2021.

AEM navodi kako je navedena Odluka stupila na snagu danom donošenja te da su je nakladnici televizije u odnosu na koje je donesena dužni primjenjivati od dana njezine konačnosti, odnosno od trenutka kada im je ista dostavljena.

Što se tiče pitanja vezivanja ponude nenaplatnih televizijskih kanala s nacionalnom koncesijom s ponudom za druge televizijske kanale i navedeno je uređeno člankom 68. stavkom 3. ZEM-a iz kojega proizlazi da nije dozvoljeno vezivanje ponude za prijenos nenaplatnih televizijskih kanala s nacionalnom koncesijom s ponudom za druge televizijske kanale.

Iz svega navedenog proizlazi kako je u konkretnom slučaju riječ o materiji detaljno uređenoj posebnim propisima, konkretno odredbama ZEM-a.

Konačno, Nova TV je s Terrakomom sklopila Ugovor o licenci [...] na temelju kojeg je podnositelj inicijative stekao pravo na emitiranje kanala poduzetnika Nova TV.

Slijedom navedenog, AZTN nije nadležan za postupanje vezano uz navode podnositelja inicijative, a koji se odnose na poduzetnika Nova TV i pristup *Free TV kanalima* te vezivanje Free TV kanala s drugim, Pay TV kanalima budući da je navedeno uređeno posebnim propisom.

Stoga je AZTN, na temelju odluke Vijeća, a primjenom članka 38. stavka 5. ZZTN-a, odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

Na kraju se napominje kako je u ovom predmetu, AZTN ocjenjivao navode iz inicijative vezano uz moguću zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 13. ZZTN-a od strane poduzetnika Nova TV.

Vezano uz poduzetnike Optima i Telemach kao poduzetnike protiv kojih je podnositelj podnio inicijativu, ovdje se napominje kako je AZTN u predmetu KLASA: UP/I 034-03/21-02/011, ocjenjivao koncentraciju poduzetnika Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb i OT-Optima Telekom d.d., Zagreb te je 21. prosinca 2021. donio odluku o dopuštenosti navedene koncentracije.

Što se tiče navoda iz inicijative koji se odnose na preuzimanje Nove TV od strane poduzetnika Slovenia Broadband S.a.r.l. na temelju, prema navodima podnositelja inicijative, netočnih podataka, ovdje napominjemo da su u tom dijelu navodi iz inicijative predmetom istraživanja u posebnom predmetu KLASA: 034-08/21-01/091, naziva United group d.o.o., Zagreb i Totalna televizija d.o.o., Zagreb, istraživanje oblika vlasničke povezanosti.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj inicijative može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovoga rješenja.

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

dr.sc. Mirta Kapural, dip.iur.

Napomena:

Sukladno članku 53. ZZTN-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni [...].