



studeni 2020.

SADRŽAJ

Provđena ZNTP-a: AZTN kaznio RIBOLU d.o.o. s 65.000,00 kuna zbog nametanja nepoštenih trgovačkih praksi

Doprinos tržišnog natjecanja Europskom Zelenom planu

Pravila EU-a o tržišnom natjecanju – revizija uredbe o vertikalnom skupnom izuzeću

Europska komisija najbolje provedbeno tijelo u 2019. godini

Opći sud je djelomično poniošio Komisijine odluke o pretrazi povodom sumnji o praksama koje narušavaju tržišno natjecanje više francuskih poduzetnika u sektoru distribucije

Odobrenje spajanja Fiata i PSA vrijednog 38 milijardi dolara?

Poljska izrekla Gazpromu kaznu za Sjeverni tok 2

Italija istražuje Google zbog navodne zlouporabe na tržištu digitalnog oglašavanja

Francuski digitalni lobiji protiv Applea

Provedba ZNTP-a: AZTN kaznio RIBOLU d.o.o. s 65.000,00 kuna zbog nametanja nepoštenih trgovačkih praksi

AZTN smatra da će izrečenom upravno – kaznenom mjerom biti ostvarena svrha njezina izricanja u smislu odvraćanja od kršenja odredbi ZNTP-a

AZTN je protiv Ribole d.o.o. po službenoj dužnosti pokrenuo upravni postupak u smislu ZNTP-a, radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sadržaja i načina provedbe ugovora kojeg je Ribola sklopila s dobavljačem.

AZTN je uzimajući u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljača, kao i više olakotnih okolnosti, RIBOLI d.o.o. izrekla upravno – kaznenu mjeru u visini od 65.000,00 kuna.

AZTN smatra da je izrečena upravno – kaznena mjera razmjerna težini, opsegu i trajanju povrede te da će time biti ostvarena svrha njezina izricanja u smislu odvraćanja od kršenja odredbi ZNTP-a, ne samo u odnosu na RIBOLU d.o.o., već i u odnosu na sve druge trgovce, otkulpljivače i/ili prerađivače. Naime, postupanjem Ribole povrijeđena je jedna odredba ZNTP-a, koja je uslijedila neposredno nakon tzv. pune primjene ZNTP-a te je bila



AZTN JE UTVRDIO DA JE RIBOLA D.O.O. PLAĆANJA U ODNOSU NA SVOG DOBAVLJAČA S KOJIM JE SKLOPILA UGOVOR IZVRŠILA IZVAN ROKA PROPISANOG ZNTP-OM. TAKVU JE NEPOŠTENU TRGOVAČKU PRAKSU U RAZDOBLJU OD 30. SRPNJA 2018. DO 27. RUJNA 2018. RIBOLA D.O.O. NAMETNULA SVOM DOBAVLJAČU U ODNOSU NA 188 RAČUNA

primijenjena u kratkom razdoblju, dok je kod najvećeg broja računa utvrđeno da je rok plaćanja koji je propisan ZNTP-om prekoračen za najviše devet dana.

Također, AZTN je uvažio nавode Ribole o njezinom plaćanju računa svom dobavljaču u zakonom propisanom roku u razdoblju koje je uslijedilo nakon početka postupka po službenoj dužnosti.

Cjeloviti tekst rješenja bez poslovnih tajni objavljen je na mrežnoj stranici AZTN-a, na poveznici [http://www.aztn.hr/ea/wp-content/uploads/2020/10/UPI-034-032018-04028.pdf.a](http://www.aztn.hr/ea/wp-content/uploads/2020/10/UPI-034-032018-04028.pdf)

Doprinos tržišnog natjecanja Europskom Zelenom planu

Glavna uprava za tržišno natjecanje objavila je poziv za dostavu prijedloga o pitanjima o tome kako propisi o tržišnom natjecanju i politike održivog razvoja djeluju zajednički.

Ovo je nastavak najave izvršne potpredsjednice Europske komisije Margrethe Vestager u njezinom govoru od 22. rujna 2020., na webinaru kojem je domaćin bila zastupnica u Europskom parlamentu Stephanie Yon-Courtin, o njezinoj namjeri da pokrene europsku debatu o tome kako politika tržišnog natjecanja EU-a može najbolje poduprijeti Zeleni plan.

Kao što je izjavila izvršna potpredsjednica EK nadležna za politiku tržišnog natjecanja, tržišno natjecanje ne može zamijeniti zakone o zaštiti okoliša ili zelena ulaganja. No, pitanje je možemo li učiniti više, kako bismo naše propise primjenjivali na način da budemo bolja potpora Zelenom planu.

Tražimo doprinos svih koji sudjeluju u ovom pitanju – uključujući industriju, skupine za zaštitu okoliša, organizacije za zaštitu potrošača, ali i stručnjake za tržišno natjecanje. **Rok za dostavu prijedloga teći će do 20. studenoga 2020.** Dokumenti za savjetovanje bit će dostupni na

svim službenim jezicima. Nakon toga slijedit će konferencija početkom 2021. godine na kojoj bi se skupila sva različita stajališta o ovoj važnoj temi.

Poziv za dostavu prijedloga

Europski Zeleni plan ima za cilj pretvoriti EU u fer i uspješno društvo, moderne i kompetitivne ekonomije koja će učinkovito koristiti resurse. Cilj za Europu je biti prvi klimatski neutralni kontinent do 2050., gdje je gospodarski rast odvojen od korištenja resursa. Pandemija korona virusa čini te ambicije još relevantnijima. Europska komisija je predložila sveobuhvatan plan oporavka za Europu kako bi pomogla popra-

viti štetu za gospodarstvo i društvo koja je nastala pandemijom i kako bi potakla europski oporavak u skladu s ciljevima zelene i digitalne tranzicije koje stoje bok uz bok.

Kao što je istaknula potpredsjednica Europske komisije Margrethe Vestager: "Kako bismo uspjeli, svatko u Europi treba igrati svoju ulogu – svaki pojedinač, svako tijelo javne vlasti. A to uključuje i tijela za tržišno natjecanje."

Cilj propisa o tržišnom natjecanju EU-a je promicati i štititi učinkovito tržišno natjecanje na tržištima, koje će proizvoditi djeilotvorne rezultate i generirati koristi za potrošače. Kompetitivna tržišta ohrabruju poduzetnike na

proizvodnju uz najniže troškove, na uspješna ulaganja i inovacije i prihvatanje energetski učinkovitijih tehnologija.

Takav konkurenčki pritisak je snažan poticaj na učinkovito korištenje ograničenih resursa našeg planeta, i nadopunjuje klimatske politike i politike zaštite okoliša te propise koji su usmjereni na internalizaciju troškova za zaštitu okoliša.

Na taj način, pomažući u postizanju učinkovitih i kompetitivnih tržišnih ishoda, politika tržišnog natjecanja sama po sebi doprinosi uspješnosti zelenih politika. Politika tržišnog natjecanja nije na prvom mjestu kada je riječ o borbi protiv klimatskih promjena i zaštiti okoliša.

Za to postoje bolji, značajno učinkovitiji načini, kao što su to regulacija i porezi. Međutim, politika tržišnog natjecanja može dopuniti regulatorni okvir, i pitanje je kako to može učiniti na najučinkovitiji način. Komisija je odgovorna za provedbu propisa o tržišnom natjecanju temeljem svojih nadležnosti iz Ugovora o funkciranju EU-a i postojećeg sekundarnog zakonodavstva, koji su pod strogim nadzorom europskih sudova. To znači, da se u nedostatku promjena u postojećem zakonskom okviru, doprinos politike tržišnog natjecanja Zelenom planu može dogoditi unutar tih jasno utvrđenih granica.

Cilj poziva

Svrha ovoga poziva za dostavu prijedloga je skupiti ideje i prijedloge od svih u ovo pitanje uključenih strana, uključujući stručnjake za tržišno natjecanje, akademsku zajednicu, industriju, skupine za zaštitu okoliša i organizacije za zaštitu potrošača. Doprinosi će poslužiti organizaciji konferencije koja će se održati početkom sljedeće godine i objediniti sva različita stajališta.

Europsku komisiju možete kontaktirati putem ove adrese elektroničke pošte [COMP-GRE-EN-DEAL@ec.europa.eu.a](mailto:COMP-GRE-EN-DEAL@ec.europa.eu)



Pravila EU-a o tržišnom natjecanju – revizija uredbe o vertikalnom skupnom izuzeću

Objavljena je početna studija učinaka vezana uz VBER i vertikalne smjernice, a rok za povratne informacije od zainteresirane javnosti je 20.11.2020.

Uredba o vertikalnom skupnom izuzeću prestaje važiti 31. svibnja 2022. Uredbom se sporazumi između različitih razina istog opskrbnog lanca izuzimaju od pravila EU-a o tržišnom natjecanju.

U poslovnom okruženju koje je preoblikovano rastom e-trgovine cilj je ove inicijative revidirati pravila radi:

- pružanja ažuriranih smjernica
- zadovoljavanja poslovnih potre-

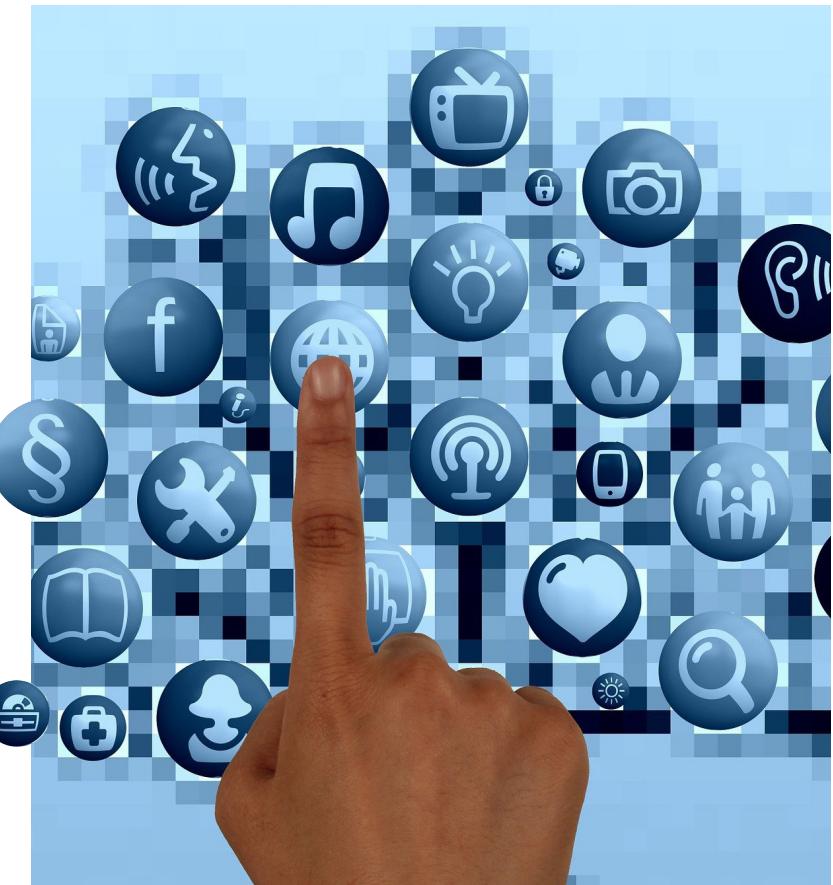
ba u skladu s pravilima tržišnog natjecanja.

Cilj je donijeti revidirana pravila koja će stupiti na snagu kada aktualna pravila prestanu važiti. Povratne informacije o ovom planu djelovanja možete slati do 20.11.2020.

Povratne informacije uzet će se u obzir pri dalnjem razvoju i doradi inicijative. Europska komisija će pripremiti sažeto izvješće s primljenim komentarima u ko-

jem će objasniti na koji će se način oni uzeti u obzir odnosno zašto se neki od njih ne mogu uzeti u obzir. Primljene povratne informacije objavit će se na ovoj internetskoj stranici i stoga moraju biti u skladu s pravilima komentiranja.

<https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12636-Revision-of-the-Vertical-Block-Exemption-Regulation.a>



Europska komisija najbolje provedbeno tijelo u 2019. godini

Udvadesetom po redu istraživanju Global Competition Review-a, pobjedu je odnijela Europska komisija koja je iz prošlogodišnje kategorije "vrlo dobrih" skočila na prvo mjesto,

među "elitna" tijela. Među "elitom" su i francuska i njemačka agencija, te američka Savezna komisija za trgovinu.

Što zbog pandemije COVID-19, što zbog neslaganja s formatom istraživanja, iz ran-

giranja su se ovaj puta povukli američko Ministarstvo pravosuđa (prošle godine ocijenjeno kao vrlo dobro), te nadležna tijela Pakistana, Finske i Irske. Irska je agencija prošle godine zauzimala

dno ljestvice, koje sada predaja tijelima Indije i Poljske.

Po prvi je puta GCR uveo članstvo u ICN-ovom CAP okviru kao dodatni kriterij za ocjenjivanje nadležnih tijela. a



Opći sud je djelomično poništio Komisijine odluke o pretrazi povodom sumnji o praksama koje narušavaju tržišno natjecanje više francuskih poduzetnika u sektoru distribucije

Komisija nije dokazala da raspolaže s dovoljno ozbiljnim indicijama koje omogućuju sumnju na razmjene informacija koje se odnose na buduće poslovne strategije poduzetnika

Budući da je primila informacije koje se odnose na razmjene informacija između više poduzetnika i udruženja poduzetnika iz sektora prehrambene i neprehrambene distribucije, Europska komisija je u veljači 2017. donijela niz odluka kojima se više društava nalaze da dopuste provođenje pretraga¹ (u dalnjem tekstu: odluke o pretrazi). Te su odluke done-sene na temelju članka 20. stavaka I. i 4. Uredbe br. I/2003 o provedbi pravila o tržišnom natjecanju (u dalnjem tekstu: Uredba br. I/2003)², koji određuje Komisijine ovlasti u provođenju pretraga.

U okviru svojih pretraga Komisija je, među ostalim, obavila posjete uredima predmetnih društava gdje je bio kopiran sadržaj informatičke opreme. S obzirom na svoje prigovore na odluke o

pretrazi i na odvijanje pretraga više društava nad kojima je provođena pretraga³ podnijelo je tužbu za poništenje tih odluka. U prilog svojim tužbama društva tužitelji istaknula su, među ostalim, prigovor nezakonitosti članka 20. Uredbe br. I/2003, povredu obvezu obrazlaganja odluka o pretrazi te povredu svojeg prava na nepovredivost doma. Određeni tužitelji osporavali su, među ostalim, zakonitost zapljene i kopiranja podataka koji potпадaju pod privatni život zaposlenika i rukovodećeg osoblja te odbijanje povrata tih podataka⁴.

To zadnje osporavanje, istaknuto u predmetu T-255/17, Opći sud je proglašio nedopuštenim. U obrazloženju je naglasio da je obveza svakog poduzetnika da osigura zaštitu osoba koje zapo-

šljava, kao i njihova privatnog života, osobito kad je riječ o obradi osobnih podataka. Tako će poduzetnik nad kojim se provodi pretraga možda morati zahtijevati od Komisije da ne zapljeni određene podatke koji mogu ugroziti privatni život njegovih zaposlenika ili rukovodećeg osoblja ili tražiti od Komisije povrat tih podataka. Stoga kada se poduzetnik poziva na zaštitu na temelju prava na poštovanje privatnog života svojih zaposlenika ili rukovodećeg osoblja kako bi se suprotstavio zapljenni informatičke opreme ili alata za komunikaciju i kopiranju podataka koji su u njima sadržani odluka kojom Komisija odbija taj zahtjev proizvodi pravne učinke u odnosu na tog poduzetnika. Međutim, u predmetnom slučaju, ako tužitelji prethodno nisu podnijeli zahtjev

za zaštitu, zapljena predmetnog materijala i kopiranje podataka sadržanih na tom materijalu nisu mogli dovesti do donošenja odluke koja može biti predmet tužbe, a kojom je Komisija navodno, čak i implicitno, odbila takav zahtjev za zaštitu. Usto, prema mišljenju Općeg suda, zahtjev za povrat predmetnih privatnih podataka nije podnesen dovoljno precizno kako bi se Komisiji omogućilo da korisno zauzme stajalište u tom pogledu, tako da tužitelji, do datuma podnošenja tužbe, nisu primili Komisijin odgovor koji može biti akt koji se može pobijati.

Kad je riječ o osnovanosti tužbe, **nakon što je podsjetio na pravila i načela koja čine okvir Komisijinih odluka o pretrazi u pravu tržišnog natjecanja te ih pojasnio Opći je sud dje-**

lomično poništio one koje su predmet tužbe tužitelja.

Kao prvo, Opći sud je odbio prigovor nezakonitosti koji se odnosi na stavke I. i 4. članka 20. Uredbe br. I/2003, a koji se odnosi na opću ovlast Komisije da proveđe pretrage odnosno na obvezu poduzetnika i udruženja poduzetnika da dopuste provođenje tih pretraga kada su one određene odlukom. U prilog tom prigovoru nezakonitosti tužitelji su u svakom predmetu istaknuli povredu prava na djelotvorno pravno sredstvo. U predmetima T-249/17 i T-254/17 također je istaknuta povreda načela jednakosti oružja i povreda prava obrane. Kad je riječ o prigovoru koji se odnosi na povredu prava na djelotvorno pravno sredstvo, Opći sud podsjeća na to da to pravo, zajamčeno člankom 47.

¹ Predmet T-249/17 odnosi se na Odluku Komisije od 9. veljače 2017. kojom se društвima Casino, Guichard-Perrachon i svim društвima koja ona izravno ili neizravno kontroliraju nalaze da dopuste provođenje pretrage. Predmet T-254/17 odnosi se na Odluku Komisije od 9. veljače 2017. kojom se društвu Casino Achats i svim društвima koja ona izravno ili neizravno kontroliraju nalaze da dopuste provo-

denje pretrage. Predmet T-255/17 odnosi se ponaprijre na Odluku Komisije od 21. veljače 2017. kojom se društвu Les Mousquetaires i svim društвima koja ona izravno ili neizravno kontrolira nalaze da dopuste provođenje pretrage i Odluku Komisije od 9. veljače 2017. koja se odnosi na ista društva.² Uredba Vijeća (EZ) br. I/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima [101.] i [102. UFEU-a] (SL 2003., L 1, str. I.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavje 8., svezak I., str. I/65. i ispravak SL 2016.,

L 173, str. I/108.)³ Društva tužitelji su Casino, Guichard-Perrachon i Achats Marchandises Casino SAS (AMC) (predmet T-249/17); Intermarché Casino Achats (predmet T-254/17) i Les Mousquetaires i ITM Entreprises (predmet T-255/17).

⁴ Riječ je o društвima Les Mousquetaires i ITM Entreprises u predmetu T-255/17.

Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u dalnjem tekstu: Povelja), odgovara članku 6. stavku I. i članku 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u dalnjem tekstu: EKLJP), tako da odredbe te potonje i sudska praksa Europskog suda za ljudska prava (u dalnjem tekstu: ESLJP) treba uzeti u obzir prilikom tumačenja i primjene te odredbe Povelje⁵. Prema sudskoj praksi ESLJP-a, postojanje prava na djelotvorno pravno sredstvo pretpostavlja ispunjenje četiriju uvjeta: postojanje djelotvornog sudskega nadzora u pogledu činjenica i prava (uvjet djelotvornosti), mogućnost osobe da u slučaju nepravilnosti dobije odgovarajuće popravljanje posljedica (uvjet učinkovitosti), sigurnu dostupnost pravnog sredstva (uvjet sigurnosti) i sudska nadzor u razumnom roku (uvjet razumnog roka). U tom pogledu iz ispitanja Općeg suda proizlazi da **sustav nadzora odvijanja radnji pretraga koji se sastoji od skupa pravnih sredstava koja su na raspolaganju poduzetnicima nad kojima se provodi pretraga**⁶ ispunjava ta četiri uvjeta. Prigovor koji se odnosi na povredu prava na djelotvorno pravno sredstvo stoga je odbijen kao neosnovan. Prigovor koji se temelji na povredi načela

jednakosti oružja i prava obrane kao takav je odbijen na temelju ustaljene sudske prakse prema kojoj se u fazi preliminarne istrage **Komisiji ne može naložiti da navede indicije koje opravdavaju pretragu poduzetnika za kojeg se sumnja da provodi praksu koja narušava tržišno natjecanje**. Naime, takva obveza dovela bi u pitanje ravnotežu koju je sudska praksa uspostavila između očuvanja učinkovitosti istrage i očuvanja poduzetnikovih prava obrane.

Kao drugo, u ispitivanju tužbenog razloga koji se odnosi na povredu obvezu obrazlaganja, Opći sud je podsjetio na to da se u odlukama o pretrazi moraju navesti pretpostavke koje Komisija namjerava provjeriti, tj. ono što se traži i elementi na koje se pretraga odnosi (opis povrede na koju se sumnja, odnosno presumirano tržište o kojem je riječ, priroda ograničenja tržišnog natjecanja na koja se sumnja i sektori obuhvaćeni navodnom povredom). Cilje posebne obvezu obrazlaganja je pokazati opravdanost pretrage i dotičnim poduzetnicima omogućiti da razumiju opseg svoje dužnosti suradnje čuvajući istodobno svoja prava obrane. U svakom predmetu Opći je sud utvrdio, među ostalim, da je u odlukama o

pretrazi **iscrpno prikazano da je Komisija smatrala da raspolaže s dovoljno ozbiljnim indicijama koje su je dovele do toga da posumnja na prakse koje narušavaju tržišno natjecanje**.

Kao treće, kad je riječ o tužbenom razlogu koji se odnosi na povredu prava na nepovredivost doma, Opći sud podsjeća na to da, kako bi se uvjeroio da odluka o pretrazi nije arbitarna, sud Unije mora provjeriti da je Komisija raspologala s dovoljno ozbiljnim indicijama koje omogućuju sumnju na povredu pravila o tržišnom natjecanju od strane dotičnog poduzetnika.

Kako bi to provjerio Opći je sud, donošenjem mjera upravljanja postupkom, pozvao Komisiju da mu dostavi dokumente koji sadržavaju indicije koje su opravdale pretrage i Komisija je udovoljila tom zahtjevu u određenom roku. Međutim, Komisijin "dopunski odgovor" koji je sadržavao druge dokumente koji se odnose na te indicije odbačen je kao nedopušten zbog nepostojanja valjanog opravdanja za njegovo nepravodobno podnošenje.

Kad je riječ o obliku indicija koje su opravdale odluku o pretrazi, Opći sud je naglasio da ako bi se na indicije dobivene prije pretrage

primjenjivala ista formalna pravila kao i na prikupljanje dokaza o povredi u okviru pokrenute istrage, Komisija bi morala poštovati pravila koja uređuju njezine ovlasti u provođenju istrage iako još nije jedna istraga, u smislu Uredbe br. I/2003⁷, nije formalno pokrenuta i ona se nije koristila svojim ovlastima u provođenju istrage, odnosno ona nije mogla donijeti mjere koje podrazumijevaju prigovor da je počinjena povreda, među ostalim odluku o pretrazi. Zbog toga je Opći sud, suprotno onomu što tvrde tužitelji, presudio da propisi o obvezi bilježenja razgovora⁸ nisu primjenjivi prije Komisijina pokretanja istrage. Tako razgovori s dobavljačima, vođeni prije pokretanja istrage, mogu biti indicije čak i ako nisu bili predmet bilježenja. Naime, u suprotnom bi se ozbiljno ugrozilo otkrivanje praksi koje narušavaju tržišno natjecanje zbog odvraćajućeg učinka koji službeno ispitivanje koje se mora zabilježiti može imati na spremnost svjedoka na pružanje informacija i otkrivanje povreda. Usto, prema mišljenju Općeg suda, **ti razgovori s dobavljačima su indicije koje su Komisiji na raspolaganju na datum na koji su se dogodili, a ne od trenutka kad su postali dio zapisnika**, kao što to tvrde

tužitelji. Kad je riječ o sadržaju indicija koje su opravdale odluke o pretrazi, Opći sud je naveo da imajući u vidu nužno razlikovanje između dokaza o usklađenom djelovanju i indicija koje opravdavaju pretrage za potrebe prikupljanja takvih dokaza, prag za potvrđivanje da Komisija raspolaže s dovoljno ozbiljnim indicijama nužno mora biti niži od onog koji omogućuje utvrđenje usklađenog djelovanja.

S obzirom na ta razmatranja, ocijenio je da je **Komisija raspologala s dovoljno ozbiljnim indicijama za sumnju na usklađeno djelovanje u pogledu razmjena informacija** koje se odnose na popuste dobivene na tržištima za nabavu određenih proizvoda za svakodnevnu potrošnju i cijene na tržištu prodaje usluga proizvodaca proizvoda zaštićenih imena. Nasuprot tomu, u nepostojanju takvih indicija kad je riječ o razmjenama informacija o budućim poslovnim strategijama osumnjičenih poduzetnika, Opći je sud prihvatio tužbeni razlog koji se odnosi na povredu prava na nepovredivost doma u pogledu te druge povrede, i stoga djelomično poništio odluke o pretrazi. a

⁵ Članak 52. Povelje i objašnjenja koja se odnose na taj članak

⁶ Tužba za ponишtenje, zahtjev za privremenu pravnu zaštitu, tužba zbog izvanugovorne odgovornosti. ⁷ Poglavlje V. Uredbe (EZ) br. I/2003. ⁸ Članak 19. Uredbe (EZ) br. I/2003 i članak 3. Uredbe Ko-

misije (EZ) br. 773/2004 od 7. travnja 2004. o postupcima koje Komisija vodi na temelju članaka [101. i 102. UFEU-a] (SL 2004., L 123, str. 18.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavje 8., svežak I., str. 298.). NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva

mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja. NAPOMENA: Tužba za ponишtenje služi za ponишtenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske

institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za ponишtenje Sudu ili Općem sudu. Ukoliko je tužba osnovana, akt će se ponisti. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu ponишtenjem akta.

Odobrenje spajanja Fiata i PSA vrijednog 38 milijardi dolara?

Talijansko-američki Fiat Chrysler (FCA) i francuski PSA (vlasnik Peugeota) očekuju pozitivnu odluku Europske komisije (EK) za spajanje vrijedno 38 milijardi dolara kojim bi nastala nova grupa imena Stellantis, četvrti po veličini proizvođač automobila na svijetu koji će pod istim krovom objediniti marke Fiat, Jeep, Dodge, Ram i Maserati te Opel i DS,javlja Reuters. Spajanjem se žele postići uštede troškova od 6 milijardi dolara godišnje, financirati skupu proizvodnju zelenih vozila namijenjenih prodaji u Europi i Kini, i u uvjetima zatvaranja gospodarstava u doba globalne krize zbog pandemije korona virusa spriječiti zatvaranja automobilske industrije.

Ocjena je pokrenuta od strane EK u lipnju 2020. te je posebno usmjerena na posljedice ovakvog spajanja, koje bi moglo imati negativne učinke na tržištu lakih gospodarskih vozila u Europi.

Službeni rok za donošenje odluke EK je 2. veljače 2021. FCA i PSA očekuju pozitivnu odluku EK do kraja godine, a provedbu koncentracije u prvom kvartalu 2021. [a](#)

Poljska izrekla Gazpromu kaznu za Sjeverni tok 2

Poljsko tijelo za tržišno natjecanje UOKiK kaznilo je ruskog plinskog diva Gazprom s 29 milijardi zlota (7,6 milijardi eura) kao i članice konzorcija Nord Stream 2, zbog nastavka izgradnje plinovoda Sjeverni tok 2 bez odobrenja Varšave. Regulator UOKiK kaže da će projekt negativno utjecati na poljsko plinsko tržište, vjerojatno povisiti cijene za potrošače i povećati ovisnost o ruskom plinu, ne samo u Poljskoj, već i u Europi.

Uz novčanu kaznu Gazpromu, UOKiK je izrekao kazne u ukupnom iznosu od 234 milijuna zlota za pet zapadnoeuropejskih kompanija koje sudjeluju u zajedničkom ulaganju: njemački Uniper i BASF/Wintershall, anglo-nizozemski Shell, austrijski OMV i francuski Engie, a bez pristanka tijela za tržišno natjecanje.

Temeljem odluke UOKiK-a kompanije se obvezuju raskinuti sporazume o financiranju Sjevernog toka 2. Gazprom je najavio da će se žaliti na ovu odluku. [a](#)

Italija istražuje Google zbog navodne zlouporabe na tržištu digitalnog oglašavanja

Talijansko tijelo za tržišno natjecanje pokrenulo je istragu protiv američkog Alphabeta – vlasnika Googlea zbog navodne zlouporabe vladajućeg položaja na talijanskom tržištu digitalnog prikaznog oglašavanja. Talijanski regulator sumnja da se Google koristi enormnom količinom podataka koje prikuplja putem vlastitih aplikacija u svrhu sprečavanja konkurenata da se na tom tržištu učinkovito natječu.

Istraga je pokrenuta temeljem inicijative talijanskog udruženja sudionika u digitalnom oglašavanju, a u prilog je slijeda reakcija regulatora diljem svijeta usmjerenih na nadzor ovog digitalnog diva. Istraga je fokusirana na dostupnost i korištenje podataka za prikazne oglase – prostor koji izdavači i vlasnici internetskih stranica daju u svrhu prodaje sadržaja oglašavanja, budući da je, prema riječima glasnogovornika talijanskog regulatora, prodaja od digitalnog oglašavanja drugi po veličini izvor prihoda u medijskom sektoru. Googleov glasnogovornik u Italiji izjavljuje da surađuje s regulatorom. [a](#)

Francuski digitalni lobiji protiv Applea

Četiri francuska udruženja za digitalno oglašavanje podnijeli su prijavu protiv Applea zbog promjena koje proizvođač iPhonea namjerava uvesti u odnosu na zaštitu privatnosti u svoj novi operativni sustav. Naime, novi iOS 14 operativni sustav će od vlasnika iPhonea tražiti njihov pristanak da instalirane aplikacije skupljaju podatke tehnologijom koja omogućava oglašivačima da poslužuju korisnike s ciljanim oglasima na temelju njihovog ponašanja (IDFA). Udruženje agencija za digitalno oglašavanje smatra da novosti iz Applea nisu samo vezane u povodu propisa o zaštiti privatnosti, već i da predstavljaju način kako Apple zlorabi svoju tržišnu snagu i narušava tržišno natjecanje.

S druge strane, Apple izjavljuje da će iOS u skočnim prozorima (pop-up) od početka 2021. predvidjeti mogućnost registracije izbora dozvole, dakle, korisnicima će biti dano na izbor žele li ili ne dopustiti aplikacijama da ih prate povezujući njihove informacije s podacima trećih strana u svrhu oglašavanja ili dijeljenja njihovih podataka s data brokerima - informacijskim kompanijama koje skupljaju iz različitih kanala informacije o korisnicima različitih usluga. Francusko tijelo za tržišno natjecanje zaprimilo je prijavu i objavilo da će slučaj ponovo ispitati. [a](#)

Odluke AZTN-a objavljene u listopadu i studenome 2020.

- [Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja - Konačni prijedlog Zakona o provedbi Uredbe 2019/1150 o promicanju prednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja - Mišljenje](#)
- [Prijava za obavljanje zamjenskih poštanskih usluga davatelja poštanskih usluga Elektromodul d.o.o., Osijek - Zahtjev HAKOM-a - Mišljenje](#)