



REPUBLIKA HRVATSKA

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY

KLASA: UP/I 034-03/19-04/002
URBROJ: 580-16/119-2023-020
Zagreb, 31. kolovoza 2023.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048, na temelju odredbi članka 13. stavka 2., članka 19. stavka 7. te članka 20. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.), u vezi s odredbom članka 23. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv trgovca PLODINE d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, kojeg zastupa opunomoćenica [...], odvjetnica u R. [...], OIB: [...], radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem i načinom provedbe Ugovora o kupnji i prodaji robe od 1. travnja 2018. i Trgovačkih uvjeta nabave za 2018. godinu za asortiman svježeg mesa od 1. travnja 2018., sklopljenih s [...], [...], [...], na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., predsjednica Vijeća, mr. sc. Ljiljana Pavlic, dipl. oec. i Denis Matić, dipl. iur., članovi Vijeća, sa sjednice 29/2023., održane 31. kolovoza 2023., donosi sljedeće

RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je trgovac PLODINE d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu, iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštene trgovačke prakse svom dobavljaču [...], OIB: [...], S., [...], na način da je u razdoblju od 29. ožujka 2018. do 8. siječnja 2019., izvršavao plaćanja tome dobavljaču svježeg mesa – junećih polovica u rokovima duljim od 30 dana za svježe poljoprivredne i prehrambene proizvode, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 23. u vezi s člankom 4. stavka 2. točke 6. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.), i to u odnosu na sljedeće otpremnice – račune R1 br.:

1. 1431-VP-1 od 14. kolovoza 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 4.245,31 kuna, datum s prijemnog štambilja 17. kolovoza 2018., plaćen 12. prosinca 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 87 dana
2. 314-VP-1 od 28. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.308,88 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 3. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana

3. 386-VP-1 od 12. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.952,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana
4. 387-VP-1 od 12. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.750,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana
5. 397-VP-1 od 14. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.906,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana
6. 315-VP-1 od 28. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.277,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 3. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana
7. 316-VP-1 od 28. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.412,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 3. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana
8. 430-VP-1 od 19. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.581,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana
9. 431-VP-1 od 19. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.750,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana
10. 443-VP-1 od 21. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.256,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana
11. 444-VP-1 od 21. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.306,88 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana
12. 445-VP-1 od 21. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.020,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana
13. 468-VP-1 od 26. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.226,88 kuna, datum s prijemnog štambilja 3. travnja 2018., plaćen 25. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 22 dana
14. 467-VP-1 od 26. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.345,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 3. travnja 2018., plaćen 25. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 22 dana
15. 350-VP-1 od 5. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.058,13 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana
16. 351-VP-1 od 5. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.058,13 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana
17. 361-VP-1 od 7. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.547,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana
18. 362-VP-1 od 7. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.615,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana
19. 375-VP-1 od 9. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.480,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana
20. 376-VP-1 od 9. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.412,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana

21. 417-VP-1 od 16. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.615,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana
22. 418-VP-1 od 16. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 13.466,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana
23. 459-VP-1 od 23. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 13.938,75 kuna, datum s prijemnog štambilja 3. travnja 2018., plaćen 23. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 20 dana
24. 458-VP-1 od 23. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.492,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 3. travnja 2018., plaćen 23. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 20 dana
25. 301-VP-1 od 26. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.798,94 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 24. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 19 dana
26. 302-VP-1 od 26. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.716,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 24. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 19 dana
27. 339-VP-1 od 2. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om 9.703,13 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 3. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 15 dana
28. 264-VP-1 od 21. veljače, na ukupni iznos s PDV-om od 10.648,13 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. veljače 2018., plaćen 11. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 14 dana
29. 290-VP-1 od 23. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 11.508,75 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 11. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana
30. 289-VP-1 od 23. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.017,63 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 11. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana
31. 1214-VP-1 od 16. srpnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 4.726,00 kuna datum s prijemnog štambilja 18. srpnja 2018., plaćen 23. kolovoza 2018, što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana
32. 1021-VP-1 od 18. lipnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.780,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 21. lipnja 2018., plaćen 27. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana
33. 1022-VP-1 od 18. lipnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.644,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 21. lipnja 2018., plaćen 27. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana
34. 1020-VP-1 od 18. lipnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.593,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 21. lipnja 2018., plaćen 27. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana
35. 1432-VP-1 od 14. kolovoza 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 4.193,75 kuna, datum s prijemnog štambilja 17. kolovoza 2018., plaćen 20. rujna 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja roka plaćanja od 4 dana
36. 1433-VP-1 od 14. kolovoza 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 4.709,38 kuna, datum s prijemnog štambilja 17. kolovoza 2018., plaćen 20. rujna 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana
37. 863-VP-1 od 25. svibnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.661,00 kuna datum s prijemnog štambilja 30. svibnja 2018., plaćen 3. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana
38. 864-VP-1 od 25. svibnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.542,00 kuna datum s prijemnog štambilja 30. svibnja 2018., plaćen 3. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana

39. 865-VP-1 od 25. svibnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.678,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 30. svibnja 2018., plaćen 3. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana
40. 849-VP-1 od 23. svibnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.406,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 30. svibnja 2018., plaćen 3. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana
41. 2085-VP-1 od 30. studenoga 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.186,38 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. prosinca 2018., plaćen 8. siječnja 2019., što čini prekoračenje roka plaćanja od 3 dana
42. 2076-VP-1 od 28. studenoga 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.058,38 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. prosinca 2018., plaćen 8. siječnja 2019. što čini prekoračenje roka plaćanja od 3 dana
43. 2064-VP-1 od 26. studenoga 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.111,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. prosinca 2018., plaćen 8. siječnja 2019., što čini prekoračenje roka plaćanja od 3 dana
44. 2065-VP-1 od 26. studenoga 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.076,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. prosinca 2018., plaćen 8. siječnja 2019., što čini prekoračenje roka plaćanja od 3 dana
45. 252-VP-1 od 19. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.020,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. veljače 2018., plaćen 29. ožujka 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 1 dan
46. 253-VP-1 od 19. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.020,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. veljače 2018., plaćen 29. ožujka 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 1 dan
47. 254-VP-1 od 19. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.817,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. veljače 2018., plaćen 29. ožujka 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 1 dan.

II. Zabranjuje se trgovcu PLODINE d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja, u odnosu na sve njegove dobavljače.

III. Za teške povrede ZNTP-a opisane u točki I. izreke ovog rješenja, u skladu s odredbom članka 24. stavka 2. točke 7. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.), izriče se trgovcu PLODINE d.d., OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Ružičeva 29, upravno-kaznena mjera u iznosu od:

- 15.000,00 (petnaesttisuća) eura (113.017,50 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1 euro)

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovog rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN), kao tijelo nadležno za provedbu ZNTP-a je po službenoj dužnosti, a radi zaštite javnog interesa, na temelju odredbe članka 42.

stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09., izmjene i dopune objavljene u „Narodnim novinama“ 110/21.; dalje u tekstu: ZUP) te u skladu s odredbama članka 13. i 14. ZNTP-a, protiv Plodina pokrenuo upravni postupak radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem i načinom provedbe Ugovora o kupnji i prodaji robe od 1. travnja 2018. i Trgovačkih uvjeta nabave za 2018. godinu za asortiman svježeg mesa od 1. travnja 2018. sklopljenih s [...], [...], [...], MBS: [...], OIB: [...], donijevši obavijest o pokretanju upravnog postupka od 14. veljače 2019. (dalje u tekstu: obavijest od 14. veljače 2019.).

Potrebno je istaknuti kako je odredbom članka 23. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21., dalje u tekstu: ZID ZNTP) određeno da će se postupci započeti do njegova stupanja na snagu nastaviti i dovršiti prema odredbama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.). S obzirom na to da je predmetni upravni postupak pokrenut 14. veljače 2019., dakle prije stupanja na snagu ZID ZNTP-a, postupak u ovoj upravnoj stvari nastaviti će se i dovršiti primjenom odredbi ZNTP-a.

Uvidom u neslužbeni primjerak povijesnog izvotka iz sudskog registra utvrđeno je kako je [...], vlasnik Obrta [...], upisan u Obrtni registar Ureda državne uprave Splitsko-dalmatinske županije Služba za gospodarstvo, pod br.reg. uložka: [...], MBO [...], br. obrtnice: [...], svojstvo trgovca pojedinca stekao upisom u sudski registar na temelju rješenja Trgovačkog suda u Splitu Tt-[...] od 18. rujna 2007., a to mu je svojstvo prestalo na temelju rješenja istoga suda poslovni broj: St Tt-[...] od 5. srpnja 2019., kojim je izvršen upis brisanja iz sudskog registra trgovca pojedinca, na temelju članka 92. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 40/19.), kojim je propisano da je registarski sud dužan brisati trgovca pojedinca iz sudskog registra po službenoj dužnosti danom stupanja na snagu toga Zakona.

S obzirom na to da brisanje trgovca iz sudskog registra nema utjecaja na prava i obveze trgovca pojedinca, koji svoja prava i obveze zadržava kao fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu, [...], vlasnik [...], [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...] ili [...] ili [...] ili dobavljač) nastavio je poslovati s Plodinama kao obrtnik, dakle fizička osoba.

Povod za pokretanje ovoga upravnog postupka bio je sadržaj jednog od Ugovora o kupnji i prodaji robe, s pripadajućim Trgovačkim uvjetima nabave za 2018. godinu za asortiman svježeg mesa, kojeg je AZTN pribavio u okviru upravnog (ispitnog) postupka KLASE: UP/I 034-03/18-04/007, vođenog protiv Plodina, kada su u povodu zahtjeva AZTN-a od 10. kolovoza 2018., Plodine uz podnesak od 12. rujna 2018. dostavile popis svih domaćih dobavljača svježeg mesa, analitičke kartice te ugovore s tim dobavljačima, sklopljene nakon stupanja na snagu ZNTP-a, 7. prosinca 2017., a ta je dokumentacija izdvojena je iz spisa upravnog predmeta i uložena u spis neupravnoga predmeta KLASA: 034-03/18-04/163.

Pregledom i analizom sadržaja dokumentacije u odnosu na jednog od dobavljača i to Ugovora o kupnji i prodaji robe od 1. travnja 2018. (dalje u tekstu: Ugovor) i Trgovačkih uvjeta nabave za 2018. godinu za asortiman svježeg mesa od 1. travnja 2018. (dalje u tekstu: TUN 2018.) sklopljenih s dobavljačem [...], [...], [...] te dostavljenih analitičkih kartica za toga dobavljača, uočeno je kako postoje nejasne i sporne odredbe u ugovornoj dokumentaciji, kao i postupanja Plodina, koja ukazuju na moguće kršenje odredbi ZNTP-a.

Prije svega, valja ukazati na to da je odredbom članka 6. stavka 1. ZNTP-a propisano da ugovor između dobavljača i trgovca mora biti sklopljen u pisanom obliku i sadržavati sve

odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o: 1) cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, 2) kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje trgovcu, 3) uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, s tim da rok plaćanja ne može biti dulji od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno ne može biti dulji od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke, 4) uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednog ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora, 5) mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i 6) trajanju ugovora. Ugovor koji nije sklopljen u pisanom obliku i koji ne sadrži barem navedene odredbe je ništetan (članka 6. stavak 2. ZNTP-a).

Iz odredbe članka 2. Ugovora s naslovom „Garancija cijene“, proizlazi da prodavatelj, garantira cijenu proizvoda u cjeniku koji se prilaže Ugovoru i čini njegov sastavni dio kao Prilog br. 2 za razdoblje važenja toga Ugovora. Međutim, Plodine, iako upozorene na posljedice nepostupanja po zahtjevu AZTN-a u smislu članka 17. stavka 3. ZNTP-a, propustile su dostaviti Prilog br. 2, što je upućivalo na to da takav prilog ugovoru možda ni ne postoji. S obzirom na to da je odredba o cijeni i/ili načinu njezina određivanja ili izračuna poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda bitan sastojak ugovora, nepostojanje takve odredbe odnosno odgovarajućeg priloga predstavljalo je indiciju o tome da ugovor ne sadrži obveznu odredbu iz članka 6. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, što bi moguće ukazivalo na nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavaka 2. točke 1. ZNTP-a.

Uz izneseno, uočeno je kako vrsta proizvoda koji je predmetom kupoprodaje, Ugovorom nije određena (članak 1. Ugovora upućuje da se pregled uvjeta koje su stranke ugovorile, nalazi u Prilogu 1. o uvjetima nabave, koji čini sastavni dio Ugovora), dok je u dokumentu TUN 2018. vrsta proizvoda regulirana samo generalno u naslovu dokumenta: „*Trgovački uvjeti nabave za 2018. godinu za asortiman svježeg mesa*“, pri čemu, uopće nije navedeno o kojoj je vrsti ili vrstama mesa riječ. Dapače, sadržaj odredbe članka 4. Ugovora, s naslovom „*Povrat*“, sugerira postojanje asortimanske liste, a kako takva lista nije dostavljena, moglo se zaključiti kako ona možda ni ne postoji. Također, odredba o kvaliteti proizvoda u članku 5. Ugovora, neodređeno upućuje na važeće zakone, propise i pravilnike o kvaliteti robe i namirnica u prometu, a bez navođenja konkretnih propisa i/ili standarada kvalitete. Kako je odredba o kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda obvezan bitan sastojak ugovora o isporuci poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, nepostojanje ili nejasno određivanje vrste i kvalitete proizvoda upućivalo je na postojanje indicije o tome da Ugovor ne sadrži obveznu odredbu iz članka 6. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, što bi moguće predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavak 2. točke 1. ZNTP-a.

Isto tako, iz odredbe članka 8. Ugovora te pripadajućeg TUN 2018., nejasno i neodređeno proizlazi da je prodavatelj obvezan isporučiti robu na osnovu postojeće narudžbe uvijek određenim danom i u određeno vrijeme, u skladu s terminskim planom, prethodno definiranim s kupcem, što bi upućivalo na to da uvjeti i rokovi isporuke nisu jasno definirani odnosno predstavljalo je indiciju o tome da ugovor ne sadrži obveznu odredbu iz članka 6. stavka 1. točke 4. ZNTP-a, što bi moguće predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Također, iz odredbe članka 8. Ugovora, kao mjesto isporuke određena je „istovarna rampa prodajnog mjesta Kupca“. Uz tada dostavljenu dokumentaciju, podatak o mjestu isporuke nije bio sadržan u Prilogu TUN 2018., a isto tako nije bio dostavljen ni bilo koji drugi dokument koji bi ukazivao na to da bi mjesto isporuke bilo određeno. Uzimajući u obzir veličinu Plodina te velik broj prodajnih mjesta, proizlazilo bi kako mjesto isporuke nije jasno definirano. S obzirom na to da je mjesto isporuke obvezna bitna odredba ugovora, nepostojanje jasnog određenja

upućivalo je na moguću povredu odredbe iz članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a odnosno nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Pored iznesenoga, iz sadržaja Ugovora i TUN 2018. nije proizlazilo da bi u njima bila sadržana odredba o trajanju ugovora, a kako je odredba o trajanju ugovora nužan element svakog ugovora o isporuci poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u smislu odredbi ZNTP-a, nedostatak takve odredbe predstavljao je indiciju o tome da Ugovor ne sadrži ni obveznu bitnu odredbu iz članka 6. stavka 1. točke 6. ZNTP-a, što bi se moglo smatrati nepoštenom trgovačkom praksom u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Analizirajući sadržaj odredbi članka 5. stavaka 6. i 7. Ugovora, o provođenju provjere svih faza i dijelova procesa rada, putem ovlaštenog i akreditiranog laboratorija jednom godišnje, kao i kontroli zdravstvene ispravnosti i kvalitete hrane putem ovlaštenog i akreditiranog laboratorija četiri puta godišnje, nejasnim i/ili nedovoljno definiranim segmentom opisanih odredbi ocijenjena je činjenica da nije razvidno tko snosi troškove svih tih analiza. Naime, ako bi sve te troškove (dodatne) troškove snosio dobavljač, koji ionako ima obvezu uzorkovanja i kontrole kvalitete hrane u skladu s propisima kojima je regulirana hrana, njezina kvaliteta i zdravstvena ispravnost, takvo bi postupanje moglo upućivati na ugovaranje mogućnosti naplate naknade za usluge koje nisu pružene, odnosno za usluge koje su pružene iako nisu (jasno) ugovorene između ugovornih strana, što bi moguće predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu članka 12. točke 11. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

U članku 12. Ugovora spornim i nejasnim je ocijenjen dio odredbe koji predviđa mogućnost da kupac u slučaju prijenosa potraživanja na treće osobe ima pravo zadržati 5% od iznosa računa na ime naknade za troškove obrade zahtjeva. S obzirom na neodređenost sintagme „troškovi obrade zahtjeva“, ukazalo se potrebnim ispitati i razjasniti značenje takve odredbe, koja je upućivala na mogućnost naplate naknade za usluge koje nisu pružene, odnosno za usluge koje su pružene iako nisu (jasno) ugovorene između ugovornih strana, što bi moguće predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 11. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

Isto tako, spornima su ocijenjene i odredbe članka 18. Ugovora, koji se odnose na štete trećim osobama, a na temelju kojih bi Plodine bile ovlaštene 1) prefakturirati trošak naknade štete uvećan za porez na dodanu vrijednost (dalje u tekstu: PDV) plaćen za naknadu štete trećim osobama, kao i 2) u odnosu na iznose novčanih kazni izrečenih od inspeksijskih ili državnih tijela, trošak tih novčanih kazni uvećan za PDV prefakturirati dobavljaču. Ovakva odredba je ocijenjena spornom i nejasnom, budući da iz sadržaja odredbe ne proizlazi da bi Plodine takvu mogućnost imale isključivo u situaciji kada je za nastanak štete odgovoran dobavljač, odnosno kada je za razloge zbog kojih je izrečena novčana kazna odgovoran dobavljač, što bi upućivalo na postojanje indicije da ta ugovorna odredba moguće predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu članka 12. točke 13. ZNTP-a u vezi s odredbom članka 4. stavka 1. točke 6. ZNTP-a. Također, otvorilo se pitanje i o tome bi li mogućnost prevaljivanja PDV-a na dobavljača u takvim situacijama bila u skladu s poreznim propisima.

Uvidom u dostavljene analitičke kartice, uočeno je kako rokovi izvršavanja plaćanja prelaze ugovoreni i zakonom predviđeni rok od 30 dana za svježi proizvod, što bi upućivalo na postojanje indicije o tome da su Plodine tome dobavljaču nametnule nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 12. točke 23. ZNTP-a, u vezi s člankom 4. stavkom 2. točkom 6. ZNTP-a.

Sve navedeno predstavljalo je dostatne indicije, zbog kojih je AZTN, kao tijelo nadležno za provedbu ZNTP-a na temelju članka 13. i članka 14. ZNTP-a te članka 42. stavka 1. ZUP-a protiv trgovca Plodine, pokrenuo po službenoj dužnosti upravni postupak utvrđivanja

iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, u kojem je prije svega potrebno utvrditi jesu li Plodine nametnule nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a dobavljaču svježeg mesa [...], vl. [...] (tada trgovcu pojedincu), u odnosu na sadržaj i način provedbe Ugovora i TUN-a 2018. Prilikom pokretanja ovoga upravnog postupka, AZTN je ukazao Plodinama na to da će u postupku biti ispitani svi elementi poslovnog odnosa Plodina s tim dobavljačem, kao u pogledu sadržaja Ugovora i pripadajućeg TUN 2018., tako i njihove provedbe, uključujući, a neograničavajući se na rokove plaćanja i akcijske prodaje.

1. Utvrđivanje visine ukupnog godišnjeg prihoda trgovca

S obzirom na to da nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima može nametnuti samo trgovac, otkupljivač i/ili prerađivač koji iskorištava značajnu pregovaračku snagu, utvrđivanje postojanja značajne pregovaračke snage u smislu ZNTP-a predstavlja zakonsku pretpostavku za vođenje postupka utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno - kaznene mjere u pojedinačnim predmetima.

Smatra se da značajnu pregovaračku snagu ima trgovac čiji ukupni godišnji prihod, zajedno s ukupnim godišnjim prihodom s njim povezanih društava, prema posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću prelazi 100.000.000,00 kuna, pri čemu se ne uračunavaju prihodi ostvareni njihovom međusobnom prodajom robe, odnosno pružanjem usluga, dok za otkupljivača i/ili prerađivača taj prag, odnosno na istovrstan način utvrđeni prihodi za te kategorije adresata ZNTP-a, mora prelaziti iznos od 50.000.000,00 kuna (članak 3. ZNTP-a; dalje u tekstu: prihodovni cenzus).

Člankom 2. točkom l) ZNTP-a prihodi su definirani kao ukupni prihodi odnosno primici otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovaca i njihovih povezanih društava ostvareni u Republici Hrvatskoj i iskazani na posljednjem predanom financijskom izvješću. Iz definicije povezanih društava iz članka 2. točke k) ZNTP-a, proizlazi kako je riječ o samostalnim društvima koja u međusobnom odnosu mogu stajati kao društvo koje u drugom društvu ima većinski udio ili većinsko pravo u odlučivanju, ovisno i vladajuće društvo, društvo koncerna, društva s uzajamnim udjelima i društva povezana poduzetničkim ugovorima u skladu s propisima o trgovačkim društvima i propisima o računovodstvu.

ZNTP se primjenjuje na svaki konkretan poslovni odnos trgovca, otkupljivača i/ili prerađivača s njegovim dobavljačem, koji udovoljava kriterijima iz ZNTP-a, dakle, trgovcem se smatra fizička ili pravna osoba utvrđena u skladu s općim propisima o trgovini koja kupuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod radi njegove daljnje prodaje, kao i da ta osoba, zajedno sa svojim povezanim društvima ostvaruje ukupni godišnji prihod utvrđen člankom 3. stavkom 2. ZNTP-a pri, čemu se ne uračunava prihod ostvaren prodajom robe odnosno pružanjem usluga između povezanih osoba (društava unutar grupe) (članak 3. stavak 5. ZNTP-a).

Kako bi utvrdio jesu li Plodine ostvarile prihode, koji bi ih činile trgovcem na kojeg se primjenjuju odredbe ZNTP, te slijedno tome može li se i voditi upravni postupak za utvrđivanje iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, AZTN je izvršio uvid u sudski registar elektroničkim putem, kao i u Registar godišnjih financijskih izvještaja.

Tom je prilikom utvrđeno kako su Plodine, trgovačko društvo koje je između ostaloga registrirano za obavljanje trgovine, pretežito trgovine na malo u nespjecijaliziranim

prodavaonicama i to pretežito hranom, pićima i duhanskim proizvodima, koje su prema podacima iz:

- Izvješća o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja za 2017., odnosno računa dobiti i gubitka ostvarile ukupne prihode u iznosu od 4.239.653.056,00 kuna
- Izvješća o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja za 2018., odnosno računa dobiti i gubitka ostvarile ukupne prihode u iznosu od 4.220.307.521,00 kuna
- Izvješća o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja za 2019., odnosno računa dobiti i gubitka u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 4.372.542.806,00 kuna
- Izvješća posloводства i financijskih izvještaja za godinu koja je završila 31. prosinca 2020. s izvješćem neovisnog revizora, odnosno izvještaju o dobiti i gubitku te ostaloj sveobuhvatnoj dobiti u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 4.536.580.164,00 kuna
- Izvješća posloводства i financijskih izvještaja za godinu koja je završila 31. prosinca 2021. s izvješćem neovisnog revizora, odnosno izvještaju o dobiti i gubitku te ostaloj sveobuhvatnoj dobiti u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 5.184.523.000,00 kuna
- Izvješća posloводства i financijskih izvještaja za godinu koja je završila 31. prosinca 2022. s izvješćem neovisnog revizora, odnosno izvještaju o dobiti i gubitku te ostaloj sveobuhvatnoj dobiti u toj godini ostvarile ukupne prihode u iznosu od 5.951.754.000,00 kuna.

Nije utvrđena povezanost Plodina s drugim društvima.

Zaključno, s obzirom na to da je ukupni prihod Plodina ostvaren u Republici Hrvatskoj i iskazan na posljednjem predanom financijskom izvješću u trenutku pokretanja ovoga upravnog postupka (14. veljače 2019.), a riječ je o godišnjem financijskom izvješću za 2017., kao i prema ostvarenim i iskazanim prihodima za 2018., dakle, godinu u kojoj su, prema utvrđenjima AZTN-a iz ovoga postupka, Plodine iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnule svom dobavljaču svježeg mesa nepoštenu trgovačku praksu, ali i u 2019., 2020., 2021. i 2022., prelazio iznos od 100.000.000,00 kuna, utvrđeno je kako su Plodine ispunjavale kriterije iz članka 3. stavka 2. i 5. ZNTP-a, što ih je nesporno činilo trgovcem sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu ZNTP-a.

2. Ispitni postupak - pribavljanje podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja te usmena rasprava održana 7. lipnja 2022.

U okviru ispitnog postupka, AZTN je od Plodina prikupljao podatke, dokumentaciju i pisana pojašnjenja, na temelju ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a te održao usmenu raspravu 7. lipnja 2022., u skladu s odredbama članka 54. ZUP-a.

U tom smislu, AZTN je analizirao podatke i dokumentaciju izdvojene i prenesene iz spisa neupravnog predmeta poslovnog broja: KLASE: 034-08/18-04/163, u spis ovoga upravnoga predmeta, i to: Ugovor i TUN 2018., oba od 1. travnja 2018., sklopljena s dobavljačem [...], analitičku karticu toga dobavljača, kao i podatke, dokumentaciju i pojašnjenja koje su Plodine uz podneske dostavile AZTN-u 4. ožujka 2019. (podnesak od 26. veljače 2019.), 8. travnja 2019. (podnesak od 1. travnja 2019.), 11. rujna 2020. (podnesak od 1. rujna 2020.) i 13. lipnja 2022. (podnesak od 10. lipnja 2022.).

Plodine, kao stranka protiv koje je pokrenut upravni postupak po službenoj dužnosti 14. veljače 2019., nisu iskoristile mogućnost i pravo da u roku od 40 dana od dana pokretanja upravnog postupka radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, predlože preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta

te rokove u kojima će to učiniti kako bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse, u smislu odredbe članka 18. stavka 1. ZNTP-a.

2.1. Podnesci – dostava podatka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja

Dokumentacija koja se odnosi na poslovanje Plodina s dobavljačem [...], koja je prenesena iz spisa: KLASE: 034-08/18-04/163 i čini sastavni dio spisa ovoga upravnog predmeta, detaljno je opisana u uvodu obrazloženja ovoga rješenja.

Na zahtjev AZTN-a, dostavljen uz obavijest o pokretanju upravnog postupka od 14. veljače 2019., Plodine su u otvorenom roku, uz podnesak od 26. veljače 2019., zaprimljen u AZTN-u 4. ožujka 2019. (dalje u tekstu: podnesak od 4. ožujka 2019.) dostavile:

1. Ugovor o kupnji i prodaji robe koji su Plodine sklopile s dobavljačem [...], s priloženim dokumentima: TUN 2018., Popis objekata PLODINE d.d., svi s naznakom datuma 1. travnja 2018. te Veleprodajni cjenici i to od 1. travnja 2018., 17. travnja 2018., 24. travnja 2018., 25. srpnja 2018., 24. rujna 2018., 3. siječnja 2019.
2. Elektroničke poruke kojima su izvršene narudžbe za isporuke izvršene 18. lipnja 2018., 27. lipnja 2018., 11. srpnja 2018. te račun - usluga R1 17-OST-1 od 30. svibnja 2018., s pripadajućom otpremnicom kupcu broj Ot-000662 od 11. svibnja 2018., kao i otpremnice - računi R1 broj: 1020-VP-I, s pripadajućom otpremnicom broj Ot-000873 oba dokumenta od 18. lipnja 2018., 1080-VP-I, s pripadajućom otpremnicom broj Ot-000931 oba dokumenta od 27. lipnja 2018., 1094-VP-I, s pripadajućom otpremnicom broj Ot-000945, oba dokumenta od 29. lipnja 2018., 1179-VP-I, s pripadajućom otpremnicom broj Ot-001008, oba dokumenta od 11. srpnja 2018.
3. Analitičke kartice partnera ([...]) po zatvaranju koje obuhvaćaju razdoblje od 28. veljače 2018. do 17. travnja 2018. i razdoblje od 1. siječnja 2019. do 27. veljače 2019. (kartice izlistane 1. ožujka 2019. i 27. veljače 2019.)
4. Kalkulacije za junetinu u akcijama dobavljača [...] - odnosno dokument s naznačenim rasporedom akcijskih prodaja s akcijskim cijenama i kalkulacijama akcijskih cijena za proizvode toga dobavljača za razdoblje od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018.
5. Izvadak iz dokumenta „Odgovori na pitanja adresata Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom“ od 5. veljače 2018. i to odgovori na pitanja od 1. do 5. u dijelu I. Opća pitanja te odgovori na pitanja od 48. do 55.

U okviru podneska dostavljenoga 4. ožujka 2019., stranka je na zahtjev AZTN dala pojašnjenja vezana uz obuhvat pojma „osnovni asortiman“ u smislu odredbe članka 4. Ugovora s naslovom „Povrat“, kao i očitovanje o učestalosti povrata proizvoda iz poslovnog odnosa s dobavljačem [...]. Također, dala je pojašnjenja o odredbi vezanoj uz provođenje analiza iz članka 5. Ugovora te na koji se način provode, a isto tako očitovala se i o tome što se podrazumijeva pod „troškovima obrade zahtjeva“ iz članka 12. Ugovora s podatkom o provedbi te odredbe. Uz izneseno, pojasnila je što predstavlja „dodatni skonto“ iz članka 13. stavka 2. Ugovora te o eventualnoj provedbi, odnosno obračunu toga „skonta“, a očitovala se i načinu na koji je dobavljač prilikom sklapanja ugovora upoznat s lokacijama mjesta isporuke proizvoda. Zaključno, očitovala se i o provođenju akcijskih prodaja, kao i odredbama članka 18. Ugovora, koje se odnose na štete trećim osobama i plaćene kazne izrečene trgovcu uslijed grešaka na robu dobavljača.

Umjesto dostave zatraženog ugovora na temelju kojeg je s poslovala s dobavljačem [...] u razdoblju od stupanja ZNTP-a na snagu do sklapanja Ugovora 1. travnja 2018., stranka je dostavila očitovanje o tome da do završetka roka za usklađenje ugovora u smislu članka 32.

ZNTP-a, s tim dobavljačem nije imala pisani ugovor, već se kupoprodaja robe obavljala na temelju narudžbi Plodina.

Zbog potrebe za dodatnim razjašnjenjem pojedinih pitanja u ovoj upravnoj stvari, stranka je na zahtjev AZTN-a d 26. ožujka 2019., uz podnesak od 1. travnja 2019., zaprimljen u AZTN-u 4. travnja 2019. (dalje u tekstu: podnesak od 4. travnja 2019.), dostavila:

1. Specifikaciju narudžbi koje su Plodine izvršile u razdoblju od 7. prosinca 2017. do 31. ožujka 2018.
2. „Sadržaji“ narudžbi Plodina prema [...] u razdoblju od 7. prosinca 2017. do 31. ožujka 2018., s napomenom o tome da su narudžbe dostavljane elektroničkom poštom, ali da same elektroničke poruke nisu sačuvane zbog protoka vremena, odnosno ograničenog kapaciteta memorije
3. Analitičku karticu partnera po zatvaranju za razdoblje poslovanja od 7. prosinca 2017. do 21. veljače 2018. (kartica izlistana 1. ožujka 2018.)
4. 38 otpremnica - računa koje je dobavljač [...] ispostavio Plodinama u razdoblju od 19. veljače 2018. do 31. ožujka 2018. i to: otpremnice računi R1 broj: 252-VP-1, 253-VP-1, 254-VP-1, svi od 19. veljače 2018., 264-VP-1 od 21. veljače 2018., 314-VP-1 od 28. veljače 2018., 290-VP-1 i 289-VP-1, oba od 23. veljače 2018., 301-VP-1 i 302, oba od 26. veljače, 315-VP-1 i 316-VP-1, oba od 28. veljače 2018., 339-VP-1 od 2. ožujka 2018., 350-VP-1 i 351-VP-1, oba od 5. ožujka 2018., 362-VP-1 od 7. ožujka 2018., 375-VP-1 i 376-VP-1, oba od 9. ožujka 2018., 386-VP-1 i 387-VP-1, oba od 12. ožujka 2018., 397-VP-1 od 14. ožujka 2018., 417-VP-1 i 418-VP-1, oba od 16. ožujka 2018., 430-VP-1 i 431-VP-1, oba od 19. ožujka 2018., 443-VP-1, 444-VP-1 i 445-VP-1, svi od 21. ožujka 2018., 459-VP-1 i 458-VP-1, oba od 23. ožujka 2018., 468-VP-1 i 467-VP-1, oba od 26. ožujka 2018., 480-VP-1, 481-VP-1 i 482-VP-1, svi od 28. ožujka 2018., 494-VP-1 i 495-VP-1, oba od 30. ožujka 2018.,
5. Analitičku karticu partnera po zatvaranju za razdoblje poslovanja 1. kolovoza 2018. do 31. prosinca 2018. (kartica izlistana 28. veljače 2019.)
6. Tablica s izračunom marže prilikom prodaje po redovnim cijenama proizvoda i popisom redovnih maloprodajnih cijena za proizvode toga dobavljača za razdoblje od 24. rujna 2018. do 31. prosinca 2018. s naslovom: „Kalkulacije redovnih cijena junetine dobavljača [...] za razdoblje 24.09.-31.12.2018.“.

U okviru podneska od 4. travnja 2019., stranka je na zahtjev AZTN-a, dala pojašnjenja, koja se uz bitnom odnose na: 1) obrazloženje terminskog plana za isporuku proizvoda dobavljača; 2) izjašnjenje o tome u kojem trenutku se dogovara rok isporuke proizvoda; 3) izjašnjenje o tome da je Ugovor od 1. travnja 2018. na snazi u trenutku dostave podataka; 4) pojašnjenje o osnovici za izračun ugovorne kazne za neisporuku proizvoda i nedostavljanje računa u roku, u smislu uvjeta iz TUN 2018.; 5) izjašnjenje o eventualnom poslovanju s tim dobavljačem u razdoblju od 7. prosinca 2017 do 21. veljače 2018.; 6) pojašnjenje vezano uz nužne troškove obrade zahtjeva iz članka 12. Ugovora, danim u točki VIII. iz podneska Plodina od 4. ožujka 2019.; 7) pojašnjenje o načinu na koji je određena nabavna cijena za pojedini dio junetine (junetina s kosti, juneća koljenica BK, juneći vrat SK, junetina BK 2, juneća rebra, juneća prsa, juneća lopatica BK, juneći vrat BK, juneći vrat SK, juneća leđa, juneći but BK, juneći biftek, juneća potrbušina, juneće kockice), budući da se od dobavljača nabavlja proizvod juneća polovica; 8) pojašnjenje odredbe članka 18. stavka 1. Ugovora, posebno u odnosu na mogućnost „prefakturiranja“ troška naknade štete ako treće osobe zatraže naknadu štete, kao i na mogućnost zaračunavanja PDV-a na taj iznos.

S obzirom na to da je postojala potreba za dodanim razjašnjenjem pojedinih pitanja, na zahtjev AZTN-a od 21. kolovoza 2020., stranka je u otvorenom roku, uz podnesak od 1. rujna 2020., zaprimljenog u AZTN-u 11. rujna 2020. (dalje u tekstu: podnesak od 11. rujna 2020.), dostavila:

1. Popis objekata PLODINE d.d. od 1. kolovoza 2019. te Popis objekata PLODINE d.d. od 28. svibnja 2020.
2. Narudžbu s otpremnicom kupcu br. Ot-000662 od 11. svibnja 2018 i računom usluga R1 br. 17-OST-1 od 30. svibnja 2018.
3. Na ponovljeni zahtjev AZTN-a za dostavu narudžbe na temelju koje je izvršena isporuka 19. veljače 2018. i to po 1 kom proizvoda juneće polovice u mjesta dostave Split 1- Put Supavla, Split 2 - Put Pazdigrada i Trogir, dostavljen je dokument bez naznake izdatelja i datuma izdavanja, s podacima o isporuci u tjednu od 19. veljače 2018. do 25. veljače 2018., mjestima isporuke i količine proizvoda „juneća polovica“
4. Otpremnice-račune R1, specifikacije uplate i izvodi po računima za 16 računa dobavljača [...] iz 2019. (otpremnice - računi R1 br.: 38-VP-1 od 11. siječnja 2019., 16-VP-1 od 7. siječnja 2019., 3-VP-1 od 4. siječnja 2019., 76-VP-1 od 18. siječnja 2019., 108-VP-1 od 25. siječnja 2019., 117-VP-1 od 28. siječnja 2019., 130-VP-1 i 131-VP-1, oba od 30. siječnja 2019., 191-VP-1 i 190-VP-1, oba od 11. veljače 2019., 180-VP-1 od 7. veljače 2019., 159-VP-1 i 160-VP-1, oba od 4. veljače 2019., 148-VP-1 od 1. veljače 2019., 15-VP-1 od 7. siječnja 2019., 200-VP-1 od 13. veljače 2019., 108-VP-1 od 25. siječnja 2019., 117-VP-1 od 28. siječnja 2019., 131-VP-1 i 130-VP-1, oba od 28. siječnja 2019., 148-VP-1 od 1. veljače 2019., 160-VP-1 i 159-VP-1, oba od 4. veljače 2019., 180-VP-1 od 7. veljače 2019., 190-VP-1 i 191-VP-1, oba od 11. veljače 2019.,
5. Otpremnice-račune R1 dobavljača [...] iz 2018. (150 računa-otpremnica i to broj: 678-VP-1 od 27. travnja 2018., 679-VP-1 od 27. travnja 2018., 739-VP-1 od 4. svibnja 2018., 777-VP-1 od 11. svibnja 2018., 779-VP-1 od 11. svibnja 2018., 829-VP-1 od 18. svibnja 2018., 830-VP-1 od 18. svibnja 2018., 831-VP-1 od 18. svibnja 2018., 962-VP-1 od 8. lipnja 2018., 963-VP-1 od 8. lipnja 2018., 1006-VP-1 od 15. lipnja 2018., 1007-VP-1 od 15. lipnja 2018., 1145-VP-1 od 6. srpnja 2018., 1146-VP-1 od 6. srpnja 2018., 1147-VP-1 od 6. srpnja 2018., 1201-VP-1 od 13. srpnja 2018., 1202-VP-1 od 13. srpnja 2018., 1203-VP-1 od 13. srpnja 2018., 1263-VP-1 od 23. srpnja 2018., 1464-VP-1 od 20. kolovoza 2018., 1500-VP-1 od 24. kolovoza 2018., 1499-VP-1 od 24. kolovoza 2018., 1502-VP-1 od 24. kolovoza 2018., 1546-VP-1 od 31. kolovoza 2018., 1547-VP-1 od 31. kolovoza 2018., 1548-VP-1 od 31. kolovoza 2018., 1792-VP-1 od 8. listopada 2018., 1816-VP-1 od 12. listopada 2018., 1817-VP-1 od 12. listopada 2018., 1828-VP-1 od 15. listopada 2018., 1855-VP-1 od 19. listopada 2018., 1854-VP-1 od 19. listopada 2018., 1957-VP-1 od 5. studenoga 2018., 1956-VP-1 od 5. studenoga 2018., 1979-VP-1 od 9. studenoga 2018., 2013-VP-1 od 16. studenoga 2018., 2047-VP-1 od 23. studenoga 2018., 2261-VP-1 od 31. prosinca 2018., 2262-VP-1 od 31. prosinca 2018., 634-VP-1 od 20. travnja 2018., 635-VP-1 od 20. travnja 2018., 920-VP-1 od 1. lipnja 2018., 921-VP-1 od 1. lipnja 2018., 922-VP-1 od 1. lipnja 2018., 1286-VP-1 od 27. srpnja 2018., 1287-VP-1 od 27. srpnja 2018., 1288-VP-1 od 27. srpnja 2018., 1691-VP-1 od 21. rujna 2018., 1690-VP-1 od 21. rujna 2018., 1730-VP-1 od 28. rujna 2018., 1758-VP-1 od 1. listopada 2018., 1757-VP-1 od 1. listopada 2018., 1781-VP-1 od 5. listopada 2018., 2131-VP-1 od 7. prosinca 2018., 2130-VP-1 od 7. prosinca 2018., 2218-VP-1 od 21. prosinca 2018., 2215-VP-1 od 21. prosinca 2018., 2246-VP-1 od 28. prosinca 2018., 2245-VP-1 od 28. prosinca 2018., 538-VP-1 od 6. travnja 2018., 575-VP-1 od 13. travnja 2018., 576-VP-1 od 13. travnja 2018., 577-VP-1 od 13. travnja 2018., 1081-VP-1 od 27. lipnja 2018., 1330-VP-1 od 1. kolovoza 2018., 1331-VP-1 od 1. kolovoza 2018., 1332-VP-1 od 1. kolovoza 2018., 1401-VP-1 od 10. kolovoza 2018., 1402-VP-1 od 10. kolovoza 2018., 1403-VP-1 od 10. kolovoza 2018., 1476-VP-1 od 22. kolovoza 2018., 1477-VP-1 od 22. kolovoza 2018., 1478-VP-1 od 22. kolovoza 2018., 1533-VP-1 od 29. kolovoza 2018., 1534-VP-1 od 29.8 kolovoza 2018., 1597-VP-1 od 7. rujna 2018., 1598-VP-1 od 7. rujna 2018., 1599-VP-1 od 7. rujna 2018., 1646-VP-1 od 14. rujna 2018., 1644-VP-1 od 14. rujna 2018., 1643-VP-1 od 14. rujna 2018., 1674-VP-1 od 19. rujna 2018., 1673-VP-1 od 19. rujna 2018., 1903-VP-1 od 26.

listopada 2018., 1893-VP-1 od 26. listopada 2018., 1968-VP-1 od 7. studenoga 2018., 2039-VP-1 od 21. studenoga 2018., 2166-VP-1 od 14. prosinca 2018., 2165-VP-1 od 14. prosinca 2018., 615-VP-1 od 18. travnja 2018., 616-VP-1 od 18. travnja 2018., 617-VP-1 od 18. travnja 2018., 892-VP-1 od 30. svibnja 2018., 893-VP-1 od 30. svibnja 2018., 894-VP-1 od 30. svibnja 2018., 1243-VP-1 od 20. srpnja 2018., 1244-VP-1 od 20. srpnja 2018., 1246-VP-1 od 20. srpnja 2018., 1447-VP-1 od 17. kolovoza 2018., 1451-VP-1 od 17. kolovoza 2018., 1716-VP-1 od 26. rujna 2018., 1944-VP-1 od 2. studenoga 2018., 1942-VP-1 od 2. studenoga 2018., 2120-VP-1 od 5. prosinca 2018., 2203-VP-1 od 19. prosinca 2018., 525-VP-1 od 4. travnja 2018., 526-VP-1 od 4. travnja 2018., 562-VP-1 od 11. travnja 2018., 1048-VP-1 od 22. lipnja 2018., 1049-VP-1 od 22. lipnja 2018., 1067-VP-1 od 25. lipnja 2018., 1068-VP-1 od 25. lipnja 2018., 1079-VP-1 od 27. lipnja 2018., 1376-VP-1 od 8. kolovoza 2018., 1377-VP-1 od 8. kolovoza 2018., 1381-VP-1 od 8. kolovoza 2018., 1518-VP-1 od 27. kolovoza 2018., 1519-VP-1 od 27. kolovoza 2018., 1584-VP-1 od 5. rujna 2018., 1585-VP-1 od 5. rujna 2018., 1586-VP-1 od 5. rujna 2018., 1628-VP-1 od 12. rujna 2018., 1629-VP-1 od 12. rujna 2018., 1883-VP-1 od 24. listopada 2018., 2024-VP-1 od 19. studenoga 2018., 2023-VP-1 od 19. studenoga 2018., 889-VP-1 od 28. svibnja 2018., 1231-VP-1 od 18. srpnja 2018., 2110-VP-1 od 3. prosinca 2018., 1035-VP-1 od 20. lipnja 2018., 1227-VP-1 od 17. srpnja 2018., 1432-VP-1 od 14. kolovoza 2018., 1433-VP-1 od 14. kolovoza 2018., 1047-VP-1 od 22. lipnja 2018., 1214-VP-1 od 16. srpnja 2018., 863-VP-1 od 25. svibnja 2018., 864-VP-1 od 25. svibnja 2018., 865-VP-1 od 25. svibnja 2018., 1021-VP-1 od 18. lipnja 2018., 1022-VP-1 od 18. lipnja 2018., 2085-VP-1 od 30. studenoga 2018., 849-VP-1 od 23. svibnja 2018., 2076-VP-1 od 28. studenoga 2018., 1195-VP-1 od 2. srpnja 2018., 2064-VP-1 od 26. studenoga 2018., 2065-VP-1 od 26. studenoga 2018., 1431-VP-1 od 14. kolovoza 2018.

6. Tzv. rastavnica s podacima o postotku i masi dijelova juneće polovice te načinu određivanja nabavne cijene, prodajne cijene, zavisnih troškova i marži
7. Ispis iz računalnog programa s podacima o postocima kojima se razdužuje ulazni proizvod.

Pritom, stranka je propustila dostaviti račune otpremnice broj: 1356-VP-1, 1357-VP-1 i 1358-VP-1, sve od 3. kolovoza 2018.

U tom podnesku, stanka je, na zahtjev AZTN-a, dala pojašnjenja: 1) u vezi s provedbom odredbe članka 4. Ugovora (podnaslov: „U vezi robe isporučene Kupcu“) u dijelu koji se odnosi na ugovoreno zajedničko provođenje unapređivačko-prodajnih aktivnosti u maloprodajnoj mreži kupca u cilju povećanja opsega prodaje, 2) izjašnjenje o provedbi odredbi Ugovora o ugovornim kaznama, 3) izjašnjenje o tome na što se odnosi račun 17-OST-1 od 30. svibnja 2018., 4) pojašnjenja vezana uz sadržaj dostavljene rastavnice, kao dokumenta koji je stranka dostavila kao odgovor na poziv AZTN-a da dostavi dokumentaciju iz koje je vidljiv način na koji se utvrđivala nabavna cijena, prodajna cijena, zavisni troškovi i marža za svaki pojedini proizvod odnosno dio dobiven od proizvoda juneća polovica pribavljena na temelju otpremnice-računa br. 1080-VP-1 od 27. lipnja 2018. te 5) pojašnjenja vezana uz definiranje postotaka kojima se razdužuje ulazni proizvod, a zadužuju novi proizvodi.

Nakon provedene usmene rasprave, održane 7. lipnja 2022., na kojoj je AZTN zaključkom pozvao stranku da, u skladu s odredbama članka 17. stavka 1. ZNTP-a te uz pripadajuća upozorenja iz članka 17. stavka 3. istoga Zakona, dostavi dodatnu dokumentaciju (račune), stranka je u otvorenom roku, uz podnesak od 13. lipnja 2022., zaprimljen istoga dana u AZTN-u (dalje u tekstu: podnesak od 13. lipnja 2022.), dostavila traženu dokumentaciju i to: otpremnice – račune R1 broj: 1) 538-VP-1, od 6. travnja 2018., 2) 1330-VP-1, od 1. kolovoza 2018. (uz koji je stranka dostavila i otpremnice račune R1 - broj: 1331-VP-1, 1332-VP-1, oba od 1. kolovoza 2018.), 3) 1356-VP-1, od 3. kolovoza 2018., 4) 1357-VP-1, od 3. kolovoza 2018.,

5) 1358-VP-1, od 3. kolovoza 2018., 6) 1499-VP-1, 1500-VP-1, 1502-VP-1, svi od 24. kolovoza 2018. (uz koji je stranka dostavila i otpremnicu račun R1 - broj: 1478-VP-1, od 22. kolovoza 2018.), 7) 1518-VP-1 od 27. kolovoza 2018. (uz koji je stranka dostavila i otpremnicu račun R1 - broj: 1519-VP-1, oba od 27. kolovoza 2018.), 8) 1757-VP-1, od 1. listopada 2018. (uz koji je stranka dostavila i otpremnicu račun R1 - broj: 1758-VP-1, od 1. listopada), 9) 2039-VP-1 od 21. studenoga 2018. (uz koji je stranka dostavila i otpremnicu račun R1 - broj: i 2047-VP-1, od 23. studenoga 2018.), 10) 2110-VP-1, od 3. prosinca 2018. (uz koji je stranka dostavila i otpremnicu račun R1 - broj: 2120-VP-1, od 5. prosinca 2018.), 11) 148-VP-1, od 1. veljače 2019. (uz koji je stranka dostavila i otpremnice račune R1 - broj: 131-VP-1, od 30. siječnja 2019. i 159-VP-1 od 4. veljače 2019.), 12) 117-VP-1, od 28. siječnja 2019. (uz koji je stranka dostavila i otpremnicu račun R1 - broj: 108-VP-1, od 25. siječnja 2019.), 13) 43-VP-1 od 2. studenoga 2018.

Stranka je dala i pisana pojašnjenja uz svaki od tih računa te predložila izvođenja dokaza ponovnim saslušanjem svjedoka [...], ako bi AZTN problematizirao pitanje naknadno dostavljenih cjenika u smislu da je riječ o dokumentima koji su nastali nakon pokretanja ovoga upravnog postupka.

Sva dostavljena dokumentacija i pojašnjenja stranke detaljno su izložena i analizirana u točkama 3., 4. i 5. obrazloženja ovoga rješenja.

2.2. Usmena rasprava održana 7. lipnja 2022.

Radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti bitnih za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari, u skladu s odredbom članka 54. stavka 1. ZUP-a, AZTN je zaključkom od 9. svibnja 2022., odredio održavanje usmene rasprave, na koju je pored stranke, u svojstvu svjedoka pozvan dobavljač Plodina [...].

Na usmenu raspravu 7. lipnja 2022. (dalje u tekstu: usmena rasprava) pristupile su za stranku njezina zastupnica po zakonu Mirjana Palada Kmetović, članica uprave Plodina te opunomoćenica [...], odvjetnica u R., prema punomoći, ranije dostavljenoj u spis predmeta.

Za stranku je iskazivala i odgovarala na pitanja AZTN-a i davala pojašnjenja gospođa Palada Kmetović, kao članica uprave.

U bitnom, stranka je izjavila kako ostaje pri svim navodima iznesenim tijekom dotadašnjeg ispitnog postupka, potvrđujući da su dostavljeni podaci i dokumentacija potpuni i istiniti.

Tijekom usmene rasprave, stranci je pružena mogućnost iskazivanja, dopunjavanja navoda, postavljanja pitanja svjedoku, kao i izjašnjavanje o navodima svjedoka i svim drugim činjenicama i okolnostima bitnima za rješavanje ove upravne stvari.

Prilikom saslušanja, svjedok je u bitnom, odgovarao na pitanja i iskazivao o načinu poslovanja s Plodinama, uključujući pitanja vezana uz vrstu proizvoda koje isporučuje Plodinama, mjesta isporuke, uvjete i rokove isporuke, rokovima plaćanja, sudjelovanju u akcijama koje su provodile Plodine, povratu robe, kontrolama kvalitete proizvoda, rabatima, plaćanjima prije dogovorenog roka (*cassa sconto*) i načinu dostave računa.

Uz izneseno, na upit opunomoćenice stranke o tome jesu li Plodine prilikom pregovora 2018. godine svjedoku, vlasniku obrta koji je tada imao status trgovca pojedinca, iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu pokušale nametnuti bilo kakvu nepoštenu trgovačku praksu, svjedok je odgovorio da nisu, da tijekom cjelokupne suradnje Plodine nisu nikada radile pritisak, da nikada nije morao podsjećati na rokove plaćanja te da je poslovna suradnja uvijek

bila uredna i korektna. Isto tako, istaknuo je i da ga je gospodin Ćurković, jedini dioničar Plodina, pozvao na sastanak, kako bi utvrdio je li sve u redu s njihovom međusobnom suradnjom.

Na iskaz svjedoka, stranka nije imala primjedbi.

U nastavku usmene rasprave za stranku je iskazivala zastupnica po zakonu Plodina, gospođa Mirjana Palada Kmetović, članica uprave, koja je na poziv da se u smislu odredbi članka 52. ZUP-a, izjasni o činjenicama i okolnostima o kojima joj do sada, po njezinom mišljenju, nije bila dana mogućnost da se izjasni, izjavila da ostaje pri svim očitovanjima i navodima iznesenima tijekom postupka.

Odgovarajući na pitanja službene osobe, stranka se u bitnom izjašnjavala o načinu poslovanja s [...] prije 1. travnja 2018., kao datuma početka tzv. pune promjene ZNTP-a, pozivajući se pri tome na odgovore s radionica, koje je AZTN održavao u vezi s predstavljanjem ZNTP-a kao novog propisa, kao i na odgovor na pitanje broj 17 u dokumentu, koji je službeno objavljen na mrežnim stranicama AZTN-a. Isto tako, odgovarala je na pitanja vezana uz rokove plaćanja koji su se primjenjivali u tom poslovnom odnosu prije 1. travnja 2018., početku računanja rokova plaćanja te načinu na koji se evidentira u poslovnim knjigama, kao i o načinu na koji se formiraju cijene u konkretnom poslovnom odnosu.

Dokaznih prijedloga stranka nije imala.

Stranku je AZTN zaključkom, a na temelju ovlasti iz članka 17. stavaka 1. ZNTP-a i uz pripadajuća upozorenja u smislu odredbe stavaka 3. istoga članka, pozvao na dostavu dokumentacije i to 15 računa koje je [...] izdao Plodinama.

Na sadržaj zapisnika s usmene rasprave stranaka nije imala primjedbi, a što je potvrdila svojim potpisom njezina članica uprave, kao i opunomoćena odvjetnica.

Detaljan opis navoda svjedoka i stranke s usmene rasprave o pojedinim pitanjima, detaljno su izloženi u točkama 3. i 5. obrazloženja ovoga rješenja.

3. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja o utvrđenom činjeničnom stanju i Obavijest AZTN-a o utvrđenom činjeničnom stanju od 11. svibnja 2023.

3.1. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće) na temelju činjenica i okolnosti koje su do tada utvrđene tijekom ispitnog postupka, je na svojoj 16/2023. sjednici, održanoj 11. svibnja 2023., u skladu s ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, utvrdilo da su Plodine, stranka u ovome upravnom postupku, iskoristile značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštene trgovačke prakse svom dobavljaču svježeg mesa, [...], na način da su u razdoblju od 29. ožujka 2018. do 8. siječnja 2019., izvršavale plaćanja za isporučeno svježe meso – juneće polovice u rokovima duljim od 30 dana za svježe poljoprivredne i prehrambene proizvode, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 23. u vezi s člankom 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, i to za plaćanje u odnosu na 47 otpremnica - računa taksativno navedenih u točki 5. Obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju od 11. svibnja 2023.

U skladu s opisanom odlukom Vijeća donesenom na temelju zakonskih ovlasti, AZTN je u smislu odredbe članka 19. stavka 1. i 4. ZNTP-a izradio i dostavio stranci Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju od 11. svibnja 2023. (dalje u tekstu: Obavijest od 11. svibnja 2023.), u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti vezane uz povrede ZNTP-a utvrđene u ovom ispitnom postupku.

3.2. Postupanja stranke za koja je AZTN u Obavijesti od 11. svibnja 2023. utvrdio da ne predstavljaju nepoštene trgovačke prakse

3.2.1. Poslovanje stranke i dobavljača prije sklapanja Ugovora i TUN 2018.

Odredbom članka 6. stavka 1. ZNTP-a određena je obvezna pisana forma ugovora te minimum obveznih odredbi koji mora sadržavati svaki ugovor sklopljen između dobavljača i trgovca poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, kako je to citirano u uvodu obrazloženja ovoga rješenja. Ugovor koji nije sklopljen u pisanom obliku i koji ne sadržava sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a posebice odredbe iz članka 6. stavka 1. od točke 1. do točke 6. ZNTP-a, je ništetan (članak 6. stavak 2. ZNTP-a).

Na zahtjev AZTN-a iz obavijesti od 14. veljače 2019. da dostavi ugovornu dokumentaciju (uključujući priloge i dodatke ugovoru) na temelju koje su Plodine poslovale s [...] u razdoblju od 7. prosinca 2017., kada je ZNTP stupio na snagu, do 1. travnja 2018., kao datuma koji nose Ugovor i TUN 2018., stranka se u podnesku od 4. ožujka 2019. očitovala kako do završetka roka za usklađivanje ugovora iz članka 32. ZNTP-a, s tim dobavljačem nije imala pisani ugovor, već se kupoprodaja obavljala na temelju narudžbi Plodina, kao kupca.

Opisana izjava stranke o tome da je kupovala poljoprivredni proizvod izvan ZNTP-om propisane obvezne pisane forme, predstavljala je indiciju o mogućoj povredi odredbe članka 6. stavka 6. ZNTP-a, što bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Odredbom članka 32. ZNTP-a, na koju se stranka pozvala u svom očitovanju, određeno je da se ugovori između dobavljača i trgovaca ili otkupljivača i/ili prerađivača sklopljeni prije njegova stupanja na snagu koji nisu u skladu s člancima 4. do 12. toga Zakona, moraju uskladiti najkasnije do 31. ožujka 2018., u protivnom takvi ugovori prestaju važiti od 1. travnja 2018.

Međutim, svi ugovori odnosno način poslovanja nastali nakon 7. prosinca 2017., morali su (odmah) u formi i sadržaju biti usklađeni s odredbama ZNTP-a. To konkretno znači da je poslovanje započeto nakon 7. prosinca 2017., moralo od samoga početka biti usklađeno s odredbama ZNTP-a, odnosno da se moralo temeljiti na ugovoru u pisanom obliku, koji sadrži sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe iz članka 6. stavaka 1. točke od 1. do 6. ZNTP-a. Moguće je bilo poslovati i na temelju ponude i prihvata ponude, ali u tom slučaju, i ponuda, i prihvata su morali biti u pisanoj formi i sadržavati sve odredbe bitne za konkretan poslovni odnos, budući da iz odredbe članka 259. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21. 114/22., 156/22.; dalje u tekstu: ZOO), prema kojoj ponuda ugovora, za čije sklapanje zakon zahtijeva poseban oblik, obvezuje ponuditelja samo ako je učinjena u tom obliku, a isto vrijedi i za prihvata ponude. S obzirom na to da ZNTP propisuje da ugovori moraju biti sklopljeni u pisanom obliku, proizlazi da ponuda i prihvata ponude moraju biti tom obliku i sadržavati barem sve bitne elemente iz članka 6. stavka 1. ZNTP-a.

Tijekom ovoga upravnog postupka, na temelju podataka i dokumentacije koju je dostavila stranka uz podneske od 4. ožujka 2019. i 4. travnja 2019., kao i na temelju iskaza svjedoka i stranke s usmene rasprave održane 7. lipnja 2022., utvrđeno je da su Plodine poslovnu suradnju s dobavljačem [...] započele 17. veljače 2018. (prva isporuka bila je 19. veljače 2018.), a prema navodima same stranke, nesporno je utvrđeno da s tim dobavljačem u razdoblju od 17. veljače 2018. do 31. ožujka 2018. nije imala sklopljeni ugovor u pisanom obliku, već se kupoprodaja odnosno poslovanje obavljalo na temelju narudžbi Plodina. Dostavljajući tabele s naznakama: „[...]“, o danu i tjednu, proizvodu i njegovima količinama te

lokacije, nastalih u razdoblju od 17. veljače 2018. do 31. ožujka 2018., u podnesku od 4. travnja 2019., Plodine su ukazale da je riječ o „sadržaju narudžbi“ pojašnjavajući pri tome, kako su se narudžbe dostavljale e-poštom, ali da same e-poruke nisu sačuvane zbog proteka vremena, odnosno ograničenog kapaciteta memorije. Uvidom u dostavljene „sadržaje narudžbi“, a prema pojašnjenjima oznaka, koje su Plodine dale u istome podnesku, uočeno je da ti dokumenti sadrže podatak o: vrsti proizvoda, roku i mjestu isporuke, ali ne i podatke o cijeni i/ili načinu njezina određivanja ili izračuna, kvaliteti proizvoda, uvjetima i rokovima plaćanja i trajanju ugovora. Opisano je upućivalo na mogućnost da su Plodine u razdoblju od 17. veljače 2018., kada je (prema podacima iz specifikacija) izvršena prva narudžba do sklapanja Ugovora i TUN-a 2018., 1. travnja 2018., poslovale s [...] izvan propisane forme i bez jasno, u pisanom obliku formuliranih bitnih sastojaka Ugovora, što bi bilo upućivalo na moguću povredu odredbi članka 6. stavka 1. ZNTP-a, i predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1.

Na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., odgovarajući na upit o dokumentu na temelju kojeg je poslovala s tim dobavljačem, prije 1. travnja 2018. stranka je iskazala kako Ugovor, sadrži odredbu o tome da se ugovor primjenjuje za cijelu godinu, dakle od 1. siječnja 2018. Također, istaknula je da je AZTN na radionicama koje je održavao u četiri grada u Republici Hrvatskoj, a u vezi s predstavljanjem ZNTP-a, kao novoga propisa, dao uputu o tome da se poslovanje do 1. travnja 2018. može odvijati i na do tada uobičajeni način, kao što je to navedeno u odgovoru na pitanje br. 17. u dokumenti koji je službeno objavljen na mrežnim stranicama AZTN-a te da se od 1. travnja 2018. posao neće moći obavljati bez ugovora u pisanom obliku.

Svjedok, [...], je na usmenoj raspravi, između ostaloga, iskazao i kako s Plodinama posluje od prve polovice 2018. godine, a poslovna suradnja traje još uvijek te kako je potpisao ugovor, ali se nije mogao sjetiti točnoga datuma.

AZTN nalazi nespornim da je poslovni odnosi između Plodina i ovoga dobavljača nastao prvi puta nakon stupanja na snagu ZNTP (dakle poslovanje nije postojalo prije donošenja i stupanja Zakona na snagu) pa je u samom početku ugovor morao imati pisanu formu i sadržavati sve bitne odredbe bitne za njihov poslovni odnos, a osobito šest odredbi propisanih člankom 6. stavkom 1. ZNTP-a.

Ne ulazeći u slobodnu interpretaciju stranke onoga što je kao informaciju primila na spomenutim radionicama, kao ni slobodnu interpretaciju odgovora na pitanje broj 17. u dijelu I. Opća pitanja Odgovori na pitanja adresata Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom, javno objavljenog u pročišćenoj inačici 9. listopada 2018. (dalje u tekstu: Odgovori od 9. listopada 2018.), valja istaknuti da se odgovor na pitanje o tome kako se ponašati s ugovornom dokumentacijom u prijelaznom razdoblju (od 7. prosinca 2017. do 31. ožujka 2018.), odnosio isključivo na usklađivanje važećih ugovora i poslovne prakse s odredbama ZNTP-a, dakle ugovora i poslovnih praksi koji su važili u trenutku stupanja na snagu ZNTP-a, baš kako to proizlazi i iz same dikcije članka 32. ZNTP-a. Dakle, rok za usklađenje ostavljen je samo za ugovore (i poslovne prakse) koji su bili sklopljeni prije stupanja na snagu ZNTP-a, odnosno prije 7. prosinca 2017.

Isto tako, nesporno je da se poslovni odnos može odvijati na temelju ponude i prihvata ponude, ali u tom slučaju ponuda i njezin prihvata moraju biti učinjeni u formi i sa sadržajem propisanim ZNTP-om, kako što je to već ranije istaknuto.

Međutim, unatoč tome što je sve izloženo upućivalo na to da su Plodine, poslujući s [...] u razdoblju od 17. veljače 2018. do 31. ožujka 2018. poslovale bez ugovora u pisanom obliku, odnosno na temelju ponude i prihvata ponude koji nisu bili sastavljeni u propisanoj formi i sadržavale sve bitne odredbe iz članka 6. stavka 1. ZNTP-a, AZTN je cijenio nužnim u obzir uzeti i sljedeće.

S obzirom na protek vremena te na moguće i vjerojatne tehničke poteškoće /nemogućnosti u pohrani elektroničke korespondencije, nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi jesu li elektroničke poruke koje su Plodine razmjenjivale s [...] u razdoblju od 17. veljače 2018., kada su Plodine izvršile prvu narudžbu, do 30. ožujka 2018., kada je izvršena zadnja isporuka prije sklapanja Ugovora, sadržavale ostale bitne elemente iz članka 6. stavka 1. ZNTP-a (odredbe o cijeni proizvoda odnosno načinu njezina određivanja ili izračuna, kvaliteti proizvoda, uvjetima i rokovima plaćanja te trajanju ugovora), a isto tako nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi je li svaka eventualno potpuna, jasna i razumljiva ponuda imala isto tako pisani oblik njezina prihvata. Stoga, ustrajanje na pokušaju utvrđivanja potpunog i pravog stanja stvari s neizvjesnim ishodom, AZTN je ocijenio da ne bi bilo u skladu s načelima učinkovitosti i ekonomičnosti postupka.

Uvažavajući sve navedeno, AZTN je mišljenja kako bi bilo kakvo drugo izvođenje dokaza bilo usmjereno na znatno odugovlačenje postupka, uz postojanje sumnje da se važne činjenice ne bi mogle utvrditi ili da bi se to moglo učiniti s velikim poteškoćama, zbog čega je AZTN stava da nema dokaza da bi stranka nametnula trgovačkom društvu [...] nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Osobito kada se to dovede u vezu s činjenicama da:

- iz članka 19. stavka 1. Ugovora proizlazi da on „*stupa na snagu odmah nakon što ga potpišu ovlaštene osobe objiju ugovornih strana, a primjenjuje se od 01. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018., te važi i nakon proteka ugovorenog razdoblja do eventualnog sklapanja novog ugovora.*“ (op. Cit.), što bi se moglo uzeti kako namjera da se ispravi propust da, u razdoblju koji je prethodilo sklapanju Ugovora i TUN 2018., započne poslovanje s novim dobavljačem u skladu s odredbama ZNTP-a
- je AZTN u odgovoru na pitanje broj 20. iz dijela I. Opća pitanja iz dokumenta Odgovori od 9. listopada 2018. o mogućnosti primjene novih uvjeta i retroaktivnim odobrenjem razlike novougovorenih komercijalnih uvjeta od 1. siječnja 2018., ako se ugovor potpiše npr. 15. ožujka 2018., odgovorio da to ovisi o dogovoru ugovornih strana. Iako propisivanje obvezne pisane forme i bitnog sadržaja ugovora ima za cilj prije svega omogućiti dobavljaču da unaprijed (prije isporuke proizvoda ili primjene pojedine prakse) bude upoznat, kako sa svojim pravima i obvezama, tako i pravima i obvezama trgovca, opisanim odgovorom, kojim je ugovornim stranama na dispoziciju stavljeno određivanje početka razdoblja primjene „novih“ komercijalnih uvjeta, ipak na neki način amnestirana (inače) nedozvoljena retroaktivnost pri kreiranju obveznopravnog odnosa.

Pritom, uz sve, uzimajući u obzir i to da se u razdoblju od 17. veljače 2018., kada su Plodine izvršile prvu narudžbu od [...], do 30. ožujka 2018., kada je izvršena zadnja isporuka prije sklapanja Ugovora, način poslovanja odvijao na istovjetan način kao i nakon sklapanja Ugovora i TUN 2018. pa uzimajući u obzir i način poslovanja nakon sklapanja Ugovora i TUN 2018., o čemu su suglasno iskazivali stranka i svjedočio svjedok, a što proizlazi i iz dostavljene materijalne dokumentacije, AZTN je ocijenio da takvo poslovanje u prvoj godini primjene ZNTP-a, kao propisa koji se prvi put pojavio u hrvatskom zakonodavnom okviru, a tim više što je navedeno razdoblje i formalno „pokriveno“ citiranom odredbom članka 19. stavka 1. Ugovora, ne bi bilo protivno odredbi članka 6. stavka 1. ZNTP-a odnosno da ne bi predstavljao nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavak 2. točke 1. ZNTP-a.

3.2.2. Činjenice i okolnosti utvrđene u odnosu na Ugovor, TUN 2018., priloge i dodatke

AZTN je, nakon uvida u odredbe Ugovora i TUN-a 2018., koje su Plodine dostavile uz podnesak od 12. rujna 2019. (u okviru upravnog postupka KLASE: UP/I 034-03/18-04/007), nespornom samo ocijenio odredbe o uvjetima i rokovima plaćanja, iz kojih proizlazi da se roba plaća na temelju računa prodavatelja, u skladu s otpremnicom robe, a ako prodavatelj ne izda

račun prilikom isporuke robe, rok plaćanja se računa od dana zaprimanja ispravnog računa (članak 9. Ugovora), a rok plaćanja od 30 dana uređen je točkom 1. Uvjeti plaćanja u TUN-u 2018. (za asortiman svježeg mesa).

Ostalih pet, osobito bitnih odredbi, propisanih člankom 6. stavkom 1. ZNTP-a, kao i nekoliko ostalih ugovornih odredbi ocijenjene su spornima i nejasnima, što je predstavljalo dostatne indicije za pokretanje ovoga upravnoga postupka, u okviru kojega je, između ostaloga, bilo potrebno razjasniti predstavljaju li te odredbe u sadržaju i provedbi doista nepoštene trgovačke prakse koje su Plodine, iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnule svom dobavljaču svježeg mesa, [...], kako je to uvodno detaljno izneseno u uvodu obrazloženja ovoga rješenja.

Prema navodima Plodina iz podneska od 4. travnja 2019., Ugovor je bio još uvijek na snazi i osim promjena cjenika, nije imao drugih izmjena ili dopuna. Isto tako, u podnesku od 11. rujna 2020., Plodine su ukazale da su u odnosu na Ugovor ugovorne strane u međuvremenu ažurirale popise objekata u koje se obavlja isporuka, dostavljajući, pri tome, ažurirani popis mjesta isporuke.

Dio indicija koje su bile povod za pokretanje ovoga upravnog postupka, stranka je otklonila odnosno razjasnila samom dostavom Ugovora sa svim prilogima uz podnesak od 4. ožujka 2019., navodeći kako je očigledno da je u prethodno dostavljenom ugovoru izostavljena stranica s nekim bitnim elementima ugovora, kao i prilogima uz navedeni ugovor.

3.2.2.1. U odnosu na odredbu o cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, odredbom članka 2. Ugovora određeno je da prodavatelj garantira cijenu proizvoda u cjeniku koji se prilaže Ugovoru i čini njegov sastavni dio kao Prilog br. 2. za razdoblje važenja toga Ugovora, s tim da kupac nije u obvezi kupovati sav asortiman naveden u cjeniku. Stavkom 2. istoga članka određeno je da se o cijeni burzovne robe (meso, šećer, brašno, voće povrće i slično) stranke dogovaraju prilikom naručivanja robe prije svake pojedine isporuke te se cijena dogovorno utvrđuje sukladno trenutnom stanju cijena robe na tržištu.

Plodine su uz podnesak od 4. ožujka 2019., kao prilog Ugovoru, dostavile šest veleprodajnih cjenika [...], potpisane od obje ugovorne strane i to od 1. travnja 2018., 17. travnja 2018., 24. travnja 2018., 25. srpnja 2018., 24. rujna 2018. i 3. siječnja 2019.

Na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., na poziv da pojasni način na koji se formiraju cijene u konkretnom slučaju, stranka je odgovorila da je cijene na cjenicima formirao upravo dobavljač [...] i da su takvu cijenu Plodine samo prihvatile, kao i da se te cijene mogu usporediti s cijenama naznačenim na računima.

S obzirom na činjenicu da su Plodine, dostavom obostrano potpisanih veleprodajnih cjenika, kao Priloga broj 2 Ugovoru, nespornim učinile njihovo postojanje, kao i činjenicu da podaci o cijenama naznačenima u tim veleprodajnim cjenicima korespondiraju cijenama naznačenima u dostavljenoj računovodstveno - financijskoj dokumentaciji (otpremnicama - računima, analitičkim karticama partnera) za svako razdoblje važenja pojedinog cjenika, a isto tako ocjenjujući istinitom tvrdnju Plodina s usmene rasprave o tome da cijenu proizvoda određuje dobavljač, čemu je u prilog išla i činjenica da su veleprodajni cjenici otisnuti na poslovnom papiru dobavljača, ocjenjujući tako životnim da je upravo dobavljač i ponudio cijenu (na koju su Plodine potpisom pristale), AZTN je utvrdio da odredbe o cijeni iz Ugovora i njegovih priloga nisu protivne odredbi članka 6. stava 1. točki 1. ZNTP-a odnosno da načinom na koji je ugovorena cijena proizvoda nije dobavljaču nametnuta nepoštena trgovačka praksa iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

3.2.2.2. Jedna od indicija za pokretanje ovoga upravnog postupka bilo je i nedostatak odredbe o vrsti i kvaliteti poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda koji je predmetom isporuke, budući da je članak 4. u dijelu „Povrat“ sugerirao postojanje asortimanske liste, koja nije bila dostavljena, a TUN 2018. je općenito (u naslovu dokumenta) upućivao da je riječ o proizvodu iz asortimana svježeg mesa. Isto tako, u trenutku pokretanja ovoga upravnog postupka, odredba članka 5. stavka 1. Ugovora o kvaliteti robe ocijenjena je neodređenom.

U podnesku od 4. ožujka 2019. stranka se, između ostaloga, očitovala i o tome da za toga dobavljača ne postoji lista osnovnog asortimana kako je navedeno u poglavlju „Povrat“, već da od njega kupuje sve vrste robe koju on ima u ponudi. Nakon što je joj je AZTN ukazao na propust da dostavi popis proizvoda koji ulaze u asortiman dobavljača, stranka je u podnesku od 4. travnja 2029. ukazala na to da je asortiman naveden u cjeniku, koji je priložen Ugovoru, pojašnjavajući da se asortiman sastoji od juneće polovice s biftekom, juneće polovice bez bifteka, juneće jetre i junetine b.k., iskazujući pri tome, da joj je poznato da taj dobavljač u ponudi ima veći broj proizvoda, ali da su predmet ugovora bili samo naznačeni proizvodi.

Iz veleprodajnih cjenika, priloženih Ugovoru, koji su dostavljeni uz podnesak stranke od 4. ožujka 2019., doista proizlazi da su to svi proizvodi koje je stranka kupovala od toga dobavljača; i to na veleprodajnom cjeniku od 1. travnja 2018., naznačen je proizvod juneća polovica s biftekom, na veleprodajnom cjeniku od 17. travnja 2018. naznačeni su proizvodi: juneća polovica s biftekom i juneća jetra, na veleprodajnim cjenicima od 24. travnja 2018., 25. srpnja 2018. i 24. rujna 2018. naznačeni su proizvodi: juneća polovica s biftekom, juneća jetra i junetina B.K. (juneća ficla), na veleprodajnom cjeniku od 3. siječnja 2019. naznačeni su proizvodi: juneća polovica s biftekom, juneća polovica bez bifteka, juneća jetra i junetina B.K. (juneća ficla).

Iz dostavljene financijske dokumentacije i to ukupno 150 otpremnica - računa izdanih i knjiženih u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. proizlazi, a riječ je o gotovo 70% od ukupnog broja izdanih i knjiženih računa u tom razdoblju, proizlazi da su predmet isporuke bili proizvodi: juneća polovica, juneća polovica bez bifteka i juneća jetra. U tom smislu, AZTN je utvrdio da je stranka kupovala samo neke od proizvoda naznačenih u tim cjenicima, ali nije utvrđeno i da bi kupovala od toga dobavljača druge proizvode od onih koji su bili naznačeni na cjenicima.

Na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022. svjedok [...], potvrdio je da je Plodinama prodavao svježe meso, pretežito junetinu.

Sijedom svega iznesenoga, a uzimajući u obzir i to da kupac (trgovac) nema obvezu kupovati sav asortiman naveden u cjeniku (članak 2. stavak 1. Ugovora) te da je prodavatelj (dobavljač) obavezan isporučiti robu isključivo na temelju narudžbe kupca (članka 4. dio „Dostava robe“ Ugovora), AZTN je ocijenio da je vrsta proizvoda regulirana Ugovorom i njegovim priložima – veleprodajnim cjenicima.

Odredbe članka 5. Ugovora, u bitnom, određuju da kvaliteta isporučene robe mora biti sukladna važećim zakonima, propisima i pravilnicima o kvaliteti robe i namirnica u prometu te deklarirana sukladno pozitivnim propisima, a pored toga određen je protokol u situacijama kada kupac naknadno ustanovi nedostatke u kvaliteti robe, odgovornost prodavatelja za nepravilnosti pri deklariranju robe ili u kvaliteti proizvoda, obvezi da traženi uvjeti za kvalitetu i zdravstvenu ispravnost hrane budu sastavni dio specifikacije hrane koju je prodavatelj dužan dostaviti kupcu te obvezi provođenja provjere svih faza i dijelova proizvodnoga procesa rada koji mogu utjecati na zdravstvenu ispravnost i kvalitetu hrane, kao i obvezu provođenja kontrole zdravstvene ispravnosti i kvalitete hrane. Opisana odredba sadržana je u svim tipskim ugovorima Plodina i njihovih dobavljača raznih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u

2018., koje je AZTN prikupio u postupku istraživanja tržišta i usklađenosti ugovora između trgovaca i dobavljača u 2018., u okviru neupravnog predmeta KLASE: 034-08/18-04/075. U tom smislu, a s obzirom na pravnu prirodu i svrhu uređivanja obveznih odnosa tipskim ugovorima (ugovorima istovjetnog sadržaja) te činjenicu da su tim ugovorima uređeni odnosi s dobavljačima različitih vrsta poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, moglo bi se smatrati neekonomičnim i nesvršishodnim u takvoj odredbi citirati nazive svih propisa koji se primjenjuju na pojedinu vrstu i/ili skupinu takvih proizvoda, pri čemu bi se mogao izložiti riziku da propusti navesti pojedini bitan propis ili registrira neku bitnu izmjenu u samom propisu. Iako nepoznavanje prava ne ispričava, u stvarnosti nije realno očekivati da je trgovac upoznat sa svim fazama proizvodnog postupka i pravnim podlogama koje reguliraju pojedinu proizvodnu fazu.

U konkretnom slučaju predmet kupoprodaje je svježe juneće meso, dakle proizvod čija je proizvodnja visoko regulirana propisima i strogo nadzirana, kako u uzgojnoj fazi životinje, neposredno prije klanja te u fazi obrade trupova i deklariranja proizvoda koji se stavlja na tržište. U tom smislu, takav proizvod i ne može biti stavljen na tržište ako nije proizveden i ako ne ispunjava sve uvjete u skladu i na način kako to uređuju pozitivni propisi.

Ispitujući sadržaj odredbe članka 5. Ugovora o obvezi dodatnih kontrola zdravstvene ispravnosti i kvalitete hrane u ovlaštenim laboratorijima, u podnesku od 4. ožujka 2019. Plodine su se, između ostaloga, izjasnile da su analize iz toga članka Ugovora obveza proizvođača (bez obzira na ugovor, već samim time što je ta obveza uređena važećim Uredbama i Pravilnicima koji reguliraju materiju proizvodnje svježeg mesa). Istaknule su kako, s obzirom na to da od proizvođača nisu dobile na uvid rezultate analiza, nije im poznato je li ih dobavljač obavio. Međutim, ako ih je obavio, one su njegov trošak, budući da predstavljaju njegovu obvezu sukladno važećim propisima kao proizvođača koji proizvod stavlja na tržište (i to tada važeći Zakon o higijeni hrane i mikrobiološkim kriterijima za hranu („Narodne novine“, br. 81/13. i 115/18.), Uredba Komisije (EZ) br. 2073/2005 od 15. studenoga 2005. o mikrobiološkim kriterijima za hranu (SL L 338/1 od 15.11.2005.), Vodič za mikrobiološke kriterije za hranu Ministarstva poljoprivrede RH, tada važeći Pravilnik o učestalosti uzorkovanja trupova, mljevenog mesa i mesnih pripravaka te uvjetima i načinu smanjenja broja elementarnih jedinica uzorka u objektima manjeg kapaciteta proizvodnje („Narodne novine“, br. 30/10. i 38/12.), Zakon o veterinarstvu („Narodne novine“, br. 82/13., 148/13., 115/18., 52/21., 83/22., 152/22., 18/23.), Zakon o kontaminatima („Narodne novine“, br. 39/13., 114/18.), Uredba Komisije (EZ) br. 1881/2006 od 19. prosinca 2006. o utvrđivanju najvećih dopuštenih količina određenih kontaminanata u hrani (SL L L364/5 od 19. 12.2006.) Zakon o provedbi Uredbe (EZ) br. 396/2005 o maksimalnim razinama ostataka pesticida u i na hrani i hrani za životinje biljnog i životinjskog podrijetla („Narodne novine“, br. 80/13., 115/18., 32/20.) i dr.).

Na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., svjedok [...] je iskazao da je provođenje analiza robe obveza koja za njega proizlazi iz zakona te da on svim svojim kupcima na njihov zahtjev dostavlja rezultate takvih uzorkovanja. Nije se mogao sjetiti jesu li Plodine tražile dostavu rezultata kontrola, ali misli da ako su tražile rezultate takve analize da su ih i dobile.

Cijeneći sadržaj citiranih ugovornih odredbi o kvaliteti robe, a pri tome uzimajući u obzir visoki stupanj reguliranosti proizvodnje svježeg junećeg mesa, te stvarne obveze koje proizlaze za proizvođača mesa, ali i suglasne izjave dobavljača i stranke s usmene rasprave AZTN je ocijenio da u konkretnom slučaju ugovorna odredba o kvaliteti proizvoda nije protivna odredbi članka 6. stavka 1. točke 2. ZNTP-a. Slijedom iznesenoga, AZTN je ocijenio da je vrsta i kvaliteta proizvoda regulirana Ugovorom i njegovim priložima u skladu s odredbom članka 6. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, čime su otklonjene indicije o eventualnoj nepoštenoj trgovačkoj praksi iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

3.2.2.3. Prilikom pokretanja ovoga upravnog postupka, AZTN je ocijenio neodređenima pa time i nejasnima odredbe o uvjetima i rokovima isporuke. Naime, Ugovor sadrži odredbu pod naslovom „Uvjeti isporuke i povrata robe“ iz koje u bitnom proizlazi da je prodavatelj obavezan isporučiti robu isključivo na temelju narudžbe kupca (tj. njegova prodajnog mjesta ili centralne nabave) u dogovorenom terminu, na dogovorenu lokaciju, u količini, stupnju pripravljenosti, asortimanu i transportnom pakiranju te da roba mora biti isporučena kupcu najkasnije u prvoj četvrtini roka upotrebljivosti, u protivnom, kupac ima pravo nepreuzeti proizvod, pri čemu se takvo odbijanje primitka robe tretira kao neisporuka (članak 4. u okviru naslova „Dostava robe“), kao i odredbu prema kojoj je prodavatelj obavezan isporučiti robu na osnovu postojeće narudžbe uvijek određenim danom i u određeno vrijeme, u skladu s terminskim planom, koji je prethodno definiran i usuglašen s kupcem (članak 8. Ugovora u okviru naslova „Vrijeme i mjesto isporuke“). Međutim, kada se zna da je predmet isporuke roba iz asortimana svježeg mesa, kao svježeg proizvoda s vrlo kratkim rokom trajanja, AZTN smatra nužnim da uvjeti i rokovi budu unaprijed precizno definirani, kako bi dobavljač takvih proizvoda unaprijed mogao planirati i pripremiti isporuku, budući da proizvodi moraju biti isporučeni u prvoj četvrtini roka valjanosti, jer ih u protivnom kupac može ne preuzeti, što se smatra neisporukom, uz koju se veže obveza plaćanja ugovorne kazna od 10% vrijednosti neisporučenih proizvoda (članak 16. Ugovora).

Na ponovljeni poziv AZTN-a da dostavi terminski plan, spomenut u odredbi članka 8. Ugovora, Plodine su se u podnesku od 4. travnja 2019. očitovale o tome da se terminski plan za isporuku nalazi u samoj narudžbi, pojašnjavajući pri tome da je riječ o tablici u čijem je zaglavlju naznačeno koji dan u tjednu se obavlja isporuka, u ćeliji ispod nje nalazi se oznaka tjedna i u sivoj ćeliji oznaka dana gdje npr. brojka 2 u tjednu od 25. 6. do 1. 7. 2018. označava srijedu. U tim tablicama brojke u sivoj ćeliji označavaju: brojka 1 - ponedjeljak, brojka 2 - srijeda i brojka 3 - petak. Isto tako, pojasnile su da je takav način označavanja usuglašen s dobavljačem te da se rok isporuke proizvoda dogovara prilikom narudžbe robe, a u zaglavlju tablice kojima se obavlja narudžba naveden je dan i tjedan isporuke.

Iskazujući o roku isporuke na usmenoj raspravi 7. lipnja 2022., svjedok [...] iskazao je kako robu isporučuje tri puta tjedno, s tim da narudžbe prima dva do tri dana ranije, kako bi mogli pripremiti robu, a roba se dovozi na adresu prodajnih centara do 14 sati.

Iako je iz dokumentacije koju su Plodine dostavile uz podnesak od 4. ožujka 2019. i to elektroničke korespondencije s narudžbenicama i otpremnice vezane uz račune 17-OST-1 od 30. svibnja 2018., 1094-VP-1 od 29. lipnja 2018., 1179-VP-1 od 11. srpnja 2018., 1080-VP-1 od 27. lipnja 2018. i 1020-VP-1 od 18. lipnja 2018., kao i iz specifikacije narudžbi nastalih u razdoblju od 17. veljače 2018. do 30. ožujka 2018., proizlazilo da su narudžbe upućivane dan ili dva prije (dogovorene i izvršene) isporuke, iskaz svjedoka o rokovima isporuke AZTN ipak nije ocijenio netočnim ili pogrešnim, dovodeći ga u kontekst činjenice da je svjedok iskazivao o načinu poslovanja s Plodinama u trenutku davanja iskaza, kada isporučuje svoje proizvode na značajno veći broj prodajnih mjesta (osam prodajnih mjesta prema Popisu objekata PLODINE d.d. od 28. svibnja 2020., a na usmenoj raspravi je spomenuo proširenje poslovanja i na Makarsku, koja se nije nalazila na popisu mjesta isporuke iz 2020.), nego na početku njihova zajedničkog poslovanja, kada je isporuku obavljao na samo tri prodajna mjesta.

Cijeneći kako su pojašnjenja Plodina u vezi terminskih planova, odnosno u vezi s tumačenjem podataka na narudžbenicama i načinom naručivanja, logična i uvjerljiva, a s obzirom na to da je na temelju tih narudžbi dobavljač uredno isporučivao robu, očigledno i njemu jasna i razumljiva, AZTN zaključuje da su ugovorne odredbe o uvjetima i rokovima isporuke, gledane u ukupnosti s terminskim planovima isporuke, odnosno narudžbenicama, kao bitnim dijelom

ugovorne dokumentacije, sastavljene u skladu s odredbama članka 6. stavka 1. točke 4. ZNTP-a te je na taj način otklonjena indicija da bi ugovaranjem odredbi takvoga sadržaja bila nametnuta nepoštena trgovačka praksa iz članka 4. stavak 2. točke 1. ZNTP-a.

3.2.2.4. Još jedna indicija za pokretanje ovoga upravnog postupka, bila je prema mišljenju AZTN-a, nedovoljno određena odredba o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda. Naime, iz odredbi Ugovora, koji je stranka dostavila uz podnesak od 12. rujna 2019. (u okviru upravnog postupka KLASA: UP/I 034-03/18-04/007), proizlazilo je da prodavatelj treba naručenu robu dostaviti u dogovorenom terminu, na dogovorenu lokaciju u količini, stupnju pripravljenosti, asortimanu i transportnom pakiranju (članak 4. Ugovora u okviru naslova „Dostava robe“), kao i da je mjesto isporuke istovarna rampa prodajnog mjesta kupca, osim ako se pri samom naručivanju ne odredi drugačije (članak 8. Ugovora u okviru naslova: „Vrijeme i mjesto isporuke“). S obzirom na to da dobavljač mora unaprijed biti upoznat s mjestom na koji ima isporučiti svoje proizvode, jer u krajnjoj liniji i trošak prijevoza utječe na kalkulaciju cijene po kojoj će proizvod prodavati trgovcu, opisane odredbe ocijenjene su nejasnima i time nesukladnima odredbama ZNTP-a.

U odnosu na istaknutu indiciju o nejasno određenoj odredbi o mjestu isporuke, stranka je u podnesku od 4. ožujka 2019. pojasnila da je dobavljač samoinicijativno predložio lokacije na koje može obavljati isporuke, upoznavajući na taj način trgovca s lokacijama isporuke na koje može obavljati isporuku, a koje su popisane na popisu u privitku ugovora, ukazujući pri tome i da taj dobavljač dostavlja robu u tri od 84 supermarketa i to ona tri supermarketa koja su najbliža njegovom sjedištu. U prilog svojoj tvrdnji, stranka je uz Ugovor dostavila i dokument Popis objekata PLODINE d.d. od 1. travnja 2018., potpisan od obje ugovorne strane iz kojega proizlazi da će se dostava robe obavljati na prodajna mjesta kupca određena nazivom prodajnog mjesta i adresama: 1. Supermarket Plodine Split – Put Supavla 15, 2. Supermarket Plodine Split - Put Pazdigrada 5 i 3. Supermarket Plodine Trogir - Alojzija Stepinca 112.

Tijekom upravnog postupka, očitujući se na zahtjev AZTN-a od 21. kolovoza 2020. o eventualnim izmjenama Ugovora, stranka je u podnesku od 11. rujna 2020. iskazala da se osnovni Ugovor nije mijenjao, ali su u međuvremenu ažurirani popisi mjesta isporuke, dostavljajući pri tome kao dokaz dokumente: Popis objekata PLODINE d.d. od 1. kolovoza 2019. i Popis objekata PLODINE d.d. od 28. svibnja 2020., oba potpisana od obje ugovorne strane iz kojih proizlazi da će se dostava robe obavljati na sedam odnosno osam prodajnih mjesta kupca određenih nazivom prodajnog mjesta i adresama.

Dostavom opisanih dokumenata – Popisa objekata PLODINE d.d., Plodine su nespornim učinile postojanje dokumenata, kojima je na jasan i nedvosmislen način određeno mjesto isporuke. Također, na usmenoj raspravi 7. lipnja 2022., svjedok [...] je iskazao kako je na početku suradnje robu isporučivao na samo nekoliko prodajnih mjesta Plodina u Splitu, a iza toga se poslovanje širilo na Trogir, Kaštela, Vodice, Makarsku itd.

Uvidom u financijsku dokumentaciju, prije svega otpremnice - račune te otpremnice i narudžbenice, dostavljene uz podneske od 4. ožujka 2019., 4. travnja 2019., 11. rujna 2020. i 13. lipnja 2022. nije utvrđeno da bi dobavljač dostavljao svoje proizvode na bilo koje drugo mjesto od onih koja su bila naznačena na Popisu objekata PLODINE d.d. od 1. travnja 2018.

Slijedom svega iznesenoga, na temelju naknadno dostavljene dokumentacije i pojašnjenja stranke te iskaza svjedoka, koji je ocijenjen uvjerljivim, AZTN je utvrdio kako je odredba o mjestu isporuke sastavljena u skladu s odredbom članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, čime je otklonjena indicija o nametanju nepoštena trgovačke prakse iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

3.2.2.5. Ugovor i TUN 2018., koji je stranka dostavila 12. rujna 2019. nisu sadržavali obveznu odredbu o trajanju ugovora. Uz podnesak od 4. ožujka 2019. stranka je dostavila cjelovit tekst Ugovora i priloga, pojašnjavajući pri tome, da je očigledno u prethodno dostavljenom ugovoru izostavljena stranica s nekim bitnim elementima ugovora.

Uvidom u sadržaj naknadno dostavljene stranice Ugovora, proizlazi da ugovor stupa na snagu nakon što ga potpišu ovlaštene osobe obje ugovornih strana, da se primjenjuje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. te da važi i nakon protoka ugovorenog razdoblja do eventualnog sklapanja novog ugovora (članak 19. stavak 1. Ugovora), a isto tako predviđena je mogućnost otkaza ugovora u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom, uz jednomjesečni otkazni rok, koji počinje teći predajom obavijesti o otkazu u poštanskom uredu (članak 23. stavak 2. Ugovora).

Dostavom cjelovitog ugovora i njegovih priloga, stranka je nespornim učinila i postojanje ugovorne odredbe o trajanju ugovora, odnosno nedostatku obvezne ugovorne odredbe iz članka 6. stavka 1. točke 6. ZNTP-a. Unatoč nelogičnosti u odredbi članka 19. stavka 1. Ugovora o tome da Ugovor stupa na snagu nakon što ga potpišu obje ugovorne strane (1. travnja 2018.), a primjenjuje se od 1. siječnja 2018., dakle i u razdoblju prije nego su ugovorne strane započele sa suradnjom (17. veljače 2018.), AZTN nije posebno problematizirao pitanje retroaktivne primjene Ugovora, kako je to detaljno pojašnjeno u točki 3.2.1. obrazloženja ovoga rješenja.

3.2.2.6. Prilikom pokretanja ovoga upravnog postupka, nejasnima su se ukazale odredbe ugovora o obvezi prodavatelja provođenja provjere svih faza i dijelova procesa rada, putem ovlaštenog i akreditiranog laboratorija jednom godišnje, kao i o obvezi kontrole zdravstvene ispravnosti i kvalitete hrane putem ovlaštenog i akreditiranog laboratorija četiri puta godišnje (članak 5. stavci 6. i 7. Ugovora), budući da iz tih odredbi nije jasno proizlazilo je li riječ o redovnim ili izvanrednim kontrolama te tko je obvezan snositi troškove tih kontrola što bi, ovisno o rezultatima utvrđenja tih pitanja, eventualno moglo predstavljati i nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. stavka točke 11. ZNTP-a odnosno naplatu naknade za usluge koje nisu pružene, odnosno za usluge koje su pružene iako nisu ugovorene između ugovornih strana, ili možda nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 16. ZNTP-a, odnosno ugovaranje naknade koja se ne iskazuje na računu.

Tijekom postupka, utvrđeno je da troškove provjere svih faza i dijelova procesa rada i kontrole zdravstvene ispravnosti i kvalitete hrane putem ovlaštenog i akreditiranog laboratorija snosi dobavljač.

Međutim, ponovnim uvidom u sadržaj tih ugovornih odredbi, zaključeno je kako je riječ o obvezi koja proizlazi isključivo za prodavatelja, dakle dobavljača, koji snosi odgovornost i za nepravilnosti pri deklariranju proizvoda ili u kvaliteti proizvoda pa novčane kazne dosuđene kupcu – Plodinama za nepravilnosti koje utvrdi inspekcija u prodajnim mjestima kupca idu na teret prodavatelja, odnosno dobavljača (članak 5. stavak 3. Ugovora), pri čemu iz same te odredbe ne proizlazi da bi kupac, odnosno Plodine u vezi s time bile ovlaštene naplaćivati bilo kakvu naknadu u vezi s provjerama proizvodnih faza odnosno analizama kvalitete.

Prema, ranije već spomenutim, navodima svjedoka [...] s usmene rasprave održane 7. lipnja 2022., koji su ocjenjeni uvjerljivima, provođenje analiza je obveza koja proizlazi iz zakona i svjedok svim svojim kupcima na njihov zahtjev dostavlja rezultate takvih uzorkovanja. Nije se mogao sjetiti jesu li Plodine tražile dostavu rezultata kontrola, ali misli da ako su tražili da su

sigurno i dobili. Na upit o tome jesu li Plodine tražile bilo kakve druge analize svjedok je odgovorio da nisu.

Na upit AZTN o tome tko snosi troškove analiza iz članka 5. stavaka 6. i 7. Ugovora, Plodine su se u podnesku od 4. ožujka 2019., očitovale kako su analize iz članka 5. Ugovora obveza proizvođača (bez obzira na Ugovor, već samim time što je ta obveza uređena važećim Uredbama i Pravilnicima koji reguliraju materiju proizvodnje svježeg mesa). Također, iskazale su kako s obzirom na to da od proizvođača nisu dobile na uvid rezultate analiza, nije im poznato je li ih isti obavio. Međutim, ako ih je obavio, one su njegov trošak, budući da predstavljaju njegovu obvezu sukladno važećim propisima kao proizvođača i pravne osobe koja proizvod stavlja na tržište (ranije u ovome obrazloženju (točka 3.2.2.2.) naznačenim propisima: Zakon o higijeni hrane i mikrobiološkim kriterijima za hranu, Uredba EZ 2073/2005, Vodič za mikrobiološke kriterije za hranu Ministarstva poljoprivrede RH, Pravilnik o učestalosti uzorkovanja trupova, mljevenog mesa i mesnih pripravaka te uvjeti i načini smanjenja broja elementarnih jedinica uzorka u objektima manjeg kapaciteta proizvodnje, Zakon o veterinarstvu, Zakon o kontaminatima, Uredba 1881/2006, Zakon o provedbi Uredbe EZ 396/2005 i dr.).

Pored iznesenoga, iz odredbi članka 30. tada važećeg Zakon o hrani („Narodne novine“, br. 81/13., 14/14., 30/15., 115/18.), koje su sadržajno istovjetne odredbama članka 33. trenutno važećeg Zakona o hrani („Narodne novine“, broj 18/23.) za subjekte u poslovanju s hranom i hranom za životinje proizlaze obveze:

- usklađivanja njihova poslovanja tim Zakonom, uredbama i odlukama iz člana 2. stavka 1. toga Zakona (koje obuhvaćaju 16 uredbi donesenih na razini Europske unije), provedbenih propisima donesenim na temelju toga Zakona, propisima Europske unije, nacionalnim zakonima i podzakonskim aktima kojima su uređena pojedina područja politike sigurnosti hrane iz članka 6. toga Zakona u odnosu na poslovanje s hranom i hranom za životinje koje obavljaju
- stavljanja na tržište hrane koja je u smislu članka 14. Uredbe (EZ) br. 178/2002 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. siječnja 2002. o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane (SL L 31, 1. 2. 2002.), kako je posljednji put izmijenjena Uredbom (EU) 2019/1381 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o transparentnosti i održivosti procjene rizika EU-a u prehrambenom lancu i o izmjeni uredbi (EZ) br. 178/2002, (EZ) br. 1829/2003, (EZ) br. 1831/2003, (EZ) br. 2065/2003, (EZ) br. 1935/2004, (EZ) br. 1331/2008, (EZ) br. 1107/2009 i (EU) 2015/2283 te Direktive 2001/18/ EZ (Tekst značajan za EGP) (SL L 231, 6. 9. 2019.) (u daljnjem tekstu: Uredba (EZ) br. 178/2002) i članka 10. toga Zakona sigurna za potrošača
- stavljanja na tržište hranu za životinje i njome hraniti životinje za proizvodnju hrane koja je u smislu članka 15. Uredbe (EZ) br. 178/2002 i članka 11. toga Zakona sigurna za svoju predviđenu uporabu
- tijelima nadležnim za provedbu službenih kontrola odnosno osobama ovlaštenim za provedbu službenih kontrola staviti na raspolaganje potrebne količine hrane i hrane za životinje kako bi se provelo uzorkovanje u svrhu provedbe službenih kontrola te omogućiti provođenje nesmetanog nadzora i uvid u svu dokumentaciju, uključujući dokumentaciju u elektroničkom obliku, vezanu za provedbu toga Zakona, uredbi i odluka iz članka 1. stavka 1. toga Zakona i propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Polazeći od toga da su u članku 5. stavku 2. Ugovora uređeni rokovi, način postupanja i posljedice u slučaju da kupac naknadno utvrdi nedostatke u kvaliteti roba, kao i da odgovornost za nepravilnosti pri deklariranju proizvoda i u kvaliteti proizvoda snosi dobavljač, na kojeg se u konačnici prenosi obveza plaćanja novčanih kazni izrečenih za nepravilnosti utvrđene u

inspekcijskim nalazima, a pri tome ocjenjujući iskaz svjedoka o pitanju provođenja analiza s usmene rasprave i očitovanje stranke o istom pitanju iz podneska od 4. ožujka 2019. međusobno neproturječnima i uvjerljivima te isto tako, uzimajući u obzir i obveze subjekata u poslovanju s hranom i hranom za životinje u smislu odredbi Zakona o hrani, AZTN nije utvrdio da bi obveza provođenja provjera i kontrola bila posebna ili dodatna obveza dobavljača, a u odnosu na one obveze koje za njega proizlaze iz pozitivnih propisa pa u tome smislu nije utvrđeno da bi Plodine nametale dodatnu ili bilo koju drugu obvezu snošenja troškova dodatnih kontrola ili analiza ili eventualno same provodile dodatne provjere ili analize i trošak prebacivale na dobavljača. Slijedom iznesenoga, AZTN nije utvrdio da bi Plodine primijenile nepoštene trgovačke prakse iz članka 12. točki 11. ili 16. ZNTP-a.

3.2.2.7. Isto tako, prilikom pokretanja ovoga upravnog postupka, AZTN je spornom i nejasnom ocijenio odredbu članka 12. Ugovora u dijelu koji iznimno od zabrane prijenosa potraživanja dobavljača na treće osobe, određuje da ako se ugovorne strane izvanredno pisano drukčije dogovore i isto potvrde pa u slučaju plaćanja trećim osobama na zahtjev prodavatelja, kupac je ovlašten zadržati 5% (pet posto) od iznosa računa na ime naknade za troškove obrade zahtjeva. S obzirom na to da nije jasno što bi obuhvaćala sintagma „troškovi obrade zahtjeva“ pa u tom smislu nije bilo moguće ocijeniti da bi usluga obrade zahtjeva bila potrebna i stvarna usluga trgovca, kao ni je li pravo zadržavanja 5% od iznosa računa primjeren iznos za (upitno) stvarnu, mjerljivu i potrebnu uslugu, postojala je indicija o mogućem postupanju protivno odredbi članka 7. stavka 3. ZNTP-a odnosno o mogućoj primjeni nepoštene trgovačke prakse iz članka 12. točke 11. ZNTP-a, dakle naplati naknade za usluge koje nisu pružene.

U postupku ispitivanja sadržaja i provedbe opisane ugovorne odredbe, Plodine su u podnesku od 4. ožujka 2019. iskazale da bi u troškove obrade zahtjeva ulazili troškovi analize, pregovaranja s cesionarom u cilju sklapanja ugovora o cesiji te sastav predmetnog ugovora, a isto tako, tvrdile su da nisu imale ni jedan takav zahtjev te da ta ugovorna odredba nije nikada konzumirana.

Na poziv AZTN-a od 26. ožujka 2019., da pojasni koje bi to analize, pregovaranje i sastavljanje ugovora s cesionarom bili nužni, s obzirom na pravnu prirodu ustupanja tražbine, odnosno činjenicu da je ustup potraživanja (cesija) ugovor kojim vjerovnik (cedent, ovdje dobavljač) prenosi svoju tražbinu (koju ima prema kupcu poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, cesus) na treću osobu (cesionara), Plodine su se u podnesku od 4. travnja 2019. (iako očiglednom omaškom navodeći da se očituju o *cassa scontu*, a ne cesiji, odnosno troškovima obrade zahtjeva) izjasnile kako je riječ o potrebi za analizom tko je od dobavljačevih vjerovnika voljan prihvatiti novog dužnika umjesto dotadašnjeg, koja je visina tog potraživanja i je li potraživanje vjerovnika osnovano, kao i da je potrebno ispregovarati cesiju s vjerovnikom, napisati ugovor o cesiji te osigurati da ga potpišu sve ugovorne strane.

Nakon analize svega iznesenoga, a polazeći od toga da je odredbom članka 12. Ugovora određeno da prodavatelj, dobavljač, nema pravo prenositi potraživanja koja stekne na ime isporučene robe, osim ako se ugovorne strane izvanredno pisano drugačije dogovore i to potvrde (relativna zabrana ustupa), a uzimajući u obzir izložena očitovanja stranke iz podnesaka od 4. ožujka 2019. i 4. travnja 2019., AZTN zaključuje da je riječ o troškovima ocjene postojanja uvjeta za sklapanje sporazuma o (inače) ugovorom nedozvoljenom ustupu tražbine između dobavljača i trgovca (odnosno ustupu koji je dozvoljen samo iznimno i uvjetno, dakle, samo ako se o tome ugovorne strane kupac i prodavatelj, odnosno trgovac i dobavljač sporazumiju) te da je trgovac taj koji na temelju prikupljenih i analiziranih podataka ocjenjuje hoće li sklopiti ugovor/sporazum s dobavljačem, kojim se dopušta ustup tražbine s osnova isporučene robe na treću osobu (novog vjerovnika/cesionara). Također, AZTN zaključuje kako

obrada zahtjeva može imati karakter stvarne i mjerljive usluge koju trgovac pruža dobavljaču i za koju mora izdati račun, u smislu odredbe članka 7. stavka 3. ZNTP-a.

S obzirom na to da je ocijenjeno kako trgovac, odnosno dužnik, u kontekstu ugovorene generalne zabrane ustupa, može imati interes za informaciju o novom vjerovniku (cesionaru), kao i o osnovanosti i visini tražbine dobavljačevog vjerovnika, kao i da u vezi s prikupljanjem i obradom informacija te sastavljanjem odgovarajućeg dokumenta može nastati trošak za trgovca, AZTN drži kako takva odredba načelno ne bi bila protivna odredbama ZNTP-a. O tome je li 5% od iznosa računa na ime naknade za troškove obrade zahtjeva stvaran i mjerljiv, AZTN je također stavio u kontekst zabrane ustupa, ocjenjujući da je riječ o nastojanju kupca da destimulira dobavljača na postavljanje zahtjeva za ustupom potraživanja.

S obzirom na tvrdnju stranke o tome da takav zahtjev u poslovanju ugovornih strana nikada nije postavljen te da ta ugovorna odredba nije nikada konzumirana, a u te tvrdnje AZTN nije imao razloga sumnjati, budući da ni iz prikupljene financijske dokumentacije nije proizlazilo da bi Plodine po računu koji je izdao dobavljač izvršile plaćanje trećoj osobi, nije bilo moguće ni ispitivati provedbu opisane odredbe u praksi pa u tom smislu nije bilo moguće ni utvrditi je li naknada za opisanu uslugu pravilno iskazana na računu trgovca. Slijedno tome, AZTN nije utvrdio da bi Plodine postupale protivno odredbi članka 7. stavka 3. ZNTP-a.

Isto tako, AZTN je utvrdio da usluga u članku 12. Ugovora, u promatranom razdoblju nije, ni izvršena, ni naplaćena pa u tom smislu nema ni povrede iz članka 12. točke 11. ZNTP-a.

3.2.2.8. Nadalje, AZTN je inicijalno spornima ocijenio i odredbe članka 18. Ugovora pod naslovom „Štete trećim osobama“, na temelju kojih se, u bitnom, prodavatelj izričito obvezuje nadoknaditi kupcu svaku štetu koja bi proizašla: 1) ako treće osobe budu tražile naknadu štete proizašle iz kupnje robe koju je isporučio prodavatelj te 2) ako kupac na osnovu primitka robe, propusta u dostavi robe ili na osnovu drugih prava i uvjeta iz Ugovora, ima od strane inspekcijskih ili državnih tijela izrečene opomene ili novčane kazne, a u obje situacije je određeno da će u takvim situacijama kupac prefakturirati trošak naknade štete prodavatelju odnosno izdati mu fakturu na iznos troška novčane kazne i troškova postupka, sve uvećano za PDV i s rokom dospijeca od 30 dana. Također, tim su odredbama određeni način i rokovi postupanja s robom u takvim situacijama te način i rokovi zatvaranja financijskih obveza po toj osnovi.

S obzirom na to da je iz dikcije opisane odredbe proizlazila obveza prodavatelja da kupcu nadoknadi svaku štetu, a ne samo onu koja nastane krivnjom prodavatelja (primjerice, šteta nastala u situaciji kada se proizvod pokvario uslijed pogrešne manipulacije/čuvanja nakon isporuke kupcu), AZTN je ocijenio da bi takva odredba mogla upućivati na nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 13. ZNTP-a, odnosno prebacivanje rizika poslovanja s trgovca na dobavljača poput naplate naknade za kalo, rastep, lom, krađu proizvoda te naplate naknade za novčane i ostale kazne izrečene trgovcu na temelju odluka nadležnih tijela, osim u slučaju kad su izrečene kazne na temelju odluka nadležnih tijela posljedica nedostataka proizvoda za koje je odgovoran dobavljač u smislu općeg propisa koji uređuje obvezne odnose, a pored toga, zbog mogućnosti obračuna PDV-a na te transakcije, učinila se spornom i s aspekta poreznih propisa iz članka 7. stavka 3. ZNTP-a.

Pozvane pojasniti ugovorne odredbe iz članka 18. Ugovora, Plodine su u podnescima od 4. ožujka 2019. i 4. travnja 2019., u bitnom, iznijele da se te odredbe odnose na odgovornost temeljem ZOO-a, a kako je to mišljenje dao i AZTN u odgovoru na pitanje broj 50. u dijelu II. Pitanja vezana uz članke Zakona u dokumentu Odgovori od 9. listopada 2018. Dodatno obrazlažući, Plodine ukazuju da se odredbe toga članka odnose na dvije situacije: jedna je

kada kupac kupi proizvod koji je isporučio dobavljač i od tog proizvoda doživi neku štetu (primjerice, nedozvoljena materija u proizvodu uzrokuje alergijsku reakciju kod kupca koji je konzumirao proizvod, zbog čega taj kupac zahtijeva naknadu štete od trgovca kod kojega je kupio predmetnu robu), pri čemu mora postojati uzročno-posljedična veza između radnje ili propusta dobavljača i nastale štete, naglašavajući pri tome kako nije riječ o bilo kojoj šteti, već o šteti koja je nastala djelovanjem točno određenog proizvoda i za koju je odgovoran dobavljač, a koju je kupcu nadoknadio trgovac.

Druga situacija odnosi se na kazne koje bi Plodinama izrekla inspeksijska tijela i sudovi u sličnim okolnostima, pri čemu kao primjer navodi prisutnost nedozvoljene tvari (primjerice povećana prisutnost alfatoksina ili antibiotika) u proizvodu pa, opisujući postupanje tijela u takvim situacijama (određivanje povlačenja proizvoda iz prodaje te izdavanje prekršajnog naloga odnosno donošenje presude prekršajnog suda, kojom se izriče kazna trgovcu), ukazuje kako ni u tom primjeru nije riječ o djelovanju ili propustu trgovca, budući da trgovac ne može utjecati na prisutnost aflatoksina ili antibiotika u mesu, već je to posljedica postupanja proizvođača. Za takve situacije predviđeno je prefakturiranje kazne.

U odnosu na obračunavanja PDV-a na trošak naknade štete, Plodine su ukazale na mišljenje Ministarstva financija, Središnjeg ureda Porezna uprave KLASA: 410-19/16-02/174 od 16. siječnja 2017., u kojem Porezna uprava, navodeći relevantne zakonske odredbe prema kojima se PDV plaća na isporuke svih vrsta dobara i sve obavljene usluge u tuzemstvu uz naknadu koje obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav, razmatra kako u slučaju navedenom u upitu, troškovi po osnovi sudske presude predstavljaju trošak društva, zaključujući kako su takvi troškovi zapravo nadoknada učinjenih izdataka društva koja čini osnovicu na koju se obračunava i plaća PDV u smislu članka 4. stavka 1. Zakona o PDV-u.

Pored iznesenoga Plodine su naglasile kako s predmetnim dobavljačem nije bilo situacija da inspekcija ili prekršajni sud utvrdi neispravnost robe ili da je trgovac platio odštetu kupcu radi greške na proizvodu te stoga nije bilo ni prefakturiranja istih.

Ocjenjujući dana pojašnjenja uvjerljivima, realnima i logičnima, a pri tome uzimajući u obzir i opisano mišljenje Porezne uprave od 16. siječnja 2017. (dostupno na mrežnoj stranici Porezne uprave: https://www.porezna-uprava.hr/HR_publicacije/Lists/misljenje33/Display.aspx?ID=19493), kao i činjenicu da su u ovome ispitnom postupku, i Plodine, i dobavljač, u suštini, suglasno iskazivali kako kontrolu kvalitete i ispravnosti proizvoda provodi dobavljač u okviru redovnih kontrola kvalitete u skladu s obvezama iz propisa koji reguliraju zdravstvenu ispravnost hrane (odnosno da nema drugih, dodatnih kontrola koje bi tražile Plodine o trošku dobavljača), AZTN je zaključio kako se odredbe članka 18. Ugovora, iako nespretno sročene, odnose na situacije regulirane ZOO-om i nisu u suprotnosti s odredbama ZNTP-a, slijedom čega opisane ugovorne odredbe ne bi predstavljale nepoštene trgovačke prakse u smislu odredbi iz članka 4. stavka 2. točke 1., u vezi s odredbom članka 12. točke 13. ZNTP-a.

3.2.2.9. Odredbom članka 12. točkom 3. ZNTP-a nepoštenom trgovačkom praksom određeno je i vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda, naplata naknade za zbrinjavanje takvih proizvoda, naplata naknade dobavljaču za neprodane proizvode kojima je istekao rok trajanja, osim u slučaju proizvoda koji se prvi put isporučuju trgovcu, kao i proizvoda za koje dobavljač izričito traži prodaju, a unaprijed je pisanim putem upozoren od strane trgovca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda.

U članku 4. Ugovora pod naslovom „Povrat“ predviđena je mogućnost i razrađen postupak uvjeti i rokovi u slučaju vraćanja slabo-obrtajnih proizvoda, iz kojih u bitnom, proizlazi da kupac

određuje osnovni asortiman koji želi kupiti od prodavatelja, dok ostale proizvode iz asortimana kupac kupuje na izričiti zahtjev prodavatelja pri čemu je u samoj ugovornoj odredbi sadržano upozorenje prodavatelju da je riječ o robi slabog obrtaja zbog čega može doći do isteka roka trajanja te robe, zbog čega takva neprodana roba može biti vraćena o trošku prodavatelja, a isto tako, za novoulistane proizvode ugovoreno je testno razdoblje od 60 dana u kojemu će se u pet testnih maloprodajnih objekata pratiti obrtaj istoga pa će kupac, ako procijeni da obrtaj proizvoda nije zadovoljavajući, o tome obavijestiti prodavatelja, koji se u tom slučaju obvezuje prihvatiti povrat svih preostalih količina robe koje se u tom trenutku nalaze na zalih kod Kupca.

S obzirom na to da je u postupku utvrđeno da Plodine od ovoga dobavljača kupuju svježe juneće meso (bez obzira na naznaku dijela/komada mesa naznačenog na cjeniku), postavilo se pitanje dopustivosti provedbe (u bitnom) opisanih odredbi, budući da se svježe juneće meso, koje Plodine redovito kupuju od dobavljača [...], ne mogu smatrati proizvodima koje se prvi put isporučuju trgovcu, niti bi bio primjereno da imaju status novoulistanih proizvoda, a isto tako, iz perspektive prosječnog hrvatskog potrošača, teško bi se junetinu moglo smatrati nisko obrtajnim proizvodom.

U tijeku postupka Plodine su se u podnescima od 4. ožujka 2019. i 4. travnja 2019., očitovale o tome da u poslovanju s dobavljačem [...] ne postoji lista osnovnog asortimana iz poglavlja „Povrat“, već Plodine kupuju sve vrste robe koju taj dobavljač ima na cjeniku te da kod predmetnog dobavljača Plodine nisu imale nikakav povrat proizvoda, niti ga sukladno propisima koji reguliraju trgovanje robom animalnog porijekla mogu imati.

Opisana očitovanja potvrdio je i svjedok [...] na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., tvrdeći kako u 2018. nije bilo situacije da bi mu Plodine vratile robu.

Polazeći od toga da su opisane odredbe iz poglavlja „Povrat“ (članak 4. Ugovora) sadržane u svim tipskim ugovorima sklopljenima između Plodina i njihovih dobavljača raznih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u 2018., prikupljenih od Plodina u postupku istraživanja tržišta i usklađenosti ugovora između trgovaca i dobavljača u 2018., u okviru neupravnog predmeta KLASE: 034-08/18-04/075, AZTN zaključuje kako je riječ o tipskoj ugovornoj odredbi koja nije primjenjiva u odnosu na svaku vrstu poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda koju kupuju Plodine od svojih dobavljača raznih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda. S obzirom na to da AZTN nije imao razloga sumnjati u opisana, međusobno neproturječna, očitovanja Plodina i svjedoka, kao i da iz dostavljene financijske dokumentacije nije proizlazilo da bi u promatranom razdoblju (od 28. veljače 2018. do 31. prosinca 2018.) bile provedene transakcije vezane uz povrat proizvoda, AZTN je ocijenio da sama po sebi, predmetna ugovorna odredba u sadržaju nije protivna ZNTP-u, a njezinu provedbu nije bilo moguće ispitati, jer nije utvrđeno da je bilo povrata u promatranom razdoblju.

3.2.2.10. U okviru ovoga upravnog postupka, ispitujući sve aspekte poslovnog odnosa Plodina i dobavljača [...], AZTN je ispitivao i provođenje akcijskih prodaja pa su Plodine, na poziv AZTN-a, o tome segmentu poslovanja u podnesku 4. ožujka 2019. iskazale da s tim dobavljačem nisu posebno dogovarale akcijske prodaje, s obzirom na činjenicu da on nije mogao opskrbiti veći broj supermarketa. Također, ukazale su i na to da su u promatranom razdoblju provodile akcijsku prodaju mesa, uključujući i mesa koje nabavlja od toga dobavljača, ali ne ograničavajući se na proizvode tog dobavljača, već općenito junećeg mesa. U svim slučajevima gdje je u akcijskoj prodaji prodavano meso ovoga proizvođača, akcijske prodaje su se provodile na teret marže trgovca, a bez prethodnih dogovora s dobavljačem. Stoga u pogledu ove točke nema posebne dokumentacije. Isto tako, na zahtjev AZTN-a dostavile su i

raspored akcijskih prodaja s akcijskim cijenama i kalkulacijama akcijskih cijena za proizvode promatranoga dobavljača u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018.

Na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., svjedok [...] je potvrdio kako nikada nije sudjelovao u bilo kakvim akcijama te da ga Plodine to nisu ni tražile. Slijedom iznesenoga, a uzimajući u obzir i sadržaj dokumenta „Kalkulacije za junetinu u akcijama [...]“, dostavljenog uz podnesak od 4. ožujka 2019., s pregledom nabavnih cijena, maloprodajnih cijena u razdobljima akcije, marži u razdobljima akcije te razlikama u cijeni u razdoblju akcije, ocjenjujući uvjerljivima tvrdnje Plodina o tome da su akcije junećega mesa pa i mesa dobavljača [...], provodile isključivo na teret marže Plodina, AZTN nije našao da bi akcijske prodaje bile provođene protivno odredbama ZNTP-a, odnosno da bi bilo uvjetovanja sklapanja ugovora i poslovne suradnje nametanjem obveza sudjelovanja u sniženjima ili akcijama smanjenjem nabavne cijene na teret dobavljača u smislu odredbe iz članka 12. točke 20. ZNTP-a.

3.2.2.11. S obzirom na to da je predmet isporuke u konkretnom poslovnom odnosu bila juneća polovica, a da se u dokumentu „Kalkulacije za junetinu u akcijama dobavljača [...]“ koja se odnosi na razdoblje od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., dostavljenom uz podnesak Plodina od 4. ožujka 2019. spominju proizvodi: juneće kosti, juneća koljenica BK, juneći vrat SK, junetina BK 2, juneća rebra, juneća prsa, juneća lopatica BK, juneći vrat BK, juneći vrat SK, juneća leđa, juneći but BK, juneći biftek, juneća potrbušina, juneće kockice, postavljeno je pitanje načina određivanja nabavne cijena za pojedini dio junetine, kao i formiranje maloprodajne cijene svakog pojedinog dijela juneće polovice, u kontekstu eventualne prodaje proizvoda krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu toga proizvoda s PDV-om, što bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 14. ZNTP-a, osim u tri izuzetna i taksativno propisana slučaja.

Na poziv AZTN-a od 26. ožujka 2019., Plodine su u podnesku od 4. travnja 2019. pojasnile kako je nabavna cijena za pojedini dio junetine određena rastavnicom, opisujući pri tome, kako rastavnica funkcionira na način da se za unaprijed definirane postotke zadužuje artikli B, C i E (tj. novi artikli), a razdužuje se artikl A (tj. Ulazni artikl). Primjerice od ukupne kilaže juneće polovice na juneći but BK ide [...] % količine, juneća leđa s kostima [...] % itd. Kod rastava artikla treba vrednovati i artikle na koje se artikl A rastavio. Prilikom rastava artikla posebno se pazi da, kada se pomnože sve kilaže novonastalih artikala s njihovim novonastalim nabavnim cijenama, da je ukupna nabavna vrijednost istovjetna ukupnoj cijeni koliko je plaćena juneća polovica tj. u našem primjeru artikl A. Tom prilikom Plodine su dostavile i dokument „Kalkulacije redovnih cijena junetine dobavljača [...] za razdoblje od 24.9. do 31.12.2018.“ s podacima o nabavnim cijenama proizvoda – pojedinih dijelova junetine te maržama i redovnim prodajnim cijenama proizvoda po prodavaonicama u navedenom razdoblju.

Ispitujući dalje način formiranja nabavne i maloprodajne cijene dijelova juneće polovice, AZTN je dopisom od 21. kolovoza 2019. od Plodina zatražio dostavu dokumentacije iz koje je vidljivo na koji način se utvrđivala nabavna cijena, prodajna cijena, zavisni troškovi i marža, i to za svaki pojedini dio odnosno proizvod dobiven od proizvoda juneća polovica u odnosu na konkretnu otpremnicu - račun (otpremnica-račun br. 1080-VP-1 s datumom izdavanja 27. lipnja 2018.) te dokumentaciju iz koje je vidljivo na koji su se način definirali postotci kojima se razdužuje ulazni proizvod odnosno proizvod juneća polovica, a zadužuju novi proizvodi, kao i izjašnjenje o trenutku u kojem se definiraju postotci kojima se razdužuje ulazni proizvod odnosno proizvod juneća polovica, a zadužuju novi proizvodi odnosno definiraju li se za svaku isporuku posebno.

Uz podnesak od 11. rujna 2020., Plodine su dostavile rastavnicu s podacima o tome koliki postotak i kolika masa dijela (novoga) proizvoda se dobije iz pojedine/cijele juneće polovice te na koji način se određuje nabavna cijena, prodajna cijena, zavisni troškovi i marža, pojašnjavajući pri tome, kako su postoci kojima se razdužuje ulazni proizvod tj. proizvod juneća polovica, definirani u računalnom programu temeljem podataka o prosječnom udjelu sastavnica u tom proizvodu. Pojašnjavaju kako je taj podatak preddefiniran u računalnom programu temeljem prosjeka dobivenog iz uzorka većeg broja junećih polovica i ne obavlja se prilikom svake isporuke. Razduženje ulaznog proizvoda juneća polovica obavlja se odmah po zaprimanju proizvoda i to na način da se prvo zadužuje juneća prednja četvrt i juneći milanski rez (stražnja četvrt), koji se odmah razdužuju i zadužuju kao sastavni dijelovi svake pojedine četvrti.

U prilog svome pojašnjenju, Plodine su dostavile fotografije iz informacijskog sustava za svaki pojedini korak koji se odvija prilikom razduženja ulaznog proizvoda i zaduženja izlaznog proizvoda. Također, dostavile su i dokument s podacima o nabavnoj cijeni i težini isporučene juneće polovice, kao i podaci o postotcima udjela svakog pojedinog dijela proizvoda (juneće kosti, juneća koljenica BK, juneći vrat SK, juneći but BK, junetina BK 2, juneća rebra, juneća prsa, juneća lopatica BK, juneća potrbušina, juneći biftek, juneća leđa SK) u ukupnoj masi juneće polovice te za svaki pojedini proizvod podatak o količini u kilogramima, nabavnoj cijeni, zavisnim troškovima, postotku marže i maloprodajnoj cijeni.

Analizom dostavljenih podataka, dokumentacije i pojašnjenja o načinu i trenutku određivanja rastavnica, koje je AZTN cijenio uvjerljivima i razložnima, može se zaključiti da se količine svakog pojedinog proizvoda dobivenog od juneće polovice određuju na način da se primjenjuje unaprijed utvrđen postotak njihovog udjela u ukupnoj težini isporučenog proizvoda te kako ukupna količina svih pojedinačnih dijelova odgovara ukupnoj količini isporučenog proizvoda. Nadalje, maloprodajna cijena svakog pojedinog dijela proizvoda određena je na način da je njegova nabavna cijena (pri čemu nije bilo zavisnih troškova) uvećana za maržu (koja se ovisno o vrsti proizvoda kretala od [...] % do [...] %) i odgovarajuću stopu PDV-a, a kad se zbroje umnošci količina i nabavnih cijena svakog pojedinog proizvoda dobije se nabavna cijena cijele juneće polovice.

S obzirom na to da je na temelju dostavljene dokumentacije utvrđeno kako su maloprodajne cijene svakog pojedinog proizvoda dobivenog od juneće polovice koje je dobavljač isporučio Plodinama po otpremnici-računu br. 1080-VP-1 s datumom izdavanja 27. lipnja 2018. više od njihovih nabavnih cijena s PDV-om, na opisanom je primjeru utvrđeno kako u konkretnom slučaju juneća polovica isporučena po otpremnici-računu br. 1080-VP-1 s datumom izdavanja 27. lipnja 2018, rastavljena na opisani način, nije prodavana krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu toga proizvoda s PDV-om, odnosno u konkretnom slučaju nije primijenjena nepoštena trgovačka praksa iz članka 12. točka 14. ZNTP-a.

3.2.2.12. Nadalje, iz točke 6. TUN 2018. proizlazi da su ugovorne strane ugovorile plaćanje ugovorne kazne i to za neisporuku proizvoda u iznosu od 10% u vezi s odredbom članka 16. Ugovora, zatim da su utvrdile plaćanje ugovorne kazne za neispravan račun u iznosu od 500,00 kuna u smislu članka 11. Ugovora, kao i za nedostavu računa u roku, u iznosu od 10% svih otvorenih stavki prethodnog mjeseca, u vezi s odredbom članka 10. stavka 3. Ugovora.

Pozvane izjasniti se o tome osnovicama za izračun ugovornih kazni, Plodine su u podnescima od 4. travnja 2019., i 11. rujna 2020. ukazale na sadržaj odredbi članaka 16. i 10. stavka 3. Ugovora, te kako te ugovorne kazna nisu nikada konzumirane odnosno nikada nije ni korištena, ni naplaćena.

Ocjenjujući ove iskaze uvjerljivima, a budući da ni iz dostavljene financijske dokumentacije za promatrano razdoblje nije utvrđeno postojanje transakcija koje bi upućivale na naplatu ugovornih kazni, AZTN je zaključio kako opisane odredbe nisu sporne, odnosno da ne predstavljaju nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 5. ZNTP-a.

3.2.2.13. AZTN je u ovome ispitnom postupku ispitivao i sadržaj i provedbu članka 13. Ugovora pod naslovom „Plaćanje prije roka“, s ciljem utvrđivanja je li u primjeni takva odredba provedena u skladu s odredbom članka 7. stavka 2. ZNTP-a, odnosno je li takav popust pravilno iskazan na računu dobavljača. Naime, unatoč tome što u članku 13. Ugovor predviđa skonto odnosno popust za plaćanje računa prije dogovorenog roka kao i način postupanja i rokove u takvim situacijama, a uz to i mogućnost ugovaranja „dodatnog skonta“ pored onog navedenog u toj odredbi, koja upućuje na Prilog 1 Ugovoru, u TUN-u 2018 (kao Prilogu 1 Ugovora – članak 15.), nije utvrđeno da bi „skonto“ bio ugovoren, bilo u apsolutnom, bilo u postotnom iznosu.

Slijedom iznesenoga, AZTN zaključuje da takav (ili dodatni) popust nije u stvari ni bio ugovoren. Na upit o tome što predstavlja „dodatni skonto“ te u koliko je navrata primijenjen, Plodine su u podnesku od 4. ožujka 2019. iskazale da u prilogu ne postoji nikakav skonto, ne primjenjuje se ni „dodatni skonto“ te da isti nikada nije konzumiran. Na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., svjedok [...] je iskazao da Plodinama nije davao bilo kakve rabate te da *cassa sconto* nije nikada realiziran.

Dovodeći u vezu zaključak AZTN-a o tome da popust za prijevremeno plaćanje ili dodatni popust nije ugovoren, s međusobno neproturječnim iskazima Plodina i svjedoka, a pri tome imajući u vidu da iz dostavljene financijske dokumentacije, a izvršena je analiza 150 otpremnica - računa dobavljača izdanih u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., nije proizlazilo da bi Plodine koristile bilo kakve popuste u promatranom razdoblju, AZTN opisane odredbe članka 13. Ugovora nije ni mogao ispitati u njezinoj provedbi.

Ostale odredbe Ugovora i TUN-a 2018. nisu ocijenjene nejasnima ili spornima.

4. Pisana obrana stranke od 26. svibnja 2023. i glavna rasprava održana 1. lipnja 2023.

Koristeći svoje pravo iz članka 19. stavka 4. točke 6. ZNTP-a, stranka je svoju pisanu obranu dostavila u okviru podneska zaprimljenog u AZTN-u 26. svibnja 2023. (dalje u tekstu: pisana obrana).

Iz pisane obrane u bitnom, proizlazi kako stranka ostaje pri svim svojim navodima, a posebice navodima danima prilikom održavanja usmene rasprave 7. lipnja 2022.

U odnosu na utvrđenja AZTN-a iz točki 4.1.3. i točke 5. Obavijesti od 11. svibnja 2023., o tome da je stranka u razdoblju od 29. ožujka 2018. do 8. siječnja 2019. svom dobavljaču svježeg mesa [...] izvršavala plaćanja u roku duljem od 30 dana od dana zaprimanja računa-otpremnice, istaknula je kako je 1) u odnosu na otpremnicu - račun 1431-VP-1 od 14. kolovoza 2018. došlo do omaške u računovodstvu prilikom knjiženja tog računa, 2) kako je u odnosu na otpremnice - račune u kojima je utvrđeno prekoračenje roka plaćanja navedene u točki 5. Obavijesti od 11. svibnja 2023. od rednog broja 2. do radnog broja 24. te redni broj 27., riječ o situaciji u kojoj je sam dobavljač omaškom na otpremnici - računu naznačio kao rok plaćanja 60 dana te je služba računovodstva prilikom knjiženja računa kao rok plaćanja naznačila 60

dana odnosno rok sa same otpremnice - računa umjesto ugovorenog roka od 30 dana te je plaćanje posljedično izvršeno u rokovima navedenim na računima dobavljača; te 3) kako je kod svih ostalih računa uglavnom riječ o prekoračenju roka od svega nekoliko dana, zbog čega stranka izražava žaljenje te vjeruje kako zbog toga dobavljač nije trpio posljedice, ukazujući pri tome i da je to vidljivo i iz iskaza samog svjedoka [...], koji je više puta prilikom saslušanja na raspravi 7. lipnja 2022. samoinicijativno napomenuo da je izrazito zadovoljan poslovnom suradnjom s Plodinama koje nije morao podsjećati na plaćanje računa.

Dalje, u pisanoj obrani stranka predlaže da ako AZTN unatoč danim obrazloženjima ostane pri utvrđenju iz točke 5. Obavijesti od 11. svibnja 2023., prilikom utvrđivanja upravno-kaznene mjere uzme u obzir sve za stranku olakotne kriterije iz članka 27. stavka 2. ZNTP-a, posebice da je riječ o razdoblju prve godine primjene ZNTP-a te je došlo do određenih nenamjernih omaški u postupanju, kako samoga dobavljača, tako i službe računovodstva Plodina, a isto tako kratko trajanje povrede (ne dulje od godine dana) te dobru suradnju s AZTN-om tijekom vođenja postupka (pravovremeno i u roku dostavljena sva tražena dokumentacija i očitovanja, odazivanje na pozive i raspravu AZTN-a i drugo).

Također, posebno se ističe činjenica kako u predmetnom postupku na strani Plodina nije ostvarena ni jedna otegotna okolnost iz članka 27. stavka 3, ZNTP-a te kako na samog dobavljača [...] [...] izvršenje plaćanja protekom 30 dana nije ostavilo nikakve posljedice, već naprotiv isti iskazuje izrazito zadovoljstvo poslovnom suradnjom, štoviše, suradnja je u početku započela samo sa objektima Plodina u Splitu da bi se do današnjeg dana proširila na još više objekata Trogir, Kaštela, Vodice, Makarsku itd.

Na glavnu raspravu održanu 1. lipnja 2023. pristupile su gospođa Mirjana Palada Kmetović, članica uprave Plodina i njihova ovlaštena predstavnica te opunomoćena odvjetnica gospođa [...]. Na toj je raspravi stranci dana mogućnost za davanje obrane, odnosno izvođenje dokaza radi utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere te utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti kao kriterija za određivanje visine upravno-kaznene mjere propisane odredbama ZNTP-a (članak 19. stavak 2. ZNTP-a).

Ovlaštena predstavnica Plodina izjavila je kako ostaje kod svih očitovanja danih u dotadašnjem tijeku postupka, kako u okviru dostavljenih podnesaka, na usmenoj raspravi te u pisanoj obrani od 26. svibnja 2023.

Dokaznih prijedloga nije imala, a u završnom govoru još jednom je istaknula kako ostaje pri iznesenoj obrani te kako predlaže da AZTN-a da u obzir uzme žaljenje Plodina zbog učinjenog propusta, a posebice da u obzir uzme i činjenicu da je do prekoračenja u rokovima plaćanja došlo zbog greške prilikom knjiženja računa. Ukazuje također na to da je sam dobavljač u prvim razdobljima nakon početka poslovanja, pogrešno na svojim računima stavljao naznaku valute plaćanja od 60 dana, pa s obzirom na to da su Plodine veliki sustav koji dnevno zaprima od 5 000 do 7 000 računa, radnice u Likvidaturi Plodina vrlo često automatizmom prepisuju podatke o valuti plaćanja s računa. Time, dodatno nastoji naglasiti kako nije bilo namjere da se poćini povreda ZNTP-a. Isto tako, predlaže da AZTN u obzir uzme i navode gospodina [...] a s usmene rasprave o tome da je zadovoljan s poslovnim odnosom koji ima s Plodinama, kao i rokovima u kojima se izvršavalo plaćanje.

5. Utvrđena povreda ZNTP-a - plaćanja izvan roka od 30 dana za isporučenu junetinu, kao svježi proizvod u smislu odredbi ZNTP-a

Odredbom članka 12. točke 23. ZNTP-a nepoštenom trgovačkom praksom određena je praksa trgovca koji izvršava plaćanja dobavljaču u roku duljem od 60 dana od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, odnosno duljeg od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke.

S obzirom na to da predmet isporuke u konkretnom poslovnom odnosu svježa junetina (i juneća jetra), nesporno je da je riječ o svježem proizvodu pa rok plaćanja ne bi mogao biti, ni ugovoren, a ni plaćanje izvršeno, u roku duljem od 30 dana od primitka isporuke.

Uvidom u sadržaj ugovorne dokumentacije, utvrđeno je da je člankom 9. Ugovora, između ostaloga, ugovoreno da ako prodavatelj ne izda račun prilikom isporuke proizvoda, trgovcu će se rok plaćanja računati od dana zaprimanja ispravnog računa, kao i da je rok plaćanja 30 dana (točka 1. Uvjeti plaćanja iz TUN 2018.), pri čemu su ugovorene i ugovorne kazne za neispravan račun u iznosu od 500,00 kuna, kao i za nedostavljanje računa u roku od iznosu od 10% (točka 6. Ugovorne kazne iz TUN 2018.). Odredbom članka 10. stavka 1. Ugovora određeno je da se računi za isporučenu robu šalju na adresu sjedišta društva Plodine d.d., Ružičeva 29, 51000 Rijeka, osim ako kupac nije drugačije izvijestio prodavatelja u pisanom obliku.

Iako iz odredbi članka 6. stavka 1. točke 3. te članka 12. točke 23. ZNTP-a proizlazi da rok plaćanja od 60 odnosno 30 dana počinje teći od dana primitka poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji je predmet isporuke, AZTN je stava da ako dobavljač ne izda račun u trenutku isporuke proizvoda, trgovcu će se rok plaćanja od 30 dana ili 60 dana u smislu ZNTP-a, računati od dana zaprimanja računa, budući da je bez računa trgovac realno onemogućen izvršiti svoju obvezu (stav izražen u odgovorima na pitanja broj 30. i 31. u dijelu II. Pitanja vezana uz članke Zakona u dokumentu Odgovori od 9. listopada 2018.). U tom smislu, ocijenjeno je kako odredbe članka 9. i članka 10. Ugovora nisu protivne citiranim odredbama ZNTP-a.

Podaci iz analitičkih kartica dostavljenih uz podnesak Plodina od 12. rujna 2018. (izdvojenoga iz spisa predmeta KLASA: UP/I 034-03/18-04/007), ali i iz analitičkih kartica koje je stranka dostavila uz podneske od 4. ožujka 2019. i 4. travnja 2019., iz kojih je razvidan broj računa, datum izdavanja računa dobavljača te datum plaćanja, ukazivali su na moguće prekoračenje u rokovima plaćanja, odnosno uočeno je kako rokovi izvršavanja plaćanja za neke od računa prelaze ugovoreni i zakonom predviđeni rok od 30 dana za svježi proizvod, zbog čega je u ovome upravnom postupku bilo potrebno utvrditi jesu li Plodine, iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu doista ovome dobavljaču nametnule nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 23. ZNTP-a.

Pored iznesenoga, iz analitičke kartice koja se odnosi na razdoblje od 17. veljače 2018. do 31. ožujka 2018., odnosno prije pune primjene ZNTP-a i datuma sklapanja Ugovora, uočeno je da je dobavljač izdao Plodinama ukupno 38 računa, koje su sve na zahtjev AZTN-a Plodine dostavile uz podnesak od 4. travnja 2019. Pregledom tih otpremnica - računa uočeno je kako se svi odnose na isporuku proizvoda juneća polovica te da je kod ukupno 24 računa kao rok plaćanja naznačen 60 dana od dana isporuke odnosno izdavanja računa, a kod 14 računa rok plaćanja naznačen 30 dana od dana isporuke odnosno dana izdavanja računa. Rok plaćanja koji je naveden na samom računu unesen je ujedno i u analitičku karticu Plodina, dakle, za neke 60 dana, a za neke 30 dana od dana izdavanja računa. S obzirom na to da je riječ o razdoblju unutar kojega nije postojao ugovor u pisanom obliku, postavilo se pitanje o tome koji

je rok plaćanja doista dogovoren, tim više što je dobavljač taj koji (u skladu s poreznim propisima) ima obvezu izdati račun odgovarajućeg sadržaja.

Na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., nakon što su mu predloženi otpremnica – račun R1 br. 252-VP-1 od 19. veljače 2018. s naznakom datuma dospijeca od 30 dana te otpremnica račun R1 br. 315-VP-1 od 28. veljače 2018. s naznakom datuma dospijeca 60 dana od datuma izdavanja računa, pozvan izjasniti se o stvarnom roku dospijeca, svjedok [...] je izjavio kako je došlo očigledno do greške, jer je rok plaćanja bio 30 dana, pri tome napominjući da su Plodine korektno izvršavale plaćanja.

Isto tako, na usmenoj raspravi stranka je potvrdila da je ugovoren rok plaćanja od 30 dana. Također, na usmenoj raspravi pozvana izjasniti se o dogovorenim rokovima plaćanja za isporuke prije 1. travnja 2018., gospođa Palada Kmetović, članica uprave, je izjavila kako ona osobno ne sudjeluje u toj fazi poslovanja, ukazujući pri tome da je u ugovoru bio naznačen rok od 30 dana.

Ocjenjujući suglasne iskaze svjedoka i stranke uvjerljivima i vjerojatnima, AZTN je zaključio kako bi valuta plaćanja od 60 dana nakon isporuke odnosno izdavanja računa, iskazana na 24 otpremnice - računa mogla biti omaškom unesena u te dokumente, što ne znači da bi to bio opravdan razlog za izvršenje plaćanja izvan propisanoga i ugovorenoga roka, budući da bi (ma kako velik trgovac bio) morao osigurati pravilan unos podataka u svoj knjigovodstveno-računovodstveni sustav.

Ispitujući provedbu opisanih odredbi članka 9. i 10. Ugovora i TUN-a 2018. koje se odnose na uvjete plaćanja odnosno na način postupanja s otpremnicama - računima, od njihova izdavanja do trenutka njihova podmirivanja, svjedok je na usmenoj raspravi iskazao kako se izrađuje zbirni račun koji se dostavlja poštom, pri tome iskazujući kako nije siguran izdaje li se račun na tjednoj ili mjesečnoj bazi. Uvidom u otpremnice - račune dostavljene uz podnesak Plodina od 11. rujna 2020., utvrđeno je kako ipak nije riječ o zbirnim računima, kako je iskazao svjedok, već se oni izdaju za svaku izvršenu isporuku, ali se na temelju prijarnih štambilja Plodina može uočiti da je više računa (za više isporuka) zaprimano istoga dana, iz čega se može zaključiti da su računi za isporučene proizvode dostavljani zajedno.

Na usmenoj raspravi, na upit o tome od kada teče rok za plaćanje i kako se evidentira u poslovnim knjigama, stranka je iskazala kako rok plaćanja teče od dana primitka računa, na kojem se otiskuje prijarni štambilj s datumom primitka, a nakon toga se šalje u likvidaturu, s tim da na analitičkoj kartici nije evidentiran datum primitka računa.

Pregledom dostavljene financijske dokumentacije može se zaključiti da dobavljač izdaje Plodinama prilikom isporuke otpremnicu (datum izdavanja otpremnice je datum isporuke), a potom mu izdaje otpremnicu - račun (datum izdavanja otpremnice - računa je datum isporuke odnosno datum izdavanja otpremnice, osim u slučaju računa br. 17-OST-1 koji je izdan 19 dana nakon isporuke), a gotovi svi računi imaju prijarni štambilj s oznakom datuma (koji ukazuje da su zaprimljeni nakon izdavanja računa). Također, iz dostavljenih analitičkih kartica može se zaključiti da su plaćanja za više otpremnica – računa izvršavana u istome danu.

Prilikom ispitivanja činjenica i okolnosti bitnih za utvrđenje o tome je li stranka doista izvršavala plaćanja dobavljaču [...] u rokovima duljim od 30 dana, AZTN je kao početak roka plaćanja za svaki od računa uzimao datum primitka računa kod Plodina, dakle datum otisnut prijarnim štambiljem Plodina na računu dobavljača.

Pored spomenutih 38 otpremnica - računa izdanih u razdoblju od 19. veljače 2018. do 31. ožujka 2018., uvidom u analitičke kartice za razdoblje od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., AZTN je utvrdio da je dobavljač u tome razdoblju izdao Plodinama ukupno 218 računa.

U odnosu na ukupno 154 od tih računa utvrđeno je postojanje indicija da su podmireni u roku duljem od 30 dana. S obzirom na to da AZTN kao početak roka plaćanja uzima datum zaprimanja svake pojedine otpremnice – računa, a kako to proizlazi i iz Ugovora, bilo je potrebno utvrditi kada su ti računi zaprimljeni, kako bi se utvrdilo u odnosu na koliko je točno računa prekoračen rok plaćanja te koliko je prekoračenje trajalo, slijedom čega je zatražena njihova dostava. Plodine su tražene otpremnice - račune dostavile uz podnesak od 11. rujna 2020.

S obzirom na to da su Plodine uz podnesak od 4. ožujka 2019. dostavile i analitičku karticu za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 27. veljače 2019., izvršena je analiza rokova plaćanja ukupno 25 računa dobavljača knjiženih u tom razdoblju te je zatražena dostava 16 računa radi utvrđivanja datuma njihova zaprimanja, budući da su postojale indicije da su podmireni u roku duljem od 30 dana. Isto tako zatražena je i dostava potvrda uplata za 11 računa za koje iz analitičke kartice nije bilo moguće utvrditi datume plaćanja. Plodine su tražene otpremnice – račune i potvrde uplata dostavile uz podnesak od 11. rujna 2020. Međutim, kako na 15 računa nije bio vidljiv otisnut prijамni štambilj, AZTN je na usmenoj raspravi, održanoj 7. lipnja 2022. pozvao Plodine na dostavu 15 spornih računa na kojima je jasno vidljiv datum na prijамnom štambilju, a ako ti računi nemaju prijамni štambilj, pisano izjašnjenje o tome.

Udovoljavajući zahtjevu AZTN-a, Plodine su uz podnesak od 13. lipnja 2022. dostavile tražene otpremnice – račune i pojašnjenja u odnosu na otpremnice - račune koji nisu imali otisnut prijамni štambilj odnosno taj štambilj nije jasno vidljiv. U bitnom, pojašnjenja Plodina o trenutku zaprimanja pojedine otpremnice - računa na kojima nije otisnut ili nije vidljiv prijамni štambilj, sastoje se u suštini u analognom povezivanju knjiženja takvih otpremnica – računa s unosom/knjiženjem uzastopnih računa u istome danu.

Tako, za otpremnicu- račun R1 br. 1330-VP-1 od 1. kolovoza 2018. Plodine su obrazložile da račun nema pečat ili je pečat izbljedio pa sada više nije vidljiv, pri tome dostavljajući zatraženu otpremnicu - račun i račune – otpremnice R1 br. 1331-VP-1 i 1332-VP-1 izdane istoga dana i u isto vrijeme (sat i minutu) koji su zaprimljeni 17. kolovoza 2018. Ukazuju kako su sva ta tri računa knjižena uzastopno, što se vidi iz uzastopnih brojeva knjiženja, a što upućuje na zaključak da su sva tri računa zaprimljena istoga dana, dakle 17. kolovoza 2018.

Isto tako, u odnosu na otpremnice – račune R1 br. 1502-VP-1, 1500-VP-1 i 1499-VP-1, svi od 24. kolovoza 2018., Plodine su dostavile pojašnjenje o tome kako računi omaškom nemaju otisnut prijамni štambilj, međutim dodatno su priložile otpremnicu - račun R1 br. 1478-VP-1 od 22. kolovoza 2018., izdan približno u isto vrijeme kad i traženi otpremnice - računi (dva dana ranije), koji je zaprimljen kod Plodina 27. kolovoza 2018., iz čega izvode zaključak kako ni dostavljena tri računa (1499-VP-1, 1500-VP-1 i 1502-VP-1), nisu bili dostavljeni prije toga datuma.

Uz zatraženu na otpremnicu - račun R1 br. 1518-VP-1 od 27. kolovoza 2018. (izdan u 13:30), Plodine su dostavile i (nezatraženi) otpremnicu račun R1 br. 1519-VP-1 od 27. kolovoza 2018. (izdan u 13:30), na kojemu je otisnut prijамni štambilj s naznakom njegova zaprimanja 4. rujna 2018., oba uzastopno knjižena istoga dana (31. kolovoza 2018.), iz čega Plodine izvode zaključak da su oba zaprimljena istoga dan.

Prema istom principu, Plodine su pojasnile nedostatak prijамnih štambilja na otpremnicama - računima R1 br. 1757-VP-1 od 1. listopada 2018., 2039-VP-1 od 21. studenoga 2018., br. 2110-VP-1 od 3. prosinca 2018., br. 148-VP-1 od 1. veljače 2019. te br. 117-VP-1 od 28. siječnja 2019., dostavljajući istovremeno i (nezatražene) otpremnice - račune R1 br. 1758-VP-1 s prijамnim štambiljem datuma 15. listopada 2018., br. 2047-VP-1 od 23. studenoga 2018., s otisnutim prijамnim štambiljem 30. studenoga 2018., br. 2120-VP-1 od 5. prosinca 2018., s

otisnutim prijamnim štambiljem 19. prosinca 2018., br. 131-VP-1 od 30. siječnja 2019. s prijamnim štambiljem 8. veljače 2019. (kao i br. 159-VP-1 od 4. veljače 2019. koji je zaprimljen 13. veljače 2019.) te br. 108-VP-1 od 25. siječnja 2019. s prijamnim štambiljem 1. veljače 2019., što prema Plodinama, upućuje da su traženi otpremnice - računi te oni dostavljeni uz svakog od njih, zaprimljeni i/ili knjiženi uzastopce istoga dana.

U odnosu na otpremnicu-račun R1 br. 43-VP-1 od 2. studenoga 2018., dostavljena je povratnica koju su Plodine zaprimile 23. studenoga 2018. uz pojašnjenje da je riječ o korekciji količine, odnosno izdavanju odobrenja za manju količinu isporučene robe po računu br. 1883-VP-1 od 24. listopada 2018. Nadalje, pojasnile su i da se povratnicom odnosno odobrenjem, količina umanjuje za 10 kilograma, što ukazuje na to da nije riječ o povratu robe, budući da ne postoji juneća polovica te kilaže (prema računima polovice imaju oko 150 kilograma ili više).

Opisana pojašnjenja, dana za svaki pojedini otpremnicu – račun na kojem nije bio vidljiv prijamni štambilj, AZTN ocijenio je razložnima, uvjerljivima i logičnima pa slijedno tome i prihvatljivima.

Nakon provedene analize svih 281 dostavljenih otpremnica – računa, izdanih u razdoblju od 19. veljače 2018. do 13. veljače 2019., a uzimajući pri tome u obzir opisane ugovorne odredbe, suglasne iskaze stranke i svjedoka s usmene rasprave održane 7. lipnja 2022. o načinu postupanja s otpremnicama - računima, kako i pojašnjenja stranke u odnosu na otpremnice - račune koji nisu imale otisnut ili čitljiv prijamni štambilj, AZTN je u Obavijesti od 11. svibnja 2023. (preliminarno) utvrdio da je stranka u odnosu na 47 otpremnica - računa za isporučene svježije proizvode plaćanja izvršavala u roku duljem od 30 dana, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 12. točke 23. u vezi s člankom 4. stavkom 2. točkom 6. ZNTP-a.

Riječ je o otpremnicama - računima R1 br.: 1) 1431-VP-1 od 14. kolovoza 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 4.245,31 kuna, datum s prijemnog štambilja 17. kolovoza 2018., plaćen 12. prosinca 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 87 dana, 2) 314-VP-1 od 28. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.308,88 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 3. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana, 3) 386-VP-1 od 12. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.952,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana, 4) 387-VP-1 od 12. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.750,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana, 5) 397-VP-1 od 14. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.906,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana, 6) 315-VP-1 od 28. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.277,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 3. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana, 7) 316-VP-1 od 28. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.412,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 3. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 28 dana, 8) 430-VP-1 od 19. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.581,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana, 9) 431-VP-1 od 19. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.750,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana, 10) 443-VP-1 od 21. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.256,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana, 11) 444-VP-1 od 21. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.306,88 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana, 12) 445-VP-1 od 21. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.020,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 22. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 27 dana, 13) 468-VP-1 od 26. ožujka 2018., na

ukupni iznos s PDV-om od 6.226,88 kuna, datum s prijemnog štambilja 3. travnja 2018., plaćen 25. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 22 dana, 14) 467-VP-1 od 26. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.345,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 3. travnja 2018., plaćen 25. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 22 dana, 15) 350-VP-1 od 5. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.058,13 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana, 16) 351-VP-1 od 5. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.058,13 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana, 17) 361-VP-1 od 7. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.547,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana, 18) 362-VP-1 od 7. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.615,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana, 19) 375-VP-1 od 9. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.480,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana, 20) 376-VP-1 od 9. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.412,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 9. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana, 21) 417-VP-1 od 16. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.615,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana, 22) 418-VP-1 od 16. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 13.466,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. ožujka 2018., plaćen 16. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 21 dana, 23) 459-VP-1 od 23. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 13.938,75 kuna, datum s prijemnog štambilja 3. travnja 2018., plaćen 23. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 20 dana, 24) 458-VP-1 od 23. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.492,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 3. travnja 2018., plaćen 23. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 20 dana, 25) 301-VP-1 od 26. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.798,94 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 24. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 19 dana, 26) 302-VP-1 od 26. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.716,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 24. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 19 dana, 27) 339-VP-1 od 2. ožujka 2018., na ukupni iznos s PDV-om 9.703,13 kuna, datum s prijemnog štambilja 19. ožujka 2018., plaćen 3. svibnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 15 dana, 28) 264-VP-1 od 21. veljače, na ukupni iznos s PDV-om od 10.648,13 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. veljače 2018., plaćen 11. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 14 dana, 29) 290-VP-1 od 23. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 11.508,75 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 11. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana, 30) 289-VP-1 od 23. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.017,63 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. ožujka 2018., plaćen 11. travnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana, 31) 1214-VP-1 od 16. srpnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 4.726,00 kuna datum s prijemnog štambilja 18. srpnja 2018., plaćen 23. kolovoza 2018, što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana, 32) 1021-VP-1 od 18. lipnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.780,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 21. lipnja 2018., plaćen 27. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana, 33) 1022-VP-1 od 18. lipnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.644,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 21. lipnja 2018., plaćen 27. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana 34) 1020-VP-1 od 18. lipnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.593,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 21. lipnja 2018., plaćen 27. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 6 dana, 35) 1432-VP-1 od 14. kolovoza 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 4.193,75 kuna, datum s prijemnog štambilja 17. kolovoza 2018., plaćen 20. rujna 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja roka plaćanja od 4 dana, 36) 1433-VP-1 od 14. kolovoza 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 4.709,38 kuna, datum s prijemnog štambilja 17. kolovoza 2018., plaćen 20. rujna

2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana, 37) 863-VP-1 od 25. svibnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.661,00 kuna datum s prijemnog štambilja 30. svibnja 2018., plaćen 3. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana, 38) 864-VP-1 od 25. svibnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.542,00 kuna datum s prijemnog štambilja 30. svibnja 2018., plaćen 3. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana, 39) 865-VP-1 od 25. svibnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.678,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 30. svibnja 2018., plaćen 3. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana, 40) 849-VP-1 od 23. svibnja 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.406,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 30. svibnja 2018., plaćen 3. srpnja 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 4 dana, 41) 2085-VP-1 od 30. studenoga 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.186,38 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. prosinca 2018., plaćen 8. siječnja 2019., što čini prekoračenje roka plaćanja od 3 dana, 42) 2076-VP-1 od 28. studenoga 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.058,38 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. prosinca 2018., plaćen 8. siječnja 2019. što čini prekoračenje roka plaćanja od 3 dana, 43) 2064-VP-1 od 26. studenoga 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.111,25 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. prosinca 2018., plaćen 8. siječnja 2019., što čini prekoračenje roka plaćanja od 3 dana, 44) 2065-VP-1 od 26. studenoga 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 5.076,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 6. prosinca 2018., plaćen 8. siječnja 2019., što čini prekoračenje roka plaćanja od 3 dana, 45) 252-VP-1 od 19. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.020,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. veljače 2018., plaćen 29. ožujka 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 1 dan, 46) 253-VP-1 od 19. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 7.020,00 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. veljače 2018., plaćen 29. ožujka 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 1 dan, 47) 254-VP-1 od 19. veljače 2018., na ukupni iznos s PDV-om od 6.817,50 kuna, datum s prijemnog štambilja 26. veljače 2018., plaćen 29. ožujka 2018., što čini prekoračenje roka plaćanja od 1 dan.

Opisana povreda trajala je u razdoblju od 29. ožujka 2018., kao prvog sljedećeg dana od dana dospijeca prvih od otpremnica - računa koji su plaćen izvan roka od 30 dana (riječ je o otpremnicama – računima R1 br.: 252-VP-1, 253-VP-1, 254-VP-1, svi datuma izdavanja 19. veljače 2018.) do 8. siječnja 2019., kada su podmirena dugovanja po otpremnicama – računima R1. br.: 2085-VP-1, od 30. studenoga 2018., 2076-VP-1 od 28. studenoga 2018., 2064-VP-1 od 26. studenoga 2018. i 2065-VP-1 od 26. studenoga 2018., odnosno 9 mjeseci 1 tjedan i 4 dana (286 dana).

Ni u pisanoj obrani, ni na glavnoj raspravi održanoj 1. lipnja 2023., stranka nije osporila opisano utvrđenje AZTN-a, već je samo ponudila razloge i izrazila žaljenje zbog učinjenih propusta u plaćanju.

Tako je u odnosu na otpremnicu - račun broj 1431-VP-1 od 14. kolovoza 2018., koji je ujedno i račun s najduljim utvrđenim prekoračenjem roka plaćanja (od 87 dana), i u pisanoj obrani i na glavnoj raspravi iskazala kako je do kašnjenja došlo zbog omaške u računovodstvu prilikom knjiženja tog računa, dok je u odnosu na 24 računa, naznačena u točki 5. Obavijesti od 11. svibnja 2023. naznačenih pod rednim brojevima od 2. do 24. i 27., služba računovodstva prilikom knjiženja računa omaškom kao rok plaćanja naznačila 60 dana, jer je sam dobavljač u prvim razdobljima nakon početka poslovanja, pogrešno na svojim računima stavljao naznaku valute plaćanja od 60 dana, umjesto ugovorenog roka od 30 dana pa s obzirom na to da su Plodine veliki sustav koji dnevno zaprima od 5 000 do 7 000 računa, radnice u računovodstvu (likvidaturi) Plodina vrlo često automatizmom prepisuju podatke o valuti plaćanja s računa, zbog čega je posljedično i plaćanje bilo obavljano u rokovima navedenim na računima dobavljača.

U odnosu na 22 otpremnice – računa, izražavajući žaljenje zbog prekoračenog roka plaćanja, stranka je naglasila kako je riječ o prekoračenjima roka plaćanja od svega nekoliko dana te da

vjeruje da dobavljač zbog toga nije trpio posljedice, jer je više puta na usmenoj raspravi samoinicijativno napomenuo da je zadovoljan s poslovnim odnosom koji ima s Plodinama, kao i rokovima u kojima se izvršavalo plaćanje.

Opisano obrazloženje o razlozima zbog kojih je došlo do prekoračenja u rokovima plaćanja, iako vjerojatno i životno moguće, ne može se uzeti kao opravdani razlog za ne izvršavanje zakonske i ugovorne obveze te ne može dovesti do drugačijeg utvrđenja od onoga da je plaćanje dobavljaču za isporučeno svježe meso u odnosu na 47 navedenih otpremnica – računa izvršeno izvan roka predviđenoga i ZNTP-om i Ugovorom s TUN-om 2018.

Naime, nepoštена trgovačka praksa iz članka 12. točke 23. ZNTP-a okvalificirana je kao teška povreda ZNTP-a (članak 24. stavak 2.) za koju taj Zakon ne predviđa iznimku, a isto tako ne određuje ni da prekoračenje roka plaćanja od 1 ili 2 ili 3 dana od dana dospijeca, ne bi bilo prekoračenje, već AZTN-u, kao provedbenom tijelu, ostavlja na ocjenu kako će i takvo prekoračenje cijeliti u kontekstu izricanja upravno-kaznene mjere, primjerice kroz olakotne okolnosti.

Pored iznesenoga, valja podsjetiti i na to da obveza urednog vođenja poslovnih knjiga proizlazi i iz Zakona o računovodstvu („Narodne novine“, br. 78/15., 134/15., 120/16., 116/18., 42/20., 47/20., 114/22.; dalje u tekstu: ZOR), koji između ostaloga, propisuje i da je poduzetnik dužan prikupljati i sastavljati knjigovodstvene isprave, voditi poslovne knjige, te sastavljati financijske izvještaje sukladno ZOR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva (članak 7. stavak 2. ZOR-a), kao i da je dužan voditi poslovne knjige na način da osigura kontrolu unesenih podataka, ispravnost unosa podataka, čuvanje podataka, mogućnost korištenja podataka, mogućnost dobivanja uvida u promet i stanja na računima glavne knjige te mogućnost uvida u vremenski slijed obavljenog unosa poslovnih događaja (članak 13. stavak 5. Zakona o računovodstvu). U protivnom, poduzetnik i odgovorna osoba poduzetnika bi činili prekršaj i mogli biti kažnjeni novčanom kaznom (članak 42. stavak 1. točke 1. i 7. te stavak 2. ZOR-a).

Na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., stranka je, pojašnjavajući internu proceduru kod postupanja s računima dobavljača, izjavila da se računi nakon primitka šalju u likvidaturu. Likvidatura podrazumijeva između ostalog i formalnu kontrolu svih elemenata ulaznih računa, među kojima i datuma dospijeca, kako bi se eventualni pogrešni podaci ispravili prije knjiženja i plaćanja istog. U tom smislu, Plodine, kao i svaki drugi kupac, imaju obvezu po više propisa uredno voditi svoju računovodstveno-financijsku dokumentaciju, a što nikako ne može biti na štetu dobavljača, kao što je ovdje bio slučaj.

Stoga, AZTN je stava da se omaške u knjiženju po računima (u konkretnom slučaju, od rednog broja 1. do 24. te redni broj 27. iz točke 5. Obavijesti od 11. svibnja 2023.), ma kako one životne bile, ne mogu uzeti kao opravdanim razlogom za ne izvršavanje plaćanja u rokovima propisanim prisilnim propisom.

Isto tako, u odnosu na tvrdnju stranke o tome da, u odnosu na preostala 22 računa (navedena pod rednim brojevima od 25. do 26. te od 28. do 47. iz točke 5. Obavijesti od 11. svibnja 2023.), je riječ uglavnom o prekoračenjima od nekoliko dana te da zbog toga dobavljač nije trpio posljedice, jer je na usmenoj raspravi izrazio zadovoljstvo načinom poslovanja s Plodinama, koje nije morao podsjećati na plaćanja, valja ukazati kako je AZTN utvrdio da je riječ o prekoračenjima od jednog do 19 dana od datuma zaprimanja računa (dva računa s kašnjenjem od 19 dana, jedan račun s kašnjenjem od 14 dana, šest računa s kašnjenjem od šest dana, šest računa s kašnjenjem od četiri dana, četiri računa s kašnjenjem od tri dana i tri računa s kašnjenjem od jednog dana) pa je stava da se, unatoč izraženom žaljenju stranke, ni ta

prekoračenja ne mogu banalizirati i svoditi pod sintagmu „prekoračenje od svega nekoliko dana“. Isto tako, ukazuje se kako stranka, osim izraženoga žaljenja, nije ponudila doprinijeti ispravku učinjene povrede, primjerice plaćanjem zateznih kamata zbog kašnjenja u plaćanju ili dostavila dokaz o tome da je možebitno već izvršila plaćanje zateznih kamata.

Također, subjektivan osjećaj zadovoljstva pojedinog dobavljača s načinom poslovanja s trgovcem, otkupljivačem i/ili prerađivačem vrlo često je dvojben, a najčešće nije ni relevantan za utvrđenje povrede odnosno nametanje pojedine nepoštene trgovačke prakse, što je i u konkretnom postupku potvrđeno: iako je dobavljač vjerojatno i zadovoljan poslovnom suradnjom koju ostvaruje s Plodinama i iako je na usmenoj raspravi 7. lipnja 2022. izjavio da su Plodine bile korektne u plaćanju, to ne mijenja činjenicu da su plaćanja po 47 otpremnica - računa izvršena izvan propisanog i ugovorenog roka od 30 dana, što je utvrđeno uvidom u dostavljenu materijalnu dokumentaciju.

Slijedom iznesenoga, AZTN-u cijelosti ostaje pri utvrđenju iz Obavijesti od 11. svibnja 2023., o tome da su Plodine, kao stranka u ovome postupku, u razdoblju od 29. ožujka 2018. do 8. siječnja 2019., iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametale nepoštene trgovačke prakse dobavljaču svježeg mesa, [...], na način da su izvršavale plaćanja u roku duljem od 30 dana u odnosu na 47 otpremnica - računa za isporučene svježe proizvode, (članak 12. točka 23. u vezi s člankom 4. stavkom 2. točkom 6. ZNTP-a), zbog čega je odlučeno kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

6. Visina upravno-kaznene mjere

Po okončanju glavne rasprave, u skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, Vijeće odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Cilj upravno-kaznenih mjera, koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP-a (članak 23. ZNTP-a).

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima, uz iznimku koja AZTN-u daje mogućnost dodatnog smanjenja iznosa upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako podnese relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZNTP-om značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine.

Pritom, olakotnim okolnostima se osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda tog zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a,

odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi (članak 27. stavak 3. ZNTP-a).

Povreda utvrđena u ovom upravnom postupku, dakle plaćanja dobavljaču za svježe meso (junetina i juneća jetra) u rokovima dužim od 30 dana za svježi proizvod (nepoštena trgovačka praksa u smislu odredbe članka 12. točke 23. u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a) okvalificirana je odredbom članka 24. stavka 2. točke 7. ZNTP-a, kao teška povreda ZNTP-a, za koju je moguće izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 464.529,83 eura (3.500.000,00 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1,00 euro) za pravnu osobu koja je otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac.

U pisanoj obrani, dostavljenoj AZTN-u 26. svibnja 2023. te na glavnoj raspravi održanoj 1. lipnja 2023., detaljno opisanoj u točki 4. obrazloženja ovoga rješenja, stranka je predložila da ako AZTN, unatoč danim obrazloženjima ostane pri utvrđenju iz točke 5. Obavijesti od 11. svibnja 2023., prilikom utvrđivanja upravno-kaznene mjere uzme u obzir sve za stranku olakotne kriterije iz članka 27. stavka 2. ZNTP-a, posebice da je riječ o razdoblju prve godine primjene ZNTP-a te je došlo do nenamjernih omaški u postupanju, kako samoga dobavljača, tako i službe računovodstva Plodina, čije radnice, zbog velikog broja računa koji se zaprimaju, vrlo često automatizmom prepisuju podatke o valuti plaćanja s računa, čime dodano naglašava da nije bilo namjere da se počini povreda ZNTP-a. Pored iznesenoga, stanka je kao olakotne okolnosti istaknula i kratko trajanje povrede (ne dulje od godine dana) te dobru suradnju s AZTN-om tijekom vođenja postupka (pravovremeno i u roku dostavljena sva tražena dokumentacija i očitovanja, odazivanje na pozive i raspravu AZTN-a i drugo).

Isto tako, predložila je da AZTN u obzir uzme, na usmenoj raspravi održanoj 7. lipnja 2022., iskazano zadovoljstvo gospodina [...] poslovnom suradnjom s Plodinama, koja je u početku započela samo sa objektima Plodina u Splitu da bi se do današnjeg dana proširila na još više objekata Trogir, Kaštela, Vodice, Makarsku itd., kao i rokovima u kojima se izvršavalo plaćanje. Također, predlaže da se u obzir uzme i to da na samog dobavljača izvršenje plaćanja protekom 30 dana nije ostavilo nikakve posljedice, već naprotiv isti iskazuje izrazito zadovoljstvo, a ističe i da u predmetnom postupku nije utvrđena ni jedna otegotna okolnost iz članka 27. stavka 3. ZNTP-a.

Cijeneći navode iz opisanoga prijedloga, od olakotnih okolnosti AZTN je utvrdio da je utvrđena povreda počinjena, odnosno nepoštena trgovačka praksa primijenjena u prvoj godini primjene ZNTP-a, kada su njegovi adresati još usklađivali svoje poslovanje s odredbama toga Zakona, kao i da je povreda bila kratkog trajanja.

Također, AZTN je olakotnom okolnošću cijenio dobru suradnju Plodina s AZTN-om tijekom vođenja postupka.

Iako AZTN u postupcima ne utvrđuje je li do povrede došlo namjerno ili nepažnjom, već samo je li povreda počinjena ili ne, AZTN je ipak u obzir uzeo činjenicu da su Plodine veliki trgovac koji posluje s velikim brojem dobavljača te da njihova računovodstvena služba obrađuje velik broj računovodstveno - knjigovodstvenih isprava pa su i pogreške moguće. Razloge koje je stranka dala u vezi s pogreškama prilikom knjiženja otpremnica - računa ocijenjena su uvjerljivima, ali je ne mogu ekskulpirati od utvrđenih prekoračenja u plaćanju, odnosno počinjene povredu ZNTP-a

Ipak, AZTN je u obzir uzeo da u odnosu na 24 računa, naznačena pod rednim brojevima od 2. do 24. te pod rednim brojem 27. u točki I. izreke ovoga rješenja, u kojima je zbog pogreške u naznaci valute plaćanja na računu i nekritičkog/neurednog unosa podataka u računovodstveno - knjigovodstveni sustav Plodina, uočeno da su plaćanja ipak izvršena do datuma dospijea unesenog u analitičku karticu.

Isto tako, AZTN je uzeo u obzir činjenicu da je prilikom analize plaćanja 25 računa knjiženih u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 13. veljače 2019., dakle nakon promatranoga razdoblja utvrđeno da su obveze po tim računima podmirene u roku, što bi upućivalo na to da je stranka (barem u tom razdoblju) ispravila ponašanje. Isto tako, u obzir je uzeo i činjenicu da su neka od prekoračenja u rokovima plaćanja bila neznatna (primjerice, u odnosu na tri računa, utvrđeno je prekoračenje od jednog dana).

AZTN je također ocijenio da značajnijih posljedica povreda utvrđenih u ovome upravnom postupku za dobavljača nije bilo, ali zadovoljstvo dobavljača poslovanjem s Plodinama, na koje stranka upućuje, nije moglo biti uzeto kao olakotna okolnost u ovome postupku, jer se ona temelji na subjektivnoj ocjeni svjedoka pa se kao takva ne može niti utvrđivati.

Otegotne okolnosti AZTN nije utvrdio.

7. Odluka Vijeća

7.1. Odluka Vijeća o utvrđivanju iskorištavanja značajne pregovaračke snage prerađivača nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i trajanju takvog postupanja

Na temelju odredbi članka 19. stavka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj 29/2023. sjednici, održanoj 31. kolovoza 2023., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu te je donijelo odluku da je trgovac Plodine iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnuo nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a svom dobavljaču svježeg mesa - junećih polovica.

U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja, dok su odlučni razlozi za donošenje ovakve odluke Vijeća detaljno opisani pod točkom 5. obrazloženja ovoga rješenja.

7.2. Zabrana daljnjeg protupravnog postupanja te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi

Cilj i svrha ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom (članak 1. stavak 2. ZNTP-a). Sredstva za postizanje toga cilja i svrhe, u situacijama kada AZTN utvrdi iskorištavanje značajne pregovaračke snage otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovca nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi njihovim dobavljačima u smislu članaka 4. do 12. ZNTP-a, je između ostalih i zabrana daljnjih postupanja koja su u postupku utvrđena nepoštenima te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje takvog postupanja (članak 20. stavka 1. točka 1. ZNTP-a).

U tom smislu, AZTN je na temelju odluke Vijeća, zabranio Plodinama svako daljnje postupanje, koje je u ovom postupku utvrdio da predstavlja povredu ZNTP-a u odnosu na sve dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda Plodina, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

S obzirom na prirodu utvrđene nepoštene trgovačke prakse, odnosno činjenicu da je plaćanje za isporučene proizvode, iako izvan Zakonom propisanog roka, ipak izvršeno, kao i da je uočeno da su plaćanja po računima izdanima u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 27. veljače 2019. izvršena u okviru ZNTP-om propisanoga roka od 30 dana, što je upućivalo na prestanak

protupravnoga ponašanja stranke, ocijenjeno je kako nije potrebno određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje takvoga postupanja.

7.3. Odluka o visini upravno-kaznene mjere

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku, prije svega težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljača, utvrdilo osnovni iznos upravno-kaznene mjere u iznosu od 17.500,00 eura (131.853,75 kuna, fiksni tečaj konverzije, koji iznosi 7,53450 kuna za 1,00 euro).

Tako utvrđeni osnovni iznos upravno-kaznene mjere smanjen je na temelju utvrđenih olakotnih okolnosti, slijedom čega je Vijeće, u skladu s odredbom članka 24. stavka 2. točke 7. ZNTP-a, donijelo odluku da se trgovcu Plodine, izrekne upravno-kaznena mjera u iznosu od 15.000,00 eura (113.017,50 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1 euro).

Vijeće drži da će se ovakvom upravno-kaznenom mjerom ostvariti cilj izricanja upravno-kaznene mjere ne samo u odnosu na navedenog trgovca, odnosno odvratanje samog prekršitelja, već i drugih trgovaca, otkupljivača i/ili prerađivača od kršenja odredbi ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

U skladu s iznesenim, odlučeno je kao u točki III. izreke ovoga rješenja.

7.4. Izvršenje upravno-kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. i stavka 2. ZNTP-a, upravno-kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja AZTN-a ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja AZTN-a do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-OIB uplatitelja.

Valja također, ukazati i da AZTN može odobriti plaćanje upravno-kaznene mjere u obrocima, ako stranka podnese takav, razumno obrazloženi zahtjev AZTN-u, u smislu odredbe članka 28. stavka 3. ZNTP-a.

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/19-04/002.

Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznene mjere koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

7.5. Objava rješenja

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave kako je odlučeno u točki IV. izreke ovoga rješenja.

Odredbom članka 2. točka p) ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21.).

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može tužbom pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od primitka rješenja (članak 20. stavci 3. i 6. ZNTP-a, koji se primjenjuje u skladu s odredbom članka 23. stavka 3. ZID ZNTP-a).

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur.

Napomena: U skladu s odredbom članka 2. točke p) ZNTP-a u vezi s odredbama članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21., podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni znakovima: [...].