



REPUBLIKA HRVATSKA

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY

KLASA: UP/I 034-03/23-04/002
URBROJ: 580-16/138-2023-017
Zagreb, 19. prosinca 2023.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048, na temelju odredbi članka 13. stavka 2., članka 19. stavka 7. te članka 20. stavka 1. točke 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17. i 52/21.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv kupca ULTRA GROS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, OIB: 50266527938, sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 14, kojeg zastupa opunomoćenik [...], odvjetnik u [...], [...], OIB: [...] radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem i načinom provedbe ugovora s dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, uključujući dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji su robna marka, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., predsjednica Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednice Vijeća i Denis Matić, dipl. iur., članovi Vijeća, sa sjednice 42/2023., održane 19. prosinca 2023., donosi sljedeće

RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je kupac ULTRA GROS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, OIB: 50266527938, sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 14, iskorištavajući svoju značajnu pregovaračku snagu, svojim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda nametnuo nepoštene trgovačke prakse u smislu Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17. i 52/21.; dalje u tekstu: ZNTP ili Zakon), na način da je:

1. Kupovao poljoprivredne i prehrambene proizvode od 57 dobavljača na osnovi 62 ugovora kojima je ugovoreno pravo kupca, o trošku dobavljača, odbiti primitak isporuke i vratiti dobavljaču robu koju nije isporučio unutar dostatnog roka trajanja proizvoda, odnosno važećeg roka koji kupcu omogućava prodaju robe prije isteka roka trajanja, a da pri tome nije na jasan, mjerljiv i transparentan način ugovoreno što se smatra dostatnim odnosno važećim rokom trajanja proizvoda, čime je izostalo ugovaranje svih odredbi bitnih za poslovni odnos, a što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. ZNTP-a, te predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a. Takvu nepoštenu trgovačku praksu kupac je nametao u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 6. rujna 2023., unutar kojega razdoblja je kupovao prehrambene proizvode od sljedećih dobavljača: 1) [...], [...] IT [...], 2) [...], [...], OIB: [...], 3) [...], [...], OIB: [...], 4) [...], [...], OIB: [...], 5) [...], [...], OIB: [...], 6) [...], [...], OIB: [...], 7) [...], [...], VAT n. [...], 8) [...], [...], OIB: [...], 9) [...], [...], OIB: [...], 10) [...], [...], OIB: [...], 11) [...], [...], OIB: [...], 12) [...], [...], OIB: [...], 13) [...], [...], , OIB: [...], 14) [...], [...], OIB: [...], 15) [...], [...], OIB: [...], 16) [...], [...], OIB: [...], 17) [...], [...], OIB: [...], 18) [...],

[...], OIB: [...], 19) [...], [...], OIB: [...], 20) [...], [...], OIB: [...], 21) [...], [...], VAT n. [...], 22) [...], [...], OIB: [...], 23) [...], [...], OIB: [...], 24) [...], [...], OIB: [...], 25) [...], [...], OIB: [...], 26) [...], [...], OIB: [...], 27) [...], [...], OIB: [...], 28) [...], [...], OIB: [...], 29) [...], [...], VATId. no: [...], 30) [...], [...], OIB: [...], 31) [...], [...], OIB: [...], 32) [...], [...], OIB: [...], 33) [...], [...], OIB: [...], 34) [...], [...], OIB: [...], 35) [...], [...], OIB: [...], 36) [...], [...], OIB: [...], 37) [...], [...], OIB: [...], 38) [...], [...], OIB: [...], 39) [...], [...], IČ: [...], , DIČ: [...], 40) [...], [...], OIB: [...], 41) [...], [...], OIB: [...], 42) [...], [...], OIB: [...], 43) [...], [...], OIB: [...], 44) [...], [...], OIB: [...], 45) [...], [...], OIB: [...], 46) [...], [...], OIB: [...], 47) [...], [...], OIB: [...], 48) [...], [...], OIB: [...], 49) [...], [...], , OIB: [...], 50) [...], [...], , OIB: [...], 51) [...], [...], OIB: [...], 52) [...], [...], OIB: [...], 53) [...], [...], OIB: [...], 54) [...], [...], OIB: [...], 55) [...], [...], OIB: [...], 56) [...], [...], OIB: [...] i 57) [...], [...], OIB: [...].

2. Kupovao poljoprivredne i prehrambene proizvode od 37 dobavljača na osnovi ugovora koji sadrže odredbu koja obvezuje dobavljača jednom godišnje, kada ga to zatraži kupac, napraviti analizu kvalitete proizvoda i platiti trošak te analize, neovisno od njezinoga ishoda, dakle, čak i onda kada takva analiza pokaže da proizvod udovoljava ugovorenoj kvaliteti, te neovisno od redovnih analiza koje je dobavljač već prethodno proveo, a što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, budući da je ugovorena dodatna kontrola kvalitete proizvoda na trošak dobavljača bez obzira na ishod te kontrole. Takvu nepoštenu trgovačku praksu kupac je nametao u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 6. rujna 2023. dobavljačima: 1) [...], [...], OIB: [...], 2) [...], [...], OIB: [...], 3) [...], [...], OIB: [...], 4) [...], [...], OIB: [...], 5) [...], [...], OIB: [...], 6) [...], [...], VATId. no: [...], 7) [...], [...], OIB: [...], 8) [...], [...], OIB: [...], 9) [...], [...], OIB: [...], 10) [...], [...], OIB: [...], 11) [...], [...], OIB: [...], 12) [...], [...], OIB: [...], 13) [...], [...], OIB: [...] 14) [...], [...], OIB: [...], 15) [...], [...], OIB: [...], 16) [...], [...], OIB: [...], 17) [...], [...], OIB: [...], 18) [...], [...], IČ: [...], DIČ: [...], 19) [...], [...], OIB: [...], 20) [...], [...], OIB: [...], 21) [...], [...], OIB: [...], 22) [...], [...], OIB: [...], 23) [...], [...], OIB: [...], 24) [...], [...], OIB: [...], 25) [...], [...], OIB: [...], 26) [...], [...], OIB: [...], 27) [...], [...], OIB: [...], 28) [...], [...], OIB: [...], 29) [...], [...], OIB: [...], 30) [...], [...], OIB: [...], 31) [...], [...], OIB: [...], 32) [...], [...], OIB: [...], 33) [...], [...], OIB: [...], 34) [...], [...], OIB: [...], 35) [...], [...], OIB: [...], 36) [...], [...], OIB: [...], 37) [...], [...], OIB: [...].

II. Zabranjuje se kupcu ULTRA GROS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, OIB: 50266527938, sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 14, svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja, u odnosu na sve njegove dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, postojeće i buduće.

III. Nalaže se kupcu ULTRA GROS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, OIB: 50266527938, sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 14 da dostavi Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja na uvid nove Ugovore o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda ili dodatke postojećim ugovorima, te nove Ugovore o isporuci robe privatne marke ili dodatke postojećim ugovorima, sklopljene sa svim dobavljačima od kojih kupuje poljoprivredne i prehrambene proizvoda, u kojima su jasno i nedvosmisleno određeni uvjeti isporuke robe s određenim rokom trajanja, kao i Ugovore o isporuci robe privatne marke u kojima su jasno i nedvosmisleno određeni uvjeti provedbe dodatnih kontrola kvalitete proizvoda. U slučaju da ULTRA GROS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, OIB: 50266527938, sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 14, od dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, ne kupuje više robu na osnovi tipskih ugovora, već na osnovi ugovora individualnog sadržaja kojega dogovara sa svakim od dobavljača posebno, potrebna je pisana izjava o tome, uz očitovanje za svakog pojedinog dobavljača o datumu sklapanja novoga ugovora.

Rok izvršenja: 4 (četiri) mjeseca od dana primitka ovoga rješenja.

IV. Za teške povrede ZNTP-a, opisane u točki I. izreke ovoga rješenja, u skladu s odredbom članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, izriče se kupcu ULTRA GROS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, OIB: 50266527938, sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 14, novčana kazna u iznosu od:

- 15.000,00 (petnaestisuća) eura (113.017,50 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1 euro)

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos novčane kazne i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048 (dalje u tekstu: AZTN), kao tijelo nadležno za provedbu ZNTP-a, je po službenoj dužnosti, a radi zaštite javnog interesa, na temelju odredbe članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09., 110/21.; dalje u tekstu: ZUP) te u skladu s odredbama članaka 13. i 14. ZNTP-a, protiv kupca ULTRA GROS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, OIB: 50266527938, sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 14 (dalje u tekstu: ULTRA GROS ili kupac ili stranka) pokrenula upravni postupak, radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem i načinom provedbe ugovora s dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, uključujući dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji su robna marka ULTRA GROS, izradom obavijesti o pokretanju upravnog postupka od 14. ožujka 2023. (dalje u tekstu: obavijest od 14. ožujka 2023.).

Povod za pokretanje predmetnog postupka po službenoj dužnosti rezultat je ispitivanja stanja na tržištu poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, koje AZTN provodi, kako bi utvrdio jesu li kupci, među kojima i ULTRA GROS, uskladili svoje ugovore i poslovanje s odredbama ZNTP-a, s obzirom na to da je odredbom članka 23. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21.; dalje u tekstu: ZID ZNTP), koji je na snazi od 1. rujna 2021., propisano da se svi ugovori sklopljeni prije stupanja na snagu ZID ZNTP-a moraju uskladiti s njegovim odredbama najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu toga Zakona, dakle, najkasnije do 1. ožujka 2022.

U svrhu provedbe predmetnog ispitivanja, sukladno ovlastima danim odredbom članka 17. stavka 1. ZNTP-a, prema kojoj je AZTN ovlašten pisanim putem zahtijevati od stranaka u postupku i drugih pravnih ili fizičkih osoba koje nemaju položaj stranke u postupku, zadruga, strukovnih ili gospodarskih interesnih udruga ili udruženja i komora sve potrebne obavijesti, u obliku pisanih očitovanja te dostavu na uvid ugovora i drugih potrebnih podataka i dokumentacije, AZTN je u okviru neupravnog postupka KLASA: 034-08/22-04/065, zahtjevom od 30. rujna 2022., zatražio od ULTRA GROS dostavu podatka o tome posluje li sa svojim dobavljačima na osnovi individualnog ili tipskog ugovora. Nakon što je ULTRA GROS izjavio da posluje na osnovi ugovora čiji sadržaj dogovora individualno sa svakim od dobavljača, AZTN je zahtjevima od 19. listopada 2022., 2. prosinca 2022. i 1. veljače 2023. zatražio dostavu podataka, pisanih očitovanja i dokumentacije u odnosu na poslovanje s četiri, metodom uzorka odabrana, dobavljača i to: [...], OIB: [...], [...] (dalje u tekstu: [...]) od kojega

ULTRA GROS kupuje rižu, [...], OIB: [...], [...] (dalje u tekstu: [...]), koji isporučuje tuna paštetu, [...], OIB: [...], [...] (dalje u tekstu: [...]), koji isporučuje ULTRA GROSU čips i energetski napitak, te [...], OIB: [...], [...] (dalje u tekstu: [...]), koji je dobavljač vode.

Također, na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, a vezano uz ugovorne odredbe i način njihove provedbe, na zahtjev AZTN-a od 3. siječnja 2023., očitovali su se i dobavljači [...], [...], [...] i [...], dostavljajući pri tome i traženu dokumentaciju.

ULTRA GROS je, uz podnesak od 27. listopada 2022., dostavio AZTN-u Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 4. veljače 2022. sklopljen s dobavljačem [...] (dalje u tekstu: Ugovor [...]) i Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 19. srpnja 2022. sklopljen s dobavljačem [...] (dalje u tekstu: Ugovor [...]), svi skupno (dalje u tekstu: Ugovori Ostala roba). Ujedno je ULTRA GROS dostavio i Ugovor o isporuci robe privatne marke od 24. veljače 2022. sklopljen s dobavljačem [...] (dalje u tekstu: Ugovor [...]), Ugovor o isporuci robe privatne marke od 8. ožujka 2022. sklopljen s dobavljačem [...] (dalje u tekstu: Ugovor [...]) i Ugovor o isporuci robe privatne marke od 16. ožujka 2022. sklopljen s dobavljačem [...] (dalje u tekstu: Ugovor [...]), svi skupno (dalje u tekstu: Ugovori Robna marka).

Nakon provedene detaljne analize dostavljenih ugovora, dokumentacije te pisanih očitovanja, koje je ULTRA GROS dostavio uz podneske od 11. listopada 2022., 27. listopada 2022., 14. prosinca 2022. i 10. veljače 2023., kao i očitovanja i dokumentacije koju su dostavili dobavljači [...] uz podnesak od 11. siječnja 2023., [...] uz podnesak od 10. siječnja 2023., [...] uz podnesak od 12. siječnja 2023. i [...] uz podnesak od 19. siječnja 2023., AZTN je utvrdio postojanje dostatnih indicija za pokretanje upravnog postupka, budući da je u odnosu na oba tipa analiziranih ugovora, a koji su inače po sadržaju istovjetni, uočio nekoliko nejasnih odnosno spornih odredbi za koje je u postupku bilo potrebno razjasniti je li riječ o odredbama i postupanjima koja su u protivnosti s odredbama ZNTP-a.

Naime, AZTN je nejasnom odnosno spornom ocijenio odredbu članka 3. stavka 3. Ugovora [...], Ugovora [...] i Ugovora [...] koja ukazuje na to da bi dobavljač bio u obvezi jednom godišnje, kada ga to zatraži kupac, napraviti analizu kvalitete proizvoda i to o svom trošku neovisno od rezultata analize, dakle, čak i onda kada ta analiza pokaže da proizvod udovoljava ugovorenoj kvaliteti i neovisno od redovnih analiza koje je dobavljač već prethodno učinio sukladno svojim obvezama proizašlima iz statusa proizvođača, a što je AZTN ocijenio kao indiciju koja je upućivala na to da je ULTRA GROS moguće nametnuo svojim dobavljačima nepoštenu trgovačku praksu koja je propisana odredbom članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a, što je zabranjeno u smislu odredbe članka 4. stavka 1. i stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

Spornima su se ukazale i odredbe članka 8. stavka 1. i 2. Ugovora Robna marka i odredba članka 2. stavka 3. i članka 4. stavka 3. Ugovora [...], te članka 2. stavka 3. i članka 4. stavka 2. Ugovora [...], kojima je ugovoreno pravo kupca na povrat odnosno odbijanje primitka robe koja nije isporučena unutar dostatnoga roka trajanja odnosno unutar važećih rokova koji omogućuju kupcu prodaju robe prije isteka roka trajanja, o trošku dobavljača, a pri tome iz ugovora nije razvidno da su utvrđeni kriteriji koji čine rok trajanja proizvoda dostatnim odnosno važećim, što je ukazivalo na moguće nametanje nepoštene trgovačke prakse iz odredbi članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a u smislu da ugovor ne sadrži sve odredbe bitne za poslovni odnos kako to propisuje odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a.

Nadalje, kako iz dostavljene ugovorne dokumentacije nije jasno proizlazilo da je ULTRA GROS dogovorio s dobavljačem [...] vrstu vode koju kupuje i na koju se odnosi ugovorena cijena, a sam dobavljač u svojem asortimanu nudi više vrsta vode, AZTN je ocijenio kako postoji indicija da kupac i dobavljač nisu ugovorom u pisanom obliku, prije isporuke, ugovorili vrstu i kvalitetu proizvoda što je ukazivalo na moguću povredu odredbe članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a, a što bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, budući da ugovor s dobavljačem [...] nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a.

AZTN je utvrdio spornim i očitovanje koje je ULTRA GROS dao u pogledu mjesta isporuke, budući da je iz takvog očitovanja proizlazilo da ULTRA GROS od svojega dobavljača [...] moguće traži isporuku na mjesto koje nije ugovoreno. Sukladno odredbi članka 5. stavka 1. točka 5. ZNTP-a mjesto isporuke mora biti određivo i/ili određeno adresom mjesta isporuke pa u slučaju da su isporuke izvršene na ona mjesta koja predmetnim ugovorima nisu ugovorena kao mjesta isporuke, takvo postupanje bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu nametanja obveze dobavljaču koja nije predviđena u pisanom ugovoru, a sve sukladno odredbi članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Spornom se ukazala i odredba članka 3. stavka 4. Ugovora sklopljenog s dobavljačima [...] i [...], kojom je ugovorena kumulacija naplate izgubljene dobiti i ugovorne kazne, sve uz obvezu dobavljača da robu neadekvatne kvalitete zamijeni ispravnom robom te da kupcu nadoknadi troškove analize, a što je upućivalo na to da je moguće ugovorena nerazmjerno visoka ugovorna kazna s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze, što bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu iz članka 10. stavka 1. ZNTP-a, koja je zabranjena u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 5. ZNTP-a.

Slijedom opisanih indicija, AZTN je, kako je to uvodno naznačeno, u skladu s odredbom članka 42. stavka 1. ZUP-a te odredbama članka 13. i članka 14. ZNTP-a, izradom obavijesti od 14. ožujka 2023., protiv kupca ULTRA GROS pokrenuo po službenoj dužnosti upravni postupak radi utvrđenja je li kupac iskoristio značajnu pregovaračku snagu u odnosu na svoje dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi propisanih odredbama članka 11. stavka 1. točke 21., u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6., članka 4. stavka 2. točke 1., u vezi s odredbom članka 5. stavka 1., članka 4. stavka 2. točke 1., u vezi s odredbom članka 5. stavka 1. točke 2., članka 10. stavka 1., a u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 5. ZNTP-a.

U predmetnom upravnom postupku, koji se u smislu odredbi ZNTP-a vodi po službenoj dužnosti radi zaštite javnog interesa, AZTN je ispitao sve elemente i sadržaj poslovnog odnosa ULTRA GROS-a s dobavljačima [...], [...], [...] i [...], kako u kontekstu usklađenosti ugovora i ugovorne dokumentacije s odredbama Zakona, tako i u odnosu na realizaciju ugovora, odnosno općenito načina poslovanja s tim dobavljačima. Ujedno je AZTN ocijenio nužnim utvrditi posluje li ULTRA GROS na temelju istovjetnih (tipskih) ugovora i s ostalim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda odnosno sadrže li i ugovori s ostalim dobavljačima odredbe koje je AZTN označio spornima.

1. Utvrđivanje visine ukupnog godišnjeg prihoda kupca

S obzirom na to da nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima može nametnuti samo kupac koji iskorištava značajnu pregovaračku snagu, utvrđivanje postojanja značajne pregovaračke snage u smislu ZNTP-a predstavlja zakonsku pretpostavku za vođenje postupka utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i postupak utvrđivanja postojanja uvjeta za izricanje novčane kazne u pojedinačnim predmetima.

Smatra se da značajnu pregovaračku snagu ima kupac koji je ostvario ukupni godišnji prihod od najmanje 15.000.000,00 kuna (članak 3. stavak 1. ZNTP-a).

Ako kupac ima povezana društva, ukupni godišnji prihod kupca izračunava se tako da se ukupnom godišnjem prihodu odnosno primicima kupca ostvarenima na području Republike Hrvatske pribrajaju ukupni godišnji prihodi odnosno primici njegovih povezanih društava na svjetskoj razini, a prema podacima iskazanim u posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću, konsolidiranom financijskom izvješću ako ga ima ili drugom odgovarajućem

financijskom dokumentu. Dobiveni zbroj ukupnih prihoda kupca i s njim povezanih društava umanjuje se za iznos prihoda odnosno primitaka ostvarenih prodajom robe odnosno pružanjem usluga između tog kupca i s njim povezanih društava, a iznos ukupnog godišnjeg prihoda računa se bez poreza na dodanu vrijednost i ostalih neizravnih poreza (članak 3. stavak 2. i 3. ZNTP-a).

Člankom 2. stavkom 1. točkom 9. ZNTP-a, povezana društva su definirana kao društva uređena općim propisima o trgovačkim društvima, pojmom poduzetnika pod kontrolom drugog poduzetnika uređenog općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja, uključujući društva koja neku od takvih povezanosti ostvaruju kroz fizičku osobu ili grupu fizičkih osoba koje djeluju zajednički u skladu s člankom 3. Priloga Preporuke Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. vezano uz definicije mikropoduzeća, malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20. 5. 2003.; u daljnjem tekstu: Prilog Preporuke Komisije), dok je člankom 2. stavkom 1. točkom 7. ZNTP-a kao kupac definirana svaka fizička ili pravna osoba (uključujući i skupinu takvih fizičkih i pravnih osoba), neovisno o poslovnom nastanu te osobe, ili svako javno tijelo u Europskoj uniji, odnosno svako javnopravno tijelo definirano u skladu s propisima kojima se uređuju upravni sporovi, koja kupuje poljoprivredne i prehrambene proizvode.

Kako bi utvrdio je li ULTRA GROS ostvario prihode koji bi ga činili kupcem na kojeg se primjenjuju odredbe ZNTP-a te slijedno tome može li se i voditi upravni postupak za utvrđivanje iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, AZTN je izvršio uvid u sudski registar elektroničkim putem, u Društveni ugovor o osnivanju društva ULTRA GROS od 22. ožujka 2021., upisan temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: Tt-21/15613-4 od 23. lipnja 2021. (dalje u tekstu: Društveni ugovor) i Izvadak iz knjige poslovnih udjela ULTRA GROS, kao i u Registar godišnjih financijskih izvještaja.

Pri tome je AZTN utvrdio kako je ULTRA GROS trgovačko društvo čiji je predmet poslovanja kupnja i prodaja robe, obavljanje trgovačkoga posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu i prijevoz tereta u unutarnjem i međunarodnome cestovnome prijevozu, te kako je u njegovoj vlasničkoj strukturi 18 trgovačkih društava i to VICTA d.o.o., OIB: 63467075102, VALALTA d.o.o., OIB: 94300736117, VRUTAK d.o.o., OIB: 95092888930, JERUZALEM-RIJEKA d.o.o., OIB: 56603954070, LA-VOR TRADE d.o.o., OIB: 17617518061, PPK-BJELOVAR d.o.o., OIB: 37828020359, TP VARAŽDIN d.o.o., OIB: 24312302965, JADRANKA TRGOVINA d.o.o., OIB: 02198337590, STRAHINJČICA d.o.o., OIB: 36389203818, RIBOLA d.o.o., OIB: 61395607720, DJELO d.o.o., OIB: 62613135937, UNION d.o.o., OIB: 00716582732, MLIN I PEKARE d.o.o., OIB: 22260862756, PREHRANA TRGOVINA d.o.o., OIB: 04402117922, TRGOCENTAR d.o.o., OIB: 84210581427, DINOVA-DIONA d.o.o., OIB: 41112127430, DECENTIA d.o.o., OIB: 18432842686 i SLAVONIJA-BOŠKOVIĆ d.o.o., OIB: 70158661792. Svako od navedenih članova društva drži po [...] [...] što čini [...] % udjela u temeljnom kapitalu, dok ULTRA GROS drži [...] vlastita poslovna udjela, koja čine [...] % temeljnog kapitala društva u ukupnom iznosu od [...] kuna.

U podnesku od 11. listopada 2022. stranka se očitovala o tome da sve kupljene proizvode prodaje isključivo članicama ULTRA GROS grupacije.

ULTRA GROS je prema godišnjem financijskom izvješću za 2021. ostvario ukupne prihode u iznosu u iznosu 125.575.610,00 kuna. Ujedno je tijekom postupka objavljeno godišnje financijsko izvješće za 2022., a na temelju podataka iz toga izvješća utvrđeno je da je ULTRA GROS u toj godini ostvario ukupne prihode u iznosu 123.046.673,00 kuna.

Iz svega navedenog proizlazi da ULTRA GROS ostvaruje ukupni godišnji prihod određen člankom 3. stavkom 1. ZNTP-a te ga se može smatrati kupcem sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu Zakona.

2. Prijedlog za preuzimanje obveza

Stranka je obavijest od 14. ožujka 2023. zaprimila 21. ožujka 2023. te je unutar zakonskoga roka, sukladno odredbi članka 18. stavka 1. ZNTP-a, podnescima od 5. travnja 2023. i 4. svibnja 2023. predložila AZTN-u preuzimanje obveza u obliku izvršenja određenih mjera i uvjeta, te rokove u kojima će to učiniti.

Tako je stranka u podnesku od 5. travnja 2023. iskazala spremnost na preuzimanje obveze u vidu sklapanja aneksa ugovora sa svim dobavljačima s kojima ima sklopljene sadržajno istovjetne ugovore Ugovoru Robna marka kojim bi se izmijenila sporna odredba o kontroli kvalitete proizvoda na način da se eliminira bilo kakva sumnja u njezin sadržaj, čime bi se, po iznesenom stajalištu stranke, otklonila indicija koja je ukazivala na moguće nametnutu nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 21., u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a. U odnosu na ostale indicije koje su bile povod za pokretanje upravnoga postupka, stranka je osporila zaključke AZTN-a. Naknadnim podneskom od 4. svibnja 2023., također predanim unutar zakonom propisanog roka, stranka je u odnosu na potencijalnu nepoštenu trgovačku praksu propisanu odredbom članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a u vezi s odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a predložila preuzimanje obveze u vidu izmjene ugovora sa svim dobavljačima s kojima ima sklopljene ugovore koji su sadržajno istovjetni promatranim Ugovorima Robna marka, dodatno navodeći kako su u ugovorima s dobavljačima koji se odnose na kupnju proizvoda koji nisu roba privatne marke regulirani uvjeti isporuke robe s određenim rokom trajanja.

Sukladno odredbi članka 18. stavka 2. ZNTP-a, AZTN će, ovisno o težini povrede, opsegu povrede i vremenu trajanja povrede, što se utvrđuje u ispitnom postupku, ocijeniti jesu li predložene mjere, uvjeti i rokovi kako ih je predložila stranka dostatni za otklanjanje indicija koje upućuju na nepoštene trgovačke prakse koje su bile povod za pokretanje upravnoga postupka, te će u slučaju pozitivne ocjene, donijeti rješenje kojim obustavlja postupak zbog preuzimanja obveza od strane kupca.

Ako AZTN ocijeni da predložene mjere, uvjeti i rokovi nisu dostatni za otklanjanje indicija koje upućuju na nepoštene trgovačke prakse koje su bile povod za pokretanje upravnoga postupka, o tome će obavijestiti stranku i nastaviti voditi postupak (članak 18. stavak 4. ZNTP-a).

Uz to što su mjere stranke usmjerene na otklanjanje samo nekih od indicija, iz sadržaja prijedloga za preuzimanje obveze, bilo je dodatno razvidno kako je stranka, mjeru koja se odnosi na ugovaranje preostalog roka trajanja proizvoda koji se isporučuju, ograničila samo na dobavljače s kojima posluje na temelju Ugovora Robna marka, te je samo u odnosu na njih iskazala spremnost na sklapanje odgovarajućeg aneksa, unatoč tome što je AZTN u obavijesti od 14. ožujka 2023. ukazao da je sporne odredbe koje se tiču preostalog roka trajanja proizvoda, u istovjetnome sadržaju, uočio kako u Ugovorima Robna marka, tako i u Ugovorima Ostala roba.

Slijedom navedenoga, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće) je na svojoj sjednici 22/2023., održanoj 23. lipnja 2023., zaključilo kako nisu ispunjeni uvjeti koji bi opravdavali prihvaćenje prijedloga za preuzimanje obveza i posljedično tome donošenje rješenja o obustavi postupka, budući da se prihvaćenjem mjera u predloženom sadržaju ne postiže svrha pravnog instituta sadržanog u odredbi članka 18. ZNTP-a, a to je otklanjanje svih indicija koje upućuju na nepoštene trgovačke prakse koje su bile povod za pokretanje upravnoga postupka, te brza i učinkovita uspostava poštenih trgovačkih praksi.

Stoga je AZTN dopisom od 23. lipnja 2023., u skladu s odredbom članka 18. stavka 4. ZNTP-a, obavijestio stranku o neprihvatanju njezinoga prijedloga preuzimanja obveza i o nastavku ispitnog postupka.

3. Ispitni postupak - pribavljanje podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja te usmena rasprava

U okviru ispitnog postupka, AZTN je od ULTRA GROSA, ali i od dobavljača odabranih metodom uzorka prikupljao podatke, dokumentaciju i pisana pojašnjenja, na temelju ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a te je održao usmenu raspravu 6. rujna 2023., u skladu s odredbama članka 54. ZUP-a.

U tom smislu, AZTN je analizirao podatke i dokumentaciju u okviru spisa neupravnog predmeta KLASA: 034-08/22-04/065, dostavljene uz podneske ULTRA GROSA od 11. listopada 2022., 27. listopada 2022., 14. prosinca 2022., 10. veljače 2023., koji su preneseni i čine sastavni dio spisa ovoga upravnog predmeta, kao i podatke i dokumentaciju dostavljene tijekom ovoga upravnog postupka uz podneske stranke od 5. travnja 2023., 19. travnja 2023., 4. svibnja 2023. i 12. rujna 2023., kao i njezine izjave s usmene rasprave održane 6. rujna 2023.

Isto tako, radi razjašnjenja spornih pitanja, AZTN se obratio i dobavljačima [...], [...], [...] i [...], koji su dali svoja pojašnjenja u pogledu sadržaja ugovora i provedbe pojedinih ugovornih odredbi.

Nadalje, zbog potrebe za saslušanjem svjedoka te ocjenjujući da je to korisno za rješavanje ove upravne stvari, AZTN je održao i usmenu raspravu 6. rujna 2023., u skladu s odredbama članka 54. ZUP-a, te je na istoj proveo dokaz saslušanjem svjedoka i to [...] kao opunomoćenika dobavljača [...], a ujedno je AZTN uzeo na zapisnik i izjavu stranke putem njezinog opunomoćenika.

Dodatno je AZTN raspravnim zapisnikom naložio stranci da dostavi popis svih dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda od kojih je ULTRA GROS, u razdoblju od 1. ožujka 2022. pa do 6. rujna 2023. u svojstvu kupca kupovao robu od dobavljača na osnovi ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenih s dobavljačima [...] i [...], te na osnovi ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima o isporuci robe privatne marke sklopljenih s dobavljačima [...], [...] i [...].

ULTRA GROS je udovoljio traženju AZTN-a te je uz podnesak od 12. rujna 2023. dostavio tražene popise dobavljača.

3.1. Podnesci – dostava podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja

S obzirom na specifičnu ulogu stranke i činjenicu da ULTRA GROS djeluje kao strateški savez kroz koji se kanalizira potreba subjekata u trgovini na malo za poslovnim povezivanjem i okrupnjavanjem u cilju povećavanja konkurentnosti i jačanja pregovaračke snage prema dobavljačima, AZTN je dopisom od 21. rujna 2022. po službenoj dužnosti, a pozivom na odredbu članka 4. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“, br. 1/95., 57/96., 1/98., 30/99., 45/99., 54/05., 40/07., 91/10., 90/11., 148/13., 93/14., 110/15., 40/19. i 34/22.) od Trgovačkog suda u Zagrebu zatražio potpuni tekst Društvenog ugovora, te zadnji predani Izvadak iz knjige poslovnih udjela ULTRA GROSA kako bi utvrdio koja trgovačka društva i s kojim udjelima sudjeluju u osnivačkoj odnosno upravljačkoj ulozi u ULTRA GROSU. Udovoljavajući zamolbi AZTN-a, Trgovački sud u Zagrebu je dostavio oba dokumenta AZTN-u 29. rujna 2022.

Nadalje, u svrhu ispitivanja tržišta i utvrđenja o tome jesu li kupci, među kojima i ULTRA GROS, uskladili svoje poslovanje s odredbama ZNTP-a, AZTN je 30. rujna 2022. zatražio popis dobavljača od kojih je ULTRA GROS u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., kupovao poljoprivredne i prehrambene proizvode, bilo u svojstvu kupca, bilo u svojstvu opunomoćenika kupca, te popis svih dobavljača, domaćih i inozemnih, od kojih je ULTRA

GROS u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. kupovao poljoprivredne i prehrambene proizvode koji se odnose na robnu marku ULTRA GROSA.

Od dostavljenog popisa dobavljača, AZTN je, metodom uzorka, odabrao četiri dobavljača: [...], [...], [...] i [...] i u odnosu na njih zatražio dostavu dokumentacije, podataka i pojašnjenja. ULTRA GROS je uz podnesak od 27. listopada 2022. dostavio AZTN-u Ugovore Ostala roba na temelju kojih je kupovao robu od dobavljača [...] i [...]. Ujedno, ULTRA GROS je dostavio i Ugovore Robna marka od kojih kupuje robu od dobavljača [...], [...] i [...], te zatražene analitičke kartice dobavljača za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022.

Nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju, ukazala se potreba za dodatnim pojašnjenjima i dostavom dodatne dokumentacije u odnosu na poslovni odnos ULTRA GROSA i svakog od odabranih dobavljača, pa je AZTN svojim zahtjevom od 2. prosinca 2022. i 1. veljače 2023. zatražio dodatnu dokumentaciju i očitovanja čemu je ULTRA GROS udovoljio podnescima od 14. prosinca 2022. i 10. veljače 2023.

Po zaprimanju obavijesti od 14. ožujka 2023. ULTRA GROS je, na zahtjev AZTN-a, podneskom od 5. travnja 2023. dostavio Ugovor o posredovanju i poslovnoj suradnji sklopljen s dobavljačem [...], zatim popis dobavljača s kojima ULTRA GROS, u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 21. ožujka 2023. odnosno do dana zaprimanja obavijesti od 14. ožujka 2023. posluje na osnovi ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima Ostala roba i Ugovorima Robna marka. Dodatno, stranka se u tom podnesku očitovala o indicijama koje su bile povod za pokretanje upravnoga postupka, te je predložila preuzimanje obveze u smislu odredbe članka 18. ZNTP-a, a koji prijedlog je dopunila podneskom od 4. svibnja 2023.

Uvidom u dostavljeni Ugovor o posredovanju i poslovnoj suradnji s dobavljačem [...], AZTN je utvrdio kako je predmet toga ugovora obveza ULTRA GROSA da [...] dovodi u vezu sa svojim članicama, da priprema nacrt ugovora o isporuci robe privatne marke te ga u ime i za račun članica sklopi s [...], da vodi centralnu evidenciju prometa članica, te da nakon sklapanja ugovora u svrhu realizacije ugovora komunicira s dobavljačem, posebice da pregovora oko eventualnih izmjena ugovorenih uvjeta. Za te usluge se dobavljač obvezuje plaćati ULTRA GROSU mjesečno naknadu od [...] % ukupno ostvarenog neto prometa svih članica ULTRA GROSA s dobavljačem. Budući da predmetni ugovor nema neposredan učinak na prava i obveza kupca i dobavljača vezano uz kupoprodaju prehrambenog proizvoda, AZTN nije posebno razmatrao njegovu provedbu u okviru ovoga upravnoga postupka.

Uz podneske od 5. travnja 2023. i 19. travnja 2023. stranka je udovoljila traženju AZTN-a te je dostavila ugovore za daljnjih 16, metodom uzorka, odabranih dobavljača: [...], OIB: [...], [...].

Budući da je ULTRA GROS sklapao s dobavljačima ugovore o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda, te ugovore o isporuci robe privatna marka, kako u svojstvu kupca, tako i u svojstvu opunomoćenika svojih članica, AZTN je smatrao potrebnim utvrditi od kojega broja dobavljača je ULTRA GROS kupovao robu na osnovi ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima Ostala roba sklopljenih s dobavljačima [...] i [...], te na osnovi ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima Robna marka sklopljenih s dobavljačima [...], [...] i [...], dakle, bilo je potrebno utvrditi u odnosu na koje se sve dobavljače ULTRA GROS pojavljuje u ulozi kupca u smislu odredbe članka 2. stavka 1. točka 7. ZNTP-a. U tu svrhu AZTN je raspravnim zaključkom od 6. rujna 2023. zatražio od stranke dostavu takvog popisa dobavljača, kojega je stranka i dostavila uz podnesak od 12. rujna 2023.

Također, na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, a vezano uz ugovorne odredbe i način njihove provedbe, na zahtjev AZTN-a od 3. siječnja 2023., očitovali su se i dobavljači

[...] podneskom od 10. siječnja 2023., [...] podneskom od 11. siječnja 2023., [...] podneskom od 12. siječnja 2023., te [...] podneskom od 19. siječnja 2023. Podneske dobavljača s prilogima AZTN je dostavio na znanje stranci kao prilog obavijesti od 14. ožujka 2023. radi omogućavanja izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima iznesenima u dosadašnjem postupanju, u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a.

Sva dostavljena dokumentacija i pojašnjenja stranke i njezinih dobavljača detaljno su izložena i analizirana u točkama 4. i 6. obrazloženja ovoga rješenja.

3.2. Usmena rasprava održana 6. rujna 2023.

Radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti bitnih za razjašnjenje pravog stanja stvari, odnosno za rješavanje ove upravne stvari, a u skladu s odredbom članka 54. stavka 1. ZUP-a, AZTN je zaključkom od 3. srpnja 2023., odredio održavanje usmene rasprave, na koju je pozvao ovlaštenu osobu za zastupanje stranke ili osobu koju ona ovlasti, uz upozorenje da će ta osoba biti saslušana u svojstvu stranke na usmenoj raspravi, te u svojstvu svjedoka ovlaštenu osobu za zastupanje dobavljača [...].

Stranka je po svojem opunomoćeniku podneskom od 31. kolovoza 2023. obavijestila AZTN kako zastupnik po zakonu, gospodin Antun Meštović nije u mogućnosti pristupiti raspravi, ne navodeći razlog spriječenosti, a na samu usmenu raspravu pristupio je odvjetnik [...] u svojstvu opunomoćenika stranke od kojega je uzeta i izjava na zapisnik u ime stranke. Ujedno je kao svjedok saslušan i opunomoćenik dobavljača [...], gospodin [...].

U bitnome, stranka je izjavila kako ostaje pri svim navodima iznesenim tijekom dotadašnjeg ispitnog postupka, kako onih iznesenih u okviru neupravnog postupka koji se vodio pod poslovnim brojem: KLASE: 034-08/22-04/065, tako i onih danih u okviru ovoga upravnog postupka, potvrđujući da su dostavljeni podaci i dokumentacija potpuni i istiniti. Također, stranka je postavljala pitanja svjedoku te iskazivala o ugovornim odredbama i načinu njihove provedbe.

U skladu s odredbama članka 52. i 54. ZUP-a stranka je poučena da ima pravo sudjelovati u ispitnom postupku, davati izjave i objašnjenja, iznositi činjenice i okolnosti bitne za rješavanje upravne stvari, pobijati točnost navoda koji se ne slažu s njezinim navodima, kao i pravo sudjelovati na raspravi i dopunjavati svoje navode.

Detaljan opis navoda stranke i svjedoka s usmene rasprave o pojedinim pitanjima biti će izložen u točkama 4. i 6. obrazloženja ovoga rješenja, u obrazloženju pojedinih utvrđenja.

Dokaznih prijedloga stranka nije imala.

Stranku je AZTN raspravnim zaključkom, a na temelju ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a i uz pripadajuća upozorenja u smislu stavka 3. istoga članka, pozvao na dostavu dokumentacije i očitovanja potrebnih za dodatno razjašnjenje pojedinih aspekata poslovnih odnosa stranke i njezinih dobavljača, čemu je stranka udovoljila u otvorenom roku.

Na sadržaj zapisnika s usmene rasprave stranka i svjedok nisu imali primjedbi, a što su potvrdili svojim potpisom na zapisnik.

4. Odluka Vijeća o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju i Obavijest AZTN-a o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju od 26. listopada 2023.

4.1. Odluka Vijeća

Vijeće je na temelju činjenica i okolnosti koje su do tada utvrđene tijekom ispitnog postupka, na svojoj 33/2023. sjednici, održanoj 26. listopada 2023., u skladu sa svojim ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, preliminarno utvrdilo kako je ULTRA GROS, iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu, svojim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda nametnuo više nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a.

U bitnome, riječ je o povredama koje su se sastojale u tome da je ULTRA GROS:

- Kupovao poljoprivredne i prehrambene proizvode od 57 dobavljača na osnovi 62 ugovora koji ne sadrže sve odredbe bitne za poslovni odnos kako to propisuje odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a, a što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a. Takvu nepoštenu trgovačku praksu kupac je nametao svojim dobavljačima u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 6. rujna 2023.

- Kupovao poljoprivredne i prehrambene proizvoda od 37 dobavljača na osnovi ugovora koji sadrže odredbu koja obvezuje dobavljača jednom godišnje, kada ga to zatraži kupac, provesti kontrolu ispravnosti proizvoda i platiti trošak te analize, a što je po preliminarnom utvrđenju AZTN-a, predstavljalo nepoštenu, a time i zabranjenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a koju je kupac primjenjivao u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 6. rujna 2023.

U skladu s opisanom odlukom Vijeća, donesenom na temelju zakonskih ovlasti, AZTN je u smislu odredbi članka 19. stavaka 1. i 2. ZNTP-a izradio i dostavio stranci Obavijest o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju od 26. listopada 2023. (dalje u tekstu: Obavijest od 26. listopada 2023.), u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti vezane uz povrede ZNTP-a utvrđene u do tada provedenom ispitnom postupku te ju je pozvao na dostavu pisane obrane, predlaganje daljnjih dokaza i svjedoka, ako ih ima.

Uz Obavijest od 26. listopada 2023., AZTN je stranci dostavio i zaključak o određivanju usmene rasprave, kojim poziva stranku na usmenu raspravu 22. studenoga 2023., temeljem članka 19. stavaka od 3. do 5. ZNTP-a.

4.2. Postupanja stranke za koja je AZTN u Obavijesti od 26. listopada 2023. utvrdio da ne predstavljaju nepoštene trgovačke prakse

AZTN je u upravnom postupku ispitivao činjenice i okolnosti vezane uz indicije koje su bile povodom za pokretanje upravnoga postupka, te je na temelju rezultata provedenoga ispitnoga postupka utvrdio kako ugovorne odredbe oko vrste proizvoda, mjesta isporuke i ugovorne kazne, kako u sadržaju, a tako i u provedbi, nisu protivne odredbama ZNTP-a, a što se detaljno obrazlaže u točkama 4.2.1., 4.2.2. i 4.2.3. obrazloženja ovoga rješenja.

4.2.1. Ispitujući postojanje i sadržaj odredbe o vrsti i kvaliteti proizvoda u ugovoru s dobavljačem [...], AZTN je pošao od odredbe članka 2. stavka 2. ugovora kojega je ULTRA GROS sklopio s tim dobavljačem, kojom je određeno da su proizvodi, čija je proizvodnja i isporuka predmetom ugovora, navedeni u Prilogu 2 ugovora i da čine njegov sastavni dio.

Kvalitetu proizvoda uređuje odredba članka 3. Ugovora [...], koja u stavku 1. navodi da se prodavatelj obvezuje kupcu isporučivati robu koja svojom kvalitetom odgovara važećim propisima i uobičajenim standardima, te se obvezuje predati kupcu proizvođačku specifikaciju za proizvode koji su predmet ugovora, dok je u stavku 2. istoga članka propisana obveza prodavatelja da se pridržava ugovorene kvalitete proizvoda tijekom čitavog procesa proizvodnje.

Uvidom u Prilog 2 kojega je kupac dostavio, AZTN je utvrdio kako je, kao asortiman robne marke, navedena „Voda [...] 1.5 L” i “Voda [...] 6 L“, međutim, nisu navedene druge značajke koje bi ukazivale na to o kakvoj vodi je riječ, pa posljedično tome, nije razvidno koje se to onda ugovorene kvalitete dobavljač/prodavalatelj treba pridržavati tijekom proizvodnje.

Naime, u skladu sa Zakonom o poljoprivredi („Narodne novine“, br. 118/18., 42/20., 127/20. - Odluka Ustavnog suda RH i 52/21. i 152/22.) i Pravilnikom o prirodnim mineralnim, prirodnim izvorskim i stolnim vodama („Narodne novine“, br. 85/19., i 52/22., dalje u tekstu: Pravilnik o vodama), voda u boci koja se stavlja na tržište mora udovoljiti određenim zahtjevima u pogledu zdravstvene ispravnosti, označavanja i kvalitete, pa ovisno od toga, razlikuju se prirodne mineralne vode, izvorske vode i stolne vode.

Budući da iz samog ugovora nije moguće utvrditi koju to vrstu robe, a onda i koje kvalitete, dobavljač treba isporučiti kupcu, a proizvođačka specifikacija koju je kupac dostavio vrijedi tek od 30. studenoga 2022., AZTN je zatražio očitovanje kupca o tome je li i na koji način s dobavljačem ugovorio vrstu vode koju će kupovati.

ULTRA GROS je u podnesku od 10. veljače 2023. izjavio kako je s dobavljačem ugovorio kupoprodaju stolne vode, koja vrsta se, ako nije drugačije navedeno, podrazumijeva.

S obzirom na to da je odredbom članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a određeno da vrsta i kvaliteta proizvoda kojega dobavljač isporučuje kupcu mora biti sadržana u ugovoru u pisanom obliku, isključena je svaka mogućnost da vrsta i kvaliteta proizvoda budu prepuštene „podrazumijevanju“ između kupca i dobavljača pa kako nije bilo vidljivo da su kupac i dobavljač u ugovoru i to u pisanom obliku prije isporuke ugovorili vrstu i kvalitetu proizvoda, AZTN je ocijenio kako postoji indicija koja je upućivala na moguće nametanje nepoštene trgovačke prakse propisane odredbom članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 5. stavka 1. točke 2. ZNTP-a.

Stoga je AZTN u ispitnom postupku smatrao nužnim ispitati i utvrditi sve činjenice vezane uz vrstu i kvalitetu robe koju dobavljač [...] prodaje ULTRA GROSU.

Očitujući se na utvrđenja AZTN-a u pogledu postojanja indicije koja je moguće upućivala na to da vrsta robe, a posljedično tome i kvaliteta, nije ugovorena u pisanom obliku, ULTRA GROS je u podnesku od 5. travnja 2023. naveo kako je voda koju [...] proizvodi pod nazivom „[...]“ isključivo stolna voda, a da se proizvođačeve mineralne vode prodaju pod drugačijim nazivom (brandom). Nadalje, ULTRA GROS je naveo kako ne postoji mogućnost da dobavljač ne bi bio upoznat s time koju vodu treba isporučiti ULTRA GROSU budući da je oznakom „Voda [...] 1.5 L” i “Voda [...] 6 L“ definirana točna vrsta i kvaliteta proizvoda.

AZTN je zatražio i očitovanje [...] koji je u podnesku od 19. siječnja 2023. naveo kako u svojem asortimanu ima izvorsku i stolnu robu, a na pitanje AZTN-a o tome na koji način i u kojem trenutku su se [...] i ULTRA GROS sporazumjeli o vrsti vode koju će [...] isporučivati, [...] je izjavio kako je „Voda [...] 1.5 L” i “Voda [...] 6 L“ robna marka ULTRA GROSA, te da je riječ o stolnoj vodi.

Dodatno, na usmenoj raspravi održanoj 6. rujna 2023. opunomoćenik dobavljača, gospodin [...], izjavio je kako je upoznat sa sadržajem ugovora između [...] i ULTRA GROSA budući da je sudjelovao u pregovorima koji su prethodili sklapanju ugovora. Nadalje, svjedok je izjavio kako na osnovi sklopljenog ugovora o kupnji robne marke, [...] prodaje ULTRA GROSU stolnu vodu, dok vodu [...] prodaje pojedinim članicama ULTRA GROSA. Na upit o tome iz čega je vidljivo da je predmetnim ugovorom ugovorena stolna voda kao posebna vrsta vode, svjedok je iskazao kako to proizlazi iz naziva [...] i da sukladno pravnim propisima jedan izvor može imati samo jedan brend pa da ne može više izvorskih voda nositi naziva [...].

AZTN je izvršio uvid u Popis prirodnih mineralnih voda i izvorskih voda priznatih u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, broj 146/22.) iz kojega je razvidno da doista svakom izvoru pripada jedan naziv trgovačkog proizvoda pa se tako voda koja nosi trgovački naziv [...], crpi s izvora [...] koje se nalazi u mjestu [...]. Odredbom članka 34. Pravilnika o vodama propisano je da se kod stavljanja na tržište, prirodna izvorska voda mora označiti, između ostaloga, pripadajućim trgovačkim nazivom, što bi kod konkretnog dobavljača bio naziv [...], dok članak 39. Pravilnika o vodama zabranjuje da se kod stolne vode na ambalaži, pri označavanju ili bilo kojoj vrsti reklamiranja i prezentiranja, koriste riječi ili druge oznake, koji upućuju na prirodnu mineralnu ili prirodnu izvorsku vodu.

Objašnjavajući poslovni odnos s ULTRA GROSOM i vrstu robe koju kupuje, svjedok je upravo i radio ovu distinkciju pa kada je pojašnjavao kupnju prirodne izvorske vode koristio je naziv [...], dok je, iskazujući o vodi koju prodaje stranci kao kupcu, rabio naziv [...]. Dodatno je svjedok naveo kako ne postoji mineralna ili izvorska voda [...], već da se pod tim nazivom podrazumijeva isključivo stolna voda.

S obzirom na izloženo, AZTN zaključuje kako ipak nije vjerojatno da bi se oznakom [...] označila prirodna izvorska voda koju dobavljač također ima u ponudi, budući da ta voda ima pripadajući trgovački naziv i tu je riječ o vodi [...]. S druge strane, a imajući u vidu tvrdnje stranke i dobavljača, pod oznakom [...] dolazi obzir samo jedna vrsta vode i to stolna voda koja je privatna marka ULTRA GROS iz čega onda AZTN zaključuje da je već samim navođenjem oznake [...] vode dovoljno specificirana vrsta vode koja je predmetom ugovora sklopljenog između dobavljača i kupca, a samim time i kvaliteta koju takva vrste vode mora imati sukladno članku 3. Ugovora [...].

Slijedom opisanoga, AZTN je utvrdio kako je Ugovorom [...] vrsta i kvaliteta proizvoda ugovorena u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. točka 2. ZNTP-a pa u tom smislu nije ni utvrđena nepoštena trgovačka praksa u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

4.2.2. U odnosu na mjesto isporuke, odredbom članka 7. stavka 1. ugovora sklopljenog između ULTRA GROS-a i [...] određeno je da će dobavljač robu isporučivati fco centralno skladište kupca ili fco prodajno mjesto kupca, ovisno od dogovora stranaka, te da sastavni dio ugovora predstavlja Popis prodajnih i dostavnih mjesta kojim se utvrđuju adrese svih prodajnih mjesta pojedinih članica (kupaca).

Na zahtjev AZTN-a od 19. listopada 2022. da dostavi trenutno važeći ugovor i sve priloge ugovoru te drugu popratnu dokumentaciju koja se veže uz ugovor i čini dio ugovorne dokumentacije, ULTRA GROS je dostavio predmetni ugovor od 24. veljače 2022., Prilog 1-popis članica ULTRA GROS-a za 2022. godinu, Prilog 2-cjenici i Prilog 3-popis dostavnih mjesta centralnih skladišta.

Budući da se ULTRA GROS u svojem podnesku od 11. listopada 2022. očitovao o tome da ne obavlja prodaju poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda krajnjim potrošačima, već sve kupljene proizvode prodaje isključivo članicama ULTRA GROS grupacije, AZTN nije smatrao spornim izostanak dostave popisa prodajnih mjesta pojedinih članica, budući da je uzeo u obzir odredbu članka 2. stavka 3. Ugovora [...], temeljem koje se kupcem imaju smatrati ULTRA GROS i sve pojedine članice pa je polazeći od te ugovorne odredbe, ocijenio da se popis prodajnih mjesta odnosi na slučajeve kada se kao kupac javlja pojedina članica koja ima prodajna mjesta, a ne na slučajeve kada se kao kupac javlja izravno ULTRA GROS.

Međutim, prilikom provjere provedbe ugovora, na upit AZTN-a od 2. prosinca 2022. o tome isporučuje li se roba koju ULTRA GROS naručuje temeljem Ugovora [...], Ugovora [...] i Ugovora [...], isključivo na centralno skladište ULTRA GROS-a ili su moguće situacije da ULTRA GROS kupuje robu uz zahtjev dobavljača da robu isporučuje izravno na centralno skladište članice ili prodajno mjesto članice, ULTRA GROS je izjavio kako je za dobavljača [...]

moguća isporuka i na centralno skladište članice i na centralno skladište ULTRA GROSA, dok je za dobavljače [...] i [...] moguća isporuka samo na centralno skladište ULTRA GROSA.

S obzirom na to da je odredba o mjestu isporuke u sva tri Ugovora Robna marka, dakle, u Ugovoru [...], Ugovoru [...] i Ugovoru [...], istovjetna u sadržaju, dakle, kao mjesto isporuke, određuje fco centralno skladište kupca ili fco prodajno mjesto kupca, AZTN je smatrao spornim na osnovu čega ULTRA GROS onda zaključuje da mu predmetna odredba kod Ugovora [...] daje pravo, u slučajevima kada ULTRA GROS kupuje robu, tražiti isporuku i na centralno skladište pojedinih članica, dok s druge strane kod kupnje proizvoda od dobavljača [...] i [...] smatra da može tražiti samo isporuku na svoje centralno skladište.

Kako u ugovoru kao mjesto isporuke nije predviđeno centralno skladište članice ULTRA GROSA, već je ugovoreno centralno skladište kupca, a kupac je, u slučaju kada kupuje robu, sam ULTRA GROS, AZTN je zahtjevom od 1. veljače 2023. zatražio ULTRA GROS da se očituje o tome iz koje odredbe Ugovora [...] proizlazi da ULTRA GROS, u slučaju kada kupuje robu, može tražiti isporuku na centralno skladište svojih članica, imajući u vidu da je odredbom članka 7. stavka 1. Ugovora [...] ugovoreno da će se roba isporučivati na fco centralno skladište kupca ili fco prodajno mjesto kupca, kao i da se očituje o tome je li onda ULTRA GROS ovlašten zatražiti i isporuku na neku od prodajnih mjesta svojih članica.

ULTRA GROS je u podnesku od 10. veljače 2023. izjavio kako, s obzirom na to da je ugovor sklopljen u ime i za račun članica, sve članice mogu samostalno tražiti isporuku na svoje centralno skladište i/ili pojedina prodajna mjesta, sve kako je utvrđeno prilogom u kojemu je sadržan popis svih prodajnih mjesta.

AZTN-u nije sporno da na osnovu članka 7. stavka 1. Ugovora [...], svaka članica ULTRA GROSA, u situaciji kada je i kupac, može tražiti isporuku na svoje centralno skladište i/ili pojedina prodajna mjesta, ali je ocijenio spornim tumačenje koje je prvotno dao ULTRA GROS, da u slučaju kada je ULTRA GROS kupac, on može tražiti isporuku kako na svoje centralno skladište tako i na centralno skladište članica, budući da to ne proizlazi iz ugovora kojim je ugovorena isporuka na centralna skladišta kupca, ali ne i isporuka na centralno skladište članica.

Sukladno odredbi članka 5. stavka 1. točka 5. ZNTP-a mjesto isporuke mora biti određivo i/ili određeno adresom mjesta isporuke pa u slučaju da se utvrdi da su isporuke izvršene, pored ugovorenih, i na ona mjesta koja predmetnim ugovorima nisu ugovorena kao mjesta isporuke, takvo postupanje bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu nametanja obveze dobavljaču koja nije predviđena u pisanom ugovoru, a sve sukladno odredbi članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

Slijedom toga, u ovom upravnom postupku bilo je potrebno utvrditi jesu li centralna skladišta članica ULTRA GROSA također ugovorena kao moguća mjesta isporuke i iz čega to proizlazi, kao i je li dobavljač [...] isporučivao robu na centralna skladišta članica temeljem Ugovora [...] u slučajevima kada je robu kupovao ULTRA GROS.

U podnesku od 5. travnja 2023. ULTRA GROS je pojasnio kako su ugovor s [...] sklopili ULTRA GROS, te sve njegove članice. Člankom 7. Ugovora [...] određeno je da se roba isporučuje fco centralno skladište kupaca ili fco prodajno mjesto kupaca, ovisno o dogovoru stranaka. Nadalje, stranka je navela kako sastavni dio Ugovora predstavlja popis prodajnih i dostavnih mjesta (Prilog 3), u kojem su navedene adrese centralnih skladišta svih kupaca (pojedinih članica i ULTRA GROSA) te prodavatelj robu isporučuje isključivo na lokacije navedene u citiranom Prilogu 3. Pri tome, ULTRA GROS robu naručuje na vlastito centralno skladište, dok članice kao kupci samostalno naručuju robu na svoja centralna skladišta. Dodatno je ULTRA GROS naveo kako je od dana sklapanja Ugovora [...], kao kupac, robu naručivao i isporuku tražio isključivo na vlastito centralno skladište LDC Alca.

Na usmenoj raspravi održanoj 6. rujna 2023. svjedok [...] je na pitanje o tome koja mjesta isporuke dolaze u obzir kada je po Ugovoru [...] kupac ULTRA GROS, a ne pojedina članica, izjavio kako je moguća isporuka samo na skladište ULTRA GROS, ALCA, Sveta Helena, pri tome je moguće da bude šleperska isporuka i da šleper vozi robu i za neku članicu, ali u tom slučaju sama članica naručuje robu za sebe.

AZTN je analizirao narudžbenice i otpremnice na osnovu kojih su izdani računi broj 404-08-1 od 24. ožujka 2022, 764-08-1 od 12. svibnja 2022., 1332-08-1 od 30. lipnja 2022., 1599-08-01 od 15. srpnja 2022., te je utvrdio da je svaka od isporuka robe ULTRA GROSU bila izvršena na ugovoreno mjesto isporuke, skladište ALCA, a što je u skladu s iskazima stranke i svjedoka.

S obzirom na činjenicu da AZTN nije utvrdio da je roba isporučivana na mjesto isporuke koje nije bilo određeno ugovorom, te imajući u vidu da su i stranka i svjedok potvrdili da u slučaju kada ULTRA GROS naručuje robu, dakle kada se javlja u svojstvu kupcu, jedino moguće mjesto isporuke je ono koje je i ugovoreno, dakle skladište kupca ALCA, AZTN zaključuje kako nije došlo do nametanja nepoštena trgovačke prakse sukladno odredbi članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a.

4.2.3. Jedna od indicija za pokretanje ovoga upravnog postupka, bila je i odredba o ugovornoj kazni. Naime, analizom Ugovora sklopljenog s dobavljačima [...] i [...], AZTN je uočio kako je u članku 3. stavku 4. Ugovora ugovoreno da se dobavljač u slučajevima kada se dodatnom analizom kvalitete proizvoda utvrdi da proizvod ne odgovara utvrđenim standardima, obvezuje robu neadekvatne kvalitete zamijeniti ispravnom robom, snositi troškove dodatne analize nadoknaditi kupcu izgubljenu dobit kao i ugovornu kaznu u visini od [...] % kod Ugovora [...] odnosno [...] % kod Ugovora [...] od ostvarenog prometa robe kod koje je utvrđena neadekvatna kvaliteta u prethodnom tromjesečju.

Na zahtjev AZTN-a od 2. prosinca 2022. za pojašnjenje o tome na temelju kojih kriterija bi se utvrđivala i obračunavala izgubljena dobit ULTRA GROS u slučaju kada se dodatnom analizom utvrdi da je roba neadekvatne kvalitete, ULTRA GROS se u podnesku od 14. prosinca 2022. očitovao da bi se eventualna izgubljena dobit ako bi je bilo, utvrđivala temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.; dalje u tekstu: ZOO) i prema konkretnim okolnostima pojedinog slučaja.

Kada se uzme u obzir opisano očitovanje ULTRA GROS, odnosno, da je predmetnim ugovorom ugovorena kumulacija naplate izgubljene dobiti i ugovorne kazne, sve uz obvezu dobavljača da robu neadekvatne kvalitete zamijeni ispravnom robom, te da kupcu naknadi troškove analize, AZTN je ocijenio kako bi sadržaj odredbe članka 3. stavak 4. Ugovora sklopljenog s dobavljačima [...] i [...] i u toj odredbi ugovorena visina ugovorne kazne od [...] % odnosno [...] % od ostvarenog prometa robe kod koje je utvrđena neadekvatna kvaliteta u prethodnom tromjesečju, mogao upućivati na to da je ugovorena nerazmjerno visoka ugovorna kazna s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze, što predstavlja indiciju o postojanju nepoštena trgovačke prakse iz članka 10. stavak 1. ZNTP-a, što je zabranjeno u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 5. ZNTP-a.

U svojem podnesku od 5. travnja 2023. stranka je pojasnila kako je ugovoreni postotak ugovorne kazne do [...] % od ostvarenog prometa robe kod koje je utvrđena neadekvatna kvaliteta u prethodnom tromjesečju u okviru uobičajenih postotaka u trgovačkoj praksi. Također stranka ukazuje kako nema osnove da se kumulacija ugovorne kazne i eventualne štete smatra spornom s obzirom na to da ZOO u članku 355. izričito dopušta mogućnost takve kumulacije. Nadalje, samo ispunjenje uvjeta za naplatu ugovorne kazne ne znači samo po sebi i ispunjenje uvjeta za postojanje i naknadu štete, tako da je ugovorena kumulacija samo eventualna.

ULTRA GROS je na usmenoj raspravi održanoj 6. rujna 2023. dodatno razložio odredbu o ugovornoj kazni navodeći kako je kod naknade štete najbitnije da se šteta doista i dogodi i tek tada bi se, po nastanku štetnog događaja, utvrđivale uzročno posljedične veze i stvarno nastala šteta i onda određivala naknada koju bi eventualno ULTRA GROS potraživao od dobavljača. Navodi dalje kako je preuranjeno govoriti o visini naknade štete dok sama šteta i štetne posljedice nisu niti nastale, tu je previše scenarija i previše okolnosti koje ostaju tek za utvrditi u nekom hipotetskom slučaju, jer je potpuno moguće da šteta niti ne nastane, pa se naravno neće niti naplatiti dobavljaču, već bi se onda eventualno naplatila samo ugovorna kazna.

Upitan za pojašnjenje o tome iz kojega razloga nije, primjerice, propisana ugovorna kazna uz razliku do naknade štete, već je predviđena ugovorna kazna uz cjelokupnu izgublenu dobit, opunomoćenik stranke je naveo kako isporuka robe neadekvatne kvalitete povlači niz štetnih posljedica za kupca i značajne troškove, jer kupac robu mora vratiti dobavljaču, nema je u ponudi kroz određeno razdoblje, a poseban je problem ako kupac kupi neadekvatan proizvod ili inspekcija utvrdi kako proizvod nije zdravstveno ispravan pa se pokreće postupak protiv ULTRA GROSA, a što može imati dalekosežne posljedice.

Iskazujući o ugovornoj kazni svjedok [...] je istaknuo kako nije bilo posebnih pregovora oko visine ugovorne kazne u iznosu od [...] % od ostvarenog prometa robe kod koje je utvrđena neadekvatna kvaliteta u prethodnom tromjesečju pa iako je nacrt ugovora, a time i odredbu o ugovornoj kazni sačinio ULTRA GROS, svjedok izjavljuje kako dobavljač [...] nije posebno prigovarao toj ugovornoj odredbi, jer postotak koji je naveden, kao i sadržaj ugovorne odredbe oko ugovorne kazne je uobičajen i ne odstupa od poslovne prakse, a do sada ULTRA GROS nije naplaćivao, niti potraživao ugovornu kaznu od [...] zbog neadekvatne kvalitete.

Da nije bilo naplate odnosno potraživanja ugovorne kazne od strane ULTRA GROSA potvrdio je i dobavljač [...] pa je samim time izostala mogućnost provjere na koji način je primijenjena sporna ugovorna odredba.

AZTN je u obavijesti od 14. ožujka 2023. zatražio ugovore s dodatnim dobavljačima, te je iz dostavljene dokumentacije i to konkretno ugovora sklopljenih s dobavljačima [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...], a što su sve ugovori o isporuci robe privatne marke, utvrdio kako u usporedbi s ugovorima s dobavljačima [...] i [...], niti kod ovih dodatnih ugovora nema značajnijeg odstupanja u pogledu ugovorenog postotka ugovorne kazne pa je tako u svim navedenim ugovorima za slučaj isporuke robe neadekvatne kvalitete ugovorena obveza dobavljača na plaćanje ugovorne kazne u iznosu od [...] % od ostvarenog prometa robe kod koje je utvrđena neadekvatna kvaliteta u prethodnom tromjesečju. Iz ovoga se doista da zaključiti kako je riječ o postotku koji je uobičajen u poslovnoj praksi i koji je, sudeći po zasnovanim poslovnim odnosima, prihvatljiv čak i dobavljačima koji su prihodovno jači od samog kupca.

Odredba članka 355. stavka 2. ZOO-a, određuje da ako je šteta koju je vjerovnik pretrpio veća od iznosa ugovorne kazne, vjerovnik ima pravo zahtijevati razliku do potpune naknade štete. Analizirajući ugovornu odredbu AZTN zaključuje kako do same kumulacije ugovorne kazne i potpune naknade štete nije niti došlo, jer je spornom ugovornom odredbom određeno da dobavljač mora naknaditi kupcu ugovornu kaznu uz izgublenu dobit. Izgubljena dobit odnosno izmakla korist, kako je naziva ZOO, je samo jedan vid štete koju štetnik može prouzročiti. Sukladno odredbi članka 1046. ZOO-a šteta se sastoji: u umanjenju nečije imovine (obična šteta), sprječavanju povećanja imovine (izmakla korist), te u povredi prava osobnosti (neimovinska šteta).

S obzirom na to, moguće je da u slučaju isporuke robe neadekvatne kvalitete, kupac ima puno veću štetu nego li je to izmakla korist, dok je dobavljača, s druge strane, spornom odredbom obvezao samo na naknadu jednog dijela štete-izgubljene dobiti odnosno izmakle koristi.

AZTN, nadalje, uzima u obzir da su ugovorna kazna i naknada štete dva pravna instituta između kojih se razlika ogleda i u tome što je ugovorna kazna po svojoj prirodi određena ili određiva i zbog toga se može i ocjenjivati njezina razmjernost već u trenutku ugovaranja, dok kod naknade štete, šteta tek mora nastati, mora biti u uzročno-posljedičnoj vezi s radnjom ili propuštanjem štetnika da bi se uopće mogla utvrđivati njezina visina. Stoga, AZTN prihvaća tvrdnju stranke kako je preuranjeno govoriti o visini naknade štete, dok sama šteta i štetne posljedice nisu niti nastale pa samim time u ovom trenutku, po ocijeni AZTN-a, nema uvjeta za ocjenjivanje visine ugovorne kazne i posljedica koje ima za dobavljača zbog toga što je uz nju ugovorena i obveza na naknadu izgubljene dobiti kupca.

S druge strane, ocjenjujući je li ugovorna kazna ne/razmjerno visoka s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze, AZTN-a posebno vrednuje činjenicu da u konkretnom slučaju ugovorna kazna nije propisana, primjerice zbog neisporuke ili zakašnjenja u isporuci, što su također sami po sebi validni razlozi za ugovaranje, međutim, u konkretnom slučaju je ugovorna kazna propisana za slučaj isporuke prehrambenog proizvoda kod kojega se utvrdi neadekvatna kvaliteta. Stoga, AZTN poklanja vjeru tvrdnji stranke kako nedostaci u pogledu same kvalitete proizvoda mogu imati značajne štetne posljedice koje je teško sve i sagledati u ovom trenutku, jer osim što za kupca nastaju materijalni troškovi kao posljedica toga što robu mora vratiti dobavljaču, nema je u ponudi kroz određeno razdoblje i slično, svakako značajne poremećaje u poslovanju kupca može uzrokovati ako kupi, a onda kasnije i proda zdravstveno neispravn proizvod.

Imajući u vidu sve navedeno, posebno i činjenicu da ugovornu kaznu kupac nije potraživao od promatranih dobavljača, AZTN utvrđuje kako ugovorna odredba u svojem sadržaju ne predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz članka 10. stavka 1. ZNTP-a, što je zabranjeno u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 5. ZNTP-a.

5. Pisana obrana stranke od 15. studenoga 2023. i usmena rasprava održana 22. studenoga 2023.

Stranka je u smislu članka 19. ZNTP-a, u otvorenom roku, dostavila AZTN-u svoju pisanu obranu 15. studenoga 2023. (dalje u tekstu: pisana obrana) u kojoj je osporila da je, iskorištavanjem značajne pregovaračke snage, svojim dobavljačima nametnula nepoštene trgovačke prakse koje je AZTN preliminarno utvrdio u Obavijesti od 26. listopada 2023.

Vezano uz pitanje ugovorne odredbe o analizi kvalitete proizvoda na trošak dobavljača, stranka je navela kako se smisao i doseg te odredbe sastoji u ovlaštenju stranke da od dobavljača jednom godišnje zatraži analizu kvalitete proizvoda radi potvrde da roba koja se kupuje od dobavljača odgovara svim zakonom traženim i deklariranim karakteristikama. Međutim, ako je dobavljač već dužan samostalno provoditi godišnju ili češću kontrolu kvalitete proizvoda pri ovlaštenom tijelu, nema potrebe za dodatnim analizama, već je dobavljač stranci, na zahtjev, dužan predočiti rezultate izvršenih analiza. Ako su rezultati ispravni, stranka kao kupac može tražiti dodatnu analizu, ali o vlastitom trošku, kako je definirano u članku 3. stavku 4. Ugovora Robna marka. Tek ako bi takva analiza pokazala da proizvod nije odgovarajući, njen trošak snosio bi dobavljač kojemu bi se prefakturirao iznos plaćen za tu analizu.

Sadržaj predmetne odredbe je, po tumačenju stranke, samo neprecizno formuliran zbog čega je stranka i predložila preuzimanje obveze u vidu sklapanja aneksa ugovora sa svim dobavljačima s kojima ima sklopljene sadržajno istovjetne ugovore kojim bi se izmijenila odnosno precizirala navedena sporna odredba, međutim, AZTN je prijedlog odbio. Unatoč tome stranka navodi kako je samoinicijativno u svim budućim ugovorima izmijenila spornu odredbu, te kao dokaz tome dostavlja Ugovore o isporuci robe privatne marke od 29. svibnja 2023. sklopljene s dobavljačima [...] i [...]. Zaključno, stranka ističe kako se sporna ugovorna odredba u praksi uopće ne primjenjuje, a čak i da je njen smisao onakav kako se to stranci

stavlja na teret, dobavljačima bi se nametala obveza koja je u kontekstu opsega i cjelovitosti poslovnog odnosa dobavljača i kupca uistinu bagatelna i zanemariva, budući da je trošak analize mali, što se vidi iz iskaza dobavljača [...].

U odnosu na preliminarno utvrđenje AZTN-a o tome da je stranka kupovala poljoprivredne i prehrambene proizvode od dobavljača na osnovi ugovora koji ne sadrže sve odredbe bitne za poslovni odnos, stranka u pisanoj obrani ističe da je točno i nesporno da u tekstu samih ugovora obavezni preostali rok trajanja nije definiran točnim brojem dana ili mjesecu, ali razlog tome nije namjera stranke kao kupca da dobavljačima nametne nepoštenu trgovačku praksu, već je posljedica činjenice da se s velikim brojem dobavljača posluje na osnovi tipskih ugovora u kojima je navedeno da minimalni rok trajanja mora biti dostatan za pojedinu vrstu proizvoda pri čemu se stranka oslanja na uspostavljenu poslovnu i trgovačku praksu s dobavljačima, kroz koju je utvrđeno i definirano što se za pojedinu kategoriju proizvoda ima smatrati dostatnim rokom trajanja.

Stranka ističe kako je u i pogledu ovoga predlagala preuzimanje obveze, što je AZTN odbio, ali neovisno od toga stranka u svim daljnjim istovrsnim ugovorima navodi brojčano označen preostali rok trajanja proizvoda, što se može vidjeti iz dostavljenih ugovora sklopljenim s dobavljačima [...] i [...].

Uz pisanu obranu stranka je dostavila izjave 57 dobavljača kojima potvrđuju da stranka nikada ni od jednog svog dobavljača nije tražila provođenje dodatne analize kvalitete proizvoda o trošku dobavljača, niti je odbila primitak isporučene robe zbog nedostatnog preostalog roka trajanja isporučenih proizvoda, niti je tražila ikakvu naknadu po toj osnovi.

Na usmenoj raspravi održanoj 22. studenoga 2023. stranka se izjasnila da ostaje kod svih svojih navoda iznesenih u ispitnom postupku, te u pisanoj obrani, te je ujedno iznijela činjenice koje smatra olakotnim okolnostima. Na zapisnik s usmene rasprave od 22. studenoga 2023. stranka nije imala primjedbi, što je potvrdila svojim potpisom.

AZTN je navode i dokazne prijedloge stranke iznesene kako u pisanoj obrani, tako i na usmenoj raspravi uzeo u obzir pri utvrđivanju uvjeta za izricanje novčane kazne, kako se navodi niže u točki 7. obrazloženja ovoga rješenja.

6. Utvrđenje činjenica i okolnosti

6.1. Utvrđenje činjenica i okolnosti u odnosu na ugovore sklopljene s dobavljačima [...], [...], [...] i [...]

ZNTP, kao prisilan propis kojim se štite poštene trgovačke prakse u lancu opskrbe hranom, propisao je obveznu pisanu formu ugovora između kupca i dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, kao i minimalni obvezni sadržaj tih ugovora (članak 5. stavak 1. ZNTP-a). U tom smislu, ugovor između kupca i dobavljača mora sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o: 1) cijeni proizvoda ili o načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, 2) kvaliteti i vrsti proizvoda koji se isporučuje kupcu, 3) uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog proizvoda, 4) uvjetima i rokovima isporuke proizvoda, 5) mjestu isporuke proizvoda odredivog i/ili određenog adresom mjesta isporuke te 6) trajanju ugovora.

Na temelju rezultata provedenog ispitivanja, AZTN je utvrdio kako ULTRA GROS s dobavljačima [...], [...], [...] i [...] posluje na osnovi dvije vrste tipskih ugovora: ugovora koji se odnose na kupoprodaju proizvoda koji su robna marka ULTRA GROSA, a koji tip ugovora ima sklopljen s dobavljačima [...], [...] i [...], te ugovora koje je sklopio s dobavljačima [...] i [...] i

koji se odnose na kupnju ostalih prehrambenih proizvoda koji nisu privatna robna marka ULTRA GROSA.

AZTN je, uz ispitivanje činjenica o tome imaju li obje vrste predmetnih ugovora sve bitne sastojke propisane odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a, ispitivao i sve elemente vezane uz predmetne ugovore, kao i njihovu provedbu. U tom smislu, AZTN je analizirao, kako sadržaj predočene mu ugovorne dokumentacije, tako i način provedbe ugovornih odredbi, posebice u odnosu na poštivanje rokova plaćanja, povrat robe od strane kupca, primjenu ugovorne kazne, ugovaranje i primjenu popusta/naknada, te provođenje akcijskih prodaja.

Analizom Ugovora Ostala roba i Ugovora Robna marka AZTN je utvrdio kako obje vrste ugovora, u članku 5., definiraju rokove i uvjete plaćanja na način koji je u skladu sa zahtjevima iz članka 5. ZNTP-a.

U svrhu ispitivanja poštivanja rokova plaćanja, AZTN je zatražio od stranke očitovanje o tome prati li račun dobavljača isporuku robe ili se račun za isporučenu robu dostavlja na drugi način, kao i pisano pojašnjenje o tome na koji način se bilježi datum primitka računa dobavljača (prijemna knjiga, otiskivanje prijamnog štambilja ili slično) i s kojim datumom (datum izdavanja računa, datum zaprimanja računa ili neki drugi datum) se račun dobavljača evidentira u knjigovodstvenom sustavu ULTRA GROSA. U podnesku od 27. listopada 2022. ULTRA GROS je naveo kako račun dobavljača većinom ne prati isporuku robe, osim kod dobavljača iz trećih zemalja, te da se računi nakon isporuke dostavljaju kupcu putem e-poruke, a original dolazi poštom. Datum primitka računa dobavljača evidentira se otiskivanjem prijamnog štambilja, a u knjigovodstvenom sustavu ULTRA GROSA se evidentira datumom primitka izdavanja računa i kao takav se bilježi u glavnu knjigu, pri čemu je datum knjiženja računa jednak datum izdavanja računa. Upitan o tome odgovara li datum otisnutog prijamnog štambilja na računu datumu zaprimanja e-poruke kojom je dostavljen taj račun ili datumu zaprimanja izvornika računa putem pošte, ULTRA GROS se u podnesku od 14. prosinca 2022. izjasnio kako datum otisnut na prijamnom štambilju označava datum primitka računa e-porukom, a ako je račun zaprimio i putem pošte, prilaže ga uz ranije zaprimljeni račun. Dobavljač [...] je u promatranom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. ULTRA GROSU ispostavio šest računa, [...] dva računa, [...] jedan račun, te [...] 12 računa. AZTN nije utvrdio kašnjenja u plaćanju u odnosu na te račune izdane u navedenom razdoblju.

U odnosu na odredbu o cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, odredbom članka 3. Ugovora Ostala roba i članka 4. Ugovora Robna marka određeno je da je neto cijena proizvoda utvrđena Cjenikom koji čini sastavni dio ugovora kao prilog 1. ugovora. ULTRA GROS je uz svaki od ugovora dostavio i sastavne dijelove toga ugovora, uključujući Prilog 1. u kojemu su izražene cijene za svaki pojedini proizvod. Svi cjenici koje je stranka dostavila su potpisani po dobavljaču i kupcu. Razmatranjem cjelokupne dokumentacije utvrđeno je kako su u promatranom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. dobavljači [...], [...] i [...] mijenjali cijene svojih proizvoda, a kako je u ugovorima sadržana odredba o nepromjenjivosti cijena kroz određeno razdoblje, AZTN je zatražio od ULTRA GROSA pojašnjenje o razlozima promjene cijene, kao i dostavu korespondencije s dobavljačima oko toga. ULTRA GROS je uz podnesak od 14. prosinca 2022. dostavio korespondenciju s [...], [...] i [...] iz koje je razvidno da su dobavljači samostalno odredili novu cijenu na način da su obavijestili ULTRA GROS o tome da je uslijed rasta cijena repromaterijala, energenata, logistike, proizvodnih plaća, tečaja itd., nužno povećati cijenu proizvoda, s čime se ULTRA GROS usuglasio. Nakon analize cjelokupne dostavljene dokumentacije AZTN je utvrdio kako je svaka promjena cijene utanačena prije isporuke robe, te je popraćena cjenikom potpisanim od strane kupca i dobavljača.

Nadalje, bitni elementi koje mora sadržavati ugovor u pisanom obliku su i odredbe o uvjetima i rokovima isporuke te mjestu isporuke.

Svaki od ugovora s promatranim dobavljačima sadrži odredbu o uvjetima i rokovima isporuke. Dobavljači isporučuju svu naručenu vrstu i količinu robe na osnovu narudžbe kupca, te analizom dokumentacije AZTN nije utvrdio da su kupac i dobavljač odstupali od ugovornih odredbi.

Mjesto isporuke određeno je odredbom članka 4. Ugovora Ostala roba sklopljenih s dobavljačima [...] i [...], te članka 7. Ugovora Robna marka sklopljenih s dobavljačima [...], [...] i [...], te pripadajućim priložima tim ugovorima. Pritom, analizom dobivene dokumentacije i provjerom lokacija na koje je naručivana i isporučivana roba kupcu od strane dobavljača [...], [...] i [...], AZTN nije utvrdio postupanja protivna ugovoru i Zakonu. Što se tiče dobavljača [...], spornim se ukazalo očitovanje kupca i dobavljača oko mjesta isporuke, što je posljedično moglo predstavljati nepoštenu trgovačku praksu zabranjenu ZNTP-om u smislu da je došlo do isporuke na mjesto isporuke koje nije ugovoreno. Okolnosti u pogledu toga, kao i utvrđenje AZTN-a, detaljno su obrazložena u točki 4.2.2. obrazloženja ovoga rješenja.

Odredba o kvaliteti i vrsti proizvoda također je jedan od obveznih sastojaka ugovora između kupca i dobavljača. Analizom ugovora sklopljenih s dobavljačima [...], [...] i [...] utvrđeno je kako sadrže odredbe iz kojih je moguće utvrditi, kako ugovorenu vrstu, tako i kvalitetu proizvoda. U odnosu na dobavljača [...] spornim se ukazalo ugovorno određenje vrste i kvalitete proizvoda kojega taj dobavljač treba isporučiti. Okolnosti vezano uz to, kao i utvrđenje AZTN-a, detaljna su obrazložena u točki 4.2.1. obrazloženja ovoga rješenja.

U pogledu trajanja ugovora, odredbom članka 6. Ugovora Ostala roba odnosno članka 14. Ugovora Robna marka ugovoreno je kako se ugovor sklapa na neodređeno vrijeme i da svaka od ugovornih strana ima pravo u slučaju gubitka poslovnog interesa otkazati ugovor, pri čemu, otkazni rok iznosi 30 dana i počinje teći danom dostave obrazložene pisane izjave o otkazu. S obzirom na to da se nepoštenom trgovačkom praksom smatra mogućnost jednostranog raskida ugovora s dobavljačem od strane kupca u nepisanom obliku ili bez navođenja osnovanih razloga za raskid ugovora ili mogućnost otkaza ugovora s dobavljačem bez primjerenog otkaznog roka (članak 4. stavak 2. točka 4. ZNTP-a), AZTN u sadržaju citirane odredbe kod obje vrste ugovora nije našao ništa sporno.

U okviru ovoga upravnog postupka, AZTN je razmatrao cjelokupni sadržaj i primjenu pojedinih odredbi ugovora sklopljenih s dobavljačima [...], [...], [...] i [...], što uključuje i slučajeve odbijanja primitka robe, povrata robe, slučajeve naknadno ugovorenih popusta i naknada, ugovornih kazni, te akcijskih prodaja.

Kupac i dobavljači [...], [...], [...] i [...] su se očitovali kako im kupac nije vraćao isporučene proizvode, isto tako su istaknuli kako naknadno nisu ugovarani bilo kakvi popusti, naknade i/ili akcijski rabati s kupcem temeljem sklopljenih ugovora, a koja mogućnost je predviđena odredbom članka 3. Ugovora Ostala roba odnosno odredbom članka 4. Ugovora Robna marka.

Nadalje, AZTN je tražio i od kupca i od svakog od dobavljača da se očituju o tome je li kupac zatražio i naplatio ugovornu kaznu po bilo kojoj osnovi predviđenoj odredbama ugovora, na što su i kupac i dobavljači potvrdili kako nije bilo takvoga slučaja. Međutim, premda nije bilo naplate ugovorne kazne od bilo kojega od promatranih dobavljača, za AZTN se učinio spornim način na koji je ugovorna kazna određena u ugovoru s dobavljačem [...], budući da je sadržaj ugovorne odredbe upućivao na moguću nerazmjernost visine ugovorne kazne u odnosu na vrijednost i značenje objekta obveze, a što bi onda predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 10. stavka 1. ZNTP-a. Sve okolnosti u pogledu toga, kao i utvrđenja AZTN-a, detaljno su obrazložena u točki 4.2.3. obrazloženja ovoga rješenja.

ULTRA GROS se očitovao kako robu koju kupuje ne prodaje krajnjim potrošačima već sve kupljene proizvode prodaje isključivo članicama ULTRA GROS grupacije. Dodatno su i sami

dobavljači potvrdili kako nisu odobravalikakve akcijske rabate ULTRA GROSU. S obzirom na navedeno, odnosno činjenicu da nije bilo akcijskih prodaja proizvoda dobavljača nije niti moglo doći do povrede odredbe članka 12. stavka 1. točke 2. ZNTP-a.

6.2. Utvrđene povrede ZNTP-a u vezi s ugovorima

6.2.1. Ugovor ne sadrži sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana

Analizom ugovorne dokumentacije, AZTN je uočio kako Ugovori Robna marka, dakle Ugovor [...], Ugovor [...] i Ugovor [...], u odredbi članka 8. stavka 1. i 2. određuju da je kupac ovlašten odbiti isporuku, između ostaloga, i ako roba nije isporučena *unutar dostatnog roka trajanja predviđenog za pojedinu vrstu proizvoda*, pri čemu će se povrat i zamjena robe izvršiti o trošku dobavljača. Istu takvu odredbu u članku 2. stavku 3. sadrže i Ugovori Ostala roba, dakle, Ugovor [...] i Ugovor [...], koji još dodatno u odredbi članka 4. određuju da je robu s određenim rokom trajanja dobavljač dužan dostavljati kupcu *unutar važećih rokova koji kupcu omogućavaju prodaju robe prije isteka roka trajanja*.

Ove ugovorne odredbe jasno ukazuju na to da je preostali rok trajanja isporučenoga proizvoda bitan element koji utječe na poslovni odnos kupca i dobavljača jer izravno utječe na ocjenu dopuštenosti odbitka primitka i povrata proizvoda dobavljaču, te na ocjenu je li kupcu isporučen proizvod s ugovorenim svojstvima.

Odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a nalaže da ugovor između dobavljača i kupca bude sklopljen u pisanom obliku prije isporuke i da sadrži sve odredbe bitne za poslovni odnos. Slijedno tome, u slučaju kada je ugovorom rok trajanja proizvoda određen kao razlog za povrat odnosno razlog za odbijanje primitka proizvoda, tada je nužno taj rok također definirati ugovorom, kako bi se izbjeglo da ga svaka ugovorna strana tumači sukladno svojim internim propisima.

Naime, AZTN-u nije sporno da su kupac i dobavljač ovlašteni dogovoriti uvjete pod kojima je povrat ili odbitak primitka robe dopušten.

Ovakva ovlast se može iščitati i iz odredbe članka 11. stavka 1. točki 23. ZNTP-a kojom je određeno da se zabranjenom nepoštenom trgovačkom praksom smatra odbitak primitka isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, uključujući i poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji su robna marka kupca osim pod uvjetom da je riječ o razlozima koji su ugovorom utvrđeni kao opravdani razlozi za odbijanje primitka.

Slijedom toga, ako su kupac i dobavljač u predmetnim ugovorima predvidjeli pravo kupca na odbitak primitka robe odnosno povrat robe iz razloga što roba ne sadrži značajke koje je kupac označio bitnima, odnosno konkretno proizvod nije isporučen s određenim preostalim rokom trajanja, tada je nužno, sukladno odredbi članka 5. stavka 1. ZNTP-a, ugovorom propisati i sve odrednice toga roka trajanja kako bi dobavljač znao koji je proizvod podoban za isporuku, a koji ne.

U suprotnome, ako izostane dogovor ugovornih strana u pogledu odredbi bitnih za njihov poslovni odnos, ugovorne strane su izložene potrebi oslanjati se na svoje procjene, iskustva, praksu koju smatraju uvriježenom, a što uzrokuje pravnu nesigurnost i suprotno je ostvarenju svrhe i smisla ZNTP-a.

Ovo se posebno može negativno odraziti na dobavljača, jer iz ugovornih odredbi proizlaze posljedice za njega kao ugovornu stranu ako je krivo protumačio s kojim preostalim rokom trajanja mora isporučiti proizvod, a da se taj rok smatra dostatnim odnosno važećim rokom unutar kojega kupac stigne prodati robu prije isteka roka. Te posljedice se ogledaju u tome da

mu kupac može odbiti primitak robe, može mu vratiti robu na njegov trošak ili naplatiti ugovornu kaznu u visini od [...] % vrijednosti naručene robe.

Budući da iz Ugovora Robna marka i Ugovora Ostala roba nije bilo moguće iščitati pod kojim uvjetima će se smatrati da je proizvod isporučen s odgovarajućim preostalim rokom trajanja, AZTN je najprije zatražio od ULTRA GROSA očitovanje o tome što se podrazumijeva pod dostavom unutar dostatnog roka trajanja odnosno unutar važećih rokova koji kupcu omogućavaju prodaju robe prije isteka roka trajanja.

ULTRA GROS je u podnesku od 14. prosinca 2022. izjavio kako dostatni rok trajanja ovisi o vrsti proizvoda i njegovoj obrtajnosti, a podrazumijeva vremenski period u kojem je, sukladno trgovačkoj praksi i običajima, uobičajeno da određeni proizvod bude u ponudi trgovca prije nego mu istekne rok trajanja. Dodatno, ULTRA GROS ističe kako se navedena ugovorna odredba prvenstveno odnosi na robu koja po prirodi stvari ima kratak rok trajanja te omogućava kupcu odbijanje preuzimanja robe kojoj je preostali rok trajanja nedostatan da se roba proda prije isteka roka trajanja, uzevši u obzir njezinu obrtajnost, kao i da su dobavljačima, sukladno poslovnoj praksi koju su razvili s njima, dobro poznati rokovi koji se za određenu vrstu proizvoda smatraju adekvatnima u smislu mogućnosti prodaje proizvoda prije isteka roka trajanja.

S obzirom na to da iz izjave ULTRA GROSA proizlazi zavisnost preostalog roka trajanja proizvoda o vrsti i obrtajnosti svakog pojedinog proizvoda, AZTN je zatražio ULTRA GROS da se očituje, i to u odnosu na svaki proizvod kojega kupuje od promatranih dobavljača (riža, voda, tuna pašteta, energetski napitci i čips), o tome koji bi to onda rok udovoljio zahtjevu dostatnosti i dovoljnog važenja.

U podnesku od 10. veljače 2023. ULTRA GROS je izjavio kako proizvodi promatranih dobavljača moraju biti isporučeni unutar 2/3 njihovog roka trajanja. Štoviše, na usmenoj raspravi održanoj 6. rujna 2023. ULTRA GROS je izjavio kako se taj rok od 2/3 preostalog roka trajanja odnosi na sve prehrambene proizvode koje kupuje od dobavljača, a što je u suprotnosti s ranijom tvrdnjom kako taj dostatni rok ovisi o vrsti proizvoda i njegovoj obrtajnosti.

Kako bi provjerio osnovanost tvrdnje ULTRA GROSA da je dobavljačima, sukladno trgovačkoj praksi, običajima i poslovnoj praksi koju je kupac razvio s njima, dobro poznat rok od 2/3 preostalog roka trajanja, odnosno da o dostatnom i važećem roku trajanja proizvoda postoji jednako shvaćanje, kako sa strane kupca, tako i sa strane dobavljača, AZTN se obratio dobavljačima za pojašnjenje.

Dobavljač [...] je izjavio kako obveza isporučiti robu unutar važećih rokova koji kupcu omogućavaju prodaju robe prije isteka roka trajanja odnosno unutar dostatnog roka podrazumijeva da roba, u trenutku isporuke, mora biti valjana još barem 3/4 svog roka trajanja, [...] je naveo da generalno, kod konzerviranih ribljih proizvoda, vrijedi pravilo da se isporučuju minimalno 70% od ukupnog roka trajanja pojedinog proizvoda, dok se [...] izjasnio o tome da je robu potrebno isporučiti unutar 2/3 roka trajanja. U odnosu na odredbu članka 4. stavka 3. Ugovora [...] i obvezu isporuke robe unutar važećeg roka koji kupcu omogućuje prodaju robe prije isteka roka trajanja, [...] je izjavio da rižu, čiji je rok trajanja 365 dana, treba isporučiti s preostalim rokom trajanja do 350 dana, što bi dakle činilo 96% od ukupnog trajanja, a u pogledu obveze isporuke robe unutar dostatnog roka trajanja predviđenog za pojedinu vrstu proizvoda, [...] je objasnio da, uslijed činjenice da taj dostatni rok nije definiran ni Ugovorom [...] ni Ugovorom [...], vodi se svojim internim propisima o najmanje 2/3 roka trajanja.

Očitujući se o ovim tvrdnjama dobavljača, ULTRA GROS je izjavio kako su podudarne s njegovom tvrdnjom o potrebi isporuke robe unutar 2/3 njenog roka trajanja, te da su svi dobavljači naveli, uz minimalna odstupanja, da se roba mora isporučiti unutar navedenog roka. Nadalje, navodi kako su svi dobavljači upoznati sa svojim obvezama u pogledu minimalnog

roka trajanja robe, kojih se u praksi i pridržavaju, što dodatno potvrđuje i činjenica da nije bilo ni jednog slučaja povrata isporučene robe dobavljaču zbog neadekvatnog roka trajanja.

Analizirajući očitovanja dobavljača i kupca, AZTN je utvrdio da jedini dio u kojemu su njihovi iskazi podudarni je slaganje oko toga da ugovorom nije određeno značenje pojma dostatnih odnosno važećih rokova trajanja proizvoda. Naime, kada se iskazane vrijednosti dobavljača stave u omjer i razmotre u kontekstu roka trajanja na koji se poziva kupac, može se zaključiti da se kupac i dobavljači, u nedostatku ugovorne odredbe koja bi pobliže to pojašnjavala, oslanjaju na vlastitu procjenu i iskustva, a koje onda dovode, u pravilu, i do različitoga tumačenja roka važenja odnosno dostatnog roka trajanja proizvoda. Bez obzira na to kolika su takva odstupanja i kod koliko dobavljača postoje, činjenica je da do odstupanja u shvaćanjima ne bi došlo da su predmetni rokovi jasno ugovoreni, čemu ovdje nije slučaj. Isto tako potrebno je naglasiti da ugovor ne propisuje da neće biti posljedica za dobavljača ako su odstupanja minimalna, već propisuje posljedice upravo uslijed toga što postoje odstupanja.

U pogledu sporne odredbe koja regulira mogućnost povrata odnosno odbitka primitka robe uslijed nedostatnog roka trajanja saslušan je i svjedok [...] koji je pristupio na usmenu raspravu 6. rujna 2023. u ime dobavljača [...]. Svjedok je najprije izjavio kako ne zna koji bi to bio dostatni rok trajanja koji se spominje u odredbi članka 8. Ugovora [...], da bi onda, na traženje opunomoćenika stranke da pojasni navod iz podneska od 19. siječnja 2023. da [...] robu isporučuje unutar 2/3 preostalog roka trajanja, odnosno da pojasni zašto taj broj, svjedok izjavio kako je riječ o uobičajenoj poslovnoj praksi i da i drugim partnerima isporučuje robu unutar toga roka. S obzirom na ovu proturječnost u iskazivanju, AZTN je zatražio od svjedoka dodatno pojašnjenje, na što je svjedok odgovorio da je izjavio da ne zna što se smatra dostatnim rokom trajanja proizvoda, jer to nije specificirano u ugovoru, ali iz poslovne prakse proizlazi taj preostali rok od 2/3, jer nije isplativo da roba dugo stoji na skladištu i da [...] u pravilu robu maksimalno drži dva do tri mjeseca i onda je isporučuje.

Cijeneći iskaz svjedoka, razvidno je kako se u nedostatku ugovorne odredbe dobavljač [...] rukovodi svojim tumačenjem uobičajenog roka i onoga što je isplativo za njega, pri tome, okolnost što se taj rok podudara s rokom kojega je naveo ULTRA GROS nije od značaja, jer je ispitni postupak pokazao da se taj rok razlikuje od dobavljača do dobavljača imajući u vidu vrstu proizvoda kojega isporučuju.

AZTN je posebno cijenio činjenicu da je sama stranka različito tumačila pojmove sadržane u ugovorima, dakle, nije riječ samo o odstupanjima u shvaćanju dobavljača. Tako je stranka, najprije, izjavila kako dostatni rok trajanja ovisi o vrsti proizvoda kojega kupuje i njegovoj obrtajnosti, nakon toga stranka tvrdi kako se za sve proizvode, neovisno o vrsti, pod dostatnim rokom podrazumijeva 2/3 preostalog roka trajanja proizvoda, da bi onda, na usmenoj raspravi 6. rujna 2023., izjavila kako bi u ugovorima trebala biti sadržana tablica koja definira preostale rokove trajanja proizvoda. Pri tome stranka nije ponudila objašnjenje iz kojega razloga onda takva tablica odnosno takvi rokovi nisu sadržani u predloženim ugovorima s dobavljačima [...] i [...], niti zašto bi uopće bila potrebna tablica s rokovima, ako je svim uključenim stranama jasno da je mogući samo rok od 2/3 preostalog roka trajanja proizvoda.

Upravo imajući u vidu izloženi sadržaj, AZTN ne može prihvatiti pisanu obranu stranke u dijelu u kojemu stranka navodi kako je kroz poslovnu i trgovačku praksu s dobavljačem utvrđeno i definirano što se za pojedinu kategoriju proizvoda ima smatrati dostatnim rokom, jer je ispitni postupak dokazao upravo suprotno, dakle dokazao je da, ne samo da se shvaćanje dobavljača u pogledu rokova razlikuje od shvaćanja same stranke, zbog čega se ne može govoriti o ustaljenoj poslovnoj praksi između njih, već je pokazao i da na strani same stranke nema jedinstvenog stajališta u pogledu toga što se smatra dostatnim odnosno važećim rokom.

AZTN je u ispitnom postupku utvrđivao i broj dobavljača od kojih je stranka kupovala robu na temelju ugovora koji nije definirao s kojim preostalim rokom trajanja se proizvodi moraju

isporučiti. U tu svrhu je raspravnim zaključkom od 6. rujna 2023. zatražio od kupca popis svih dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda od kojih je ULTRA GROS, u razdoblju od 1. ožujka 2022. pa do 6. rujna 2023. u svojstvu kupca kupovao robu na osnovi ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenih s dobavljačima [...] i [...], te na osnovi ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima o isporuci robe privatne marke sklopljenih s dobavljačima [...], [...] i [...].

Iz popisa kojega je ULTRA GROS dostavio 12. rujna 2023. proizlazi da je ULTRA GROS u promatranom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 6. rujna 2023. od još dodatna 34 dobavljača kupovao robu na temelju ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima o isporuci robe privatne marke sklopljenih s dobavljačima [...], [...] i [...], a uz [...] i [...], od još daljnja 23 dobavljača, kupovao je robu na osnovi ugovora koji su u svojem sadržaju istovjetni Ugovorima o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenih s dobavljačima [...] i [...], iz čega AZTN utvrđuje kako ULTRA GROS posluje u svojstvu kupca s 57 dobavljača i ukupno 62 ugovora koji predviđaju mogućnost povrata robe odnosno odbitka primitke robe koja nema dostatan rok trajanja, a da istovremeno ne određuju koliki je taj dostatan rok.

Vodeći računa o načelu učinkovitosti i ekonomičnosti propisanoga odredbom članka 10. ZUP-a, AZTN nije smatrao nužnim tražiti od stranke na uvid svih 62 ugovora iz razloga što je sama stranka dostavila popis ugovora koji su u sadržaju istovjetni pregledanim ugovorima s dobavljačima [...], [...], [...] i [...]. Osim toga, AZTN je izvršio uvid u ukupno 21 ugovor kojega je ULTRA GROS sklopio s dobavljačima, pri čemu je analiza obuhvatila oba tipa ugovora, dakle, ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen s dobavljačima: [...], [...], [...], [...] i [...], kao i ugovor o prodaji robe privatne marke s dobavljačima [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...], te niti u jednom od analiziranih ugovora nije utvrđeno da su propisani kriteriji u pogledu dostatnog/važećeg roka trajanja proizvoda.

Stranka tijekom postupka nije poricala utvrđenje AZTN-a da u 62 ugovora sklopljena s 57 dobavljača nema odredbe koja bi propisivala s kojim preostalim rokom trajanja se proizvod mora isporučiti kako ne bi došlo do povrata ili odbitka primitka. Dodatno je stranka u svojoj pisanoj obrani izrijekom to i potvrdila dodajući da uslijed toga nije dobavljačima nametnuta nepoštena trgovačka praksa, s obzirom na to da navedena ugovorna odredba nijednom od dobavljača nije prouzročila bilo kakve troškove ili dodatne obveze, niti su im isporučeni proizvodi vraćeni zbog neadekvatnog preostalog roka trajanja. Kao dokaz tome, stranka je dostavila izjave dobavljača kojima potvrđuju navedeno i to svih 57 dobavljača naznačenih u točki I. podtočka 1. izreke ovoga rješenja.

Vodeći se već spomenutim načelom učinkovitosti i ekonomičnosti, AZTN je prihvatio navedene izjave dobavljača kao vjerodostojne. S tim u svezi potrebno je ipak ukazati da činjenica da je izostao povrat robe odnosno naplata troška stranci nije od presudnoga značaja za ocjenu o tome je li u konkretnom slučaju stranka nametnula svojim dobavljačima nepoštenu trgovačku praksu.

Naime, odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a propisuje obvezni oblik i sadržaj ugovora između dobavljača i kupca. Stoga, već samo poslovanje na osnovi ugovora koji nije sastavljen u skladu sa zakonskim odredbama predstavlja nepoštenu trgovačku praksu koja je izričito zabranjena odredbom članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a.

Da je kojim slučajem kupac doista i vratio dobavljaču isporučene, a neprodane proizvode kojima je istekao rok trajanja, to bi predstavljalo nametanje i dodatne nepošteno trgovačke prakse u smislu odredbe članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a, kojom se nepoštenom smatra praksa kupca koji zahtijeva vraćanje i/ili vraća dobavljaču isporučene, a neprodane poljoprivredne i prehrambene proizvode, ili zahtijeva i/ili naplaćuje naknadu za zbrinjavanje takvih proizvoda, ili zahtijeva i/ili naplaćuje naknadu dobavljaču za neprodane proizvode

kojima je istekao rok trajanja. AZTN u ispitnom postupku nije utvrdio da je tome bio slučaj, što su dodatno potvrdili i svih 57 dobavljača svojim izjavama. Međutim, nesporno je utvrđeno da stranka sa svojim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ima sklopljene ugovore kojima je ugovoreno pravo kupca na povrat odnosno odbijanje primitka robe koja sadrži nedostatak, ali ujedno nisu utvrđeni jasni, mjerljivi i transparentni kriteriji toga nedostatka, čime je po ocjeni AZTN, izostalo ugovaranje odredbi bitnih za poslovni odnos te takve ugovorne odredbe u svojem sadržaju predstavljaju nametanje nepošteno trgovačke prakse sukladno odredbi članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a, a vezano uz odredbu članka 5. stavka 1. ZNTP-a.

Ovakva nepoštena trgovačka praksa primijenjena je u odnosu na 57 dobavljača od kojih ULTRA GROS kupuje robu u svojstvu kupca, kako na osnovi Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda, tako i na osnovi Ugovora o isporuci robe privatne marke. Riječ je o dobavljačima: 1) [...], [...] IT [...], 2) [...], [...], OIB: [...], 3) [...], [...], OIB: [...], 4) [...], [...], OIB: [...], 5) [...], [...], OIB: [...], 6) [...], [...], OIB: [...], 7) [...], [...], VAT n. [...], 8) [...], [...], OIB: [...], 9) [...], [...], OIB: [...], 10) [...], [...], OIB: [...], 11) [...], [...], OIB: [...], 12) [...], [...], OIB: [...], 13) [...], [...], OIB: [...], 14) [...], [...], OIB: [...], 15) [...], [...], OIB: [...], 16) [...], [...], OIB: [...], 17) [...], [...], OIB: [...], 18) [...], [...], OIB: [...], 19) [...], [...], OIB: [...], 20) [...], [...], OIB: [...], 21) [...], [...], VAT n. [...], 22) [...], [...], OIB: [...], 23) [...], [...], OIB: [...], 24) [...], [...], OIB: [...], 25) [...], [...], OIB: [...], 26) [...], [...], OIB: [...], 27) [...], [...], OIB: [...], 28) [...], [...], OIB: [...], 29) [...], [...], VATId. no: [...], 30) [...], [...], OIB: [...], 31) [...], [...], OIB: [...], 32) [...], [...], OIB: [...], 33) [...], [...], OIB: [...], 34) [...], [...], OIB: [...], 35) [...], [...], OIB: [...], 36) [...], [...], OIB: [...], 37) [...], [...], OIB: [...], 38) [...], [...], OIB: [...], 39) [...], [...], IČ: [...], , DIČ: [...], 40) [...], [...], OIB: [...], 41) [...], [...], OIB: [...], 42) [...], [...], OIB: [...], 43) [...], [...], OIB: [...], 44) [...], [...], OIB: [...], 45) [...], [...], OIB: [...], 46) [...], [...], OIB: [...], 47) [...], [...], OIB: [...], 48) [...], [...], OIB: [...], 49) [...], [...], , OIB: [...], 50) [...], [...], , OIB: [...], 51) [...], [...], OIB: [...], 52) [...], [...], OIB: [...], 53) [...], [...], OIB: [...], 54) [...], [...], OIB: [...], 55) [...], [...], OIB: [...], 56) [...], [...], OIB: [...] i 57) [...], [...], OIB: [...].

Budući da ULTRA GROS ima sklopljene ugovore i s dobavljačima na osnovu kojih sam ne naručuje robu već to čine njegove članice kao kupci, broj ugovora sa spornom odredbom je i veći. Ipak, imajući u vidu da AZTN sukladno ZNTP-u promatra odnos kupca i dobavljača, utvrđena povreda je ograničena samo na one dobavljače od kojih je ULTRA GROS, po vlastitom priznanju kupovao robu, a ne na sve ugovore koje je sklopio s dobavljačima. Jednak pristup je primijenjen i u odnosu na povredu opisanu u točki 6.2.2. obrazloženja ovoga rješenja.

6.2.2. Ugovaranje zabranjene odredbe o analizi kvalitete proizvoda na trošak dobavljača

Odredbom članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a kao zabranjena nepoštena trgovačka praksa utvrđeno je zahtijevanje ili ugovaranje i/ili naplaćivanje troškova dodatne kontrole kvalitete poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda od dobavljača, osim pod uvjetom ako se tim dodatnim kontrolama utvrdi kako proizvod dobavljača ne udovoljava ugovorenoj kvaliteti, a u toj situaciji trošak dodatnih kontrola kvalitete za dobavljača ne smije biti veći od troška koji je kupac imao za dodatnu analizu.

Analizirajući Ugovore Robna marka, AZTN je utvrdio da sva tri ugovora, dakle Ugovor [...], Ugovor [...] i Ugovor [...], u odredbi članka 3. stavka 3., propisuju obvezu prodavatelja (dobavljača) da na zahtjev kupca, o svom trošku, jednom godišnje napravi analizu kvalitete proizvoda, dok je u stavku 4. istoga članka propisano da ukoliko ta godišnja analiza bude ispravna, troškove dodatnih analiza snositi će kupac, ako se utvrdi da proizvod odgovara utvrđenim standardima, u suprotnome trošak snosi dobavljač.

Zatražen da pojasni sadržaj odredbe članka 3. Ugovora Robna marka, ULTRA GROS je u podnesku od 14. prosinca 2022. naveo kako je, kao subjekt koji stavlja prehrambene proizvode

na tržište Republike Hrvatske, isključivo odgovoran za njihovu zdravstvenu ispravnost i deklariranu kvalitetu, pa je stoga predmetnom odredbom predvidio mogućnost da od dobavljača zatraži provjeru u vidu objektivne vanjske analize.

Prije svega, potrebno je ukazati kako je svaki subjekt u poslovanju s hranom i vodom, sukladno mjerodavnim pravnim propisima, kao što su, primjerice, Zakon o hrani („Narodne novine“, broj 18/23.), Zakon o higijeni hrane i mikrobiološkim kriterijima za hranu („Narodne novine“, broj 83/22.), Pravilnik o žitaricama i proizvodima od žitarica („Narodne novine“, broj 101/22.), Pravilnik o prirodnim mineralnim, prirodnim izvorskim i stolnim vodama („Narodne novine“, br. 85/19. i 52/22.) itd., odgovoran za dio poslovanja u lancu opskrbe hranom koji je pod njegovim nadzorom.

Proizvođač hrane odnosno dobavljač, pod čijim nadzorom se odvija proizvodnja, pakiranje, transport hrane, dužan je ispunjavati sve zakonske uvjete vezano za sigurnost i kvalitetu hrane, budući da je odgovoran da poljoprivredni i prehrambeni proizvod u lancu opskrbe hranom posjeduje najprije, zakonom propisanu razinu kvalitete i zdravstvenu ispravnost proizvoda, a onda i ugovorom propisanu kvalitetu proizvoda. Zbog toga proizvođači, već na osnovi zakonskih propisa, nužno podliježu sustavu samokontrole te su dužni provoditi mjere samokontrole u svrhu provjere zdravstvene ispravnosti i kvalitete proizvoda, neovisno od ugovornog odnosa s kupcem.

Da se te mjere samokontrole provode sustavno i rigorozno, pokazuju i pribavljena očitovanja dobavljača (proizvođača).

Dobavljač [...] je naveo da se analiza kvalitete obavlja za svaku „šaržu“ odnosno „lot broj“ nove proizvodnje po standardnoj proceduri pa se, nakon proizvedene „šarže“ proizvoda, provodi mikrobiološka analiza, ispitivanje senzoričnih svojstava, dok se prehrambena vrijednost obavlja pri početku proizvodnje, te da rezultate redovnih analiza može dostaviti kupcu ako kupac to zatraži, dok bi zahtjeve za dodatnom analizom, po tumačenju dobavljača, kupac morao opravdati odlukom nadležnih tijela. Dobavljač [...] je izjavio da smatra da po osnovi Ugovora Robna marka nije dužan o svojem trošku raditi dodatne analize na zahtjev kupca budući da, sukladno mjerodavnim pravnim propisima o hrani, jednom godišnje mora svakako provesti analizu riže koju isporučuju ULTRA GROSU na temelju Ugovora Robna marka i da tu analizu može dostaviti kupcu ako ju kupac zatraži.

Dobavljač [...] je izjavio da vodu šalje u Nastavni zavod za javno zdravstvo Split na analizu jednom tjedno, a koji proizvod će u tom tjednu ići na analizu ovisi o proizvodnji u tom tjednu, nadalje, [...] je izjavio kako je sukladno ugovoru dužan na zahtjev ULTRA GROSU jednom godišnje napraviti analizu kvalitete proizvoda, ali da i neovisno od te obveze on, samoinicijativno i o svojem trošku, za vodu [...] provodi analizu kvalitete jednom godišnje, kao i da trošak jedne analize iznosi 350,00 kuna uvećano za porez na dodanu vrijednost. Dodatno, na usmenoj raspravi održanoj 6. rujna 2023., svjedok [...] je u odnosu na članak 3. stavak 3. Ugovora [...] pojasnio kako unatoč tome što [...] sam radi ispitivanje kvalitete vode, ne predstavlja mu problem o svojem trošku, na zahtjev ULTRA GROSU, provesti i dodatne kontrole.

Slijedom iznesenog, iako je u konkretnom slučaju riječ o robnoj marki ULTRA GROSU, dobavljač (proizvođač) i dalje jamči kupcu za sigurnost i kvalitetu proizvoda, te nije lišen obveze provoditi mjere samokontrole samo zato što se roba na tržište stavlja kao robna marka kupca, a ne pod deklaracijom dobavljača (proizvođača).

Kupac bi stoga imao pravo zahtijevati na uvid sva uvjerenja kojima dobavljač (proizvođač) dokazuje da je proveo redovne analize kontrola na koje je obavezan zakonom i da sukladno provedenim analizama proizvod udovoljava ugovorenoj kvaliteti, što uostalom potvrđuju i sami dobavljači, ali s druge strane, ne može očekivati od dobavljača da snosi troškove analiza izvan

toga. Naime, ako kupac smatra nedostatnim analize kvalitete proizvoda koje dobavljač (proizvođač) obavlja sukladno relevantnim zakonima i podzakonskim aktima, kupcu se ne odriče pravo tražiti sve dodatne kontrole i provedbe analiza koje smatra potrebnim, ali trošak takvih analiza ne može onda snositi dobavljač (proizvođač), već ga je dužan snositi sam kupac.

Iz sporne odredbe članka 3. stavka 3. Ugovora Robna marka nije razvidno da su uopće uzete u obzir te redovne analize koje dobavljač provodi, budući da se ugovornom odredbom, bez bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja ili ograničenja, stvara za dobavljača obveza da jednom godišnje, kada ga to zatraži ULTRA GROS, provede analizu kvalitete proizvoda. Takvo zahtijevanje godišnje analize kvalitete proizvoda, pored redovnih analiza koje dobavljači provode, već predstavlja ugovaranje dodatne analize kvalitete proizvoda. Pri tome iz odredbe članka 3. stavka 4. Ugovora Robna marka proizlazi da je dobavljač uvijek dužan snositi trošak takve analize, neovisno od njezinoga ishoda, dakle, čak i onda kada bi ta analiza pokazala da proizvod udovoljava ugovorenoj kvaliteti, dobavljač plaća trošak te analize, a tek troškove dodatnih, daljnjih, analiza (npr. trećih, četvrtih itd.), snosio bi kupac, pod uvjetom da te analize budu ispravne. S obzirom na to da odredba članka 3. stavka 3. i 4. Ugovora Robna marka nalaže provedbu dodatne kontrole kvalitete proizvoda na trošak dobavljača čak i onda kada takva analiza pokaže da proizvod odgovara ugovorenim svojstvima, takva odredba u svojem sadržaju predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

Po primitku obavijesti od 14. ožujka 2023., ULTRA GROS je dostavio novo očitovanje, koje odstupa od njegovih ranijih tvrdnji, navodeći kako je člankom 3. Ugovora Robna marka predviđena mogućnost da ULTRA GROS od dobavljača jednom godišnje zatraži analizu kvalitete proizvoda radi potvrde da roba, koja se kupuje od dobavljača, odgovara svim zakonom traženim i deklariranim karakteristikama. Međutim, ako je dobavljač već dužan samostalno provoditi godišnju ili češću kontrolu kvalitete proizvoda pri ovlaštenom tijelu, nema potreba za dodatnim analizama, već je dobavljač dužan, na zahtjev, ULTRA GROSU predočiti rezultate izvršenih analiza. Ako su analize ispravne, ULTRA GROS može tražiti dodatnu analizu, ali o vlastitom trošku kako je to definirano u članku 3. stavku 4. Ugovora. Upitan o tome koji bi bili takvi proizvođači prehrambenih proizvoda koji ne bi imali zakonsku obvezu provoditi kontrolu ispravnosti proizvoda i na koje bi se onda odnosio predmetni članak, stranka je na usmenoj raspravi 6. rujna 2023. odgovorila da ne zna.

Ovakvo tumačenje stranka je ponovila i u svojoj pisanoj obrani navodeći da je samo riječ o tome da je sporna odredba nedovoljno precizno formulirana uslijed čega AZTN odredbu tumači drugačije od stranke i samih dobavljača.

Potrebno je ukazati na to kako je upravo radi izbjegavanja bilo kakve dvojbe oko svrhe i značaja predmetne ugovorne odredbe, AZTN i to u dva navrata, zahtjevima od 2. prosinca 2022. i 1. veljače 2023. zatražio od ULTRA GROSA, kao ugovorne stranke koja je pripremala nacrt ugovora, pojašnjenje predmetne odredbe.

Pritom, u zahtjevu od 1. veljače 2023. AZTN je izričito zatražio stranku da pojasni smatra li da joj odredba članka 3. stavka 3. Ugovora [...], Ugovora [...] i Ugovora [...] daje pravo zatražiti analizu kvalitete proizvoda *neovisno od provjera koje dobavljači provode sukladno svojoj zakonskoj obvezi* i može li sama birati ustanovu koja će obaviti vanjsku analizu kvalitete proizvoda. ULTRA GROS je u podnesku od 10. veljače 2023. odgovorio da ima pravo od dobavljača zatražiti *dodatnu analizu kvalitete proizvoda*, da se analiza može obaviti pri bilo kojem ovlaštenom tijelu u Republici Hrvatskoj i da do sada nije tražio provođenje ovakvih analiza od dobavljača.

Iz ovoga jasno proizlazi da nije riječ o tome da je AZTN, u odnosu na stranku i dobavljača drugačije protumačio ugovornu odredbu, već je riječ o tome da je sama stranka protumačila

odredbu onako kako glasi, a to je da jednom godišnje ima pravo tražiti od dobavljača da o svojem trošku napravi dodatnu analizu kvalitete proizvoda.

Stranka je na usmenoj raspravi 6. rujna 2023. osporila ove svoje izjave nazvavši ih netočnima, međutim, sama činjenica da je stranka davala proturječne izjave oko svrhe i značenja predmetne ugovorne odredbe, te je zapravo došla u situaciju da ospori vlastito tumačenje ugovorne odredbe, pokazatelj je da je sadržaj odredbe nejasan odnosno sporan i to ne samo AZTN-u, već i samoj stranci, ali i dobavljačima, ako se uzme u obzir da je, primjerice, dobavljač [...] u svojemu očitovanju od 19. siječnja 2023. izjavio kako smatra da je sukladno ugovoru dužan na zahtjev ULTRA GROSA jednom godišnje napraviti analizu kvalitete proizvoda.

Uz pisanu obranu stranka je dostavila izjave 57 dobavljača koji su svaki ponaosob potvrdili da stranka nije od njih do sada zatražila provođenje takvih analiza što, po kazivanju stranke, dodatno pokazuje pravi smisao te odredbe.

Međutim, da je smisao odredbe samo osigurati mogućnost tražiti analizu kvalitete od dobavljača, koji to sami nisu prethodno učinili, za očekivati bi bilo da bi stranka to jasno navela u predmetnoj odredbi, tim više što je stranka ranije, kroz postupanje AZTN-a, bila upozorena na potrebu izmjene takve odredbe. Naime, odredba ugovora kojom je predviđeno pravo kupca tražiti godišnju analizu kvalitete proizvoda, na trošak dobavljača, ukazala se spornom i u upravnom postupku kojega je AZTN pokrenuo protiv ULTRA GROSA u 2018. i koji je proveden pod KLASOM: UP/I 034-03/18-04/014, a koji postupak je obustavljen rješenjem AZTN-a od 18. prosinca 2020., između ostaloga, i iz razloga što je ULTRA GROS izjavio da je nejasnu formulaciju i moguće pogrešno tumačenje ugovorne odredbe otklonio sklapanjem aneksa promatranoga ugovora, kojim je uklonjena takva obveza dobavljača da o svojem trošku provodi analizu koju zahtjeva prodavatelj.

AZTN je u ovom postupku analizirao ukupno 16 ugovora o prodaji robe privatne marke sklopljenih s dobavljačima: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], i [...], te je u svakome od njih utvrdio da je ugovorena takva obveza dobavljača.

Cilj i svrha ZNTP-a nije zaštita pojedinog dobavljača čiji se ugovor promatra, već zaštita svih sudionika u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima. Stoga, AZTN smatra da se ne može zanemariti činjenica da je u ranije vođenom upravnom postupku KLASA: UP/I 034-03/18-04/014, ULTRA GROS izjavio da će nejasnu formulaciju i moguće pogrešno tumačenje ugovorne odredbe otkloniti u poslovanju s promatranim dobavljačem, da bi onda nastavio sklapati ugovore sa spornom odredbom za koju sam priznaje da je neprecizno formulirana.

Činjenica da ULTRA GROS nije doista i tražio od dobavljača provedbu takvih analiza, a što je potvrdilo 57 dobavljača svojim pisanim izjavama, koje AZTN prihvaća kao vjerodostojne, nema samoga utjecaja na utvrđenje o tome je li nepoštena trgovačka praksa nametnuta ili nije, budući da se u smislu odredbe članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a zabranjenom odnosno nepoštenom trgovačkom praksom smatra i već samo ugovaranje dodatnih kontrola kvalitete poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda na trošak dobavljača, a što sporna odredba u svojem sadržaju upravo i čini.

Cijeneći sve utvrđene činjenice, a imajući u vidu da je kupac dostavio popis iz kojega proizlazi da je u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 6. rujna 2023. od 37 dobavljača kupovao prehrambene proizvode na temelju ugovora koji je u sadržaju istovjetan Ugovoru Robna marka, dakle ugovora koji sadrže spornu odredbu članka 3. stavka 3., AZTN utvrđuje kako je odredbom članka 3. stavka 3. Ugovora Robna marka kupac nametnuo svim svojim naznačenim dobavljačima od kojih kupuje robu privatne marke nepoštenu trgovačku praksu propisanu odredbom članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a, a što je zabranjeno u smislu odredbe članka 4. stavka 1. i stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

Riječ je o dobavljačima: 1) [...], [...], OIB: [...], 2) [...], [...], OIB: [...], 3) [...], [...], OIB: [...], 4) [...], [...], OIB: [...], 5) [...], [...], OIB: [...], 6) [...], [...], VATId. no: [...], 7) [...], [...], OIB: [...], 8) [...], [...], OIB: [...], 9) [...], [...], OIB: [...], 10) [...], [...], OIB: [...], 11) [...], [...], OIB: [...], 12) [...], [...], OIB: [...], 13) [...], [...], OIB: [...], 14) [...], [...], OIB: [...], 15) [...], [...], OIB: [...], 16) [...], [...], OIB: [...], 17) [...], [...], OIB: [...], 18) [...], [...], IČ: [...], DIČ: [...], 19) [...], [...], OIB: [...], 20) [...], [...], OIB: [...], 21) [...], [...], OIB: [...], 22) [...], [...], OIB: [...], 23) [...], [...], OIB: [...], 24) [...], [...], OIB: [...], 25) [...], [...], OIB: [...], 26) [...], [...], OIB: [...], 27) [...], [...], OIB: [...], 28) [...], [...], OIB: [...], 29) [...], [...], OIB: [...], 30) [...], [...], OIB: [...], 31) [...], [...], OIB: [...], 32) [...], [...], OIB: [...], 33) [...], [...], OIB: [...], 34) [...], [...], OIB: [...], 35) [...], [...], OIB: [...], 36) [...], [...], OIB: [...], 37) [...], [...], OIB: [...].

7. Visina novčane kazne

U skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, po okončanju usmene rasprave iz članka 19. stavka 3. ZNTP-a, Vijeće u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. Zakona, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, odlučuje o tome je li povrijeđen Zakon te u slučaju da utvrdi povredu, odlučuje i o postojanju uvjeta za izricanje novčane kazne, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Novčanim kaznama koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu Zakona cilj je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda Zakona (članak 23. ZNTP-a).

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju novčane kazne, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos novčane kazne se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i/ili otegotnim okolnostima koje su taksativno pobrojane, uz iznimku iz stavka 5. istoga članka Zakona, koja AZTN-u daje mogućnost dodatnog smanjenja iznosa novčane kazne pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako podnese relevantne dokaze o tome da bi izricanje novčane kazne u iznosu kako je to propisano ZNTP-om značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine. Na temelju iznimke propisane člankom 27. stavkom 6. ZNTP-a, AZTN može dodatno smanjiti iznos novčane kazne i u situaciji kada utvrdi da je došlo do povrede ovoga Zakona, ali su težina povrede, opseg povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede i za dobavljače i za javni interes neznatni, a stranka je dostavila dokaze o tome da je prije donošenja obavijesti o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju podmirila obveze prema dobavljaču te uskladila svoje poslovanje s odredbama Zakona.

Pritom, olakotnim okolnostima se osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana, dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka i utvrđenje da zabranjena nepoštena trgovačka praksa koja, iako ugovorena, nije još primijenjena u poslovnom odnosu između kupca i dobavljača (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda Zakona i utvrđena i izrečena propisana novčana kazna, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi, nepostupanje u skladu s rješenjem AZTN-a o prihvaćanju preuzimanja obveza u smislu članka 18. stavka 5. Zakona te onemogućavanje ili na bilo koji drugi način pružanje otpora provođenju nenajavljene kontrole iz članka 27. stavka 3. ZNTP-a.

Povrede ZNTP-a utvrđene u ovom upravnom postupku okvalificirane su odredbom članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a kao teške povrede ZNTP-a.

U tom smislu, za utvrđene povrede u vidu neugovaranja svih odredbi bitnih za poslovni odnos, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a, te ugovaranje dodatnih kontrola kvalitete poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda na trošak dobavljača što predstavlja zabranjenu nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a moguće je izreći novčanu kaznu u iznosu do najviše 464.529,83 eura/3.500.000,00 kuna (fiksni tečaj konverzije: 1,00 EUR = 7,53450 HRK) za kupca pravnu osobu.

Stranka se u pisanoj obrani, dopunjenoj na usmenoj raspravi održanoj 22. studenoga 2023., pozvala na urednu suradnju s AZTN-om tijekom cijelog postupka, činjenicu da sporne prakse nikada nisu primjenjivane prema dobavljačima, dakle, nije tražila ni od jednog dobavljača provođenje dodatne analize kvalitete proizvoda, niti je vratila proizvod zbog neadekvatnog preostalog roka trajanja, niti je uslijed toga naplatila ugovornu kaznu ili bilo koji oblik naknade od dobavljača, a osim toga stvarni trošak analize je minimalan pa bi obveza dobavljača na snošenje takvoga troška bila bagatelna i zanemariva kada se promatra u kontekstu opsega i cjelovitosti poslovnog odnosa dobavljača i kupca. Stranka je nadalje istaknula kako je samostalno izmijenila sporne odredbe u budućim ugovorima i to namjerava učiniti i u postojećim ugovorima kada se postigne dogovor o novim uvjetima.

Stranka je doista tijekom cjelokupnog postupka ostvarivala dobru suradnju s AZTN-om, pravovremeno dostavljajući traženu dokumentaciju i pojašnjenja, što je AZTN cijenio kao olakotnu okolnost prilikom odmjeravanja novčane kazne.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje AZTN je, nadalje, uzeo u obzir kako utvrđene povrede, nisu imale negativnih posljedica na poslovanje dobavljača, budući da do sada dobavljači, zbog spornih odredbi nisu snosili ikakve posljedice, niti dodatni trošak. AZTN je cijenio i činjenicu da, iako je utvrđeno ugovaranje dodatne kontrole kvalitete proizvoda na trošak dobavljača, takva zabranjena nepoštena trgovačka praksa nije još primijenjena u poslovnom odnosu s dobavljačima, a čak i da je, bila bi riječ o godišnjem jednokratnom trošku na čiju visinu bi eventualno mogli utjecati i sami dobavljači izborom ovlaštenog tijela za provedbu analize. Dodatno je AZTN uzeo u obzir i izjavu dobavljača [...] kako trošak jedne analize njegovog proizvoda iznosi 350,00 kuna uvećano za porez na dodanu vrijednost i da mu, unatoč tome što sam provodi redovne kontrole, ne predstavlja problem provesti još jednu analizu na zahtjev stranke, što govori u prilog toga da je, bar u odnosu na ovoga dobavljača, riječ o trošku koji mu ne bi prouzročio značajnije odnosno prekomjerne financijske izdatke.

Međutim, navod stranke o tome kako isporučene proizvode nije do sada vratila ni jednom od dobavljača zbog neadekvatnog preostalog roka trajanja, AZTN ne može smatrati olakotnom okolnošću, jer da je doista došlo i do povrata isporučenih, a neprodanih proizvoda kojemu je istekao rok trajanja, to bi predstavljalo nametanje i dodatne nepošteno trgovačke prakse u smislu odredbe članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a. Stoga se okolnost da nije nametnuta još jedna nepoštena trgovačka praksa ne može uzeti kao olakotna okolnost pri utvrđivanju primjerene novčane kazne za nametanje druge nepošteno trgovačke prakse.

AZTN je pozitivnom ocijenio i iskazanu namjeru stranke da u svim budućim sklopljenim ugovorima izmijeni spornu odredbu. Dodatno, uzeto je u obzir da je stranka već počela u praksi i primjenjivati izmijenjene ugovore s novim dobavljačima što dokazuju i dva dostavljena ugovora sklopljena 29. svibnja 2023., dakle i prije nego li je stranka obavještena o preliminarno utvrđenim povredama. Međutim, već u trenutku sačinjavanja Obavijesti od 26. listopada 2023., povreda je trajala dulje od godinu dana, budući da je stranka na osnovi spornih ugovora kupovala robu od dobavljača minimalno u trajanju od 1. ožujka 2022. do 6. rujna 2023. kako

je to utvrđeno i u izreci ovoga rješenja. Pritom, bitno je naglasiti da stranka nije samoinicijativno prekinula protupravno postupanje na način da bi pristupila izmjeni postojećih ugovora, već mijenja samo nove ugovore, dok su ugovori sa spornim odredbama i dalje na snazi, što je stranka i potvrdila na usmenoj raspravi 22. studenoga 2023.

Stranka je opisano objasnila činjenicom da je tehnički i administrativno otežano mijenjati uvjete ugovora dok je na snazi, ali da to svakako namjerava učiniti kada se budu sklapali novi ugovori s dobavljačima, što bi trebalo uslijediti početkom naredne kalendarske godine. Koliko god bilo tehnički izazovno mijenjati ugovornu dokumentaciju, ako je to neophodno da se ta dokumentacija uskladi s odredbama Zakona i da se time uspostave poštene trgovačke prakse, AZTN smatra da moguće administrativne poteškoće ne smiju biti izgovor odnosno prepreka da se to učini. Isto tako, činjenica da je AZTN odbio prijedlog stranke za preuzimanje obveza ne opravdava održavanje nepoštenih trgovačkih praksi, pogotovo ne u situaciji kada prijedlog stranke nije odbijen kao neodgovarajući, već kao nepotpun.

Nadalje, AZTN je prilikom odmjeravanja visine novčane kazne, razmatrao i jesu li ispunjeni uvjeti za dodatno smanjenje novčane kazne stranci u skladu s odredbom članka 27. stavaka 5. i 6. ZNTP-a. Međutim, kako se stranka nije pozvala na tešku financijsku situaciju, niti je podnijela AZTN-u relevantne dokaze o tome da bi izricanje novčane kazne, kako je to propisano Zakonom, značajno ugrozilo ekonomsku održivost stranke i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine, te kako stranka svoje poslovanje nije uskladila s odredbama Zakona na način da je izmijenila ugovore sa spornim odredbama, a utvrđene povrede, okvalificirane kao teške povrede ZNTP-a, u opsegu i vremenu ne mogu se smatrati neznatnima, AZTN nije našao uporište za dodatnim smanjenjem novčane kazne u skladu s navedenim zakonskim odredbama.

Otegotne okolnosti AZTN nije utvrdio.

8. Odluka Vijeća

8.1. Odluka Vijeća o utvrđivanju iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštene trgovačke prakse i trajanju takvog postupanja

Na temelju odredbi članka 19. stavaka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj 42/2023. sjednici, održanoj 19. prosinca 2023., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu te je donijelo odluku kojom je utvrdilo da je kupac ULTRA GROS, iskoristio značajnu pregovaračku snagu u odnose na svoje dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a na način kako je to opisano i navedeno u točki I. izreke ovoga rješenja. U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja, dok su odlučni razlozi za donošenje ovakve odluke Vijeća detaljno opisani pod točkom 7. obrazloženja ovoga rješenja.

8.2. Zabrana daljnjeg protupravnog postupanja te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi

Cilj i svrha ZNTP-a su uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima (članak 1. stavak 2. ZNTP-a). Sredstva za postizanje toga cilja i svrhe, u situacijama kada AZTN utvrdi iskorištavanje značajne pregovaračke snage kupca nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi njegovim dobavljačima u smislu članaka 4., 5. i 7. do 12. ZNTP-a, je između ostalih i zabrana

daljnjih postupanja koja su u postupku utvrđena nepoštenima, kao i određenje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje takvog postupanja (članak 20. stavka 1. točka 1. ZNTP-a).

U tom smislu, AZTN je na temelju odluke Vijeća, zabranio ULTRA GROSU svako daljnje postupanje, koje je u ovom postupku utvrdio da predstavlja povredu ZNTP-a u odnosu na sve dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, postojeće i buduće, kao što je odlučeno u točki II. izreke ovoga rješenja.

U svrhu otklanjanja utvrđenih povreda, odnosno nepravilnosti u poslovanju ULTRA GROSU s njegovim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ULTRA GROSU su određene mjere, uvjeti i rokovi za otklanjanje nepoštenih trgovački praksi uz obvezu dostave AZTN-u dokaza o tome, a kako je to utvrđeno u točki III. izreke ovoga rješenja.

8.3. Odluka o visini novčane kazne

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje novčane kazne u ovom postupku, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku, prije svega težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljača, utvrdilo osnovni iznos novčane kazne u iznosu od 17.000,00 eura (128.086,50 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450).

Tako utvrđeni osnovni iznos novčane kazne smanjen je na temelju utvrđenih olakotnih okolnosti, kako je opisano u točki 7. obrazloženja ovoga rješenja, slijedom čega je Vijeće, u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točke 1. te članka 27. stavaka 1., 2. i 6. ZNTP-a, donijelo odluku da se ULTRA GROSU, izrekne novčana kazna u iznosu od 15.000,00 eura (113.017,50 kuna, fiksni tečaj konverzije: 1 euro = 7,53450 kuna).

Vijeće drži da će se ovakvom novčanom kaznom ostvariti cilj izricanja novčane kazne ne samo u odnosu na navedenog kupca, odnosno odvratanje samog počinitelja, već i drugih kupaca, od povreda ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima (članak 23. ZNTP-a).

U skladu s iznesenim, odlučeno je kao u točki IV. izreke ovoga rješenja.

8.4. Izvršenje novčane kazne

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. i stavka 2. ZNTP-a, novčana kazna uplaćuje se po izvršnosti ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos novčane kazne i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-OIB uplatitelja.

Valja također ukazati i na to da AZTN može odobriti plaćanje novčane kazne u obrocima, ako stranka podnese takav, razumno obrazloženi zahtjev AZTN-u s odgovarajućim dokazima, u smislu odredbe članka 28. stavka 3. ZNTP-a.

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati novčane kazne, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/23-04/002.

Ako stranka u određenom roku ne uplati novčanu kaznu, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Novčane kazne koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

8.5. Objava rješenja

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave kako je odlučeno u točki V. izreke ovoga rješenja.

Odredbom članka 2. stavka 1. točke 14. ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene u smislu propisa kojim se utvrđuju pravila o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti i općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje Zakon o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti („Narodne novine“, broj 30/2018.) i odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21.).

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovoga rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može tužbom pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom, u roku od 30 dana od primitka rješenja (članak 20. stavak 2. ZNTP-a).

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur.

Napomena: U skladu s odredbom članka 22. stavka 2. ZNTP-a u vezi s odredbama članka 2. stavka 1. točke 14. ZNTP-a, članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21.) i članka 3. stavka 1. točke 5. Zakona o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti („Narodne novine“, broj 30/18.), podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni znakovima: [...].